

BOSNA I HERCEGOVINA
SUD BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO
Broj: U-648/09
Sarajevo, 19.03.2010.god.

BOSNA I HERCEGOVINA KONKURENCIJSKO VIJEĆE BIH SARAJEVO		
Primalac	25-03-2010	
Organizacioni lokalitet		
01-06	26	027-208-11/09

KONKURENCIJSKO VIJEĆE BIH

71000 SARAJEVO
Radićeva br. 8.

U prilogu dopisa dostavljamo vam 2 x presudu ovog suda broj: U-648/09 od 19.03.2010.

SUDIJA
Fikret Kršlaković

Ispravnost prepisa potvrđeno - potvrđeno
Ovlaštenost: [Signature]

SUD BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Broj : U- 648/09

Sarajevo, 19.03.2010.godine

25-03-2010

01-06

26

027-208-1/09

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Fikreta Kršlakovića i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivke Kafedžić, kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja „ASA AUTO“ d.o.o. Sarajevo, koga zastupa Mehmed Spaho, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: 01-06-027-181-II/08 od 16.12.2009.godine, tuženog Konkurencijskog vijeća BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari odgadjanja izvršenja konačnog upravnog akta tuženog, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.03.2010.godine, donio je slijedeću:

PRESUDA

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem tuženog, broj: 01-06-027-181-II/08 od 16.12.2009.godine, odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja (podnesen u smislu člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH) za odgadjanje izvršenja konačnog rješenja tuženog, broj 01-06-26-027-174-II/08 od 01.12.2009.godine.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zahtijevajući da u roku od 3 dana po prijemu tužbe Sud BiH donese odluku o odgadjanju izvršenja konačnog upravnog akta u smislu člana 18. stav 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ističe da je tuženi u namjeri da preduhitri odluku Suda donio rješenje broj: 01-06-027-181-II/08 od 16.12.2009.godine, kojim je odbijen zahtjev za odgodu izvršenja od 01.12.2009.godine, smatrajući da je time iskazao pristrasnost u interesu gospodarskog društva M.R.M. d.o.o. Ljubuški, zahtijevajući da sud u smislu člana 18. stav 4. Zakona o upravnim

sporovima BiH donese odluku o odgadjanju izvršenje osporenog rješenja, kao i rješenja od 21.07.2009.godine.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije.

Tužba nije osnovana.

Odredbom člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH,, broj: 19/02 do 83/08), propisano je da nadležna institucija za provodjenje izvršenja pobijanog rješenja može odgoditi izvršenje pobijanog konačnog upravnog akta do konačne sudske odluke, ako bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgadjanje nije protivno javnom interesu niti bi se njime nanijela veća nenadoknadviva šteta protivnoj stranci. Članom 18. stav 4. citiranog zakona određeno je da o odgodi izvršenja konačnog upravnog akta može odlučiti i sud. Odluku o ovom zahtjevu institucija mora donijeti u roku od tri dana od prijema zahtjeva za odgodu izvršenja, po proteku ovog roka sud može odlučiti o zahtjevu za odlaganje izvršenja. Dakle, da bi nadležni organ mogao odlučiti o odgodi izvršenja rješenja koje je predmet zahtjeva potrebno je da su kumulativno ispunjeni naprijed zakonom propisani uslovi, koje će nadležni organ cijeniti na temelju priloženih dokaza, posebno dokaze u pogledu štete koju bi tužitelj pretrpio izvršenjem konačnog upravnog akta.

U konkretnom slučaju upravni spor koji je pokrenut kod ovog suda pod brojem U-611/09 riješen je tako što je presudom ovog suda od 05.03.2010.godine tužba tužitelja odbijena. Stoga je u skladu sa odredbom člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH prestalo važenje osporenog rješenja, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za odgadjanje izvršenja donošenjem sudske odluke u upravnom sporu. Poništenjem upravnog akta koji je bio predmet administrativnog izvršenja prestao je da postoji i izvršni naslov u tom postupku, pa je bespredmetno odlučivati o zakonitosti i pravilnosti rješenja kojim je odbijen zahtjev za odgadjanje izvršenja. Zbog navedenih razloga tužba tužitelja nije osnovana, jer u konkretnom slučaju nije ni odlučno zbog čega je tuženi odbio zahtjev za odgadjanje izvršenja rješenja, koje je nakon rješavanja upravnog spora prestalo da postoji.

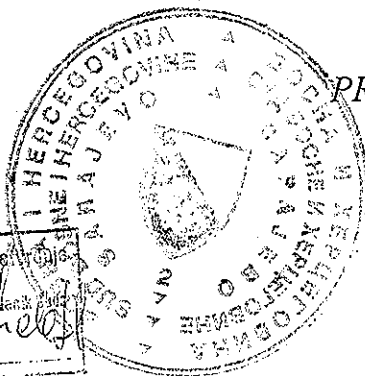
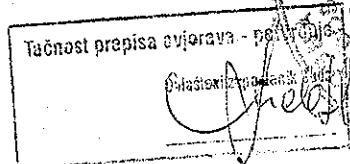
Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 276. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH,, broj 29/02) propisano da u slučaju kada je na osnovu rješenja provedeno izvršenje, a to rješenje je

kasnije poništeno ili izmijenjeno, tada izvršenik ima pravo tražiti da mu se vrati ono što mu je oduzeto, odnosno da se vrati u stanje koje proizlazi iz novog rješenja. O traženju izvršenika u smislu stava 1. citirane odredbe rješava organ koji je dozvolio, odnosno proveo izvršenje (član 276. stav 2. citiranog zakona).

Obzirom da je u konkretnom slučaju upravni spor pokrenut kod ovog suda pod brojem U-611/09 riješen donošenjem presude 05.03.2010.godine, to je tužba podnesena protiv rješenja tuženog o odbijanju zahtjeva za odgadjanje izvršenja postala bespredmetna, budući da odluka o odgadjanju ili neodgadjanju izvršenja ima pravno dejstvo samo do konačne sudske odluke donesene u upravnom sporu (član 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH).

Zbog navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Ivka Kafedžić



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo