

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

R J E Š E N J E

po Zahtjevu za pokretanje postupka „Asocijacije kablovskih operatera u Bosni i Hercegovini“ i
privrednog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboј
protiv privrednih subjekata
„United Media Distribution SRL“ Bukurešt, Rumunija, „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, „SBB“ d.o.o.
Beograd, Srbija, „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo

Sarajevo,
decembar, 2015. godine



Broj: 06-26-2-006-143-II/15
Sarajevo, 23.12.2015. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 11. stav (1), člana 42. stav (1) tačka c) i člana 48. stav (1) tačka b) i d), a u vezi sa članom 10. stav (1) tačke a), c) i d) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl. 105. i 108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 i 41/13) u postupku utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja, pokrenutom po zajedničkom Zahtjevu „Asocijacije kablovskih operatera u Bosni i Hercegovini“, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo i privrednog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboj, Dobojske brigade bb, 74000 Doboj protiv privrednih subjekata „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71 000 Sarajevo, „SBB“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Srbija, „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka, Jevrejska 24, 78000 Banja Luka i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, te Rješenju Konkurencijskog vijeća, broj:05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine na 116. (stotinuišesnaestoj) sjednici održanoj dana 23.12.2015. godine, donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da privredni subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika privrednog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, nije postupio po rješenju Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine tako što je nastavio zloupotrijebljivati dominantni položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji na način da je tokom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini nakon donošenja rješenja, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, primijenio različite uslove čime ih je doveo u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.
2. Zabranjuje se privrednom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, putem privrednog subjekta Sport Klub d.o.o, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, svako dalje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zloupotrebu dominantnog položaja iz tačke 1. ovog Rješenja, a u smislu člana 11. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se privrednom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, i privrednom subjektu „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, da u roku od 30 dana svim zainteresovanim CATV/IPTV/DTH operaterima učini dostupnim Opšte i tehničke uslove pružanja usluga i rješenje Konkurencijskog vijeća, i da u roku od 60 dana zaključe Ugovore o distribuciji kanala Sportklub sa svim zainteresovanim CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini pod uslovima pod kojima su zaključeni važeći ugovori sa privrednim subjektom „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

4. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, zbog kršenja Zakona utvrđenog u tački 1. ovog Rješenja, u visini od 250.000,00 KM, u smislu člana 48. stav (1) tačka b) i d) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Ukoliko privredni subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti od privrednog subjekta United Media S. á.r.l, Luxemburg, koji je djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini u toku trajanja postupka preuzeo od privrednog subjekta „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, odnosno ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine od njegovih povezanih privrednih subjekata registrovanih u Bosni i Hercegovini „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo.

5. Odbija se kao neosnovan zahtjev privrednih subjekata Elta Kabel d.o.o., Dobojske brigade bb, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednog subjekta „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija i privrednog subjekta „Sport Klub“ radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav 2) tačke a) i d) Zakona o konkurenciji.
6. Odbija se kao neosnovan zahtjev privrednih subjekata Elta Kabel d.o.o., Dobojske brigade bb, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednih subjekata „Serbia broadband – Srpske kablovske mreže“ d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona o konkurenciji.
7. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, Službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2014. godine, pod brojem 06-26-2-006-II/15, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) „Asocijacije kablovskih operatera u Bosni i Hercegovini“, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: AKOP) i privrednog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboj, Dobojske brigade bb, 74000 Doboj (u daljem tekstu: „Elta Kabel“) protiv privrednih subjekata „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija (u daljem tekstu: „United Media“), „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71 000 Sarajevo, (u daljem tekstu: „Sport Klub“) „SBB“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Srbija (u daljem tekstu: „SBB“) „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka, Jevrejska 24, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu: „Total TV BiH“) i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: „Telemach“), radi zloupotrebe

dominantnog položaja u smislu člana 10. Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09).

Podnosioci zahtjeva su dostavili dopunu Zahtjeva podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-1-II/15 dana 26.01.2015. godine i podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-2-II/15 dana 09.04.2015. godine.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocima zahtjeva, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona, dana 26.05.2015. godine, aktom broj: 06-26-2-006-3-II/15.

1. Stranke u postupku

1.1. Podnosioci zahtjeva

1.1.1. Privredni subjekt Elta Kabel d.o.o. Doboj

Privredni subjekt „Elta Kabel“ društvo sa ograničenom odgovornošću za prenos zvuka, slike ili ostalih informacija, Dobojske brigade bb, 74 000 Doboj, registrovano je dana 23.10.2012. godine na Okružnom Privrednom sudu Doboj pod brojem: 60-01-0117-11. Osnivač privrednog subjekta „Elta Kabel“ sa 100,00% vlasničkog udjela je fizičko lice (..)**¹.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta Elta Kabel je prenos slike, zvuka ili ostalih informacija i isti pruža usluge kablovske televizije u Republici Srpskoj, a takođe pruža i usluge kablovskog interneta, te vrši uvoz profesionalne opreme za kablovsku televiziju.

1.1.2. Asocijacija kablovskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH

Asocijacija kablovskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH (AKOP), Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo upisana dana 20.12.2002. godine u Registar udruženja kod Ministarstva pravde BiH pod brojem: RU-59/02.

1.2. Protivna strana

1.2.1. Privredni subjekt „United Media Distribution SRL“

Privredni subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija je pravni sljednik privrednog subjekta S.C. IKO Balkan S.R.L..

Privredni subjekt „United Media“ je u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom United media Ltd, registrovanog na Kipru, a koje društvo je povezano sa privrednim subjektom „SBB“, privrednim subjektom „Telemach“, privrednim subjektom „Sport Klub“ i privrednim subjektom „Total TV BiH“.

Dana 03.07.2015. godine Konkurencijsko vijeće je pod brojem: 06-26-2-006-29-II/13 zaprimilo podnesak Protivne strane kojim se dostavljaju dodatni podaci relevantni za provođenje postupka, a što se posebno

¹ (..)** podaci predstavljaju poslovnu tajnu

odnosi na činjenicu da je došlo do promjene kontrole nad privrednim subjektom „United Media“, te kao rezultat toga „United Media“ više nije povezan sa Protivnim stranama.

Privredni subjekt „United Media“ je prema aktuelnom izvodu iz relevantnog registra iz Rumunije, u vlasništvu rumunske kompanije „ADAF A&A CONSULT SRL“, Sektor 3. Lunca Bradului, br. 8, Brlock M31K, Scara 2, Bukurešt, Rumunija, koja nije povezana sa privrednim subjektima „SBB“, „Telemach“, „Sport Klub“ i „Total TV BiH“.

Promjena vlasništva nad privrednim subjektom „United Media“ provedena je, prema navodima Protivne strane, dana 22.04.2015. godine, a djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini će u budućnosti vršiti privredni subjekt United Media S. á.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je povezani privredni subjekt sa naprijed navedenim privrednim subjektima protiv kojih se vodi postupak.

1.2.2. Privredni subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd

Privredni subjekt „Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže“ d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registrovan kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 172800554, sa pretežnom djelatnošću kablovske komunikacije. Privredni subjekt Serbian Broadband-Srpske kablovske mreže d.o.o. je pod kontrolom privrednog subjekta Broadband Investment d.o.o. Beograd, a njegov osnivač je privredni subjekt Adria Cable B.V., matični broj: 34207005 iz Holandije sa vlasničkim udjelom od 100,0%.

1.2.3. Privredni subjekt „Total TV BH“ d.o.o. Banja Luka

Privredni subjekt „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije Banja Luka, Ive Andrića 14, 78000 Banja Luka, je registrovan u Okružnom privrednom sudu Banja Luka pod brojem 1-17068-00 i pod kontrolom je privrednog subjekta „Serbian Broadband-srpske kablovske mreže“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija.

1.2.4. Privredni subjekt „Telemach“ d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, je registrovan u Opštinskom sudu u Sarajevu pod brojem: 65-01-0620-08 sa pretežnom djelatnosti u pružanju usluga u oblasti telekomunikacija, i vlasničkom kontrolom privrednog subjekta Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882.

1.2.5. Privredni subjekt „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, Sarajevo je društvo za poslovne informacije, promet, trgovinu i usluge, registrovano u Općinskom sudu Sarajevo pod brojem: 65-01-0208-09, a osnivači istog su fizička lica (..)**.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primijenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja («Službeni glasnik BiH», br.18/06 i 34/10), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br.29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu člana 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona, u svrhu ocjene datog slučaja, može koristiti sudsku praksu Evropskog suda pravde i Odluke Evropske komisije.

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Kao razlog za podnošenje Zahtjeva Podnosioci zahtjeva u bitnome navode:

- Da se članovi prijavljene grupe od 2014. godine nalaze pod zajedničkom kontrolom investicionog fonda „Kohlber Kravis Roberts & Co. L.P.“, te se stoga označavaju kao „Telemach Grupa“ ili Protivna strana,
- Da je povezanost svih navedenih privrednih subjekata nesporna i identifikovana od strane Konkurencijskog vijeća u skladu sa članom 2. stav (1) Zakona i relevantnom praksom sudova u BiH (presuda Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 011234 14 UVP od 03.10.2014. godine), te da se privredna društva pod kontrolom drugog privrednog društva smatraju jednim privrednim subjektom, pri čemu ta povezanost ne mora biti neposredna već ona može biti i posredna, kao u konkretnom slučaju,
- Da se svi članovi „Telemach Grupe“ moraju posmatrati kao jedan učesnik na tržištu za svrhu predmetnog zahtjeva,
- Da je Protivna strana već jednom dokazano zloupotrijebila svoj dominantni položaj na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine, a što je Konkurencijsko vijeće ustanovilo Rješenjem broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine (u daljem tekstu: Sport Klub Rješenje),
- Da Protivna strana ne samo da odbija da izvrši i jedan nalog iz Sport Klub Rješenja već paralelno jača svoj dominantni položaj vršenjem akvizicija brojnih oslabljenih operatera koji su primorani da se pripoje ovoj vertikalno integrisanoj grupi usljed nemogućnosti da se sa istom ravnopravno takmiče na relevantnom tržištu,
- Da je neophodno započeti novi postupak o ispitivanju zloupotrebe dominantnog položaja protiv „Telemach Grupe“, iz razloga što se činjenično stanje promijenilo u odnosu na period kada je vođen postupak, u skladu sa dramatično pogoršanim stanjem na tržištu koje prijeti da postane još gore po konkurenciju usljed najavljenih akvizicija ove grupe i usljed novih metoda i pritisaka koje privredni subjekt “United Media” i njen agent „Sport Klub“ koriste kako bi odbili da posluju sa konkurentima na relevantnom tržištu,
- Da je relevantno tržište proizvoda za svrhu predmetnog Zahtjeva tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premier lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da je relevantno tržište proizvoda za tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premier lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da tržišno učešće privrednog subjekta “United Media” ,odnosno vertikalno integrisane „Telemach Grupe“, na relevantnom tržištu iznosi 100%, jer je „Sport Klub“ jedini kanal koji nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer

Lige, te samim tim ova grupa ima dominantan položaj na tom tržištu u smislu člana 9. stav (2) Zakona,

- Da je „Telemach Grupa“ upravo zahvaljujući zadržavanju paketa Sport Klub kanala samo u okviru svoje grupacije, odnosno ustupanju prava na distribuciju istih samo svojim članovima grupe koji su aktivni na nishodnom tržištu distribucije kanala, na dan podnošenja Zahtjeva po broju krajnjih korisnika u najjačoj poziciji na nacionalnom tržištu Bosne i Hercegovine, jer privredni subjekti „Telemach“ i „Total TV BIH“ imaju ukupno oko (..)** korisnika,
- Da bi Protivna strana svakako bila dominantna čak i na najšire moguće definisanom tržištu distribucije TV kanala prema krajnjim korisnicima, uzimajući u obzir sadašnje stanje i najavljene koncentracije, a do ovog položaja je između ostalog došla upravo i strateškim odbijanjem da ustupi ove veoma tražene kanale drugim operaterima na tržištu koji su konkurenti operaterima – članovima „Telemach Grupe“,
- Da je na dan podnošenja ovog Zahtjeva u januaru 2015. godine, stanje na tržištu daleko nepovoljnije po konkurenciju s obzirom na to da niti jedan konkurent nije uspio zaključiti ugovor sa privrednim subjektom „Sport Klub“, a neki od operatera su čak stupili u pregovore za integraciju u navedenu grupu usljed nemogućnosti da se sa istom takmiče,
- Da dokazi koje je prijavljena grupacija dostavila Konkurencijskom vijeću služe samo za obmanu, jer su prijavljeni subjekti nastavili da zloupotrebljavaju svoj dominantni položaj i tu zloupotrebu podigli na potpuno novi nivo,
- Da je sistem „jednakih kriterija“ trebao da omogući operaterima zaključenje ugovora za distribuciju TV kanala „Sport Klub“, ali niti jedan kablovski operater do današnjeg dana nije zaključio ugovor u skladu sa uspostavljenim sistemom kriterija, koji se koriste za odbijanje poslovanja sa svojim konkurentima,
- Da su relevantni članovi „Telemach Grupe“ donijeli odluku da primijene nerealno visoke cijene za paket spornih kanala, koje su za rezultat imale situaciju da je danas jednak broj operatera (konkurenata) koji su zaključili ugovore o distribuciji spornih kanala, kao što je bio prije donošenja Rješenja,
- Da su izuzetno netransparentni tehnički i drugi komercijalni uslovi „ponude“ koje su operateri dobijali od privrednog subjekta „Sport Klub“,
- Da je u postupku pred Konkurencijskim vijećem utvrđeno da je upravo cijena po korisniku za kanal „Sport Klub“ uvećana za čak (..)**% u odnosu na cijenu za ovaj isti kanal iz prethodnog perioda, dok su nabavni troškovi za ovaj kanal tek neznatno uvećani (za manje od (..)**%) prema podacima pruženim od prijavljene grupacije,
- Da povreda konkurencije zloupotrebom dominantnog položaja koja je utvrđena Rješenjem nastavlja da traje bez posljedica za privredne subjekte koji krše Zakon, te da su određeni operateri kojima je onemogućena distribucija paketa kanala Sport Klub prema krajnjim potrošačima postali članovi Telemach Grupe, a što za efekat ima jačanje dominantnog položaja ove grupe na relevantnom tržištu,
- Da član 2.1. Opštih uslova Ponude (u daljem tekstu: Opšti uslovi) predviđa obavezu za operatera da ispunjava „tehničke uslove“ koji nisu propisani niti precizirani u okviru Ponude, dok član 2.3.

čak predviđa pravo da „Sport Klub“ po svom diskrecionom pravu odluči da li su tehnički uslovi ispunjeni, te da ugovor raskine ukoliko odluči da nisu,

- Da prilog 2 Ponude predviđa novčanu kaznu (odustanicu) za nepotpisivanje ugovora i neovjeravanje Opštih uslova, u roku od 15 dana od dana slanja svog prihvata ponude,
- Da „Sport Klub“ očekuje da operater prihvatom Ponude, prihvati dodatne nepoznate odnosno neodređene uslove koji uslovljavaju da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma i koji u trenutku prihvata Ponude ne mogu biti određeni,
- Da član 3.1. Opštih uslova predviđa obavezu da operater dostavi privrednom subjektu „Sport Klub“ „tačne i ažurne podatke o broju korisnika u svom osnovnom paketu, odnosno drugom paketu čija zastupljenost predviđa najmanje 90% od ukupnog broja korisnika, a kojima će biti emitovani ugovoreni TV kanali“, te da bi operater bio u obavezi da plaća cijenu paketa obračunatu za 90% svojih ukupnih korisnika, bez obzira na to kom broju korisnika naknadno zaista i proda ove pakete
- Da je nametanje ovakve obaveze u koliziji sa naredbom Konkurencijskog vijeća da se izmijene postojeći ugovori sa operaterima u smislu nametanja obaveza minimalnog broja pretplatnika i direktno kršenje odredbi člana 10. stav (2) tačke a) i d) Zakona,
- Da član 5.1.2. Opštih uslova navodi „opis mreže i dokaz o posjedovanju potrebnih tehničkih uslova, odnosno odgovarajuću izjavu Operatera da posjeduje neophodne tehničke uslove“ kao obavezan prilog prihvata Ponude, ali nigdje nije precizirano koji su to tehnički uslovi koje Operater treba ispuniti,
- Da član 5.1.2. Opštih uslova također predviđa dostavljanje tri bjanko mjenice sa klauzulom bez protesta i mjeničnim ovlaštenjem, a koje se mogu koristiti za ukupan neizmireni iznos po osnovu zaključenog ugovora, odnosno drugih novčanih obaveza Operatera prema „Sport Klubu“, koja obaveza predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja i postavlja se pitanje njene zakonitosti s obzirom na kombinaciju sa ostalim obavezama,
- Da Podnosioci zahtjeva smatraju da je za donošenje pravilne odluke Konkurencijskog vijeća, potrebno uzeti u obzir sve relevantne činjenice u ovom predmetu, a što se odnosi na akvizicije koje je Protivna strana izvršila i namjerava izvršiti, jer je privredni subjekt „Telemach“ prijavio čak pet akvizicija na teritoriji Bosne i Hercegovine (BH Cable TV, KATV HS, M&H Company, Vrbaska Kablovska Televizija – Network i HKB Net),
- Da bi „Telemach Grupa“ poslije provođenja namjeravanih koncentracija, imajući u vidu stanje iz 2012. godine (podaci iz Rješenja), imala preko (..)**% od ukupnog broja pretplatnika na teritoriji Bosne i Hercegovine, a koji broj može biti samo veći jer svi članovi „Telemach Grupe“ uključujući i pet privrednih subjekata čije je preuzimanje prijavljeno Konkurencijskom vijeću bilježe konstantan rast, što predstavlja prag za pretpostavljanje postojanja dominantnog položaja u skladu sa članom 9. stav (2) Zakona,
- Da će provođenjem namjeravanih koncentracija doći do jačanja postojećeg dominantnog položaja „Telemach Grupe“ ,

- Da gore opisano činjenično stanje nedvosmisleno ukazuje da je „Telemach Grupa“ na različite načine (vještačkim podizanjem cijena, slanjem nepreciznih i nejasnih ponuda, pa čak i odugovlačenjem pregovora sa određenim operaterima) dovela sve operatere koji su zainteresovani za distribuciju kanala Sport Klub prema krajnjim potrošačima, a koji nisu članovi „Telemach Grupe“ u znatno nepovoljniji položaj u odnosu na operatere koji imaju ove kanale u svojoj ponudi,
- Da je „Telemach Grupa“ isključila sve ostale konkurente sa ovog relevantnog tržišta, upućivanjem ponuda sa neopravdano teškim uslovima, uz ustupanje spornih kanala svojim povezanim licima na nishodnom tržištu, te zloupotrijebila svoj dominantni položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona,
- Da je Evropska komisija zauzela stav da je premium sport sadržaj ključni motiv za prodaju od strane operatera i to iz razloga ekonomske relevantnosti i uticaja na razvoj i inovacije u sektoru emitovanja, te je takav sadržaj ocijenila toliko bitnim da je zaključila da top sportske lige imaju značajan uticaj izvan relevantne teritorije bilo koje države članice,
- Da je Evropska komisija zauzela stav da se premium sportski sadržaj u većini zemalja članica Evropske unije kvalificira kao tzv „must have content“ (sadržaj koji se mora imati), te da se posebno izdvajaju slučaj broj 37398 UEFA Champions League od 23.07.2003. godine (OJ 2003 L 291/25), slučaj 37214, Bundesliga od 19.01.2005. godine (OJ 2005 L 134/46) i slučaj 38173, FA Premier League od 22.03.2006. godine (OJ 2008 C 7/18).

U skladu sa naprijed navedenim, Podnosioci zahtjeva predlažu da Konkurencijsko vijeće donese rješenje kojim će utvrditi da su prijavljeni privredni subjekti zloupotrijebili svoj dominantni položaj u smislu člana 10. stav (1) tačke a), c) i d) Zakona i naložiti mjere radi potpunog i efikasnog sprječavanja dalje zloupotrebe ovog položaja.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona na koje Podnosioci zahtjeva ukazuju, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine protiv privrednih subjekata „United Media“, „SBB“, „Sport Klub“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a), c) i d) Zakona.

Prilikom donošenja Zaključka, došlo je do tehničke greške u pisanju datuma, te je Konkurencijsko vijeće dana 09.06.2015. godine donijelo Zaključak broj: 06-26-2-006-22-II/15 o ispravci greške u Zaključku o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine. Ovaj Zaključak je sastavni dio Zaključka o pokretanju postupka (u daljem tekstu: Zaključak).

Konkurencijsko vijeće je dana 28.05.2015. godine, u skladu sa odredbom člana 33. stav (1) Zakona dostavilo Zahtjev i Zaključak privrednom subjektu „Sport Klub“ (akt broj: 06-26-2-006-10-II/15), privrednom subjektu „Total TV BiH“ (akt broj: 06-26-2-006-11-II/15), privrednom subjektu „Telemach“ (akt broj: 06-26-2-006-12-II/15) i privrednom subjektu „SBB“ (akt broj: 06-26-2-006-13-II/15), a dana 02.06.2015. godine privrednom subjektu „United Media“ (akt broj: 06-26-2-006-15-II/15).

Privredni subjekti „United Media“ i „SBB“ su upozoreni da su u skladu sa članom 47. stav (5) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 i 41/13) dužni u roku od 15 dana imenovati punomoćnika za zastupanje ili punomoćnika za primanje pismena u Bosni i Hercegovini, te da će im se punomoćnik ukoliko ga sami ne imenuju, postaviti po službenoj dužnosti.

U skladu sa naprijed navedenim svi privredni subjekti protiv kojih se vodi postupak su za zastupanje u ovom predmetu ovlastili Nihada Sijerčića, advokata iz Sarajeva, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71 000 Sarajevo (punomoći u spisu).

Privredni subjekti „Telemach“, „Sport Klub“ i „Total TV BiH“ su putem ovlaštenog punomoćnika tražili produženje roka za dostavu odgovora na Zaključak i Zahtjev (podnesak broj: 06-26-2-006-14-II/15 od 01.06.2015. godine), koji je odobren od strane Konkurencijskog vijeća za dodatnih 10 (deset) dana (akt broj: 06-26-2-006-16-II/15 od 03.06.2015. godine).

Privredni subjekt „SBB“ je putem punomoćnika podnio zahtjev za produženje roka (podnesci broj: 06-26-2-006-19-II/15 od 03.06.2015. godine i broj: 06-26-2-006-18-II/15 od 11.06.2015. godine), koji je odobren od strane Konkurencijskog vijeća za dodatnih 10 (deset) dana (akt broj: 06-26-2-006-20-II/15 od 15.06.2015. godine).

Privredni subjekti „United Media“, „SBB“, „Telemach“, „Total TV BiH“ i „Sport Klub“ su putem ovlaštenog punomoćnika, u ostavljenom vremenskom roku, dostavili odgovor na Zahtjev i Zaključak, podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-06-25-II/15 dana 24.06.2015. godine.

Protivna strana je u dostavljenom odgovoru na Zaključak i Zahtjev za pokretanje postupka, u bitnom navela slijedeće:

- Da osporavaju ovlaštenje fizičkog lica Ace Kabanice da predstavlja „AKOP“, jer prema članu 27. Statuta „AKOP“ predstavljaju predsjednik i dva potpredsjednika, a imenovani nije pribavio ovlaštenje drugog potpredsjednika „AKOP-a“ za postupanje,
- Da privredni subjekti „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ nisu aktivni na predloženom relevantnom tržištu, te da postupak protiv njih nije ni trebao biti pokrenut i u svakom slučaju treba biti obustavljen,
- Da je Konkurencijsko vijeće već imalo prilike da u jednom ranijem postupku odlučuje o pitanju kanala „Sport Klub“ u rješenju broj: 05-26-03-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine,
- Da je u „Sport Klub Rješenju“ Konkurencijsko vijeće relevantno tržište definiralo kao tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini i odbilo je u potpunosti zahtjev Podnosioca Zahtjeva protiv društava „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV“ i „Telemach“, te je s tim u vezi, Konkurencijsko vijeće navelo kako navedene četiri kompanije nisu aktivne na relevantnom tržištu, te stoga ne mogu biti dominantne niti zloupotrijebiti svoj dominantni položaj na tržištu,
- Da u skladu sa ovim, imajući u vidu prethodnu praksu, Konkurencijsko vijeće nije imalo osnova da pokrene postupak protiv ovih društava, jer ona nisu aktivna na relevantnom tržištu,
- Da se Sud u presudi na koju se pozivaju Podnosioci zahtjeva, a prema kojoj se povezani privredni subjekti imaju smatrati jednim privrednim subjektom, ograničio na to da novčana kazna koju Konkurencijsko vijeće izrekne stranom privrednom društvu može biti naplaćena od njegovih povezanih društava u Bosni i Hercegovini,

- Da je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju rješenja od 09.12.2015. godine odbilo navode Podnosioca zahtjeva kako se “United Media” ne pridržava svojih obaveza, te nije postojao pravni osnov za pokretanje predmetnog postupka, i isti treba biti obustavljen,
- Da su navodne povrede Zakona već bile predmet odlučivanja Konkurencijskog vijeća, i Vijeće je te navode odbilo Zaključkom kojim je potvrdilo usvajanje Općih uslova koji su dostavljeni Konkurencijskom vijeću putem obavještenja o usklađenosti od 11.02.2014. godine,
- Da Podnosioci zahtjeva ne mogu da ističu iste zahtjeve koje je Konkurencijsko vijeće već odbilo,
- Da je neosnovan navod kako je “United Media” već jednom zloupotrijebila dominantni položaj na relevantnom tržištu i da više od godinu dana odbija da postupi u skladu sa Sport Klub rješenjem, jer je prije svega netačno da je u „SportKlub“ rješenju utvrđeno da su sva društva koja čine Protivne strane zloupotrijebila dominantni položaj, jer je Konkurencijsko vijeće ustanovilo da je samo privredni subjekt „United Media“ zloupotrijebio svoj dominantni položaj, dok su navodi Podnosioca zahtjeva u pogledu preostale četiri kompanije koje čine Protivnu stranu odbijene, te su dodatne obaveze u vezi sa usklađivanjem djelovanja na tržištu sa odredbama Zakona nametnute samo privrednom subjektu “United Media”,
- Da su uslovi koje “United Media” nudi operaterima dostavljeni putem Obavještenja o usklađenosti Konkurencijskom vijeću i Konkurencijsko vijeće ih nije osporilo, niti je ni na koji način ukazalo da ovi dokumenti nisu u skladu sa nalogom iz rješenja, te da je Konkurencijsko vijeće na ovaj način prećutno odobrilo sadržaj ovih dokumenata,
- Da je time što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predati Konkurencijsko vijeće očito smatralo da su svi dokumenti u skladu sa Zakonom, jer bi u suprotnom Konkurencijsko vijeće postupilo po službenoj dužnosti kako bi osiguralo da “United Media” postupi u skladu sa propisima,
- Da na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće nema ovlasti da provodi predmetni postupak u vezi sa dokumentima u pogledu kojih nije iskazalo protivljenje,
- Da je u skladu sa članom 131. Zakona o upravnom postupku službena osoba koja vodi postupak dužna upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji ili propuštanja u postupku,
- Da predmet postupka mogu biti samo zahtjevi o kojima Konkurencijsko vijeće nije već odlučivalo, te da se ne mogu pokrenuti novi postupci koji bi bili pokretani unedogled, uvijek sa novim kaznama protiv iste osobe za iste radnje na tržištu,
- Da bi se navedeno nepostupanje po zakonu moralo rješavati u sklopu mehanizma koji Zakon predviđa za takve situacije, u skladu sa odredbama kojima se Konkurencijskom vijeću daju ovlasti da preispita svoju odluku u slučaju da stranka ne postupi u skladu sa nalogima Konkurencijskog vijeća, a koji su mehanizam Podnosioci zahtjeva već iskoristili,
- Da nezadovoljna strana na raspolaganju ima mogućnost pokretanja upravnog spora, ali ne i mogućnost da se obrati Konkurencijskom vijeću sa istim zahtjevom koji je Konkurencijsko vijeće već odbilo,

- Da smatraju da Konkurencijsko vijeće u skladu sa navedenim treba da obustavi postupak, jer ne postoji pravni osnov za njegovo vođenje.

Pored naprijed navedenog, strana protiv koje se vodi postupak navodi i da su koncentracije privrednog subjekta „Telemach“ na koje ukazuju Podnosioci zahtjeva, u skladu sa zakonom i da predstavljaju uobičajenu poslovnu praksu na tržištu distribucije kanala u Bosni i Hercegovini, te da navedene koncentracije ne mogu biti predmet ponovnog ocjenjivanja u ovom postupku, jer su riješene pred Konkurencijskim vijećem.

Protivna strana nadalje navodi sljedeće:

- Da Podnosioci zahtjeva pokušavaju da modifiraju definiciju relevantnog tržišta koju je Konkurencijsko vijeće usvojilo u Sport Klub Rješenju, da je relevantno tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuje i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini,
- Da u vezi sa navedenim, Podnosioci zahtjeva kao relevantno tržište proizvoda određuju tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da dio definicije koja je predložena u Zahtjevu koji spominje „paket kanala Sport Klub“ ne postoji niti u „relevantnoj praksi Evropske komisije“ niti prethodnoj praksi Konkurencijskog vijeća, te da su Podnosioci zahtjeva u definiciju relevantnog tržišta jednostavno unijeli ovaj željeni sadržaj u skladu sa svojim potrebama,
- Da Podnosioci zahtjeva očito žele da svoju definiciju relevantnog tržišta predstavljaju kao definiciju koju je usvojilo Konkurencijsko vijeće, te je ova definicija neprihvatljiva jer je u suprotnosti sa obrazloženjem na osnovu kojeg je Konkurencijsko vijeće definisalo relevantno tržište proizvoda u SportKlub rješenju,
- Da je u SportKlub rješenju Konkurencijsko vijeće ustanovilo da različiti fudbalski sadržaji visokog kvaliteta nisu međusobno zamjenjivi, te stoga ne čine dio istog relevantnog tržišta proizvoda,
- Da pokušaj Podnosioca zahtjeva da u definiciju relevantnog tržišta proizvoda unesu dio „odnosno paketa kanala SportKlub“ ne može se prihvatiti naročito imajući u vidu da, od sedam ekskluzivnih fudbalskih takmičenja koje je Konkurencijsko vijeće izričito navelo u SportKlub rješenju (Engleska liga, Njemačka liga, Italijanska liga, Španska liga, Francuska liga, UEFA Liga prvaka i UEFA Liga Evrope), kanal Sport Klub prenosi samo dva takmičenja (Englesku i Špansku ligu), dok HD-WIN-ovi kanal Arena Sport prenosi čak četiri ekskluzivna fudbalska takmičenja (Italijansku i Francusku ligu, kao i UEFA Ligu prvaka i Ligu Evrope),
- Da relevantno tržište proizvoda ograničeno na samo jedan kanal nema uporište u Zakonu, relevantnim podzakonskim aktima, prethodnoj praksi Konkurencijskog vijeća, niti u praksi Evropske komisije, te stoga ne može biti prihvaćeno,
- Da ukoliko bi se definicija relevantnog tržišta mijenjala, trebala bi biti definisana u skladu sa standardima koje primjenjuje Evropska komisija,

- Da je u pogledu definicije tržišta na nivou snabdijevanja kanalima u nedavnom predmetu „Liberty Global/Ziggo (M.700) Evropska komisija napravila razliku između (i) FTA (free – to – air kanala i pay TV kanala, (ii) osnovnih pay TV kanala i premium pay TV kanala (sa visoko kvalitetnim sadržajima poput filmova i sportskih sadržaja bez prekida usljed reklama), (iii) pay TV kanala sa općim sadržajima i tematski pay TV kanala i (iv) sportski kanali i filmski kanali),
- Da Komisija nije napravila bilo kakvu distinkciju između sportskih kanala na osnovu vrste sporta (kao što je fudbal), niti u pogledu vrste fudbalskog događaja, kao što nije napravila nikakvu razliku na osnovu različitih vrsta prava koje kanali mogu imati kao što su prava na serije, prava na premium filmove, prava na pojedine blokbastere (predmet HBO/Ziggo/HBO),
- Da je takav pristup potvrđen u predmetu Liberty Global/De Vijver Media (M.7194) u kojem je Komisija napravila razliku između: (i) osnovnih pay TV kanala i (ii) premium pay TV sportskih kanala, pri čemu Komisija nije nikada pravila razliku između različitih tipova sportskih događaja na nivou snabdijevanja TV maloprodavaca TV kanalima,
- Da stoga prema praksi iz EU, nema razloga da se tržište snabdijevanja sportskim ili fudbalskim kanalima podijeli prema vrsti fudbalskih događaja koji se emitiraju,
- Da bi se relevantno tržište moglo odrediti kao emitiranje kanala sa sportskim sadržajima,
- Da razlika između specijaliziranih sportskih kanala i nespecijaliziranih sportskih kanala nije tako stroga kakva je možda u pojedinim zemljama EU, jer se u EU premium sadržaji emitiraju skoro isključivo kao pay – per – view, što ih razlikuje od nespecijaliziranih kanala, za koje generalno ne treba platiti zasebnu naknadu,
- Da su u Bosni i Hercegovini, specijalizirani sportski sadržaji generalno dio osnovnog paketa pay – TV operatera, tj. pretplatnici ne moraju da plate dodatno kako bi imali pristup takvim kanalima,
- Da u skladu sa ovim, pošto u Bosni i Hercegovini nespecijalizirani kanali emitiraju znatan broj sportskih sadržaja visokog kvaliteta i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na način kao što mogu pristupiti specijaliziranim sportskim kanalima, ne bi bilo ispravno relevantno tržište proizvoda definirati kao tržište specijaliziranih sportskih kanala,
- Da Konkurencijsko vijeće navedeni postupak treba da vodi zajedno i u kontekstu koji se vodi protiv privrednog subjekta „HD – WIN“ d.o.o. Beograd, a u vezi sa distribucijom kanala Arena Sport, jer su slične navodne povrede konkurencije, geografsko prostiranje, relevantno tržište proizvoda, igrači na tržištu, kao i privlačnost ovih kanala, pozivajući se na princip legitimnih očekivanja.
- Da ukoliko Konkurencijsko vijeće odluči da zadrži svoju usku definiciju relevantnog tržišta korištenu u postupku iz 2013. godine, ista definicija bi se trebala primijeniti na sve učesnike na tržištu, tj. i na HD-WIN u pogledu distribucije kanala Arena Sport,
- Da ukoliko bi Konkurencijsko vijeće odlučilo da u predmetu HD-WIN promijeni svoj pristup u pogledu usko definiranog relevantnog tržišta i da usvoji širu definiciju u skladu sa relevantnom praksom iz EU, Protivne strane smatraju da bi takav pristup bio adekvatniji i trebao bi također biti primijenjen i u predmetnom slučaju,

- Da se iz Zahtjeva može zaključiti da Podnosioci zahtjeva upućuju na predmete UEFA Champions League (COMP/37398), Bundesliga (COMP/37214) i FA Premier League (COMP/38173), ali da ove odluke nisu relevantne za predmetni postupak, jer se tiču prodaje prava na sportske sadržaje na vertikalno višem nivou od strane fudbalskih saveza koji organiziraju predmetna fudbalska takmičenja (UEFA, Bundesliga i FA Premier League) proizvođačima TV sadržaja, a ne prodaju / snabdjevanje TV kanala operaterima aktivnim u maloprodaji, a posebno imajući u vidu da je Konkurencijsko vijeće u postupku iz 2013. godine izričito navelo kako su ovi slučajevi irelevantni za predmetni postupak, a samim tim i za ovaj postupak,
- Da je samo “United Media” prisutna na relevantnom tržištu u pogledu distribucije TV kanala u Bosni i Hercegovini, a da shodno ovome „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ ne mogu imati dominantan položaj na tržištu na kojem nisu prisutni i također ne mogu zloupotrijebiti položaj koji ni nemaju,
- Da ukoliko bi Konkurencijsko vijeće u predmetnom postupku usvojilo definiciju relevantnog tržišta kao u Sport Klub Rješenju, privredni subjekt “United Media” bi nužno bio dominantan na takvom tržištu, jer je Sport Klub jedini kanal u Bosni i Hercegovini koji emitira englesku Premijer ligu, ali Podnosioci zahtjeva, koji snose teret dokazivanja, nisu dokazali da je „United Media“ počinio bilo koji akt koji bi predstavljao zloupotrebu dominantnog položaja,
- Da privredni subjekt “United Media” nije dominantan na tržištu snabdijevanja sportskim kanalima,
- Da u skladu sa praksom iz EU, nema razloga da se tržište prodaje sportskih ili fudbalskih kanala podijeli na osnovu fudbalskog događaja koji se emitira,
- Da se pozicija privrednih subjekata protiv kojih se vodi postupak ne može analizirati iz ugla definicije koja obuhvata „tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige“, jer bi to značilo monopolski položaj za svaki pojedini događaj,
- Da tržišna pozicija “United Media” mora biti cijenjena iz ugla tržišta prodaje premium kanala, na kojem se “United Media” direktno takmiči sa Arena Sportom i drugim mogućim premium kanalima,
- Da odsustvo bilo kakve tržišne snage “United Media” na tržištu prodaje sportskih kanala proizilazi iz činjenice da pored Sport Kluba postoje i druge alternative u pogledu sportskih kanala, a što je potvrđeno činjenicom da su IPTV operateri ušli na tržište, razvili svoje poslovanje i privukli gledatelje, a da ne emitiraju Sport Klub,
- Da se predmet Liberty Global/De Vijver ne može primijeniti na predmetni postupak, jer se ticao kontrole koncentracije u kontekstu prethodne (ex ante) administrativne kontrole, jer u postupku ocjene koncentracija, tijelo nadležno za zaštitu konkurencije nije dužno da dokaže postojanje strategije zatvaranja tržišta niti štetne efekte,
- Da bi navedena koncentracija dovela do uspostavljanja bliske veze između najvećeg TV maloprodavca u Flandriji , Teleneta (pod kontrolom Liberty-a) i dva najpopularnija free – to – air TV kanala, Vier i Vijf, a rezultati istraživanja koje je Evropska komisija provela su pokazali da je

Telenet bio dominantan na vertikalno nižem tržištu (70-80%) te da je ovaj udio bi stabilan tokom određenog perioda, što je ukazivalo na to da je njegova tržišna snaga istrajna,

- Da je Evropska komisija, usljed Telenetove tržišne snage na vertikalno nižem tržištu, utvrdila da bi preuzimanje dva osnovna kanala Vier i Vijf, koji su privlačni flamanskom dijelu zemlje, mogli dovesti do toga da Telenet onemogućujući svojim konkurentima pristup ovim kanalima, te da bi ovo uskraćivanje proizvodnih ulaza od strane Teleneta odvrtilo potencijalne konkurente od ulaska na tržište, te bi se time ojačao dominantni položaj Teleneta,
- Da je položaj „Telemacha“ različit, jer Konkurencijsko vijeće nije odlučilo da blokira preuzimanje lokalnih kablovskih operatera od strane „Telemach-a“ usljed toga što bi ovo dovelo do jačanja pozicije privrednog subjekta „Telemach“ na vertikalno nižem tržištu,
- Da je udio IPTV operatera u prethodnih nekoliko godina značajno porastao, i da će IPTV operateri u bliskoj budućnosti zajedno imati jaču poziciju na tržištu nego kablovski DTHTV operateri na vertikalno nižim tržištima,
- Da imajući u vidu dinamičku prirodu tržišta te očekivani pad tržišnog udjela Protivnih strana, njen tržišni udio tokom 2016-2017. godine ne bi trebao preći granicu od 40% (sa ili bez uključivanja DTH u relevantno tržište), te se u takvim okolnostima, ne može osnovano smatrati da Protivne strane mogu imati tržišnu snagu na vertikalno nižem tržištu,
- Da shodno navedenom, ne postoji rizik da bi se Protivne strane mogle okvalificirati kao dominantne na vertikalno nižem tržištu kao ni da bi mogle da takvu tržišnu snagu zloupotrijebe kako bi spriječile pristup Sport Klubu, te je stoga upućivanje Podnosioca Zahtjeva na predmet *Liberty Global / De Vijver* irelevantno,
- Da nemaju ni sposobnost ni poticaj da izvrše zatvaranje tržišta,
- Da iako Podnosioci Zahtjeva navode da su Protivne strane izvršile više radnji zloupotrebe dominantnog položaja, njihov glavni argument je da su Protivne strane izvršile pojedine radnje kako bi zatvorile tržište za konkurente na vertikalno nižem tržištu, ali međutim, takvi navodi se ne mogu prihvatiti jer (i) Protivne strane su postupile u skladu sa Sport Klub Rješenjem; (ii) Protivne strane nemaju sposobnost da dovedu do zatvaranja tržišta za konkurente na vertikalno nižem tržištu; i (iii) Protivne strane nemaju poticaja za takvo zatvaranje tržišta.
- Da posjedovanje Sport Kluba nije odlučujuće za sposobnost operatera da se takmiči na tržištu,
- Da su pojedini pay-TV operateri koji nemaju Sport Klub u ekspanziji dok udio privrednog subjekta „Telemach“ opada,
- Da u Zahtjevu, Podnosioci Zahtjeva ističu kako ih činjenica da u svojoj ponudi nemaju kanal Sport Klub sprječava da efektivno konkurišu na tržištu, ali u tom pogledu ne dostavljaju bilo kakve konkretne podatke, kao što je opadajući tržišni udio privrednog subjekta „Telemach“ konkurenata i porast tržišnog udjela „Telemach-a“ i ne dostavljaju bilo kakve konkretne podatke,
- Da dominantni telekom operateri nemaju Sport Klub ali imaju Arenu Sport – i broj njihovih pretplatnika se u periodu između 2012. i 2014. godine više nego udvostručio,

- Da stoga, pristup kanalu Sport Klub nije ključan za sposobnost operatera da konkuriraju Telemachu – u suprotnom, operateri koji nemaju pristup Sport Klubu ne bi mogli da ostvaruju tako nagli rast niti bi broj Telemachovih pretplatnika stagnirao, pošto bi pretplatnici koji žele da gledaju „nezamjenjiv“ sadržaj koji nudi Sport Klub prešli kod privrednog subjekta „Telemach“,
- Da pored trenda iz prethodnog perioda, Protivne strane dalje smatraju da se postojeći trend na pay-TV tržištu treba promatrati i iz dinamičke perspektive, tj. imajući u vidu očekivanja kako će se tržište razvijati u dolazećem periodu, te ukoliko se postojeći trend nastavi, IPTV operateri će uskoro u potpunosti dominirati tržištem u BiH,
- Da Sport Klub nesporno emitira pojedine sportske sadržaje visokog kvaliteta koje bi mnogi operateri željeli imati u svojoj ponudi, ali činjenica da je određeni sadržaj poželjan ne čini takav sadržaj ključnim faktorom za sposobnost operatera da se efektivno takmiči, a naročito imajući u vidu da je, pored Sport Kluba, sportski sadržaj visokog kvaliteta dostupan i na Areni Sport kao i na drugim kanalima,
- Da kao što je navedeno, od sedam ekskluzivnih fudbalskih takmičenja koje je Konkurencijsko vijeće izričito navelo u Sport Klub Rješenju, Sport Klub emitira samo dva, dok Arena Sport emitira čak četiri takva takmičenja. U skladu sa ovim, pay-TV operateri u Areni Sport imaju legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog sportskog sadržaja,
- Da je tržište u Bosni i Hercegovini specifično u tome što se pojedini sportski sadržaji visokog kvaliteta emitiraju i na nespjecijaliziranim kanalima, koji pored sporta emitiraju i druge vrste sadržaja, te ovo Sport Klub čini još manje „ključnim“ , a operateri imaju dovoljno alternativa sadržajima koji se emitiraju na Sport Klubu, a da sam kanal Sport Klub nije ključni faktor za sposobnost konkuriranja na pay-TV tržištu potkrijepljena je i konkretnim podacima,
- Da prema Smjernicama Evropske komisije o ne-horizontalnim koncentracijama „*zatvaranje proizvodnih ulaza može da dovede do problema iz ugla konkurencije samo ukoliko se radi o važnim proizvodnim ulazima za vertikalno niže tržište*“, a proizvodni ulaz smatra se važnim kada predstavlja ključnu komponentu bez koje vertikalno niže tržište ne bi moglo da efektivno funkcioniše, tj. potrošači ne bi uzeli ponudu drugih operatera koji ne nude kanal u pitanju kao dio svog paketa.
- Da je ovo potvrđeno u predmetu *Time Warner/CME (COMP/M.6866)* gdje je Komisija analizirala „must-have“ prirodu kanala, kao preduslov za mogućnost zatvaranja tržišta, navodeći da ekskluzivnost na mogućnost konkurenata da ponude komercijalno privlačan TV utiče samo ako se radi o važnim proizvodnim ulazima,
- Da u predmetnom slučaju, Sport Klub nije „must-have“ kanal, jer opadajući tržišni udio privrednog subjekta „Telemach“ na vertikalno nižem tržištu onemogućava da ima tržišnu snagu koja bi omogućila sposobnost da se dovede do zatvaranja tržišta,
- Da su IPTV operateri stekli snažnu poziciju na tržištu za koju se očekuje da će nastaviti da jača čak i bez pristupa kanalu Sport Klub, pa je stoga priroda kanala Sport Klub daleko od toga da je ovaj kanal ključan jer postoji konkretan primjer na tržištu da uspjeh i održavanje konkurentne pozicije na tržištu nije zavisno od posjedovanja Sport Klub kanala u portfelju,
- Da je Arena Sport legitimna alternativa kojoj Telemach Grupa nema pristup tj. drugim riječima, postoji najmanje jedna alternativa na vertikalno višem tržištu koja omogućava konkurentima

privrednog subjekta „Telemach“ da naprave i kupcima na vertikalno nižem tržištu ponude atraktivne pay TV pakete,

- Da su navodi Podnosioca Zahtjeva u pogledu toga da li je do akvizicija privrednog subjekta „Telemach“ došlo uslijed nemogućnosti da konkuriraju „Telemach-u“ , a s druge strane u svom pismu od 05.06.2015. godine, koje je Konkurencijskom vijeću dostavljeno kao dokaz, gospodin Kabanica navodi drugačije razloge za odluku bivših vlasnika navedenih sarajevskih kablovskih operatera u pogledu prodaje privrednom subjektu „Telemach“, te tvrdi da su vlasnici navedenih kablovskih operatera iz Sarajeva (HS, HKB i M&H) svoje udjele prodali iz straha od krivičnog gonjenja u vezi sa načinom na koji su upravljali ovim kompanijama,
- Da dodatno gospodin Kabanica tvrdi kako „nijedan kablovski operater na Balkanu (a ima ih najmanje 200) nije u gubitku“, te da je iz navedenog jasno da: (i) razlog za prodaju operatera Telemachu nije bio u tome što navedeni operateri nisu bili u mogućnosti da se takmiče sa Telemachom; i (ii) Podnosioci Zahtjeva posluju sa profitom i nisu pokazali bilo kakve štetne posljedice navodne zloupotrebe dominantnog položaja od strane “United Media”-a,
- Da Protivna strana nema ni namjeru ni interes da uskrati pristup kanalu Sport Klub jer se poslovna strategija proizvođača sportskog sadržaja sastoji u optimizaciji troškova u vezi sa nabavkom prava na fudbalska takmičenja širenjem pretplatničke baze, te takva strategija nužno zahtijeva to da se pravo na distribuciju kanala da što je šire mogućem krugu operatera i platformi kako bi se broj pretplatnika što više uvećao, a ovo naročito važi za Protivnu stranu, koja se suočava sa trendom opadanja broja gledatelja na tržištu i mora da što je više moguće proširi bazu gledatelja radi atraktivnosti za vlasnike sadržaja i mogućnosti da se pretplatnicima ponude premium sadržaji.
- Da u Zahtjevu, Podnosioci Zahtjeva navode kako Protivna strana uskraćuje kanal Sport Klub operaterima koji nisu dio njihove grupacije odugovlačenjem pregovora sa pojedinim operaterima, a u ovom pogledu, Podnosioci Zahtjeva ne navode nikakve kriterije na osnovu kojih bi se utvrdilo da li dobavljač TV kanala odugovlači pregovore neopravdanim odbijanjem da zaključi ugovor sa operaterom, te imajući u vidu da se ovi kriteriji mogu utvrditi samo uzimanjem u obzir kakva je generalna praksa na tržištu u BiH, Protivna strana smatra da, prilikom ocjene da li se pregovori koje privredni subjekt “United Media” vodi sa operaterima mogu smatrati kao odugovlačenje, treba uzeti u obzir i način na koji privredni subjekt „HD-WIN“ vodi pregovore,
- Da je u pogledu distribucije kanala Arena Sport, privredni subjekt „Telemach“ pregovore sa privrednim subjektom „HD-WIN“ inicirao početkom februara 2014. godine, tj. prije više od 16 mjeseci, a da ugovor nije zaključen ni do dana podnošenja ovog Odgovora. Tok pregovaračkog postupka može se vidjeti iz korespondencije sa navedenim privrednim subjektom,
- Da u skladu sa iznijetim, bilo kakav navod da privredni subjekt “United Media” odugovlači pregovore sa operaterima sa kojima nije povezan mora biti promatran kroz prizmu pregovora koje privredni subjekt „HD-WIN“ primjenjuje prema svojim potencijalnim kupcima, konkretno prema privrednom subjektu „Telemach“, a ukoliko bi se prilikom ocjene ponašanja “United Media” primjenjivali drugačiji standardi od onih koje važe za „HD-WIN“ Konkurencijsko vijeće bi očigledno diskriminiralo privredni subjekt “United Media”,
- Da bi posljedica ovakve diskriminacije bilo narušavanje konkurencije na tržištu, pošto bi Konkurencijsko vijeće na postupanje privrednog subjekta “United Media” primjenjivalo strože standarde nego na ponašanje privrednog subjekta „HD-WIN“, a ukoliko bi kanal Sport Klub bio

dostupan svim operaterima bez uslova, u situaciji kada „HD-WIN“ odbija da „Telemach-u“ ustupi Arenu Sport, „Telemach“ bi bio stavljen u nepovoljan položaj na tržištu, jer bi drugi operateri imali pristup i Areni Sport i Sport Klubu, dok bi Telemach imao pristup samo Sport Klubu,

- Da Podnosioci Zahtjeva navode kako su cijene koje “United Media” naplaćuje za Sport Klub nerealno visoke, bez nuđenja bilo kakvih faktora na osnovu kojih bi se utvrdila „realna“ cijena, ali dodatno, Podnosioci Zahtjeva pokušavaju da u Sport Klub Rješenje učitaju kako iz ove odluke slijedi da je “United Media” (ranije IKO Balkan) svoj dominantni položaj zloupotrijebio previsokim cijenama za Sport Klub, ali Sport Klub Rješenje takav zaključak jednostavno ne sadrži,
- Da su cijene privrednog subjekta “United Media” usporedive sa cijenama privrednog subjekta „HD-WIN“, a jedini pouzdani način da se utvrdi da li je određena cijena realna je da se ona usporedi sa cijenama koje naplaćuju konkurenti tj. u pogledu privrednog subjekta “United Media” najbolja usporedba bila bi ukoliko bi se njegove cijene usporedile sa onim koje naplaćuje privredni subjekt „HD-WIN“ kao u Tabeli 1.

Tabela 1.

Kanali	Cijena
Arena Sport 1	(..)**EUR-a
Arena Sport 1, 2, 3 i 4	(..)**EUR-a
Sport Klub1	(..)**EUR-a
SK1, SK2, F&H, SK Golf	(..)**EUR-a
SK1, SK2, SK3, F&H, SK Golf	(..)**EUR-a

Izvor: Podaci Protivne strane

- Da iz Tabele 1. jasno slijedi da su cijene privrednih subjekata “United Media” i „HD – WIN“ svakako usporedive, te se može vidjeti da “United Media” naplaćuje višu cijenu ukoliko operater želi kupiti samo pojedinačni kanal, dok „HD-WIN“ ima višu cijenu nego “United Media” kada se radi o paketu kanala, te u skladu sa ovim cijene “United Media” nisu „nerealno visoke“ jer je Sport Klub paket 50% jeftiniji nego odgovarajući paket koji nudi „HD-WIN“,
- Da su navodi Podnosioca Zahtjeva u pogledu sadržine Sport Klub Rješenja netačni, gdje Podnosioci zahtjeva ističu kako „United Media „nastavlja“ sa zloupotrebom dominantnog položaja putem cijene koju naplaćuje operaterima, a Konkurencijsko vijeće u Sport Klub rješenju nije ni ustanovilo da su cijene privrednog subjekta “United Media” pretjerano visoke, već samo kako su cijene koje “United Media” naplaćuje na tržištu neujednačene,
- Da je time što godinama nije korigovao svoje cijene, privredni subjekt “United Media” omogućavao operaterima tokom dužeg vremenskog perioda da po istim cijenama emitiraju poboljšani sadržaj, ali cijena je u nekom trenutku morala biti povećana, do čega je došlo nakon što su tada važeći ugovori istekli,
- Da operateri ne mogu opravdano očekivati da u 2015. godini mogu, po cijenama koje su važile 2009. godine, da emitiraju sportske programe poboljšanog kvaliteta (a koje bi platio neko drugi, a ne oni), a posebno imajući u vidu da je cijena za Arenu Sport usporediva sa cijenom za Sport Klub, a Arena Sport paket je značajno skuplji nego odgovarajući Sport Klub paket,
- Da Podnosioci Zahtjeva navode kako su 2015. godine tržišni uslovi mnogo nepovoljniji nego u vrijeme donošenja Sport Klub Rješenja pošto niko od konkurenata nije uspio da zaključi ugovor o

distribuciji kanala Sport Klub, ali Sport Klub Rješenje ne sadrži nalog da "United Media" mora zaključiti ugovor sa svakim učesnikom na tržištu,

- Da je izreka Sport Klub Rješenja jasna – Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt "United Media" svoj dominantni položaj zloupotrijebio na dva načina: (i) nametanjem operaterima minimalnih garancija; i (ii) primjenom različitih uslova prema operaterima, čime je diskriminirao operatere kojima su omogućeni nepovoljniji uslovi.
- Da je u skladu sa ovim ustanovljenim povredama, Konkurencijsko vijeće naredilo privrednom subjektu "United Media" da (i) izmijeni ugovore sa operaterima tako da ovi više ne sadrže odredbe o minimalnim garancijama; i (ii) uspostavi sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima.
- Da je dostavljanjem Konkurencijskom vijeću „Obavještenja o usklađenosti“ privredni subjekt "United Media" postupio u skladu sa oba navedena naloga, te da u Sport Klub Rješenju, Konkurencijsko vijeće nije zahtijevalo da privredni subjekt „United Media“ zaključi ugovor sa bilo kojim konkretnim operaterom, niti da komercijalne uslove definiira na neki određen način, nego samo da uslovi moraju biti transparentni i jednaki, te u tom pogledu, Protivne strane smatraju da su uslovi za distribuciju kanala Sport Klub: (a) jednaki: jer su isti za sve operatere i primjenjuju se konzistentno na cijeloj teritoriji BiH; (b) transparentni: jer su uslovi, uključujući tehničke specifikacije, unaprijed dostupni operaterima,
- Da međutim, Podnosioci Zahtjeva pokušavaju da u Sport Klub Rješenje učitaju nešto što ova odluka ne sadrži – te sada zahtijevaju da, u upravnom postupku pred Konkurencijskim vijećem, uslovi distribucije budu u potpunosti usklađeni sa njihovim željama, a što bi uključivalo cijenu (za koju tvrde da je nerealno visoka), tehničke uslove (iako ovi zavise od proizvođača sadržaja) i način distribucije, ne ostavljajući tako nikakvog prostora za komercijalnu odluku vlasnika programskog sadržaja,
- Da Podnosioci Zahtjeva, dakle, zahtijevaju da se cijena i drugi uslovi distribucije Sport Kluba odrede administrativnim putem u korist Podnosioca Zahtjeva, te da je sistem „jednakih kriterija“ trebao da omogući svim zainteresiranim operaterima da zaključe ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, kakav nalog ne sadrži Sport Klub Rješenje– ono samo navodi da uslovi moraju biti transparentni i jednaki,
- Da je Konkurencijsko vijeće naredilo privrednom subjektu "United Media" ono što Podnosioci Zahtjeva navode, privredni subjekt "United Media" ne bi imao nikakvu kontrolu nad vlastitim proizvodom niti slobodu ugovaranja, te bi bio primoran da zaključi ugovor sa svim operaterima po uslovima koje bi odredio operater, tj. morao bi da ponudi uslove koji odgovaraju najslabijim operaterima na tržištu (a što je u ovom slučaju, podsjećanja radi, podrazumijevalo prevare sa brojem korisnika i distribucijom u digitalnom paketu, neodgovarajući način zaštite signala koji je rezultirao emitiranjem sadržaja u britanskim pabovima – što je umalo koštalo "United Media" licence, piratizirano emitiranje kanala bez reguliranih autorskih prava, te planirano izbjegavanje promjene cijene u višegodišnjem periodu, uz stalno poboljšavanje sadržaja),
- Da bi u tom pogledu bilo sporno kako bi Vijeće, ili sami operateri, bili u mogućnosti da ustanove opravdani iznos troškova, kvalitet konkretnog programskog sadržaja, te njegovu tržišnu vrijednost, a shodno ovome, iz ugla proizvođača sadržaja, implementacija navedenih želja operatera ne bi bila ni normalna ni tržišna,
- Da imajući u vidu da se kanal Sport Klub već nekoliko godina nudi pod istim uslovima (te da se cijena odnosi i na društva povezana sa privrednim subjektom "United Media"), prethodna praksa je u potpunosti na strani Protivnih strana, a što se tiče „normalnih tržišnih uslova“, dovoljno je da

se u obzir uzmu uslovi koje nudi privredni subjekt „HD-WIN“ i biće jasno da postupanje privrednog subjekta „United Media“ nikako ne može predstavljati zloupotrebu dominantnog položaja, a u tom pogledu uslovi koje nudi „HD-WIN“ nikako nisu ni jednaki ni transparentni,

- Da su uslovi koje nudi „HD-WIN“, a koji su iskazani u njegovom cjenovniku, netransparentni u dva konteksta: (i) u pogledu načina određivanja cijene za kanale koje HD-WIN nudi; i (ii) uslova koje operater mora da zadovolji kako bi uspostavio saradnju sa „HD-WIN-om“,
- Da cjenovnik privrednog subjekta „HD-WIN“ predviđa da se cijena koja se naplaćuje operateru određuje na osnovu broja korisnika „u dogovoru“ sa operaterom, ali međutim, cjenovnik ne predviđa bilo kakav objektivni kriterij u pogledu načina na koji bi se ovaj broj izračunao, te shodno ovome nijedan operater ne može da zna unaprijed koliko kanal Arena Sport košta,
- Da ovaj nedostatak transparentnosti i objektivnih kriterija u pogledu načina određivanja cijene „HD-WIN-ovih“ proizvoda nužno vodi diskriminaciji između operatera. Pošto se cijena određuje na osnovu „dogovora“ između „HD-WIN-a“ i operatera, nužno slijedi da se „HD-WIN“ sa operaterima ugovara različite uslove, što dalje znači da su pojedini operateri diskriminirani (ili privilegirani) u odnosu na druge,
- Da netransparentnost uslova koje nudi „HD-WIN“ jasno slijedi i iz činjenice da privredni subjekt „Telemach“ ne može unaprijed znati koje tačne informacije i dokumente treba da dostavi „HD-WIN-u“ kako bi mu „HD-WIN“ dostavio ponudu za distribuciju kanala Arena Sport,
- Da kada god privredni subjekt „Telemach“ dostavi određene informacije i dokumente koje HD-WIN zatraži, HD-WIN po pravilu zahtijeva dodatne informacije i dodatne dokumente ili iste podatke traži ponovo, da zahtijeva dokumente i podatke koje nije tražio od drugih operatera prilikom zaključenja ugovora o distribuciji Arene Sport,
- Da u tom pogledu, Protivna strana predlaže da Konkurencijsko vijeće zatraži podatke od operatera iz BiH koji imaju zaključen ugovor sa privrednim subjektom „HD-WIN“ u pogledu toga koje su informacije i dokumente morali zaključiti da bi zaključili navedeni ugovor,
- Da privredni subjekt „HD-WIN“ diskriminira kablovske operatere uslijed načina na koji obračunava cijene za Arena Sport paket (Arena Sport 1, 2, 3 i 4). i favorizira IPTV operatere, što dovodi do toga da je cijena značajno niža za IPTV operatere, iako su IPTV i kablovska TV međusobno zamjenjivi načini prenosa signala, čim im omogućava konkurentsku prednost na tržištu,
- Da tehnički uslovi koje propisuje „United Media“ su objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala Sport Klub vrši u skladu sa najvišim standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja, te iako se možda mogu činiti strogi, oni su opravdani uslijed ranijih incidenata radi kojih je privredni subjekt „United Media“ umalo izgubio svoju licencu za emitiranje engleske Premijer lige,
- Da navedeni tehnički uslovi nisu diskriminirajući, te se isti uslovi jednako primjenjuju na sve operatere i svi operateri se mogu upoznati sa ovim uslovima, te stoga tehnički uslovi koje privredni subjekt „United Media“ zahtijeva od operatera ne omogućavaju konkurentsku prednost nijednom operateru na štetu drugog,
- Da tehnički uslovi koje zahtijeva „United Media“ nisu stvar diskrecionih ovlasti, već su skrojeni u skladu sa zahtjevima vlasnika sadržaja, te shodno ovome nisu napravljeni tako da bi predstavljali izgovor za odbijanje saradnje sa operaterima, već im je svrha isključivo da osiguraju da se „United Media“ ne stavi u poziciju da može da izgubi pravo da distribuira neke od najvažnijih sadržaja koje ima u svom portfelju,

- Da je Konkurencijsko vijeće upoznato sa tehničkim uslovima distribucije Sport Klub kanala još otkad je privredni subjekt “United Media” ove uslove dostavio Konkurencijskom vijeću putem Obavještenja o usklađenosti, a po prijemu ovih tehničkih uslova, Konkurencijsko vijeće ni na koji način nije izrazilo svoje zamjerke na njihov sadržaj,
- Da su Podnosioci Zahtjeva u Zahtjevu za preispitivanje naveli kako su tehnički uslovi koje od operatera zahtijeva privredni subjekt „United Media“ suprotni Sport Klub Rješenju, ali međutim, Konkurencijsko vijeće je u Zaključku o preispitivanju odbilo navod Podnosioca Zahtjeva, time potvrđujući da je “United Media” odista postupio u skladu sa Sport Klub Rješenjem,
- Da “United Media” ne naplaćuje operaterima nešto što oni ne koriste – Podnosioci Zahtjeva navode kako je član 3.1 Općih uslova, koji se odnosi na uslov u pogledu 90% ukupnog broja korisnika, predstavlja minimalnu garanciju, ali međutim ovo ne može predstavljati minimalnu garanciju jer se operateru cijena obračunava za manje korisnika nego što ih ovaj ima, a privredni subjekt „United Media” bi nametao minimalne garancije ukoliko bi od operatera zahtijevao da cijenu plate na osnovu broja korisnika koji premašuje stvarni broj korisnika, što ovdje nije slučaj,
- Da uslov povezan sa ukupnim brojem korisnika predstavlja opću tržišnu praksu u BiH te član 3.1 Općih uslova privrednog subjekta „United Media“ tj. činjenica da “United Media” zahtijeva da operateri omoguće signal Sport Kluba za najmanje 90% korisnika, ne može predstavljati zloupotrebu dominantnog položaja jer takav uslov koristi i privredni subjekt „HD-WIN”, a za razliku od privrednog subjekta “United Media”, privredni subjekt „HD-WIN“ insistira na tome da privredni subjekt „Telemach“ plati naknadu za Arenu Sport na osnovu broja koji premašuje stvaran broj korisnika,
- Da cjenovnik privrednog subjekta „HD-WIN“ izričito sadrži uslov da Arena Sport 1 mora biti dio operaterovog osnovnog paketa, što znači da mora biti dostupan svim operaterovim korisnicima, te stoga operateri koji žele da kupe Arenu Sport moraju to da urade u pogledu svih svojih korisnika,
- Da privredni subjekt „HD-WIN“ želi da privrednom subjektu „Telemach“ naknadu zaračuna za (.)** korisnika, iako je na kraju 2014. godine „Telemach“ imao samo (.)** korisnika, te za razliku od “United Media”-a, „HD-WIN“ primorava „Telemach“ da plati za više korisnika nego što ih ovaj operater ima, tj. da plati i za uslugu koju ne koristi,
- Da u Bosni i Hercegovini, kao i u široj regiji, nije raširena kultura plaćanja sportskih programa na zahtjev, niti drugog programskog sadržaja visokog kvaliteta (npr. u pogledu novih holivudskih filmova ili živih prenosa), te je jedini način da se povrate troškovi ulaganja u programski sadržaj da program prodaje kao dio osnovnog paketa, što je moguće širem broju pretplatnika, a ovo se naročito odnosi na kanale kao što su Sport Klub, Arena Sport i Eurosport,
- Da se jedan dio prihoda Sport Klub-a stvara prodajom sadržaja operaterima, dok se drugi dio generira prodajom reklamnog prostora, a imajući u vidu da prihodi od reklamnog prostora zavise od procijenjenog broja gledatelja (reklamni prostor će biti skuplji ako određeni program prati veći broj gledatelja), ukoliko bi operateri bili u mogućnosti da signal dostave samo manjem broju pretplatnika određenog paketa, prihodi Sport Kluba bili bi ozbiljno ugroženi,
- Da uslov da operateri koji žele da distribuiraju kanal Sport Klub moraju da izvrše nezavisnu reviziju broja pretplatnika, ne može predstavljati zloupotrebu dominantnog položaja jer: (i) zahtijevanjem revizije “United Media” štiti svoje legitimne poslovne interese; (ii) nezavisnu reviziju broja korisnika također zahtijeva i privredni subjekt „HD-WIN“, što navedeno čini uobičajenom poslovnom praksom u BiH,

- Da je revizija neophodna kako bi privredni subjekt "United Media" zaštitio svoje finansijske interese i isti ne zahtijeva bez razloga da operateri izvrše nezavisnu reviziju broja korisnika, jer postoje objektivni razlozi za sumnju da je praksa „underreportinga“, tj. praksa da operateri prijavljuju manji broj korisnika od stvarnog, široko rasprostranjena u BiH,
- Da ukoliko operater prijavi privrednom subjektu "United Media" broj korisnika koji je niži od stvarnog, prihod koji "United Media" ima od dotičnog operatera manji je nego što bi trebao da bude na osnovu pružene usluge, te stoga operateri imaju snažan podsticaj da ne prijave stvaran broj korisnika, a ukoliko operater odbije da izvrši reviziju, to samo pojačava sumnju da prijavljeni broj korisnika nije tačan,
- Da strah da bi nezavisna revizija mogla da ugrozi osjetljive informacije operatera koji je predmet revizije nemaju osnova, jer revizija koju zahtijeva "United Media" mora biti izvršena od strane respektabilne revizorske kuće od koje se može očekivati da djeluje u skladu sa načelom povjerljivosti i drugim pravilima koji uređuju tu profesiju,
- Da i privredni subjekt „HD-WIN“ također zahtijeva nezavisnu reviziju, a tokom dugotrajnih pregovora u vezi sa distribucijom Arene Sport, među uslovima koje je „HD-WIN“ postavio privrednom subjektu „Telemach“ za uspostavljanje saradnje je i to da „Telemach“ izvrši nezavisnu reviziju broja svojih korisnika,
- Da u skladu sa navedenim, "United Media" ne može da odgovara za povredu konkurencije u pogledu prakse koju koriste i njegovi konkurenti i koju Konkurencijsko vijeće u pogledu njih nije sankcionisalo,
- Da zahtijevanje mjenica kao sredstva obezbjeđenja predstavlja normalnu praksu u BiH, te da u pogledu ovog zahtjeva ne postoji ništa što predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja niti nešto vanredno u vezi sa istim – dobavljač (u ovom slučaju, "United Media") jednostavno želi obezbjeđenje u slučaju da kupac (u ovom slučaju, operater) ne ispuni svoje finansijske obaveze u skladu sa ugovorom,
- Da u pogledu zahtjeva u vezi sa mjenicama, Podnosioci Zahtjeva ističu kako je ovu praksu "United Media"-a u Sport Klub Rješenju Konkurencijsko vijeće okarakteriziralo kao zloupotrebu dominantnog položaja te se stoga „postavlja pitanje njene zakonitosti“, a koji navodi su obmanjujući, jer Konkurencijsko vijeće u Sport Klub Rješenju nije ustanovilo da je obezbjeđenje koje je zahtijevao "United Media" nezakonito kao takvo, već je našlo prekršaj u tome što "United Media" nije od svih operatera zahtijevao isto sredstvo obezbjeđenja, tj. drugim riječima, prekršaj se nije sastojao u tome što je "United Media" zahtijevao mjenice kao sredstvo obezbjeđenja, već u tome što nije imao jedinstven pristup koji bi se jednako primjenjivao na sve operatere,
- Da Podnosioci Zahtjeva ukazuju na „veliki potencijal“ da će "United Media" da zloupotrijebi dostavljene mjenice jer „operateri drže značajna sredstva na svojim tekućim računima“, ali Podnosioci Zahtjeva u ovom pogledu ne pružaju bilo kakvo dodatno obrazloženje, te nije jasno zašto bi imali razloga da sumnjaju da bi privredni subjekt "United Media" „zloupotrijebio“ mjenice koje mu operateri dostave, te sa računa operatera skinuo iznose na koje nema pravo,
- Da se ova sumnja može okrenuti i promatrati iz drugog ugla – činjenica da operateri smatraju da "United Media" može nezakonito unovčiti mjenice koje mu dostave svakako pokazuje određeni stepen nepovjerenja između dvije strane, a u tom kontekstu, zahtjev za dostavom mjenica je još više opravdan, jer nije jasno zašto bi se "United Media" pouzdao u to da će operateri blagovremeno ispunjavati svoje obaveze prema ugovoru,
- Da je svrha traženja mjenica od operatera da se pribavi sredstvo obezbjeđenja u pogledu blagovremenog plaćanja privrednom subjektu "United Media" po osnovu ugovora, a ne da se

obezbjedi da operateri dostavljaju tačne podatke o broju pretplatnika (što je svrha revizije), te su stoga revizija i mjenice komplementi a ne supstituti jer se njima pokrivaju različiti oblici rizika kojima dobavljač može biti izložen u pogledu ispunjenja ugovornih obaveza.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo odgovor Protivne strane ovlaštenom punomoćniku Podnosioca zahtjeva, aktom broj: 06-26-2-006-26-II/15 od 01.07.2015. godine, koji je podneskom zaprimljenim pod brojem 06-26-2-006-32-II/15 dana 13.07.2015. godine zatražio produženje roka za dostavu svog izjašnjenja, koji je od strane Konkurencijskog vijeća odobren aktom broj: 06-26-2-006-34-II/15 dana 14.07.2015. godine.

Podnosioci zahtjeva su izjašnjenje dostavili podneskom broj: 06-26-2-006-35-II/15 dana 16.07.2015. godine, u kojem navode slijedeće:

- Da se neće osvrutati na paušalne navode Protivne strane u vezi „lične motivacije“ gospodina Ace Kabanice, kao ni špekulacija o tome šta je u mislima supružnika određenog lica, jer je činjenica da je Zahtjev podnijela pored privrednog subjekta „Elta-Kabel“ i Asocijacija kablovskih operatera i distributera mrežnih usluga u Bosni i Hercegovini, koja zastupa interese većine operatera na ovom tržištu, odnosno gotovo svih operatera koji (za sada) nisu pripojeni Protivnoj strani putem brojnih izvršenih akvizicija,
- Da se neće baviti ni argumentacijom u vezi sa privrednim subjektom „HD-WIN“ , a koji privredni subjekt nije ni na koji način povezan niti sa AKOP-om niti sa „Elta Kabel-om“, a situacija sa privrednim subjektom „HD-WIN“ je dijametralno suprotna sa situacijom „Sport Klub“ jer prema njihovim saznanjima ogromna većina operatera koji posluju na teritoriji Bosne i Hercegovine (a koji nisu dio vertikalno integrisane grupe kojoj pripada „HD-WIN“) imaju zaključen ugovor za distribuciju kanala iz ponude Arena Sport, dok niti jedan operater koji nije povezan sa protivnom stranom na teritoriji Bosne i Hercegovine trenutno nema niti može imati u svojoj ponudi kanale Sport Klub,
- Da je dodatno opće poznata činjenica da veliki broj utakmica u okviru takmičenja koje prenosi Arena Sport, također prenose i free-to-air operateri, što znači da privredni subjekt „HD-WIN“ nema ekskluzivno pravo na cjelokupni sadržaj ovih takmičenja dok „Sport Klub“ polaže apsolutno ekskluzivno pravo na Premier ligu,
- Da je gospodin Aco Kabanica ovlašten da zastupa AKOP, što je potvrđeno rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/-96-RS/02 od 14.02.2010. godine, Odlukom o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje br. 43/13 od 16.01.2013. godine, Rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/6-96-RS/02 od 11.03.2013. godine i Odlukom Upravnog odbora AKOP-a br. 339/12 od 07.12.2012. godine,
- Da Podnosilac zahtjeva ostaje kod ranije iznesenog stanovišta da se sva lica protiv kojih se vodi postupak imaju smatrati jednim učesnikom na tržištu jeste i činjenica da je situacija na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine bitno izmijenjena u odnosu na 16.12.2013. godine kada je donijeto ranije rješenje broj: 05-26-3-002-179-II/13, članovi prijavljene grupe – „SBB“, „Telemach“, „Total TV“, „Adria News“ i „Adria News BH Production“, potpala pod zajedničku kontrolu investicionog fonda Kohlberg Kravis Roberts & Co. L.P. (u daljem tekstu: KKR), čime je van svake sumnje potvrđena povezanost odnosnih subjekata,
- Da je u pravnoj nauci i praksi opće poznato procesno pravilo da se ne može provesti novi postupak u stvari (o istom pravnom i činjeničnom osnovu) o kojoj je već donijeta pravomoćna odluka – tzv. princip res judicata, ali da ovaj princip ima ograničen domen u upravnom postupku

usljed činjenice, da u skladu sa članom 17. ZUP-a, samo rješenja mogu postati pravomoćna, i to ne sva već samo ona „kojim je stranka stekla određena prava odnosno kojim su stranci određene neke obaveze“, te da se ovakva pravomoćna rješenja „mogu poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima koji su ovim ili drugim zakonom predviđeni.“ tj. drugim riječima kada stranka pravomoćnim rješenjem stekne prava ili su joj takvim aktom određene obaveze u istoj upravnoj stvari se ne može voditi novi postupak i donijeti nova odluka sve dok se prethodno ne stavi van snage ranije donijeto pravomoćno rješenje u istom pravnom predmetu,

- Da suprotno ovome, upravni akti kojim se ne stiču ni prava, niti određuju obaveze, već imaju negativni odnosno odbijajući karakter, ne mogu postati pravomoćni, te se u istoj stvari može povesti novi postupak i donijeti drugačija odluka, koje tumačenje zakona je izraženo i u presudi Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: UŽ. 117/99 od 17.01.2012. godine u kojoj je sud zauzeo stav da je „pravomoćno ono rješenje koje ima formalnu pravomoćnost, a kojim je stranka stekla određena prava, odnosno kojom su stranci određene neke obaveze (materijalna pravomoćnost), što znači da se materijalna pravomoćnost ne odnosi na tzv. negativna rješenja (kojim je odbijen zahtjev stranke....),
- Da je Konkurencijsko vijeće donijelo negativan – odbijajući akt, koji, kako je općeprihvaćeno u praksi sudova Bosne i Hercegovine, ne može steći materijalnu pravomoćnost,
- Da je Konkurencijsko vijeće donijelo Zaključak broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine kojim je odbilo Zahtjev za preispitivanje Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, kao neosnovan iz razloga što su sve činjenice koje se navode kao razlog za preispitivanje Rješenja nastale nakon donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća i ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona,
- Da Konkurencijsko vijeće pravilno smatra da je potrebno provesti novi postupak kako bi u potpunosti bilo u stanju izmjeriti obim nove povrede konkurencije od strane Protivne strane usljed upitnika uz „ponudu“ za distribuciju kanala Sport Klub koji, u periodu od donošenja Rješenja do pokretanja ovog postupka (godinu dana i osam mjeseci kasnije) niti jedan privredni subjekt nije uspješno riješio, a ukoliko je bilo takvih operatera koji nisu dio grupacije, takvi operateri su svakako bez značaja za promjenu stanja na relevantnom tržištu,
- Da navedeno Obavještenje o usklađenosti i drugi dokumenti koje je Protivna strana dostavila Konkurencijskom vijeću kao dokaz o navodnom izvršavanju naloga iz Rješenja služi samo da obmanu Konkurencijsko vijeće, jer prijavljeni subjekti ne samo da su nastavili da zloupotrebljavaju svoj dominantni položaj, već su ga zloupotrijebili na potpuno novi način upravo putem dokumentacije koja je predata Konkurencijskom vijeću uz Obavještenje o usklađenosti,
- Da je Protivna strana putem kombinovanja visokih cijena za paket sportskih kanala i izuzetno netransparentnih tehničkih i drugih komercijalnih uslova ponude za konkurentne operatere zloupotrijebila svoj dominantni položaj na jedan potpuno novi način, pri čemu je paralelno sa tim izvršila akvizicije čak šest oslabljenih operatera koji su bili primorani da se pripoje ovoj vertikalno integrisanoj grupi usljed nemogućnosti da se sa istom ravnopravno takmiče na relevantnom tržištu,
- Da su netačni navodi Protivne strane da je Konkurencijsko vijeće prešutno odobrilo Ponudu time što se nije izjasnilo na istu u nekom roku nakon dostavljanja iste Konkurencijskom vijeću, jer nije imalo nikakvu obavezu da se na ovaj paket dokumentacije izjašnjava ili ne izjašnjava a posebno što u datom trenutku Ponuda nije imala nikakav praktični značaj za Konkurencijsko vijeće, jer se

njeno primjenjivanje od strane Protivne strane nije moglo ni na koji način ocijeniti odnosno postaviti u relevantan kontekst usljed činjenice da u tom momentu Konkurencijsko vijeće nije ni moglo znati pravu prirodu Ponude,

- Da je tek sada nakon više od godinu i po dana od Rješenja, potpuno evidentno da Protivna strana koristi navedeni upitnik kao glavni „alat“ odbijanja saradnje sa operaterima koji nisu integrisani u njenu grupu,
- Da je princip „ne bis in idem“ na koji se Protivna strana poziva relevantan u slučaju da se neko kažnjava za isti prekršaj za koji je već jedanput kažnjen, ali princip izricanja teže kazne za povratnike, odnosno lica koja isti prekršaj naprave u dvije ili više različitih prilika, daleko je relevantniji u konkretnom slučaju,
- Da Konkurencijsko vijeće pri ocjeni relevantnog tržišta primjenjuje podzakonski akt Odluku o utvrđivanju relevantnog tržišta, a ne propise Evropske unije, te je članom 12 ove Odluke propisano da je moguće utvrditi relevantno tržište proizvoda za određeni proizvod ili grupu proizvoda zavisno od strukture relevantnog tržišta, navikama potrošača i potrebama konkretne analize, te je definicija relevantnog tržišta koju je Konkurencijsko vijeće usvojilo u prethodnom postupku potpuno adekvatna i pravilna za predmetni postupak,
- Da je dovoljno da Konkurencijsko vijeće kontaktira bilo kog operatera po svom izboru (a koji ima relevantan broj korisnika i nije član grupacije Protivne strane) i da se uvjeri u, sada već uobičajenu praksu Protivne strane na tržištu Bosne i Hercegovine koja se sastoji od sistematičnog odbijanja saradnje sa operaterima koji nisu članovi njene grupacije, kao što su npr. privredni subjekti „Aneks“ i „M-tel“, koji bezuspješno pregovaraju sa Protivnom stranom više od godinu dana,
- Da se „realna tržišna cijena“ ne može utvrđivati samo na osnovu izolovanog poređenja sa cijenama jednog konkurenta na tržištu (i to baš HD-WIN-a čiji sportski sadržaj nije zamjenjiv sa sadržajem koji nudi „Sport Klub“) već se mora imati u vidu i odnos nabavne cijene kanala „Sport Klub“ i cijene po kojoj „United Media“ nudi isti kanal na nishodnom tržištu,
- Da ukoliko je kretanje nabavne cijene jednog proizvoda u značajnoj disproporciji sa kretanjem cijene istog proizvoda po kojim se on nudi (tačnije – nameće) drugim operaterima i dalje će postojati „nerealno visoka“ cijena tog proizvoda, s obzirom na to da je nabavna cijena za kanal „Sport Klub“ povećana za svega (..)**% u odnosu na prethodni period, a da je „United Media“ za isti kanal, kako je već utvrđeno u Rješenju, cijenu u ponudi neopravdano uvećao za čak (..)**% i više je nego očigledna pretjerana disproporcija između ove dvije cijene,
- Da ovakvom zaključku u prilog ide i čuvena odluka Suda pravde Evropske unije u slučaju broj 27/76 United Brands Company i United Brands Continentaal BV protiv Evropske komisije, kojoj je Sud utvrdio da je cijena koju naplaćuje United Brands Continental „pretjerano visoka u odnosu na ekonomske vrijednosti isporučenog proizvoda“, te da je Sud u ovom slučaju za utvrđivanje pretjerano visoke cijene sproveo dvostruki test, te je prvi test podrazumijevao analizu troškova i cijene, odnosno utvrđivanje da li je razlika između stvarnih troškova nabavke proizvoda (u konkretnom slučaju banana) i cijene po kojoj se isti dalje prodaju pretjerana, i ukoliko jeste, sprovodio bi se drugi test koji je podrazumijevao utvrđivanje da li je cijena pretjerana sama po sebi ili na osnovu usporedbe sa cijenama konkurenata,
- Da bi u skladu s tim, prilikom utvrđivanja da li je cijena „realna“ ili ne, trebalo cijenu posmatrati sa oba aspekta, prvo odnos cijene nabavke kanala Sport Klub i cijene po kojoj „United Media“

nudi isti kanal drugim operaterima i onda imajući u vidu taj odnos, usporedbom cijena koje nudi „United Media“ za Sport Klub sa cijenama koje naplaćuju konkurenti (ako se „HD-WIN“ uopšte može smatrati konkurentom) doći do zaključka da li je cijena zaista realna, ili pak pretjerano visoka, a krajnju ocjenu bi trebali da daju stručnjaci ekonomske struke,

- Da je cjenovna politika za kanale „Arena Sport“ da omogućava svim distributerima na teritoriji Bosne i Hercegovine (od kojih većina i ima taj kanal u ponudi) da za realnu cijenu koja se godinama nije mijenjala (a pogotovo nije duplirana) u svoju ponudu uvrsti najprivlačniji kanal iz ponude Arena Sport 1, dok paket kanala (Arena Sport 2, 3 i 4) nude operaterima samo u obimu u kojem oni žele odnosno smatraju da mogu prodati krajnjim korisnicima, što znači da privredni subjekt „HD-WIN“ ne primorava operatere da skuplji paket kanala uzmu za najmanje 90% svojih korisnika bez obzira na to koliko se krajnjih korisnika zaista opredijeli za tu opciju, kao što to radi Protivna strana.

Konkurencijsko vijeće je dana 28.07.2015. godine odgovor Podnosioca zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-62-II/15 dostavilo Protivnoj strani.

Protivna strana je dostavila svoj odgovor podneskom zaprimljenim dana 04.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-77-II/15, u kojem u bitnom navode slijedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni osnov za pokretanje i vođenje ovog postupka,
- Da je privredni subjekt „United Media“ postupio u skladu sa Sport Klub Rješenjem, što je Konkurencijsko vijeće u dva navrata potvrdilo, prvo time što ih nije osporilo, iako su mu dostavljeni, te je prešutno odobrilo uslove koje „United Media“ nudi operaterima, drugo što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predati putem Obavještenja o usklađenosti, iako je prema članu 131. ZUP-a službena osoba koja vodi postupak dužna upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji i propuštanja u postupku, te je Konkurencijsko vijeće imalo obavezu da u pogledu toga upozori privredni subjekt „United Media“,
- Da se privredni subjekt „United Media“ mogao opravdano osloniti na to da su dokumenti koje je predao Konkurencijskom vijeću bili u skladu sa Zakonom, te da stoga nema pravnog osnova za provođenje predmetnog Postupka,
- Da je putem Zaključka o preispitivanju od 09.12.2014. godine Konkurencijsko vijeće odbilo u cjelosti Zahtjev za preispitivanje koji su podnijeli Podnosioci zahtjeva, uključujući i dio u kojem su Podnosioci zahtjeva isticali kako se Protivna strana ne pridržava naloga iz Sport Klub Rješenja, te da su imali na raspolaganju upravni spor kao pravni lijek protiv Zaključka o preispitivanju rješenja,
- Da sudska praksa na koju se pozivaju Podnosioci zahtjeva nije relevantna iz razloga što se odnosi na situaciju koja se razlikuje od one koja postoji u Postupku, jer se u presudi Vrhovnog suda Federacije BiH UŽ. 117/99 radi o zahtjevu čije usvajanje nije moglo da ugrozi prava trećih lica, a s druge strane usvajanjem Zahtjeva za preispitivanje se direktno dira u prava Protivne strane,
- Da gospodin Aco Kabanica nije ovlašten da samostalno zastupa AKOP, te nije mogao u ime AKOP-a pokrenuti predmetni postupak, o čemu je izjavu dao gospodin Enes Hajdarević, potpredsjednik Upravnog odbora AKOP-a, kako nikada nije dao saglasnost gospodinu Kabanici da pokrene postupak,

- Da Protivna strana ne postupa protivno načelu ekonomičnosti, nego su se u cilju zaštite ovog načela obratile dana 31.07.2015. godine Konkurencijskom vijeću za spajanje stvari u jedan postupak tako da se spajanjem obuhvati i postupak koji je Konkurencijsko vijeće pokrenulo protiv privrednih subjekata „United Meida“ i „Sport Klub“ na zahtjev privrednog subjekta „BH Telecom“ d.d. Sarajevo dana 29.07.2015. godine,
- Da s obzirom da je na osnovu člana 36. Zakona teret dokazivanja u predmetnom postupku na Podnosiocima zahtjeva, time što nisu dokazali navodne štetne posljedice radnji Protivnih strana, nisu uspjeli da dokažu postojanje zloupotrebe dominantnog položaja na koji se pozivaju u Zahtjevu,
- Da definicija relevantnog tržišta koju predlažu Podnosioci zahtjeva nije u skladu ni sa propisima Bosne i Hercegovine ni sa praksom Evropske unije, te stoga ne može biti osnov zakonitog rješenja u upravnom postupku,
- Da je postojanje konzistentne definicije relevantnog tržišta neophodnost radi jednakog postupanja prema učesnicima na tržištu, te Protivna strana smatra da je ne samo poželjno nego i neophodno da Konkurencijsko vijeće prema učesnicima na tržištu primijeni jednak tretman, što uključuje i način na koji je definiralo relevantno tržište u postupcima protiv konkurenata, a što bi se na cjelovit način moglo postići jedino spajanjem postupaka koji se odnose na Sport Klub sa postupkom u vezi sa Arena Sportom,
- Da Podnosioci zahtjeva nisu dokazali da je bilo koja Protivna strana dominantna na tržištu maloprodaje TV kanala u Bosni i Hercegovini, jer se tržišni udio privrednog subjekta „Telemach“ koji je procijenjen na (...)***% ne može zbrajati sa tržišnim udjelom privrednog subjekta „Total TV“, jer način signala „Total TV“ koji koristi DTH tehnologiju, nije dio istog relevantnog tržišta distribucije koja se vrši putem CATV i IPTV tehnologije,
- Da iako se na drugim kanalima u Bosni i Hercegovini emitira određeni manji broj utakmica UEFA lige prvaka i UEFA Lige Evrope, Arena Sport u Bosni i Hercegovini ima ekskluzivno pravo prenosa italijanske Seire A i francuske Ligue 1, te stoga u pogledu italijanske i francuske lige gledatelji u Bosni i Hercegovini imaju samo jedan izbor – Arena Sport, koja u Bosni i Hercegovini ekskluzivno prenosi i Hrvatsku nogometnu ligu,
- Da se imajući u vidu navedeno, jasno može povući paralela između Sport Kluba, koji u Bosni i Hercegovini ekskluzivno emitira englesku ligu, i Arene Sport, koja emitira italijansku i francusku ligu,
- Da dijelovi Sport Klub rješenja na koje se Podnosioci zahtjeva pozivaju uopće ne podržavaju stav Podnosioca zahtjeva kako se predmetni postupak treba voditi i protiv Protivnih strana koje nisu prisutne na relevantnom tržištu, jer iz stavova Konkurencijskog vijeća jasno slijedi da se postupak može voditi odnosno rješenje donijeti samo protiv privrednog subjekta „United Media“,
- Da iz ranije prakse Konkurencijskog vijeća jasno slijedi da između povezanih privrednih subjekata ne može postojati restriktivni sporazum i da eventualnim rješenjem u postupku ispitivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja mogu biti obuhvaćeni samo privredni subjekti aktivni na relevantnom tržištu, te smatraju da Konkurencijsko vijeće treba da ostane dosljedno svojoj ranijoj praksi,
- Da cijena za Sport Klub kanale nije nerealno visoka, jer je ista u 2012. godini značajno povećana iz razloga što godinama prije toga nije usklađivana sa rastom troškova,

- Da Konkurencijsko vijeće u Sport Klub rješenju nije utvrdilo da su cijene za distribuciju kanala Sport Klub prekomjerne, već samo da su cijene koje „United Media“ naplaćuje na tržištu neujednačene, te da je „United Media“ redovno obavještavao Konkurencijsko vijeće o važećim cijenama za Sport Klub i nijednom prilikom nije iskazalo svoju zabrinutost u pogledu njihove visine,
- Da se navodi Podnosioca zahtjeva u vezi sa „nerelano voskim“ cijenama ni na koji način ne mogu prihvatiti, naročito u odsustvu nalaza vještaka ekonomske struke,
- Da je neophodno cjenovnu politiku privrednih subjekata „United Media“ i „HD-WIN“ posmatrati u cjelini, a ne samo posmatrati cijenu za osnovni kanal.

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka, prema stanju spisa procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od četiri mjeseca nakon donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano članom 41. stav (1) tačka c) Zakona, s obzirom da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza neophodno prikupiti dodatne podatke i izvršiti dodatne analize.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a), c) i d) Zakona, potrebno produžiti za dodatnih 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona, te je dana 10.09.2015. godine donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja broj: 06-26-2-006-91-II/15.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće je, u skladu sa odredbama člana 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 14.07.2015. godine (poziv upućen dana 01.07.2015. godine punomoćniku protivne strane aktom broj: 06-26-2-006-27-II/15 i Podnosiocima zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-28-II/15).

Dana 03.07.2015. godine punomoćnik protivne strane, advokat Nihad Sijerčić, je podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-29-II/15, zatražio odgodu usmene rasprave iz objektivnih razloga, za drugu polovinu avgusta 2015. godine, jer je punomoćniku potrebno dodatno vrijeme za pripremu za usmenu raspravu, radi složenosti postupka i dokumentacije koja je predmet razmatranja.

U vezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je izmijenilo datum održavanja usmene rasprave koja je odgođena za dan 04.08.2015. godine, te dana 07.07.2015. godine obavijestilo Podnosioca zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-30-II/15 i punomoćnika protivne strane aktom broj: 06-26-2-006-31-II/15.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 04.08.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, u ime stranaka su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: 06-26-2-06-29-II/15).

Voditelj postupka je od Podnosioca zahtjeva između ostalog zatražio da navedu koje sve kanale privredni subjekt „Elta – Kabel“ emituje u okviru svoje ponude, da li su prije zaključenja ugovora o emitovanju sportskih kanala bili u obavezi ispuniti tehničke uslove, te koji su to uslovi, te da li je kao uslov postojao garantovani minimalni broj pretplatnika.

Podnosioci zahtjeva su odgovorili kako slijedi:

- Da privredni subjekt „Elta – Kabel“ prenosi Euro Sport 1, Euro Sport 2, Euro Sport News, Arenu sport (1, 2, 3 i 4), Fight Club i djelimično domaći sportski kanal SOS,
- Da su zbog činjenice da se radilo o produženju ugovora, pregovori za kanale Arena i Euro Sport trajali oko dva mjeseca, ali prvo pregovaranje za zaključenje ugovora za kanale Arena Sport je ukupno trajalo oko šest mjeseci, a za kanale Euro Sport oko četiri mjeseca,
- Da za kanal Euro Sport nije bilo nikakvih tehničkih uslova jer je namijenjen analognoj šemi, a kanali Arena 2, 3 i 4 su namijenjeni digitalnoj šemi, a o tehničkim parametrima su informisani, a isti nisu postavljani kao uslov,
- Da je i za Euro Sport i za Arenu sastavni dio ugovora minimalni broj pretplatnika, koji je za Euro Sport bio uslov u ugovoru, a za Arena Sport kanale su pregovarali o minimalnoj broju pretplatnika radi dobijanja boljih uslova.

Podnosiocima zahtjeva je naloženo da dostave ovjerene kopije važećeg ugovora za Euro Sport 1 i Arena Sport 1, 2, 3 i 4 kanale.

Podnosioci Zahtjeva su odgovarali i na pitanja suprotne strane u vezi sa ugovorima koji su zaključeni sa drugim ponuđačima koji nude sportske sadržaje, kako slijedi:

- Da za privredni subjekt „Elta Kabel“ nije istekao ugovor za Eurosport ali da isti nudi neki novi kanal, te su ponudu dostavili tri sedmice prije usmene rasprave, te da će se o promjeni cijene i kolika je ponuđena cijena u odnosu na prethodnu izjasniti naknadno,
- Da se za razliku od ponude Sport Kluba Arena 1, 2, 3 i 4 nudi za ograničen broj korisnika, dakle za korisnike koje žele, i zbog toga smo tražili prihvatljivo rješenje kojim bi bili zadovoljni i mi i oni,
- Da se pod minimalnim garancijama podrazumijeva da se u ugovoru garantuje da će se plaćati za određeni broj korisnika, bez obzira da li je stvarno postignut taj broj korisnika, te da su minimalne garancije bile ispod mogućnosti privrednog subjekta „Elta Kabel“, te ih nisu mogli ispuniti,
- Da u svom programu „Elta Kabel“ ima Arenu 1 i u digitalnoj i u analognoj tehnologiji, što je praksa u Evropi,
- Da „Elta Kabel“ ima sve račune uredno plaćene, te da su dugovanja ostalih članica AKOP-a prema „Sport Klubu“ i drugim kanalima zanemarljiva u odnosu na promet koji se vrši, a da svi veći operateri imaju uredno plaćene račune,
- Da privredni subjekt „Elta Kabel“ nije niti jedan dan emitovao Sport Klub nakon isteka ugovora, ali da nemaju podatke o ostalim kablovskim operaterima.

Voditelj postupka je od stranke protiv kojih se vodi postupak zatražio informaciju kada su tačno donijeli sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresovani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor od distribuciji kanal Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima, koji je broj zainteresovanih operatera u Bosni i Hercegovini od tada do sada zaključilo Ugovor o distribuciji kanala

Spor Klub, da li privredni subjekt „Telemach“ ima zaključen navedeni ugovor, te da li kablovski operateri „Telemach“, „BHB Calbe TV“ i KG 1 iz Goražda i Global TV iz Novog Travnika imaju navedenu fingerprint zaštitu, te druga pitanja u vezi sa kriterijima koje moraju ispuniti za zainteresovane operatere.

Punomoćnici protivne strane se nisu mogli izjasniti na sva pitanja koja su postavljena na usmenoj raspravi, pa im je ostavljen rok od sedam dana da dostave odgovor.

Protivna strana je na upit voditelja postupka, između ostalog na usmenoj raspravi izjavila slijedeće:

- Da nisu sigurni ali da misle da je tačan datum kada su donijeli sistem kriterija za sve zainteresovane operatere 11.02.2014. godine,
- Da nemaju podataka koliko je tačno zainteresovanih operatera u Bosni i Hercegovini od tada do sada zaključilo Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub,
- Da privredni subjekt „Telemach“ ima fingerprint zaštitu na koju se pozivaju u pitanju broj 22 iz Upitnika koji se šalje zainteresovanim kablovskim operaterima i da isti ima zaključen ugovor za kanale Sport Klub,
- Da ne znaju da li privredni subjekti BHB Cable TV“, KG1 iz Goražda i Global TV iz Novog Travnika, za koje Konkurencijsko vijeće ima informaciju da posjeduju kanale Sport Klub, imaju navedenu fingerprint zaštitu,
- Da su kriteriji koji će osigurati da svi zainteresovani operateri u BiH mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima, transparentno objavljeni i dostupni zainteresovanim kablovskim operaterima, učinjeni transparentnim tako što su zainteresovanim kablovskim operaterima na njihov zahtjev dostavljeni podaci o tome na koji način mogu zaključiti ugovor u smislu upitnika i tehničkih uslova,
- Da Konkurencijsko vijeće protivniku Podnosioca zahtjeva nije dostavilo instrukciju sa konkretnim i poimence navedenim kriterijima za zaključenje ugovora već je naložilo da bude usvojen opći dokument sa kriterijima koji bi omogućio kablovskim operaterima da zakluče ugovor, a dokument koji to omogućava usvojen je u februaru 2014. godine, u roku, i uredno je dostavljen Konkurencijskom vijeću po usvajanju, a na koji dokument Konkurencijsko vijeće nije imalo primjedbi,
- Da im nije jasno zbog činjenice da je Konkurencijsko vijeće zahtjev Podnosioca zahtjeva za preispitivanje odluke u postupku odbilo, zbog čega je konkretno pitanje predmet ove javne rasprave,
- Da je upitnik sastavljen na engleskom jeziku jer je privredni subjekt „Sport Klub“ agent koji u ime i za račun principala zaključuje ugovore, a taj principal je strano lice, te prema njihovom znanju ne postoji zabrana da se u poslovnoj prepisci poslovni partneri obraćaju jedni drugima na engleskom jeziku, naročito imajući u vidu da se radi o univerzalno rasprostranjenom jeziku u poslovnoj komunikaciji,
- Da se nisu trudili niti su na bilo koji način nastojali da pismena upućena poslovnim partnerima budu nerazumljiva, a naročito imajući u vidu da svaki novi operater koji uredno plaća svoje obaveze i svaki dodatni korisnik čiji operater uredno plaća svoje obaveze znači samo dodatni prihod kojim mogu da plate skupa prava za emitovanje sportskih sadržaja, pa u tom smislu ne postoji interes da se onemogućí nekom operateru pristup Sport Klubu,

- Da prema njihovom znanju kablovski operateri koji su članovi AKOP-a na engleskom jeziku pregovaraju i sa drugim kanalima koje prenose u svojoj mreži,
- Da su tehnički zahtjevi upućeni kablovskim operaterima definisani sa ključnim ciljem da se spriječi neovlašteno emitovanje Sport Kluba, a imajući u vidu da je bilo slučajeva neovlaštenog emitovanja kako na teritoriji Bosne i Hercegovine, čime su se bavili, između ostalog, i članovi AKOP-a, tako i van teritorije Bosne i Hercegovine, zbog kojih slučajeva je Sport Klub trpio štetu, kako indirektnu zbog propuštanja ubiranja prihoda od emitovanja, tako i direktnu pošto je od strane vlasnika prava čije je događaje emitovao bivao opominjan i kažnjavao,
- Da u navedenom upitniku nisu postavljeni tehnički zahtjevi koji se ne mogu ispuniti od strane kablovskih operatera,
- Da ukoliko ugovor sa privrednim subjektom nije zaključen, on nije zaključen zbog neispunjenja uslova za zaključenje ugovora, a kada uslovi budu ispunjeni ugovor će biti zaključen,
- Da je cijena autorskih prava na sportske sadržaje u konstantnom porastu i da je pretpostavka jednake ili niže cijene ta da postoji veći broj kablovskih operatera na kojima se emituje navedeni sadržaj i da ti operateri uredno izmiruju svoje obaveze, ali da nažalost zbog neovlaštenog emitovanja, davanja netačnih informacija o broju korisnika i potpune finansijske nediscipline kablovskih operatera, to bilo nemoguće,
- Da privredni subjekt „Telemach“ emituje kanale Sport Klub i analogno i digitalno,

U skladu sa zaključkom sa usmene rasprave stranke u postupku su naknadno dostavile izjašnjenja na sporna pitanja koja su se javila tokom usmene rasprave, te je Protivna strana odgovor na pitanja i traženu dokumentaciju dostavila dana 12.08.2015. godine podneskom broj: 06-26-2-006-83-II/15, a Podnosilac zahtjeva dana 14.08.2015. godine podneskom broj: 06-26-2-006-85-II/15.

Protivna strana u podnesku od 12.08.2015. godine pored onoga što je ranije rečeno, između ostalog navodi i slijedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni osnov za vođenje postupka, te da isto provodi suprotno Zakonu, ali da odgovor daju radi predostrožnosti,
- Da se protiv privrednog subjekta „Elta – Kabel“ pred Općinskim sudom u Sarajevu predmet broj: (..)**, vodi postupak radi neovlaštenog emitiranja programa,
- Da privredni subjekt „HT Eronet“, kao članica AKOP-a neovlašteno emitira kanal „Sport Klub“,
- Da su opomene radi neovlaštenog emitiranja slane i pojedinim drugim operaterima, „AMB NET“ Živinice, „MISS.NET“ i „ALVATEL“,
- Da je sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresovani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uslovima bila obaveza privrednog subjekta „United Media“, koji je postupajući po navedenoj obavezi dana 10.02.2014. godine dostavio Konkurencijskom vijeću dokaze o ispunjenju naloga,

- Da je od trenutka donošenja sistema kriterija tj. od februara 2014. godine ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ zaključen sa privrednim subjektima „Telemach“ i „Total TV“;
- Da vezano za broj operatera sa teritorije Bosne i Hercegovine koji su u prethodnom periodu zaključili ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“, privredni subjekt „United Media“ ističe značaj tehničkih preduslova čije se ispunjenje zahtijeva kako bi operater bio u mogućnosti da preko svoje mreže emitira „Sport Klub“;
- Da „United Media“ nije proizvođač sportskih sadržaja, te na njih ima vremenski i teritorijalno ograničen prava i brojne obaveze da obezbijedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja zbog propusta nastalih na teritoriji Bosne i Hercegovine,
- Da je zbog neovlaštenog emitiranja u prošlosti, privredni subjekt „United Media“ trpio posljedice od strane vlasnika sportskih sadržaja, u smislu da su mu prava emitiranja utakmice bila djelimično ograničena, te je stoga jedini način da se zakonito emitira navedeni sadržaj visok nivo tehničko – tehnološke zaštite od neovlaštenog emitiranja,
- Da je „United Media“ radi toga usvojila standarde zaštite koji to omogućavaju, te takav nivo zaštite zahtijeva i od kablovskih operatera prilikom uspostave saradnje u vezi sa kanalom „Sport Klub“;
- Da se bez te zaštite kanal ne može emitirati, jer niti jedan tehnički neosposobljeni kablovski operater ne može nadoknaditi štetu koja bi nastala u slučaju da dođe do piraterije sportskog sadržaja,
- Da je značaj koji se prilikom distribucije kanala „Sport Klub“ pridaje zaštiti sadržaja od neovlaštenog emitiranja pokazuje i primjer operatera koje je privredni subjekt „Telemach“ preuzo u prethodnom periodu, a koji nemaju povlašteni položaj u smislu zadovoljavanja tehničkih uslova za emitiranje ovog kanala,
- Da Protivna strana nema saznanja da li operateri KG-1 iz Goražda i Global Internet iz Novog Travnika imaju fingerprint zaštitu, jer su važeći ugovori sa ova dva operatera zaključeni prije nego što je „United Media“ usvojio novi sistem kriterija za uspostavu saradnje sa operaterima – ugovor sa operaterom KG – 1 je zaključen (..)**godine sa trajanjem do (..)** godine, dok je ugovor sa operaterom Global Internet zaključen (..)**godine sa trajanjem do (..)**godine,
- Da je problem neovlaštenog emitiranja kanala „Sport Klub“ postao aktuelan tek nakon zaključenja navedenih ugovora, tj. tehnički kriteriji koje operateri moraju da zadovolje uvedeni su tek naknadno, pa se prilikom uspostave saradnje sa navedena dva operatera navedeni kriteriji nisu ispitivani već će to biti slučaj prilikom zaključenja novog ugovora,
- Da je nakon preuzimanja kontrole nad operaterom „BHB Cable TV“ , privredni subjekt „Telemach“ uspostavio kontrolu i nad njegovim Headend-om, čime postoji mogućnost sprečavanja neovlaštenog emitiranja u skladu sa Telemachovim standardima, a imajući u vidu da „Telemach“ ima zaključen ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ upravo jer zadovoljava za to predviđene tehničke uslove,
- Da su navedeni kriteriji dostupni svim operaterima koji iskažu interesovanje za distribuciju kanala „Sport Klub“, jer nakon iskazivanja interesovanja kontaktiranjem privrednog subjekta

„Sport Klub“ operater započinje proceduru sklapanja ugovora i dobija dokumentaciju potrebnu s tim u vezi,

- Da su u tom smislu navedeni kriteriji „transparentni“ jer ih svaki zainteresovani operater može saznati kontaktiranjem privrednog subjekta „Sport Klub“ i „jednaki“ jer jednako važe za sve zainteresovane operatere,
- Da uslov iz člana 3.1. Općih uslova koji se odnosi na uslov u pogledu 90% ukupnog broja korisnika ne predstavlja minimalne garancije, jer se ne traži da se plati cijena za broj korisnika koji premašuje stvarni broj korisnika,
- Da u Bosni i Hercegovini, kao u i u široj regiji, nije raširena kultura plaćanja sportskih programa na zahtjev, niti drugog programskog sadržaja visokog kvaliteta, te je jedini način da se vrate troškovi ulaganja u programski sadržaj da se program prodaje kao dio osnovnog paketa, što je moguće širem broju pretplatnika,
- Da ovo nije samo što bi na ovaj način dobavljač imao više prihode od operatera, imajući u vidu da se naknada obračunava na osnovu broja korisnika, jer je medijski sektor u velikoj mjeri okarakteriziran dvostranim tržištem, a što se naročito odnosi na kanale kao što su „Sport Klub“, „Arena Sport“ i „Eurosport“,
- Da to znači da se jedan dio prihoda od kanala „Sport Klub“ stvara prodajom sadržaja operaterima, dok se drugi generira prodajom reklamnog prostora,
- Da imajući u vidu da prihodi od reklamnog prostora zavise od procijenjenog broja gledatelja (reklamni prostor će biti skuplji ako određeni program prati veći broj gledatelja), ukoliko bi operateri bili u mogućnosti da signal dostave samo manjem broju pretplatnika određenog paketa, prihodi od kanala bi bili na taj način ozbiljno ugroženi,
- Da pod „najvećim brojem korisnika na teritoriji“ misli na najveći broj konkretnog operatera, a ne na najveći broj korisnika na teritoriji države uopće,
- Da postupak zaključenja ugovora sa privrednim subjektom „BH Telecom“ ne može biti predmet ovog postupka iz razloga što je to predmet odvojenog postupka pred Konkurencijskim vijećem,
- Da je do zastoja pregovora sa operaterom „Blicnet“ došlo iz razloga što „Blicnet“ nije bio spreman da privrednom subjektu „Sport Klub“ dostavi određene podatke neophodne za utvrđivanje toga da li ovaj operater posjeduje adekvatne tehničke uslove za emitiranje kanala „Sport Klub“ u smislu odgovarajuće zaštite od neovlaštenog emitiranja, o čemu isti dostavljaju dokaz o komunikaciji sa Blicnet-om,
- Da navedena komunikacija, pokazuje kako „Blicnet“, prije dostavljanja potrebnih podataka u vezi sa tehničkom opremljenošću, insistira na tome da „Sport Klub“ potpiše ugovor o čuvanju povjerljivih informacija čije su odredbe komercijalno neprihvatljive za „Sport Klub“,
- Da se to konkretno odnosi na činjenicu da „Sport Klub“ nije mogao da prihvati odredbu iz člana 10. Blicnetovog prijedloga ugovora o čuvanju povjerljivih informacija od 11.05.2015. godine, prema kojoj bi „Sport Klub“ bio u obavezi da Blicnetu na ime ugovorne kazne za svako kršenje

obaveze čuvanja povjerljivih informacija plati čak (..)**KM, bez obaveze Blicneta da dokaže da je pretrpio bilo kakvu štetu s tim u vezi,

- Da je u vezi sa navedenim „Sport Klub“ dana 25.06.2015. godine dostavio privrednom subjektu „Blicnet“ svoj standardni ugovor o čuvanju poslovnih podataka, ali je taj prijedlog „Blicnet“ dopisom od 15.07.2015. godine, odbio insistirajući na svom prijedlogu,
- Da Protivna strana osporava konstataciju kako je privredni subjekt KTV EGE d.o.o. Doboj izvršio reviziju broja korisnika u skladu sa Općim uslovima, jer se navedeni izvještaj revizora u pogledu broja korisnika odnosi na stanje na dan 26.12.2013. godine, tj. odnosio se na period prije nego što je „United Media“ usvojila i Konkurencijskom vijeću dostavila svoje Opće uslove u februaru 2014. godine,
- Da činjenica što je KTV EGE sa svoje strane potpisao ugovor ni na koji način ne obavezuje „Sport Klub“ da učini isto, jer iz člana 2.2. Općih uslova jasno slijedi da „Sport Klub“ neće sklopiti ugovor sa zainteresovanim operaterom ukoliko operater ne ispunjava tražene tehničke uslove za distribuciju kanala „Sport Klub“,
- Da navedene tehničke uslove KTV EGE ne zadovoljava iz razloga što nije dostavio sve podatke tražene upitnikom u vezi sa zaštitom programskih sadržaja (CPQ – content protection questionnaire),
- Da je dodatni razlog za odlaganje uspostavljanja saradnje sumnja privrednog subjekta „Sport Klub“ u pogledu tačnosti broja korisnika ovog operatera koja sumnja je pojačana različitim podacima o broju svojih korisnika koje je ovaj operater dostavljao za identične vremenske periode,
- Da Podnosioci zahtjeva vrše zamjenu teza kada postavljaju pitanje da li se standardi tehničke zaštite mogu postaviti na analognom signalu,
- Da tehnički preduslovi (sigurnosna zaštita) nisu uspostavljeni usljed toga što bi operateri mogli da kanal „Sport Klub“ neovlašteno emitiraju svojim korisnicima, nego zbog činjenice da bi sami korisnici mogli da reemituju digitalni signal, van teritorije Bosne i Hercegovine,
- Da ako se signal neovlašteno emitira u okviru Bosne i Hercegovine, štetu za to trpi samo „Sport Klub“, ali ako se on neovlašteno emitira npr. u Veliku Britaniju, SAD, Australiju, Njemačku itd. tada štetu snose vlasnici sportskih sadržaja, jer se obezvređuje vrijednost investicije njihovih velikih kupaca,
- Da su sportska prava skupa kada se kupuju za Bosnu i Hercegovinu, ali su neusporedivo skuplja kada se kupuju za Veliku Britaniju ili neku drugu državu sa desetinama miliona gledalaca, jer ako u tim zemljama dođe do neovlaštenog emitiranja (npr. preko neovlaštenog internet streaminga ili na sličan način) šteta je daleko veća i trpe je vlasnici i kupci navedenog sadržaja, koji tu štetu prevaljuju na „United Media“,
- Da svaki operater koji traži „Sport Klub“ navodno za svoje analogne korisnike, svakako će isti emitirati i svojim digitalnim korisnicima, te svaki operater koji ima makar jednog digitalnog korisnika predstavlja rizik da će doći do piraterije van Bosne i Hercegovine, te ako bi operateru

bilo omogućeno da dobije signal samo za „analogne korisnike“ taj signal bi bio emitiran „digitalnim korisnicima“, a bez zaštite bi bio digitalno nezaštićen i podoban za pirateriju,

- Da „United Media“ traži od operatera da primjeni sistem zaštite koji će omogućiti da, u slučaju da dođe do piraterije, lice koje krši zakon može biti identificirano i sankcionirano,
- Da zbog toga što navedeni operateri nude i analogni i digitalni signal svojim korisnicima, navedena tehnička zaštita je neophodna bez obzira na to da li imaju 1%, 50% ili 100% digitalnih korisnika,
- Da su tehnički standardi na osnovu kojih se utvrđuje da li neki operater zadovoljava uslove za distribuciju kanala „Sport Klub“ jesu definirani i dostupni svakom zainteresovanom operateru koji se obrati privrednom subjektu „Sport Klub“, jer su ovi tehnički standardi sadržani u CPQ,
- Da „Sport Klub“ u skladu sa svojom komercijalnom politikom ne šalje ponude operaterima koji to nisu izričito tražili, jer je za emitiranje kanala „Sport Klub“ neophodno da operater ispunjava određene tehničke uslove, a što se ne može unaprijed znati,
- Da veliki broj operatera u Bosni i Hercegovini ima dugovanja na ime emitiranja kanala „Sport Klub“, od kojih mnoga potiču još iz ranijeg perioda, tj. iz vremena prije početka primjene sistema kriterija koje je „United Media“ usvojila u skladu sa nalogom Konkurencijskog vijeća iz Sport Klub Rješenja,
- Da je postojanje tako velikog broja operatera sa dugovanjima za emitiranje kanala „Sport Klub“ dodatan opravdan razlog za sredstva obezbjeđenja koja se traže prilikom zaključenja ugovora,
- Da je jedan od operatera koji neovlašteno emitiraju kanale „Sport Klub“ privredni subjekt „HT Eronet“ čija dugovanja se stalno uvećavaju po tom osnovu.

Podnosioci zahtjeva su u podnesku od 14.08.2015. godine dostavili odgovore na pitanja u vezi sa povećanjem cijene za Eurosport TV kanale, te su naveli između ostalog slijedeće:

- Da se vezano za povećanje cijena za reemitovanje kanala Eurosport cijena povećavala za (.)**euro godišnje, odnosno za manje od (.)**%,
- Da je privredni subjekt „Elta Kabel“ sa privrednim subjektom „HD WIN“ dogovorio minimalne garancije u vidu broja korisnika za reemitovanje kanala Arena Sport, jer ugovor predviđa da se računi izdaju na osnovu prijave stvarnog broja korisnika, a minimalna garancija se odnosi na broj ispod kojeg se ne može ići, ali da napominju da privredni subjekt „HD WIN“ nije uslovljavao postojanje minimalnih garancija.

Pored navedenog Podnosioci zahtjeva su dana 14.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-86-II/15 dostavili odgovor na podnesak Protivne strane od 04.08.2015. godine koji su zaprimili na usmenoj raspravi, te ističu slijedeće:

- Da je već notorna činjenica da privredni subjekt „United Media“ nije postupio po nalogu Konkurencijskog vijeća iz Sport Klub Rješenja, jer niti jedan relevantan operater na tržištu u međuvremenu nije dobio ugovor za distribuciju kanala Sport Klub već preko godinu i po dana,

- Da je Zahtjev za pokretanje postupka prije svega zasnovan na činjenici da „United Media“ zlopotrebljava svoj dominantan položaj na jedan potpuno novi način, korišćenjem kombinacije besmislenog „tehničkog upitnika“ i pregovaračkih taktika koje su upravljene ka trošenju vremena i resursa drugih operatera dok ovi ne odustanu od daljih pokušaja za ugovaranje prava na distribuciju kanala Sport Klub,
- Da privredni subjekt „United Media“ daje licencu za emitovanje kanala Sport Klub u analognoj tehnici, a da je tako dokazuju činjenice da privredni subjekti „Telemach“ i „BHB“ emituju i analogno, te da se korisnik uslovljava plaćanjem za 90% svih korisnika A/V usluga, što automatski znači da operater može licencu koristiti za analogno emitovanje,
- Da ukoliko neko analogno emituje, to sa tehničkog stanovišta znači da se kanali emituju bez ikakvog kodiranog sistema, jer ne postoji kodirni sistem za analogno emitovanje, nego se kanali emituju potpuno nezaključani,
- Da ako se ovo uzme u obzir, potpuno je jasno da „United Media“ odnosno njegov agent „Sport Klub“ u svom zahtjevu za upit o tehnologiji kodiranja isključivo ima namjeru da onemogući operatera da koristi kanal, jer operateru zaključavanje apsolutno nije potrebno – i pitanje o kodiranju je sasvim bespotrebno, a u dosadašnjim pregovorima sa različitim operaterima na tržištu upravo je ovo pitanje često bilo kamen spoticanja i poseban razlog odugovlačenja ili prekida pregovora,
- Da čak i kada bi Protivna strana imala pravo da zahtijeva podatke o kodirnom sistemu, način njihovog insistiranja na dostavljanju tih podataka i ponašanju nakon prijema podataka od operatera nedvosmisleno ukazuje na pravu prirodu tog zahtjeva – odbijanje saradnje sa operaterima koji nisu vertikalno integrisani u grupaciju Protivne strane,
- Da je stoga i više nego jasno (i očigledno) zašto Protivna nije niti može prethodno objaviti tehničke standarde koje kodirni sistem mora ispunjavati, a takvi standardi bi bili irelevantni kada bi Protivna strana zaista namjeravala pregovarati sa operaterima koji su konkurenti članovima njene grupe u dobroj vjeri, a što dokazano nije slučaj,
- Da kao dokaz u prilogu šalju dopis „Elta Kabel“ i „TXTV“ gdje zahtjevaju da im „Sport Klub“ saopšti koji su to minimalni tehnički uslovi koje mora ispunjavati kodirni sistem, a iz odgovora Sport Klub se vidi da odgovorni ne žele dati te podatke,
- Da što se tiče izjave gospodina Enesa Hajdarevića koju je Protivna strana dostavila na usmenoj raspravi, AKOP svakako ne spori njenu sadržinu, ali kako je upravljanje u ovoj asocijaciji stvar glasova većine, g-din Hajdarević je regularnim putem nadglasao na skupštini, te je odluka o dostavljanju Zahtjeva Konkurencijskom vijeću u potpunosti u skladu sa internim procedurama „AKOP-a“.

Dana 14.10.2015. godine podneskom zaprimljenim pod brojem 14.10.2015. godine Protivna strana je putem ovlaštenog punomoćnika advokata Nihada Sijerčić podnijela Zahtjev za dostavu strankama za izjašnjenje konačnog rješenja u postupku.

U vezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je dostavilo Odgovor na zahtjev broj: 06-26-2-006-109-II/15 dana 21.10.2015. godine u kojem se navodi sljedeće:

- Da u skladu sa članom 43. stav (4) Zakona o konkurenciji Konkurencijsko vijeće može, prije donošenja konačnog rješenja, u pisanoj formi obavijestiti stranke o sadržaju rješenja koje namjerava donijeti,
- Da imajući u vidu član 134. stav (3) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13, koji predviđa da nadležni organ ne može donijeti rješenje prije nego što stranci pruži mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima na kojima treba da se zasniva rješenje, a o kojima stranci nije bila data mogućnost da se izjasni, upućujemo vas na član 37. Zakona, kojim je utvrđeno, između ostalog, da stranke u postupku pred Konkurencijskim vijećem imaju pravo uvida u spis predmeta,
- Da iz navedenog proizilazi da je strankama data mogućnost da se izjasne na navode suprotne strane, kao i pravo uvida u spis u bilo kojoj fazi postupka, na koji način im je u cjelosti pružena mogućnost da se izjasne o svim činjenicama i okolnostima na kojima treba da se zasniva rješenje.

U vezi sa navedenim odgovorom Protivna strana je zatražila uvid u spis (podnesak broj: 06-26-2-006-112-II/15), a koji je nakon odobrenja Konkurencijskog vijeća (akt broj: 06-26-2-006-114-II/15 od 27.10.2015. godine) izvršen dana 02.11.2015. godine.

Dana 24.11.2015. godine Protivna strana je podneskom broj: 06-26-2-006-133-II/15 od 24.11.2015. godine dostavila Ponovljeni Zahtjev za dostavu strankama na izjašnjenje nacрта konačnog rješenja u postupku, jer prema njihovom mišljenju uvid u spis ne omogućava ostvarivanje prava na odbranu.

Konkurencijsko vijeće je dana 09.12.2015. godine aktom broj: 06-26-2-006-137-II/15 dostavilo odgovor Protivnoj strani da ostaje kod ranije iznesenog stava.

5. Postupak po zahtjevu za spajanje stvari u jedan postupak pred Konkurencijskim vijećem

Konkurencijsko vijeće je dana 31.07.2015. godine od strane privrednih subjekata “United Media”, „Sport Klub“ „SBB“ „Total TV BiH“ i „Telemach“ putem ovlaštenog punomoćnika Nihada Sijerčića, advokata iz Sarajeva, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Podnosioci zahtjeva), zaprimilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak pod brojem: 06-26-2-006-64-II/15, dana 03.08.2015. godine pod brojem 06-26-2-006-68-II/15 i dana 10.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-80-II/15 Dopunu Zahtjeva za spajanjem stvari u jedan postupak.

Zahtjev za spajanje stvari i dopune Zahtjeva se odnosi na spajanje slijedećih postupaka pred Konkurencijskim vijećem:

- Postupak koji se vodi po Zaključku o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine, pokrenut po Zahtjevu za pokretanje postupka „AKOP“ i privrednog subjekta „Elta Kabel“ protiv privrednih subjekata “United Media”, „Sport Klub“ „SBB“ „Total TV BiH“ i „Telemach“ radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona (u daljem tekstu: „postupak SportKlub1“),
- Postupak koji se vodi po Zaključku po pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 od 28.07.2015. godine, pokrenut po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: „BH Telecom“) protiv privrednih subjekata „Sport Klub“ i “United Media”, radi utvrđivanja zloupotrebe

dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačke a), b) i c) Zakona i postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka b) i d) Zakona (u daljem tekstu: „postupak Sport Klub2“),

- Postupak koji se vodi po Zaključku o pokretanju postupka broj: 04-26-2-019-8-II/15 od 29.07.2015. godine, pokrenut po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta „Telemach“ protiv privrednog subjekta „HD – WIN“ d.o.o. Beograd, Visokog Stevana 38, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljem tekstu: „HD-WIN“), radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačke a) i c) Zakona (u daljem tekstu: „postupak ArenaSport“).

Kako postupak spajanja stvari nije propisan Zakonom, u skladu sa članom 26. Zakona, Konkurencijsko vijeće je u konkretnom slučaju primijenilo odredbe člana 118. Zakona o upravnom postupku kojim je regulirano spajanje stvari u jedan postupak.

Članom 118. stav (1) ZUP-a, je propisano da „ako se prava ili obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kad je riječ o pravima i obavezama više stranaka.

U skladu sa stavom (2) istog člana Zakona pod istim uslovima, jedna ili više stranaka mogu u jednom postupku ostvarivati i više različitih zahtjeva.

Za spajanje više upravnih stvari u jedan postupak bitno je da se uvijek radi o „istom pravnom osnovu“ za njihovo rješavanje. Pod tim izrazom podrazumijeva se isti materijalni propis koji će se primijeniti na rješavanje svih spojenih upravnih stvari u jedan postupak.

Kako se postupci Sport Klub1, SportKlub2 i ArenaSport ne vode između istih stranaka, niti se zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju, niti istom pravnom osnovu, Konkurencijsko vijeće je Zaključkom broj: 06-26-2-006-95-II/15 od 15.09.2015. godine odbilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak, kao neosnovan.

6. Postupak po zahtjevu za prekid postupka

Konkurencijsko vijeće je na prvoj usmenoj raspravi u predmetu broj: 06-26-2-006- II/15 dana 04.08.2015. godine na Zapisnik zaprimilo procesni zahtjev stranaka protiv kojih se vodi postupak, da se postupak prekine do donošenja odluke Konkurencijskog vijeća o spajanju stvari u jedan postupak.

U skladu sa članom 139a stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), postupak se prekida ako stranka umre, a prava i obaveze, odnosno pravni interes o kojem se odlučivalo u postupku može preći na pravne nasljednice, stranka izgubi poslovnu sposobnost, a u postupku nema punomoćnika ili joj organ ne odredi privremenog zastupnika, zakonski zastupnik stranke umre ili izgubi poslovnu sposobnost, a stranka nema punomoćnika odnosno zakonskog zastupnika ili joj nije postavljen privremeni zastupnik, organ koji vodi postupak odluči da o prethodnom pitanju neće odlučivati sam, odnosno ako po zakonu ne može sam riješavati prethodno pitanje, ako su za stranku nastupile pravne posljedice stečajnog postupka, te ako je lice uložilo žalbu protiv zaključka kojim se ne priznaje položaj stanke ili zainteresovanog lica.

Kako su razlozi za prekid postupka u Zakona o upravnom postupku navedeni taksativno, te kako nijedan od ovih razloga ne podrazumijeva prekid postupka za vrijeme dok organ uprave ne odluči po zahtjevu za

spajanje stvari u jedan postupak, Konkurencijsko vijeće je Zaključkom broj: 06-26-2-006-94-II/15 od 15.09.2015. godine, odbilo Zahtjev za prekid postupka, kao neosnovan.

7. Procesni prigovori

U pogledu istaknutih procesnih prigovora vezano za zastupanje AKOP-a od strane fizičkog lica Ace Kabanica, Konkurencijsko vijeće je uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine i Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 27.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-113-II/15), uvidom u Odluku o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13 od 16.1.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 22.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-110-I/15), utvrdilo da fizičko lice Aco Kabanica jeste određen kao osoba za zastupanje AKOP-a u pravnom prometu i da od 14.2.2010. godine pa nadalje nema prekida u kontinuitetu njegovih ovlaštenja za zastupanje AKOP-a.

Dodatno, u toku postupka Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 06-26-2-006-33-II/15 dana 13.07.2015. godine svim CATV/IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja relevantna za predmetni postupak, uz objašnjenje po čijem zahtjevu, protiv kojih subjekta i iz kojih razloga je postupak pokrenut.

Niti jedan od operatera uz dostavljene odgovore nije na bilo koji način naznačio da se protivi pokretanju postupka na inicijativu AKOP-a.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neosnovan i da nema osnova da se Zahtjev odbaci iz navedenog razloga, a posebno imajući u vidu da se postupak vodio ne samo po zahtjevu „AKOP-a“ nego i po zahtjevu privrednog subjekta „Elta Kabel“.

U pogledu istaknutog procesnog prigovora da je Konkurencijsko vijeće već imalo prilike da u jednom ranijem postupku odlučuje o pitanju kanala „Sport Klub“ u rješenju broj: 05-26-03-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine; da je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju rješenja od 09.12.2015. godine odbilo navode Podnosilaca zahtjeva kako se „United Media“ ne pridržava svojih obaveza, te nije postojao pravni osnov za pokretanje predmetnog postupka, i isti treba biti obustavljen, da su navodne povrede Zakona već bile predmet odlučivanja Konkurencijskog vijeća, i Vijeće je te navode odbilo Zaključkom kojim je potvrdilo usvajanje Općih uslova koji su dostavljeni Konkurencijskom vijeću putem obavještenja o usklađenosti od 11.02.2014. godine, te da Podnosioci zahtjeva ne mogu da ističu iste zahtjeve koje je Konkurencijsko vijeće već odbilo, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je rješenjem broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013. godine, utvrđeno da je privredni subjekt IKO Balkan (kao pravni prethodnik privrednog subjekta „United Media“), direktno i/ili putem privrednog subjekta „Sport Klub“ zloupotrijebio dominantan položaj na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajem vsiokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paket engleske Premijer lige u BiH, te da je navedenim rješenjem sankcionisana zloupoteba dominantnog položaja do dana donošenja predmetnog rješenja.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je takođe utvrdilo da je zahtjev za preispitavanje navedenog rješenja odbijen Zaključkom o preispitivanju rješenja iz razloga što su se navodi i činjenice koje su istaknute u navedenom zahtjevu odnosili na period nakon donošenja rješenja 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013. godine, te o njima navedenim rješenjem nije moglo biti ni odlučeno.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neosnovan i da nema osnova da se Zahtjev odbaci.

8. Prikupljanje podataka od trećih lica

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, u smislu odredbi člana 35. stav (1) tačka a) i c) Zakona , Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od trećih lica koja nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj 06-26-2-006-33-II/15 dana 13.07.2015. godine, svim kablovskim /IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja u vezi sa činjenicom da li imaju zaključen ugovor za emitovanje kanala „SportKlub“, te ukoliko nemaju da odgovore na pitanje da li su se u periodu od decembra 2013. godine (tj. od donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća broj 05-26-3-002-178-II/13 od 16.12.2013. godine) obraćali privrednom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za zaključenje ugovora, te ukoliko pregovori nisu rezultirali zaključenjem ugovora, koji su razlozi za nezaključivanje.

U cilju utvrđivanja stanja na tržištu od KATV /IPTV/DTH operatera je zatražen broj pretplatnika sa 31.12.2014. godine, te lista kanala sa sportskim sadržajem koje nude u okviru svoje ponude.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 06-26-2-006-104-II/15 od 19.10.2015. godine, od Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine zatražilo da dostavi sva rješenja kojima su u Registru udruženja Ministarstva pravde vršene izmjene u pogledu osoba ovlaštenih za zastupanje u pravnom prometu AKOP-a, za period od 2012. godine do danas, koje je dostavilo svoj odgovor dana 27.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-113-II/15 (akt Ministarstva pravde BiH broj: 09-07-1-9910/15 od 22.10.2015. godine).

Pored navedenog, u cilju dobijanja podataka o broju pretplanika nosilaca Dozvole za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija u Bosni i Hercegovini, Konkurencijsko vijeće se dana 03.11.2015. godine obratilo Regulatornoj agenciji za komunikacije BiH aktom broj: 06-26-2-006-124-II/15, koja je dostavila svoj odgovor dana 06.11.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-126-II/15 (akt Regulatorne agencije za komunikacije BiH broj: 03-29-2683-2/15 od 05.11.2015. godine).

Konkurencijsko vijeće je, u cilju utvrđivanja materijalne istine i ekonomičnosti postupka, iz vlastite evidencije u predmetni spis uložilo fotokopije slijedećih podnesaka:

- Podnesak privrednog subjekta „HT Eronet“ d.d. Mostar (Dostavljanje informacija) zaprimljen pod brojem: 04-26-2-019-51-II/15, i podnesak privrednog subjekta „KTV E-G-E“ d.o.o. Doboj Jug zaprimljen pod brojem: 04-26-2-019-46-II/15, iz predmeta koji se vodi pred Konkurencijskim vijećem pod brojem: 04-26-2-019-II/15;
- Ugovor o implementaciji općih uslova koji je zaključen između privrednog subjekta „Sport Klub“ i privrednog subjekta „United Media“ od 24.01.2014. godine sa pripadajućim Prilogom A – Opštim uslovima za prućanje usluga i Tehničkim uslovima za saradnju iz predmeta broj: 04-26-2-005-II/15,
- Podnesak privrednog subjekta „KG-1“ d.o.o. Goražde broj: 04-26-2-005-65-II/15 od 07.12.2015. godine i podnesak privrednog subjekta „BHB CABLE TV“ d.o.o. Dom kulture Lukavac broj: 04-26-2-005-66-II/15 od 07.12.2015. godine iz predmeta broj: 04-26-2-005-II/15,
- Obavještenje IGM Media Football Division o suspenziji za Premijer Ligu po Ugovoru od 18.07.2013. godine iz predmeta broj: : 04-26-2-005-II/15,
- Zapisnik sa usmene rasprave u predmetu broj: 04-26-2-005-II/15,
- Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 014981 14 U od 01.09.2015. godine iz predmeta broj 05-26-3-002-II/14,
- Zaključak kojim se odbija zahtjev za preispitivanje Rješenja broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine,
- Dostava podataka od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH iz predmeta broj: 01-26-1-026-II/14 (podnesak broj: 01-26-1-026-15-II/14 od 13.08.2014. godine),

- Izuzimanje spisa iz evidencije Konkurencijskog vijeća o čemu je od strane služene osobe zaduženog za vođenje postupka (nalog Konkurencijskog vijeća broj: 06-26-2-006-8-II/15 od 27.05.2015. godine) sastavljena službena zabilješka (broj: 06-26-2-006-142-II/15 od 23.12.2015. godine).

9. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području.

Prema odredbama člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da kada su u pitanju fudbalski sadržaji visokog kvaliteta da se radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopšte ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno, da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivom, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne fudbalske lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih fudbalskih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope).

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije relevantan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za difrencijaciju relevantnog tržišta po ovom osnovu.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulisano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritoriju Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka utvrdilo tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

10. Utvrđivanje činjeničnog stanja

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka, na neosporan način utvrdilo slijedeće činjenice:

- Da je Konkurencijsko vijeće, rješenjem broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, utvrdilo da je privredni subjekat subjekt IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, direktno i/ili putem svog zastupnika privrednog subjekta „Sport Klub“ zloupotrijebio dominantan položaj na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajem visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paket engleske Premijer lige u BiH, a koje Rješenje je potvrđeno presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 014981 14 U od 01.09.2015. godine,
- Da je navedenim rješenjem naloženo privrednom subjektu „IKO Balkan“ da uspostavi sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresovani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima,
- Da je privredni subjekt „IKO Balkan“ usvojio sistem kriterija i dostavio ga Konkurencijskom vijeću,
- Da Konkurencijsko vijeće do momenta pokretanja ovog postupka nije dalo zvanično mišljenje u pogledu dostavljenih kriterija niti u pogledu implementacije istih,
- Da su se Podnosioci zahtjeva odnosno privredni subjekt Elta Kabel i Udruženje AKOP, dana 27.10.2014.godine obratili Konkurencijskom vijeću sa zahtjevom za reviziju rješenja broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, jer su smatrali da navedenim kriterijima nije provedeno rješenje Konkurencijskog vijeća nego je nastavljena zloupotreba dominantnog položaja od strane protivne strane;
- Da je Konkurencijsko vijeće s tim u vezi dana 09.12.2014 godine donijelo Zaključak broj: 05-26-3-002-225-II/13, kojim je odbilo navedeni zahtjev, kao neosnovan, te ocijenilo da okolnosti koje privredni subjekt „Elta Kabel“ i AKOP navode, ne mogu biti prihvaćene kao razlog za preispitivanje Rješenja, jer sam Zakon propisuje da se preispitivanje rješenja može izvršiti ako je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano rješenje, te također propisuje i da iste moraju biti od značajnog utjecaja na tržišnu konkurenciju, a pri tome Zakon ovdje podrazumijeva činjenice koje su utvrđene u postupku pred Konkurencijskim vijećem i na osnovu kojih je donesena odluka,
- Da je iz samih navoda privrednog subjekta „Elta Kabel“ i AKOP-a očito da su sve činjenice koje se navode kao razlog za preispitivanje Rješenja, nastale nakon donošenja odluke Konkurencijskog vijeća i ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona, što je i navedeno u samom obrazloženju predmetnog Zaključka,
- Da su od momenta donošenja rješenja broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 do momenta pokretanja ovog postupka prava prenosa ekskluzivnih sportskih sadržaja uključujući i live paket Premijer lige prešla sa privrednog subjekta „IKO Balkan“ na privredni subjekat „United Media“, te da je privredni subjekt „United media“ pravni sljednik privrednog subjekta IKO Media,
- Da je privredni subjekt „United Media“ u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom United media Ltd, registrovanog na Kipru, a koje društvo je povezano sa privrednim subjektom „SBB“, privrednim subjektom „Telemach“, privrednim subjektom „Sport Klub“ i privrednim subjektom „Total TV BiH“,

- Da je privredni subjekt „Sport Klub“ agent privrednog subjekta „United Media“ koji je zadužen za distribuiranje „Sport Klub“ kanala na teritoriji Bosne i Hercegovine, a njihov međusobni odnos je regulisan Ugovorom o implementaciji opštih uslova koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine,
- Da je Ugovorom o implementaciji opštih uslova privredni subjekt „Sport Klub“ izrazio saglasnost da se povinuje i u potpunosti implementira Opšta pravila i uslove koje je utvrdio „United Media“ u vezi sa distribucijom kanala Sportklub na teritoriji Bosne i Hercegovine,
- Da su Opšta pravila i uslovi sastavni dio Ugovora o implementaciji opštih uslova i propisuju da agent, odnosno privredni subjekt „Sport Klub“ ove uslove primjenjuje u skladu sa zakonom, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala i relevantnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriji Bosne i Hercegovine,
- Da je Opšte uslove pružanja usluga utvrdio privredni subjekt „United Media“, a tehničke uslove za distribuciju kanala Sport klub na teritoriji BiH je propisao privredni subjekt „Sport Klub“,
- Da Opšti uslovi u tački 2.1 predviđaju da operater mora da ispunjava tehničke uslove za distribuciju televizijskog programa u skladu sa zahtjevima vlasnika prava na TV kanale koje propiše Agent („Sport Klub“), a koji uslovi čine sastavni dio ponude, odnosno ugovora a koji se primjenjuju prema svim operaterima, a da tehnički uslovi moraju da ispunjavaju standarde koje propisuje Agent odnosno principal u cilju zaštite autorskih prava i kvaliteta signala,
- Da je prema Općim uslovima, Agent u obavezi da svakom operateru na teritoriji Bosne i Hercegovine na pisani zahtjev operatera u skladu sa formularom iz Priloga 1. Opštih uslova, uputi ponudu za zaključenje ugovora u roku od 30 dana,
- Da se propisani uslovi odnose kako na analogno tako i na digitalno emitovanje signala,
- Da opšti i tehnički uslovi za zaključivanje Ugovora o Dio distribuciji kanala Sportklub nisu transparentno objavljeni i javno dostupni, te da nijednom kablovski operter u momentu otpočinjanja pregovora o zaključenju ugovora za distribuciju kanala Sportklub nisu dostavljeni na uvid i Opšti i tehnički uslovi,
- Da član 2.1 Opštih uslova predviđa obavezu za operatera da ispunjava tehničke uslove koji nisu propisani niti precizirani u okviru Ponude, dok član 2.3 čak predviđa pravo da Sport Klub d.o.o. („Agent“) po svom diskrecionom pravu odluči da li su ti tehnički uslovi ispunjeni, te da ugovor raskine ukoliko odluči da nisu,
- Da prilog 2 Ponude predviđa novčanu kaznu („odustanica“) za nepotpisivanje ugovora i neovjeravanje Opštih uslova u roku od 15 dana od dana slanja svog prihvata ponude, iako ugovor nije uključen u Ponudu,
- Da je od dana donošenja Opštih uslova, privredni subjekt „Sport Klub“ na teritoriji Bosne i Hercegovine sklopio dva ugovora o distribuiranju Sportklub kanala i to sa povezanim privrednim subjektima „United Media“: privrednim subjektom Telemach i privrednim subjektom Total, dok su na snazi još četiri ugovora koja su potpisana prije stupanja na snagu opštih uslova,
- Da na teritoriji Bosne i Hercegovine, prema evidenciji Regulatorne agencije za komunikacije BiH djeluje 41 kablovski operater i 5 IPTV operatera,

- Da važeći ugovori o distribuciji kanala Sportkluba sadržavaju iste cijene za iste usluge,
- Da su razlike u cijenama između kanala Sportklub i ostalih sportskih kanala približno iste, odnosno da je cijena distribucije kanala Sport klub u velikoj mjeri ujednačena sa cijenama ostalih sportskih kanala na relevantnom tržištu,
- Da važeći ugovori za kanale Sport Klub ne sadrže odrebu o minimalnom broju pretplatnika,
- Da se više privrednih subjekata obraćalo privrednom subjektu „Sport Klub“ i nakon višemjesečnih pregovora isti nisu uspjeli da zaključe ugovor za kanale Sport Klub, iz razloga što je Sportklub tvrdio da nisu ispunili potrebne tehničke uslove, bez jasnog preciziranja koji su to tehnički uslovi.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u korespondenciju između privrednih subjekata „Sport Klub“ i „Blicnet“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: „Blicnet“) utvrdilo sljedeće:

- Da se privredni subjekt „Blicnet“ d.o.o. Banja Luka u više navrata obraćao privrednom subjektu „Sport Klub“ te da nakon pregovora koji su trajali duži vremenski period nije došlo do zaključenja ugovora za distribuciju kanala SportKlub, što je objašnjeno u daljem tekstu,
- Da se dana 31.12.2014 godine obratio privrednom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za dostavljanje ponude za distribuciju svih kanala iz njihove ponude,
- Da je privredni subjekt „Sport Klub“ dana 20.02.2014 godine obavjestio „Blicnet“ da je primio navedeni zahtjev, te da će im uskoro dostaviti ponudu,
- Da je dana 04.03.2014. godine privredni subjekt „Sport Klub“ privrednom subjektu „Blicnet“ dostavio „Formular zahtjeva za dostavu ponude“ objasnivši da je taj formular preduslov i osnov za dalji rad u proceduri dostavljanja zvanične ponude,
- Da je privredni subjekt Blicnet ispunjeni formular sa traženim priložima dostavio dana 11.03.2014. godine, nakon čega je „Sport Klub“ dana 14.03.2015. godine dostavio „Ponudu sa uslovima“, Opšte uslove pružanja usluga, formular prihvata ponude, popis potrebne tehničke opreme i obračun cijene,
- Da se nakon prijema navedene dokumentacije, „Blicnet“ obraćao privrednom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za pojašnjenje ponude, između ostalog, iz razloga što je Opštim uslovima za pružanje usluga propisano da kablovski operater mora ispunjavati tehničke uslove, a da pri tome ti tehnički uslovi nisu dostavljeni privrednom subjektu „Blicnet“, te da također nije dostavljen ni prijedlog ugovora,
- Da je nakon toga privredni subjekt „Sportklub“ dostavio odgovor privrednom subjektu „Blicnet“ u kojem navodi da je procedura dostavljanja ponude za zaključivanje ugovora o distribuciji TV kanala uređena Opštim uslovima, ta da su tim opštim uslovima predviđeni paketi cijena kanala i cijena koje Agent nudi pod istim uslovima, te da je Blicnet u zahtjevu od 31.12. 2013. godine tražio ponudu koja izlazi izvan okvira utvrđenog Opštim uslovima, pa iz tog razloga ne mogu odgovoriti na prethodna pitanja, nego pozivaju privredni subjekt „Blicnet da dostavi novu ponudu kojom bi se opredjeliti za jedan od paketa iz Opštih uslova,

- Da se dana 14.10.2014. godine privredni subjekt „Blicnet“ obraća privrednom subjektu „Sport Klub“ i obavještava ga da je usljed ponovljenih zahtjeva njihovih korisnika prinuđen da prihvati uslove koje je Sportklub dostavio 14.03.2015. godine,
- Da dana 30.10.2014 godine „Sport Klub“ obavještava „Blicnet“ da su oni svoju ponudu dostavili 14.03.2014. godine, te da je „Blicnet“ odbio te uslove, a da je od tada protekao dug period, te da ukoliko žele ponudu moraju ponovo krenuti od početka odnosno ispunjavanjem Zahtjeva za dostavljanje ponude, te im u prilogu dostavljaju Formular zahtjeva za dostavom ponude i upitnik o ispunjenosti tehničkih uslova.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su sličnu situaciju prilikom pregovaranja sa privrednim subjektom „Sport Klub“ imali i drugi privredni subjekti, kako slijedi:

- Privredni subjekt „Elta Kabel“ se 11.03.2014. godine obratio privrednom subjektu „Sport Klub“ sa ponovnim zahtjevom za dostavu sistema uslova, ali do dana donošenja ovog rješenja nisu zaključili ugovor sa istim,
- Privredni subjekt „BH Telecom“ d.d. Sarajevo se dana 10.02.2014. godine obratio privrednom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za ponudu, ali je do momenta pokretanja ovog postupka od privrednog subjekta „Sport Klub“ dobio samo Formular zahtjeva za dostavu ponude i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uslova. Nakon niza razmjenjenih dopisa i pojašnjenja „BH Telecom“ je u više navrata tražio da mu se dostave Opšti uslovi i tehnički uslovi za pružanje usluge, ali isti nisu dostavljeni. Zbog navedenog, privredni subjekt „BH Telecom“ je pred Konkurencijskim vijećem pokrenuo postupak protiv privrednih subjekata „United Media“ i „Sport Klub“ koji se vodi pod brojem: 04-26-2-005-II/15,
- Privredni subjekt „HT Eronet“ d.d. Mostar nema zaključen Ugovor o distribuciji Sportklub kanala. Ugovor koji je bio na snazi je istekao 31.05 2014. godine. Po isteku ugovora HT Eronet je nastavio da emituje Sportklub kanal uz saglasnot privrednog subjekta „Sport Klub“ sve do avgusta 2014. godine. U periodu od aprila 2014. privredni subjekt „HT Eronet“ se obraćao sa zahtjevom za dostavljanje ponude, ali od strane privrednog subjekta „Sport Klub“ im je dostavljen samo formular ponude, ali ne i sami uslovi odnosno cijene. Trenutno, privredni subjekt „HT Eronet“ kanal Sportklub emituje bez važećeg ugovora,
- Privredni subjekt „KTV Ege“ d.o.o. Doboj je vodio pregovore o zaključenju kanala. Isti je pristao i na izvršenje revizije od strane revizorske kuće koju je odobrio privredni subjekt „Sport Klub“ i izvršio nabavku potrebne opreme od privrednog subjekta „Total TV BiH“ koji je povezano društvo privrednog subjekta „United Media“. Dana 07.012014. direktor privrednog subjekta „Sport Klub“ je obavijestio privredni subjekt „KTV Ege“ da je izvršena revizija, da je ustanovljen broj pretplatnika koji će biti osnova za sklapanje ugovora, te da nakon zvanične potvrde planiraju dostaviti nacrt ugovora. Nakon što je „KTV Ege“ izvjestio privredni subjekt „Sport Klub“ da očekuje što skorije potpisivanje Ugovora, „Sport Klub“ ga 19.02.2014. godine obavještava da im uskoro dostavlja dokumentaciju sa pregledima i informaciju o protokolu potpisivanja Ugovora, ali ugovor ni do danas nije potpisan od strane Sport Klub uz obrazloženje da sumnjaju u kredibilnost revizije, te posljedično broja pretplatnika,
- Privredni subjekt „Mtel“ d.d. Banja Luka nema zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub. Isti se se u martu 2014. godine obratio privrednom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za dostavljanje ponude za distribuciju kanala Sportklub. Po dostavljanju tražene dokumentacije nije došlo da zaključenja Ugovora jer je privredni subjekt „Sport Klub“ naveo da Mtel ne ispunjava

tehničke uslove vezano za sistem zaštite Open IPTV distributivnog sistema mtel-a, istovremeno „M-tel“ Mtel ispunjava sve tehničke uslove za distribuciju svjetski poznatih kanala : HBO, Fox, National Geographic, Discovery i dr.

Pored navedenog Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da privredni subjekt „KG1“ d.o.o. Goražde ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub iako privredni subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li KG1 ima fingerprint zaštitu koja je jedan od tehničkih uslova za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub. Uvidom u podnesak „KG-1“ od 07.12.2015. godine kojim dostavlja informacije u predmetu broj: 04-26-2-005-65-II/15, utvrđeno je da isti nema fingerprint zaštitu, koja je predstavljena kao jedan od tehničkih uslova za potpisivanje ugovora o distribuciji kanala Sportklub za druge kablovske i IPTV operatere,
- Da privredni subjekt „Global Internet“ d.o.o. Novi Travnik ima zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako privredni subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „Global Internet“ ima fingerprint zaštitu, koja je jedan od tehničkih uslova za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub,
- Da privredni subjekt „Logosoft“ d.o.o. Sarajevo ima zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako privredni subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „Logosoft“ ima fingerprint zaštitu, koja je jedan od tehničkih uslova za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub,
- Da privredni subjekt „BHB Cable TV“ d.o.o. Lukavac ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako privredni subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „BHB Cable TV“ ima fingerprint zaštitu koja je jedan od tehničkih uslova za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub. Uvidom u podnesak privrednog subjekta „BHB Cable TV“ od 07.12.2015. godine kojim dostavlja tražne podatke u predmetu broj: 04-26-2-005-65-II/15, utvrđeno je da isti nema fingerprint zaštitu, ali da ima privremeno rješenje preko svog povezanog privrednog subjekta „Total TV BiH“,
- Da su kablovski operateri „TXTV“ d.o.o. Tuzla, „Miss.net“ d.o.o. Bihać, „Focus-M“ d.o.o. Milići, „Elsat“ d.o.o Novi Grad i „US telcom“ d.o.o. Ključ, izrazili načelnu zainteresovanost za sklapanje Ugovora o distribuciji kanala Sportklub, ali zvanični pregovori nisu započeti uz obrazloženje „Sport Klub-a“ da isti ne ispunjavaju tehničke zahtjeve za distribuciju kanala Sportklub.

Analizom podataka dobijenih od strane pojedinačnih kablovskih operatera, utvrđeno je da osim kanala Sportklub, CATV/IPTV/DTH operateri na teritoriji BiH emituju još i sportske kanale Arena 1,2,3 i 4 i Eurosport, a broj operatera sa potpisanim ugovorom je prikazan u Tabeli 2:

Tabela 2.

R.br.	Naziv kanala	Broj operatera sa potpisanim ugovorom
1	Arena sport	21
2	Eurosport	19
3	Sportklub	6

Konkurencijsko vijeće je uvidom u rješenja Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine koja su relevantna za osnivanje AKOP-a, a u cilju utvrđivanja svih relevantnih činjenica utvrdilo slijedeće:

- Da je članom 21. stav (2) Statuta AKOP-a propisano da upravni odbor AKOP-a bira skupština AKOP-a te da mandat traje dvije (2) godine, sa mogućnošću ponovnog izbora,
- Da je rješenjem Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine Aco Kabanica upisan kao lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje AKOP-a, te da je rješenjem istog ministarstva broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine, također Aco Kabanica upisan kao lice za zastupanje udruženja u pravnom prometu, te da u međuvremenu nije bilo izmjena na način da je Aco Kabanica brisan iz registra kao lice za zastupanje i predstavljanje AKOP-a,
- Da je AKOP dana 16.01.2013. godine, donio Odluku o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13, kojom se za ovlašteno lice za zastupanje i predstavljanje udruženja u pravnom prometu imenuje fizičko lice Aco Kabanica.

11. Ocjena dokaza

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima udjel veći od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Član 10. stav (2) tačke a), c), i d) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja i to a) direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija; c) primjenjujući različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj; d) zaključujući sporazume kojima se uslovljava da druga stranka prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Tokom postupka je nesporno utvrđeno da je Konkurencijsko vijeće dana 16.12.2013. godine donijelo Rješenje, broj 05-26-3-002-179-II/13, kojim je utvrdilo da je privredni subjekt Iko Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, počevši od 01.12.2012. godine pa nadalje zloupotrijebio dominantni položaj na tržištu prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje viskog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je tačkom C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala nametnuo uslove o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja direktno ili indirektno nametanje drugih trgovačkih

uslova kojima se ograničava konkurencija u smislu člana 10. stav (2) tačka a), odnosno primjenio različite uslove u ugovorima za reemitovanje sportskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji. Navedenim rješenjem je obavezan privredni subjekt Iko Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt Rumunija da uspostavi sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod fer, transparentnim i jednakim uslovima.

U postupku je utvrđeno da odredbe predmetnog Rješenja nisu ispunjene uzimajući u obzir slijedeće činjenice:

Konkurencijsko vijeće je tokom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je nesporno među strankama da na teritoriji Bosne i Hercegovine od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne fudbalske sadržaje, jedino kanal SportKlub nudi audio-vizuelni prenos Live paketa engleske Premijer lige, te da je privredni subjekt „Sport Klub“ zaključivao direktno Ugovore o distribuciji kanala SportKlub na teritoriji Bosne i Hercegovine, a na osnovu Ugovora o implementaciji opštih uslova koji je zaključio sa privrednim subjektom „United Media“ kao vlasnikom Sport Klub kanala.

Iz navedenog proizilazi da tržišno učešće privrednog subjekta „Sport Klub“, a indirektno i privrednog subjekta „United Media“ na relevantnom tržištu iznosi 100,0%, jer je SportKlub kanal „jedini sportski kanal koji nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, te da samim tim navedeni privredni subjekti imaju dominantan položaj na tržištu u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

Da privredni subjekt „United Media“ kao vlasnik Sport Klub kanala ima neosporno pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja pojedinačnih ugovora o distribuciji sa operaterima u BiH, potvrđuje i činjenica navedena od protivne strane „*Da je upitnik sastavljen na engleskom jeziku jer je privredni subjekt „Sport Klub“ agent koji u ime i za račun principala zaključuje ugovore, a taj principal je strano lice, te prema njihovom znanju ne postoji zabrana da se u poslovnoj prepisci poslovni partneri obraćaju jedni drugima na engleskom jeziku, naročito imajući u vidu da se radi o univerzalno rasprostranjenom jeziku u poslovnoj komunikaciji,*“

U odgovoru na Zaključak Konkurencijskog vijeća, Protivna strana je istakla da ima interes za zaključivanje Ugovora o distribuciji kanala Sportklub u što većem broju, jer prava prenosa ekskluzivnih sadržaja koštaju. Međutim, privredni subjekt Sport klub d.o.o je od momenta donošenja opštih i tehničkih uslova za zaključenje ugovora na tržištu Bosne i Hercegovine zaključio samo dva ugovora o distribuciji kanala Sportklub i to sa privrednim subjektima „Telemach“ i „Total TV BiH“, koji su povezani privredni subjekti „United Media“.

Istovremeno su tokom postupka kao razlog za nezaključivanje ugovora o distribuciji kanala Sportklub drugim CATV/DTH/IPTV operaterima navedeni tehnički uslovi koje za distribuciju televizijskog programa zahtjeva vlasnik prava na TV kanale koje propiše agent a koji uslovi čine sastavni dio ponude, odnosno ugovora, a koji se primjenjuju prema svim operaterima.

Međutim, na relevantnon tržištu su na snazi četiri ugovora koja su sklopljena sa privrednim subjektima KG Goražde, Ask Ilidza, Logosoft Sarajevo i BhB Lukavac prije donošenja opštih uslova i za koje privredni subjekt „Sport Klub“ nema saznanja da li ispunjavaju potrebne tehničke uslove u vezi sa zaštitom signala od eventualne piraterije.

Konkurencijsko vijeće nije cijnilo relevantnim obrazloženje Protivne strane da su navedena četiri ugovora zaključena prije stupanja na stupanja na snagu Opštih uslova za zaključivanje ugovora na tržištu

BiH iz razloga što je privredni subjekt Sport klub d.o.o. znao da svi CATV/DTH/IPTV operateri moraju biti tretirani na isti način, na što je uostalom privredni subjekt „Sport Klub“ više puta i ukazao u dopisima upućenim CATV/DTH/IPTV operaterima tokom procesa pregovaranja; ali su istovremeno dopustili da četiri operatera nastave emitovati signal po ugovorima koji su zaključeni prije donošenja Opštih uslova, dok su preostali morali prolaziti kroz proceduru pregovaranja koja nije rezultirala zaključenjem ugovora. Takođe, iz rješenja Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, je proizlazila jasna obaveza Protivne strane da donese sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima. Iz utvrđenog činjeničnog stanja je jasno da nije ispunjen dio obaveze protivne strane jer su četiri operatera nastavila emitovati kanale Sportklub po ugovorima koji su zaključeni prije stupanja na snagu Opštih uslova.

Osim toga, Konkurencijsko vijeće je kao bitnu cijenilo i činjenicu da je protivna strana tokom cijelog postupka tvrdila da su strogi tehnički uslovi, koji su sastavni dio Opštih uslova za zaključenje ugovora nametnuti od strane vlasnika prava prenosa utakmica Premier lige zbog slučajeva piraterije iz BiH, ali istovremeno na teritoriji BiH ima zaključena četiri ugovora o emitovanju kanala Sportklub sa operaterima za koje, po sopstvenom priznanju, ne zna da li imaju bilo kakvu vrstu tehničke zaštite, pa samim tim ne znaju da li navedena četiri operatera ispunjavaju tehničke uslove u pogledu zaštite od piraterije.

Nadalje, privredni subjekt „Sport Klub“ nije precizirao koji su to tehnički razlozi za nezaključivanje ugovora sa pojedinim kablovskim i IPTV operaterima.

Također, privredni subjekt „Telemach“ kanale Sportklub emituje ne samo digitalno nego i analogno, dok je opšte poznata činjenica da na analognom sistemu emitovanja nije moguće implementirati bilo kakvu tehničku zaštitu signala od piraterije.

Nedvosmisleno je utvrđeno odugovlačenje u procesu pregovora zaključivanja ugovora o distribuciji kanala Sportklub, što se može vidjeti iz činjenice da se privredni subjekt „Blicnet“ obraćao privrednom subjektu „Sport Klub“ dana 31.12.2013, a „Sport Klub“ tek 20.02.2014 godine odgovara da priprema ponudu, te mu zatim u martu iste godine dostavlja opšte uslove pružanja usluga, formular prihvata ponude, formular tehničke opreme i obračun cijene.

Tek kada je privredni subjekt „Blicnet“ zatražio i tehničke uslove iz kojih bi mogao procijeniti da li njegova infrastruktura ispunjava tražene uslove, dobija odgovor od privrednog subjekta „Sport Klub“ da je „Blicnet“ u zahtjevu od 31.12. 2013. godine tražio ponudu koja izlazi izvan okvira utvrđenog Opštim uslovima, te da iz tog razloga ne mogu odgovoriti na prethodna pitanja nego pozivaju Blicnet da dostavi novu ponudu kojom bi se opredjelili za jedan od paketa iz Opštih uslova.

Iz navedenog proizilazi da je „Sport Klub“ kao dominantan privredni subjekt tek nakon četiri mjeseca obavjestio „Blicnet“ da njegov inicijalni zahtjev za ponudu izlazi izvan okvira utvrđenog Opštim uslovima, a s obzirom na činjenicu da Opšti uslovi nisu javno dostupni kablovskim operaterima, nije bilo ni moguće da bilo koji kablovski operater prilikom slanja inicijalnog zahtjeva zna šta izlazi izvan okvira utvrđenog Opštim uslovima.

Za razliku od privrednog subjekta „Blicnet“ koji je u procesu pregovaranja od privrednog subjekta „Sport Klub“ dobio opšte uslove pružanja usluga, formular prihvata ponude, popis tehničke opreme i obračun cijene, privredni subjekt „BH Telecom“ je nakon dostavljanja zahtjeva za ponudu od privrednog subjekta „Sport Klub“ dobio Formular prihvata ponude i upitnik o ispunjenosti tehničkih uslova, dok Opšte i tehničke uslove, kao ni cijenu usluge nije dobio iako je na istim insistirao u više navrata kako bi mogao sagledati da li mu je isplatio da investira u potrebnu tehničku opremu tj. zaštitu.

Iako je neispunjavanje tehničkih uslova i rizik od piraterije naveden kao razlog za nezaključivanje ugovora, te sam proces pregovaranja podrazumjeva niz koraka i provjera, utvrđeno je da je u slučaju privrednog subjekta „HT Eronet“, nakon isteka važećeg ugovora, istom u tri navrata putem e-maila odobreno da nastavi emitovanje kanala „Sport Klub“ za po mjesec dana, a bez provjere da li privredni subjekt „HT Eronet“ ispunjava važeće tehničke uslove. Nakon toga privredni subjekt „HT Eronet“ je nastavio emitovati kanal „Sport Klub“ bez zaključenog ugovora.

Kablovski operater „EGE“ d.o.o. Doboj je u procesu pregovaranja ispunio jedan od postavljenih uslova, odnosno reviziju broja pretplatnika od strane revizorske kuće za koju je odobrenje dao privredni subjekt „Sport Klub“. Do zaključenja ugovora nije došlo jer je Sportklub izrazio sumnju u pogledu broja pretplatnika iako je sam dao odobrenje za angažman revizorske kuće, a kao drugi razlog je naveo neispunjenost tehničkih uslova, iako navedeni kablovski operater signal emituje analogno.

Prilikom odlučivanja Konkurencijsko vijeće je u obzir uzelo i činjenicu da su druga dva privredna subjekta koji emituju sportske kanale sa drugim sportskim ekskluzivnim sadržajima, HD Win i Eurosport zaključili ugovore sa većinom CATV/DTH/IPTV operatera, pa je za sportske kanale Arena sport ugovor zaključio 21 kablovski operater, a za sportske kanale Eurosport, 19 operatera, a kanale Sportklub samo šest, od čega dva nakon donošenja Opštih uslova, i to sa dva privredna subjekta koji su povezani sa privrednim subjektom „United Media“.

Konkurencijsko vijeće nije cijenilo relevantnim navode Protivne strane da su tehnički uslovi utvrđeni u cilju zaštite od piraterije iz razloga što je utvrđeno da su pojedini CATV/IPTV/DTH emitovali kanal Sportklub analogno, što znači kroz sistem gdje ne postoji mogućnost tehničke zaštite, dok su pojedini emitovali digitalno ali bez fingerprint zaštite, dok je ista fingerprint zaštita bila uslov za dostavljanje tehničkih uslova i cijena privrednim subjektima BH Telecom i Mtel.

Konkurencijsko vijeće nije cijenilo relevantnim navode protivne strane da je IGM Media Football Division, vlasnik prava prenosa utakmica Premier lige zbog slučajeva piraterije odnosno neovlaštenom emitovanja signala iz BiH kaznio „United Media“ tako što je suspendovao pravo prenosa utakmica u trajanju od jednog vikenda, iz razloga što Protivna strana nije dostavila dokaze za navedene tvrdnje. Uprkos činjenici da Protivna strana nije dostavile dokaze za iznesene tvrdnje, Konkurencijsko vijeće je prilikom odlučivanja o iznesenim navodima protivne strane, izvršilo uvid u predmet u postupku broj: 04-26-2-005-II/15; koji se pred Konkurencijskim vijećem vodi po zahtjevu privrednog subjekta „BH Telecom“ protiv privrednog subjekta „United media“ te je utvrdilo da dopis koji je IGM Media Football Division, vlasnik prava prenosa utakmica Premier lige, uputio „United Media“, a koji se odnosi na suspenziju prenosa pravo prenosa utakmica u trajanju od jednog vikenda, ne sadrži bilo kakvu informaciju da je do neovlaštenog emitovanja signala došlo sa teritorije Bosne i Hercegovine.

Prilikom odlučivanja Konkurencijsko vijeće je kao bitnu cijenilo i činjenicu da pored povezanih privrednih subjekata „Telemach“ i „Total TV BiH“, ugovor o emitovanju kanal SportKlub imaju tri mala operatera „Ask“ d.o.o. Ilidza sa (..)** pretplatnika, „KG1“ d.o.o. Goražde, takođe sa (..)**pretplatnika, „Loogosoft“ sa (..)**pretplatnika, a jedini veći operater koji ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub jeste „BHB TV“ d.o.o. Lukavac sa (..)**pretplatnika, te da je u vrijeme pokretanja ovog postupka u proceduri pred Konkurencijskim vijećem trajao postupak Prijave koncentracije privrednih subjekata Telemach i BHB Cable. Sa druge strane, niti jedan, po broju pretplatnika, ozbiljan konkurent „United Media“ nema zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub.

Konkurencijsko vijeće je kao nerelevantne cijenilo navode protivne strane da se u obzir uzme ponašanje privrednog subjekta „HD Win“ i njihovo ponašanje prema CATV/DTH/IPTV operaterima na teritoriji Bosne i Hercegovine. Naime, kada je u pitanju odnos između protivne strane i privrednog subjekta HD

Win, Konkurencijsko vijeće po zahtjevu privrednog subjekta Telemach vodi odvojen postupak protiv privrednog subjekta „HD Win“.

Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je privredni subjekt „Sport Klub“ tokom procesa zaključenja ugovora o distribuciji kanala SportKlub primjenio različite uslove za identične transakcije, pa je jednim kablovskim operaterima omogućeno emitovanje kanala Sportklub po ugovorima koju su potpisani prije donošenja Opštih uslova za zaključenje ugovora; jednim kablovskim operaterima je bilo potrebno da dokazuju postojanje tehničke zaštite koja može biti implementirana samo na digitalnom sistemu emitiranja signala iako se isti kanal na istom tržištu emituje i analognim putem, odnosno bez ikakve tehničke zaštite; jednim kablovskim operaterima nisu bili dostupni tehnički uslovi, dok drugim nisu bili dostupni ni tehnički uslovi ni cijene.

Navedenim postupanjem je Protivna strana na nedvosmislen način pogodovala svojim povezanim privrednim subjektima „Telemach“ i „Total TV BiH“, te je zaključujući sa njima Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, a istovremeno nezaključujući ugovore sa drugim CATV/DTH/IPTV operaterima na teritoriji BiH, navedene dovela u povoljniji položaj u odnosu na konkurente na relevantnom tržištu. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je tokom posmatranog vremenskog perioda, odnosno od 2013. godine do danas, došlo do značajnog uvećanja broja pretplatnika kod povezanih društava protivne strane, pa je privredni subjekt „Telemach“ u 2013. godini imao (.)**pretplatnika a u 2014. godini (.)**pretplatnika., a privredni subjekt „Total TV BiH“ u 2013. godini imao (.)**pretplatnika a u 2014. godini (.)**.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja očigledno proizilazi da protivna strana nije provela rješenje Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, po kojem je bila u obavezi da donese sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima. Iz razloga što su utvrđena različita postupanja prema kablovskim operaterima u procesu pregovaranja za zaključivanje ugovora, kao i da uslovi nisu bili transparentno i jasno postavljeni.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je „Sport Klub“ agent privrednog subjekta „United Media“ Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva.

S obzirom na utvrđene povrede Zakona, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa ovlastima iz člana 11. stav (1) tačka b) i c) utvrdilo da je potrebno izreći mjere kojim bi se otklonile štetne posljedice zloupotrebe dominantnog položaja. S tim u vezi je privrednom subjektu „United Media“ putem privrednog subjekta „Sport Klub“ zabranjeno svako dalje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zloupotrebu dominantnog položaja, te naloženo da u roku od 30 dana svim zainteresovanim CATVIPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini učine dostupnim Opšte i tehničke uslove za pružanje usluge emitovanja kanala iz ponude privrednog subjekta „Sport Klub“.

Kako bi se omogućilo da svi zainteresovani operateri zakluče ugovor pod istim uslovima, naloženo je privrednom subjektu „Sport Klub“ da u roku od 60 dana od dana donošenja ovog rješenja, zakluče Ugovore o distribuciji kanala iz ponude privrednog subjekta „Sport Klub“ sa svim zainteresovanim CATVIPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 2.i 3. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka utvrdilo da Protivna strana nije vršila cjenovnu diskriminaciju, odnosno da važeći ugovori o distribuciji kanala Sport Klub sadržavaju iste cijene za iste usluge, te da su razlike u cijenama između kanala Sport Klub i ostalih sportskih kanala približno iste.

Također u toku postupka je utvrđeno da važeći ugovori ne sadrže odredbe kojima se određuje minimalni broj pretplatnika.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka utvrdilo da privredni subjekti „SBB“, „Total TV BiH“, i „Telemach“ nisu prisutni na relevantnom tržištu, tj. ne učestvuju na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, pa samim time nemaju dominantan položaj i isti nisu mogli ni zloupotrijebiti, tako da je Zahtjev u dijelu koji se odnosi na navedene subjekte i povredu Zakona iz člana 10. stav (2) tačka a), c) i d) u cjelosti odbio kao nesonovan.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva.

12. Novčana kazna

U smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako zloupotrijebi dominantni položaj na način propisan odredbama člana 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu finansijskih izvještaja koje je dostavila Protivna strana (podnesak broj: 06-26-2-006-116-II/15 od 02.11.2015. godine) utvrdilo da je privredni subjekt „United Media“ ostvarila ukupni prihod od (..) **KM ((..) **LEI).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da su privredni subjekti „United Media“ i „Sport Klub“ na način da su tokom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, primijenili različite uslove, čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je izreklo privrednom subjektu „United Media“ novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM, što predstavlja (..) **% od ukupnog prihoda privrednog subjekta „United Media“ u 2014. godini.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

Navedeno se naročito odnosi na otežavajuću okolnost i na činjenicu da su privredni subjekti i ranije vršili povredu Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Prilikom odlučivanja o novčanoj kazni i naplaćivanju iste u slučaju da privredni subjekt „United Media“ ne plati u propisanom roku, Konkurencijsko vijeće je u obzir uzelo činjenicu navedenu od protivne strane da je djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini u toku trajanja postupka preuzeo privredni subjekt United Media S. á.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je povezani privredni subjekt sa privrednim subjektom „Telemach“ i privrednim subjektom „Total TV BiH“.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva.

13. Troškovi postupka

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Do dana donošenja ovog Rješenja stranke nisu podnijele zahtjev za naknadom troškova.

14. Administrativna taksa

Podnosioci zahtjeva na ovo Rješenje, u skladu sa odredbom člana 2. stav (1) tarifni broj 107. tačka f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11) su dužni platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednica

mr. Arijana Regoda - Dražić