

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Р Ј Е Ш Е Њ Е

по Захтјеву за покретање поступка „Асоцијације кабловских оператора у Босни и Херцеговини“ и привредног субјекта „Елта Кабел“ д.о.о. Добој против привредних субјеката „United Media Distribution SRL“ Букурешт, Румунија, „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, „СББ“ д.о.о. Београд, Србија, „Тотал ТВ БиХ“ д.о.о. Бања Лука и „Telemach“ д.о.о. Сарајево

Сарајево,
децембар, 2015. године



Број: 06-26-2-006-143-II/15
Сарајево, 23.12.2015. године

Конкуренцијској савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 11. став (1), члана 42. став (1) тачка ц) и члана 48. став (1) тачка б) и д), а у вези са чланом 10. став (1) тачке а), ц) и д) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и чл. 105. и 108. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 и 41/13) у поступку утврђивања злоупотребе доминантног положаја, покренутом по заједничком Захтјеву „Асоцијације кабловских оператера у Босни и Херцеговини“, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево и привредног субјекта „Елта Кабел“ д.о.о. Добој, Добојске бригаде бб, 74000 Добој против привредних субјеката „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, 71 000 Сарајево, „СББ“ д.о.о. Београд, Булевар Зорана Ћинђића 8а, 11000 Београд, Србија, „Тотал ТВ БиХ“ д.о.о. Бања Лука, Јеврејска 24, 78000 Бања Лука и „Telemach“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево, те Рјешењу Конкуренцијског савјета, број:05-26-3-002-1-178-II/13 од 16.12.2013 године на 116. (стотинушеснаестој) сједници одржаној дана 23.12.2015. године, донио је следеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да привредни субјекат „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, путем свог заступника привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, није поступио по рјешењу Конкуренцијског савјета, број 05-26-3-002-1-178-II/13 од 16.12.2013 године тако што је наставио злоупотребијавати доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији на начин да је током преговарања за закључивање уговора за дистрибуцију спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини након доношења рјешења, број 05-26-3-002-1-178-II/13 од 16.12.2013 године, примијенио различите услове чиме их је довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај.
2. Забрањује се привредном субјекту „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, путем привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја из тачке 1. овог Рјешења, а у смислу члана 11. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији.
3. Налаже се привредном субјекту „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, и привредном субјекту „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, да у року од 30 дана свим заинтересованим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима учини доступним Опште и техничке услове пружања услуга и рјешење Конкуренцијског савјета, и да у року од 60 дана закључе Уговоре о дистрибуцији канала Спортклуб са свим заинтересованим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини под условима под којима су закључени важећи уговори са привредним субјектом „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина и „Telemach“

Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина.

4. Изриче се новчана казна привредном субјекту „*United Media Distribution SRL*“ *G-RAL David Prapogescu*, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, због кршења Закона утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 250.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка б) и д) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

Уколико привредни субјекат „*United Media Distribution SRL*“ *G-RAL David Prapogescu*, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија не уплати изречену новчану казну у остављеном року, иста ће се наплатити од привредног субјекта *United Media S. á.r.l*, Лухембург, који је дјелатност у погледу дистрибуције канала Спорт Клуб у Босни и Херцеговини у току трајања поступка преузео од привредног субјекта „*United Media Distribution SRL*“ *G-RAL David Prapogescu*, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија, односно иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине од његових повезаних привредних субјеката регистрованих у Босни и Херцеговини „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука и „*Telemach*“ Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево.

5. Одбија се као неоснован захтјев привредних субјеката Елта Кабел д.о.о., Добојске бригаде бб, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијација кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредног субјекта „*United Media Distribution SRL*“ *G-RAL David Prapogescu*, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија и привредног субјекта „Спорт Клуб“ ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став 2) тачке а) и д) Закона о конкуренцији.
6. Одбија се као неоснован захтјев привредних субјеката Елта Кабел д.о.о., Добојске бригаде бб, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијација кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредних субјеката „*Serbia broadband – Српске кабловске мреже*“ д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина и „*Telemach*“ Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), ц) и д) Закона о конкуренцији.
7. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, Службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

О б р а з л о ж е њ е

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је дана 26.01.2014. године, под бројем 06-26-2-006-П/15, запримило Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) „Асоцијације кабловских оператера у Босни и Херцеговини“, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево (у даљем тексту: АКОП) и привредног субјекта „Елта Кабел“ д.о.о. Добој, Добојске бригаде бб, 74000 Добој (у даљем тексту: „Елта Кабел“) против привредних субјеката

„United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија (у даљем тексту “Унигед Медиа”), „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, 71 000 Сарајево, (у даљем тексту: „Спорт Клуб“) „СББ“ д.о.о. Београд, Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Србија (у даљем тексту „СББ“) „Тотал ТВ БиХ“ д.о.о. Бања Лука, Јеврејска 24, 78000 Бања Лука (у даљем тексту: „Тотал ТВ БиХ“) и „Telemach“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево (у даљем тексту: „Telemach“), ради злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09).

Подносиоци захтјева су доставили допуну Захтјева поднеском за примљеним под бројем: 06-26-2-006-1-II/15 дана 26.01.2015. године и поднеском за примљеним под бројем: 06-26-2-006-2-II/15 дана 09.04.2015. године.

Након комплетирања Захтјева, Конкуренцијски савјет је Подносиоцима захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 26.05.2015. године, актом број: 06-26-2-006-3-II/15.

1. Странке у поступку

1.1. Подносиоци захтјева

1.1.1. Привредни субјекат Елта Кабел д.о.о. Добој

Привредни субјекат „Елта Кабел“ друштво са ограниченом одговорношћу за пренос звука, слике или осталих информација, Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, регистровано је дана 23.10.2012. године на Окружном Привредном суду Добој под бројем: 60-01-0117-11. Оснивач привредног субјекта „Елта Кабел“ са 100,00% власничког учешћа је физичко лице (..)**¹.

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта Елта Кабел је пренос слике, звука или осталих информација и исти пружа услуге кабловске телевизије у Републици Српској, а такође пружа и услуге кабловског интернета, те врши увоз професионалне опреме за кабловску телевизију.

1.1.2. Асоцијација кабловских оператера и дистрибутера мрежних услуга у БиХ

Асоцијација кабловских оператера и дистрибутера мрежних услуга у БиХ (АКОП), Загребачка 20/3, 71000 Сарајево уписана дана 20.12.2002. године у Регистар удружења код Министарства правде БиХ под бројем: РУ-59/02.

1.2. Противна страна

1.2.1. Привредни субјекат „United Media Distribution SRL“

Привредни субјекат „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, Букурешт, Румунија је правни сљедник привредног субјекта S.C. IKO Balkan S.R.L.

¹ (..)** подаци представљају пословну тајну

Привредни субјекат „*United Media*“ је у тренутку покретања овог поступка био под контролом *United media Ltd*, регистрованог на Кипру, а које друштво је повезано са привредним субјектом „СББ“, привредним субјектом „*Telemach*“, привредним субјектом „Спорт Клуб“ и привредним субјектом „Тотал ТВ БиХ“.

Дана 03.07.2015. године Конкуренцијски савјет је под бројем: 06-26-2-006-29-П/13 запримио поднесак Противне стране којим се достављају додатни подаци релевантни за провођење поступка, а што се посебно односи на чињеницу да је дошло до промјене контроле над привредним субјектом „*United Media*“, те као резултат тога „*United Media*“ више није повезан са Противним странама.

Привредни субјекат „*United Media*“ је према актуелном изводу из релевантног регистра из Румуније, у власништву румунске компаније „*ADAF A&A CONSULT SRL*“, *Sektor 3. Lunca Bradului, br. 8, Brlock M31K, Scara 2*, Букурешт, Румунија, која није повезана са привредним субјектима „СББ“, „Телемацх“, „Спорт Клуб“ и „Тотал ТВ БиХ“.

Промјена власништва над привредним субјектом „*United Media*“ проведена је, према наводима Противне стране, дана 22.04.2015. године, а дјелатност у погледу дистрибуције канала Спорт Клуб у Босни и Херцеговини ће у будућности вршити привредни субјекат *United Media S. á.r.l.* регистран у Луксембургу, који је повезани привредни субјекат са напријед наведеним привредним субјектима против којих се води поступак.

1.2.2. Привредни субјекат *Serbian Broadband* - Српске кабловске мреже д.о.о. Београд

Привредни субјекат „Србиан Броадбанд - Српске кабловске мреже“ д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8А, 11000 Београд, Република Србија, је регистрован код Агенције за привредне регистре Републике Србије, под бројем 172800554, са претежном дјелатношћу кабловске комуникације. Привредни субјекат *Serbian Broadband*-Српске кабловске мреже д.о.о. је под контролом привредног субјекта *Broadband Investment* д.о.о. Београд, а његов оснивач је привредни субјекат *Adria Cable B.V.*, матични број: 34207005 из Холандије са власничким учешћем од 100,0%.

1.2.3. Привредни субјекат „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. Бања Лука

Привредни субјекат „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. за телекомуникације Бања Лука, Иве Андрића 14, 78000 Бања Лука, је регистрован у Окружном привредном суду Бања Лука под бројем 1-17068-00 и под контролом је привредног субјекта „*Serbian Broadband*-српске кабловске мреже“ д.о.о. Београд, Булевар Зорана Ђинђића 8А, 11000 Београд, Република Србија.

1.2.4. Привредни субјекат „*Telemach*“ д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат „*Telemach*“ Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, је регистрован у Општинском суду у Сарајеву под бројем: 65-01-0620-08 са претежном дјелатности у пружању услуга у области телекомуникација, и власничком контролом привредног субјекта *Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882*.

1.2.5. Привредни субјекат „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, Сарајево је друштво за пословне информације, промет, трговину и услуге, регистровано у Општинском суду Сарајево под бројем: 65-01-0208-09, а оснивачи истог су физичка лица (..)**.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкурenciјски савјет је током поступка примијенио одредбе Закона о конкуренцији, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја («Службени гласник БиХ», бр.18/06 и 34/10), Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр.29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у смислу члана 26. Закона.

Конкурenciјски савјет у складу са чланом 43. став (7) Закона, у сврху оцјене датог случаја, може користити судску праксу Европског суда правде и Одлуке Европске комисије.

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

Као разлог за подношење Захтјева Подносиоци захтјева у битноме наводе:

- Да се чланови пријављене групе од 2014. године налазе под заједничком контролом инвестиционог фонда „*Kohlber Kravis Roberts & Co. L.P.*“, те се стога означавају као „*Telemach* Група“ или Противна страна,
- Да је повезаност свих наведених привредних субјеката неспорна и идентификована од стране Конкурenciјског савјета у складу са чланом 2. став (1) Закона и релевантном праксом судова у БиХ (пресуда Апелационог одјељења Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 011234 14 УВП од 03.10.2014. године), те да се привредна друштва под контролом другог привредног друштва сматрају једним привредним субјектом, при чему та повезаност не мора бити непосредна већ она може бити и посредна, као у конкретном случају,
- Да се сви чланови „*Telemach* Групе“ морају посматрати као један учесник на тржишту за сврху предметног захтјева,
- Да је Противна страна већ једном доказано злоупотребила свој доминантни положај на релевантном тржишту Босне и Херцеговине, а што је Конкурenciјски савјет установио Рјешењем број: 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. године (у даљем тексту: Спорт Клуб Рјешење),
- Да Противна страна не само да одбија да изврши иједан налог из Спорт Клуб Рјешења већ паралелно јача свој доминантни положај вршењем аквизиција бројних ослабљених оператора који су приморани да се припоје овој вертикално интегрисаној групи усљед немогућности да се са истом равноправно такмиче на релевантном тржишту,
- Да је неопходно започети нови поступак о испитивању злоупотребе доминантног положаја против „*Telemach* Групе“, из разлога што се чињенично стање промијенило у односу на период када је вођен поступак, у складу са драматично погоршаним стањем на тржишту

које пријети да постане још горе по конкуренцију усљед најављених аквизиција ове групе и усљед нових метода и притисака које привредни субјекат *“United Media”* и њен агент *„Спорт Клуб“* користе како би одбили да послују са конкурентима на релевантном тржишту,

- Да је релевантно тржиште производа за сврху предметног Захтјева тржиште продаје права за дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премиер лиге, односно пакета канала Спорт Клуб, на националном географском тржишту Босне и Херцеговине,
- Да је релевантно тржиште производа за тржиште продаје права за дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премиер лиге, односно пакета канала Спорт Клуб, на националном географском тржишту Босне и Херцеговине,
- Да тржишно учешће привредног субјекта *“United Media”* ,односно вертикално интегрисане *„Telemach Групе“*, на релевантном тржишту износи 100%, јер је *„Спорт Клуб“* једини канал који нуди фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер Лиге, те самим тим ова група има доминантан положај на том тржишту у смислу члана 9. став (2) Закона,
- Да је *„Telemach Група“* управо захваљујући задржавању пакета Спорт Клуб канала само у оквиру своје групације, односно уступању права на дистрибуцију истих само својим члановима групе који су активни на нисходном тржишту дистрибуције канала, на дан подношења Захтјева по броју крајњих корисника у најјачој позицији на националном тржишту Босне и Херцеговине, јер привредни субјекти *„Telemach“* и *„Тотал ТВ БИХ“* имају укупно око (..)**корисника,
- Да би Противна страна свакако била доминантна чак и на најшире могуће дефинисаном тржишту дистрибуције ТВ канала према крајњим корисницима, узимајући у обзир садашње стање и најављене концентрације, а до овог положаја је између осталог дошла управо и стратешким одбијањем да уступи ове веома тражене канале другим оператерима на тржишту који су конкуренти оператерима – члановима *„Telemach Групе“*,
- Да је на дан подношења овог Захтјева у јануару 2015. године, стање на тржишту далеко неповољније по конкуренцију с обзиром на то да нити један конкурент није успио закључити уговор са привредним субјектом *„Спорт Клуб“*, а неки од оператера су чак ступили у преговоре за интеграцију у наведену групу усљед немогућности да се са истом такмиче,
- Да докази које је пријављена групација доставила Конкуренцијском савјету служе само за обману, јер су пријављени субјекти наставили да злоупотребљавају свој доминантни положај и ту злоупотребу подигли на потпуно нови ниво,
- Да је систем „једнаких критеријума“ требао да омогући оператерима закључење уговора за дистрибуцију ТВ канала *„Спорт Клуб“*, али нити један кабловски оператер до данашњег дана није закључио уговор у складу са успостављеним системом критерија, који се користе за одбијање пословања са својим конкурентима,
- Да су релевантни чланови *„Telemach Групе“* донијели одлуку да примијене нереално високе цијене за пакет спорних канала, које су за резултат имале ситуацију да је данас

једнак број оператора (конкурентата) који су закључили уговоре о дистрибуцији спорних канала, као што је био прије доношења Рјешења,

- Да су изузетно нетранспарентни технички и други комерцијални услови „понуде“ које су оператори добијали од привредног субјекта „Спорт Клуб“;
- Да је у поступку пред Конкурентским савјетом утврђено да је управо цијена по кориснику за канал „Спорт Клуб“ увећана за чак $(..)**\%$ у односу на цијену за овај исти канал из претходног периода, док су набавни трошкови за овај канал тек незнатно увећани (за мање од $(..)**\%$) према подацима пруженим од пријављене групације,
- Да повреда конкуренције злоупотребом доминантног положаја која је утврђена Рјешењем наставља да траје без посљедица за привредне субјекте који крше Закон, те да су одређени оператори којима је онемогућена дистрибуција пакета канала Спорт Клуб према крајњим потрошачима постали чланови *Telemach* Групе, а што за ефекат има јачање доминантног положаја ове групе на релевантном тржишту,
- Да члан 2.1. Општих услова Понуде (у даљем тексту: Општи услови) предвиђа обавезу за оператора да испуњава „техничке услове“ који нису прописани нити прецизирани у оквиру Понуде, док члан 2.3. чак предвиђа право да „Спорт Клуб“ по свом дискреционом праву одлучи да ли су технички услови испуњени, те да уговор раскине уколико одлучи да нису,
- Да прилог 2 Понуде предвиђа новчану казну (одустаницу) за непотписивање уговора и неовјеравање Општих услова, у року од 15 дана од дана слања свог прихвата понуде,
- Да „Спорт Клуб“ очекује да оператор прихватам Понуде, прихвати додатне непознате односно неодређене услове који условљавају да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговачком обичају немају везе с предметом таквог споразума и који у тренутку прихвата Понуде не могу бити одређени,
- Да члан 3.1. Општих услова предвиђа обавезу да оператор достави привредном субјекту „Спорт Клуб“ „тачне и ажурне податке о броју корисника у свом основном пакету, односно другом пакету чија заступљеност предвиђа најмање 90% од укупног броја корисника, а којима ће бити емитовани уговорени ТВ канали“, те да би оператор био у обавези да плаћа цијену пакета обрачунату за 90% својих укупних корисника, без обзира на то ком броју корисника накнадно заиста и прода ове пакете
- Да је наметање овакве обавезе у колизији са наредбом Конкурентског савјета да се измијене постојећи уговори са операторима у смислу наметања обавеза минималног броја претплатника и директно кршење одредби члана 10. став (2) тачке а) и д) Закона,
- Да члан 5.1.2. Општих услова наводи „опис мреже и доказ о посједовању потребних техничких услова, односно одговарајућу изјаву Оператера да посједује неопходне техничке услове“ као обавезан прилог прихвата Понуде, али нигдје није прецизирано који су то технички услови које Оператер треба испунити,
- Да члан 5.1.2. Општих услова такође предвиђа достављање три бјанко мјенице са клаузулом без протеста и мјеничним овлаштењем, а које се могу користити за укупан неизмирени износ по основу закљученог уговора, односно других новчаних обавеза Оператера према „Спорт Клубу“, која обавеза представља злоупотребу доминантног

положаја и поставља се питање њене законитости с обзиром на комбинацију са осталим обавезама,

- Да Подносиоци захтјева сматрају да је за доношење правилне одлуке Конкурenciјског савјета, потребно узети у обзир све релевантне чињенице у овом предмету, а што се односи на аквизиције које је Противна страна извршила и намјерава извршити, јер је привредни субјекат „*Telemach*“ пријавио чак пет аквизиција на територији Босне и Херцеговине (БХ ЦАБле ТВ, КАТВ ХС, *M&H Company*, Врбаска Кабловска Телевизија – Нетворк и ХКБ Нет),
- Да би „*Telemach* Група“ послије провођења намјераваних концентрација, имајући у виду стање из 2012. године (подаци из Рјешења), имала преко (..)**% од укупног броја претплатника на територији Босне и Херцеговине, а који број може бити само већи јер сви чланови „*Telemach* Групе“ укључујући и пет привредних субјеката чије је преузимање пријављено Конкурenciјском савјету биљеже константан раст, што представља праг за претпостављање постојања доминантног положаја у складу са чланом 9. став (2) Закона,
- Да ће провођењем намјераваних концентрација доћи до јачања постојећег доминантног положаја „*Telemach* Групе“ ,
- Да горе описано чињенично стање недвосмислено указује да је „*Telemach* Група“ на различите начине (вјештачким подизањем цијена, слањем непрецизних и нејасних понуда, па чак и одуговлачењем преговора са одређеним оператерима) довела све оператере који су заинтересовани за дистрибуцију канала Спорт Клуб према крајњим потрошачима, а који нису чланови „*Telemach* Групе“ у знатно неповољнији положај у односу на оператере који имају ове канале у својој понуди,
- Да је „*Telemach* Група“ искључила све остале конкуренте са овог релевантног тржишта, упућивањем понуда са неоправдано тешким условима, уз уступање спорних канала својим повезаним лицима на нисходном тржишту, те злоупотребила свој доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона,
- Да је Европска комисија заузела став да је премиум спорт садржај кључни мотив за продају од стране оператера и то из разлога економске релевантности и утицаја на развој и иновације у сектору емитовања, те је такав садржај оцијенила толико битним да је закључила да топ спортске лиге имају значајан утицај изван релевантне територије било које државе чланице,
- Да је Европска комисија заузела став да се премиум спортски садржај у већини земаља чланица Европске уније квалифицира као тзв „*must have content*“ (садржај који се мора имати), те да се посебно издвајају случај број 37398 *UEFA Champions League* од 23.07.2003. године (ОЈ 2003 Л 291/25), случај 37214, Бундеслига од 19.01.2005. године (ОЈ 2005 Л 134/46) и случај 38173, *FA Premier League* од 22.03.2006. године (ОЈ 2008 Ц 7/18).

У складу са напријед наведеним, Подносиоци захтјева предлажу да Конкурenciјски савјет донесе рјешење којим ће утврдити да су пријављени привредни субјекти злоупотребили свој доминантни положај у смислу члана 10. став (1) тачке а), ц) и д) Закона и наложити мјере ради потпуног и ефикасног спречавања даље злоупотребе овог положаја.

Конкуренцијски савјет је оцијенио да није могуће без проведеног поступка утврдити постојање повреде Закона на које Подносиоци захтјева указују, те је донијело Закључак о покретању поступка, број: 06-26-2-006-5-П/15 од 27.05.2015. године против привредних субјеката “*United Media*”, „СББ“, „Спорт Клуб“, „Тотал ТВ БиХ“ и „*Telemach*“ ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а), ц) и д) Закона.

Приликом доношења Закључка, дошло је до техничке грешке у писању датума, те је Конкуренцијски савјет дана 09.06.2015. године донио Закључак број: 06-26-2-006-22-П/15 о исправци грешке у Закључку о покретању поступка број: 06-26-2-006-5-П/15 од 27.05.2015. године. Овај Закључак је саставни дио Закључка о покретању поступка (у даљем тексту: Закључак).

Конкуренцијски савјет је дана 28.05.2015. године, у складу са одредбом члана 33. став (1) Закона доставио Захтјев и Закључак привредном субјекту „Спорт Клуб“ (акт број: 06-26-2-006-10-П/15), привредном субјекту „Тотал ТВ БиХ“ (акт број: 06-26-2-006-11-П/15), привредном субјекту „*Telemach*“ (акт број: 06-26-2-006-12-П/15) и привредном субјекту „СББ“ (акт број: 06-26-2-006-13-П/15), а дана 02.06.2015. године привредном субјекту “*United Media*” (акт број: 06-26-2-006-15-П/15).

Привредни субјекти “*United Media*” и „СББ“ су упозорени да су у складу са чланом 47. став (5) Закона о управном поступку Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 и 41/13) дужни у року од 15 дана именовати пуномоћника за заступање или пуномоћника за примање писмена у Босни и Херцеговини, те да ће им се пуномоћник уколико га сами не именују, поставити по службеној дужности.

У складу са напријед наведеним сви привредни субјекти против којих се води поступак су за заступање у овом предмету овластили Нихада Сијерчића, адвоката из Сарајева, Фра Анђела Звиздовића 1, 71 000 Сарајево (пуномоћи у спису).

Привредни субјекти „*Telemach*“, „Спорт Клуб“ и „Тотал ТВ БиХ“ су путем овлаштеног пуномоћника тражили продужење рока за доставу одговора на Закључак и Захтјев (поднесак број: 06-26-2-006-14-П/15 од 01.06.2015. године), који је одобрен од стране Конкуренцијског савјета за додатних 10 (десет) дана (акт број: 06-26-2-006-16-П/15 од 03.06.2015. године).

Привредни субјекта „СББ“ је путем пуномоћника поднио захтјев за продужење рока (поднесци број: 06-26-2-006-19-П/15 од 03.06.2015. године и број: 06-26-2-006-18-П/15 од 11.06.2015. године), који је одобрен од стране Конкуренцијског савјета за додатних 10 (десет) дана (акт број: 06-26-2-006-20-П/15 од 15.06.2015. године).

Привредни субјекти “*United Media*”, „СББ“, „*Telemach*“, „Тотал ТВ БиХ“ и „Спорт Клуб“ су путем овлаштеног пуномоћника, у остављеном временском року, доставили одговор на Захтјев и Закључак, поднеском запримљеним под бројем: 06-26-2-06-25-П/15 дана 24.06.2015. године.

Противна страна је у достављеном одговору на Закључак и Захтјев за покретање поступка, у битном навела слjedeће:

- Да оспоравају овлаштење физичког лица Аце Кабанице да преставља „АКОП“, јер према члану 27. Статута „АКОП“ представљају предсједник и два потпредсједника, а именовани није прибавио овлаштење другог потпредсједника „АКОП-а“ за поступање,

- Да привредни субјекти „Спорт Клуб“, „СББ“, „Тотал ТВ БиХ“ и „Telemach“ нису активни на предложеном релевантном тржишту, те да поступак против њих није ни требао бити покренут и у сваком случају треба бити обустављен,
- Да је Конкурентијски савјет већ имало прилике да у једном ранијем поступку одлучује о питању канала „Спорт Клуб“ у рјешењу број: 05-26-03-002-179-II/13 од 16.12.2013. године,
- Да је у „Спорт Клуб Рјешењу“ Конкурентијски савјет релевантно тржиште дефинисало као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини и одбило је у потпуности захтјев Подносиоца Захтјева против друштва „Спорт Клуб“, СББ“, „Тотал ТВ“ и „Telemach“, те је с тим у вези, Конкурентијски савјет навео како наведене четири компаније нису активне на релевантном тржишту, те стога не могу бити доминантне нити злоупотрејити свој доминантни положај на тржишту,
- Да у складу са овим, имајући у виду претходну праксу, Конкурентијски савјет није имао основа да покрене поступак против ових друштва, јер она нису активна на релевантном тржишту,
- Да се Суд у пресуди на коју се позивају Подносиоци захтјева, а према којој се повезани привредни субјекти имају сматрати једним привредним субјектом, ограничио на то да новчана казна коју Конкурентијски савјет изрекне страном привредном друштву може бити наплаћена од његових повезаних друштва у Босни и Херцеговини,
- Да је Конкурентијски савјет Закључком о преиспитивању рјешења од 09.12.2015. године одбио наводе Подносиоца захтјева како се “United Media” не придржава својих обавеза, те није постојао правни основ за покретање предметног поступка, и исти треба бити обустављен,
- Да су наводне повреде Закона већ биле предмет одлучивања Конкурентијског савјета, и Савјет је те наводе одбио Закључком којим је потврдио усвајање Општих услова који су достављени Конкурентијском савјету путем обавјештења о усклађености од 11.02.2014. године,
- Да Подносиоци захтјева не могу да истичу исте захтјеве које је Конкурентијски савјет већ одбио,
- Да је неоснован навод како је “United Media” већ једном злоупотрејила доминантни положај на релевантном тржишту и да више од годину дана одбија да поступи у складу са Спорт Клуб рјешењем, јер је прије свега нетачно да је у „СпортКлуб“ рјешењу утврђено да су сва друштва која чине Противне стране злоупотрејила доминантни положај, јер је Конкурентијски савјет установио да је само привредни субјекат „United Media“ злоупотрејио свој доминантни положај, док су наводи Подносиоца захтјева у погледу преостале четири компаније које чине Противну страну одбијене, те су додатне обавезе у вези са усклађивањем дјеловања на тржишту са одредбама Закона наметнуте само привредном субјекту “United Media”,
- Да су услови које “United Media” нуди оператерима достављени путем Обавјештења о усклађености Конкурентијском савјету и Конкурентијски савјет их није оспорио, нити је

ни на који начин указао да ови документи нису у складу са налогом из рјешења, те да је Конкурентијски савјет на овај начин прећутно одобрио садржај ових докумената,

- Да је тиме што није исказао своје замјерке на документе који су му предати Конкурентијски савјет очито сматрао да су сви документи у складу са Законом, јер би у супротном Конкурентијски савјет поступило по службеној дужности како би осигурао да “United Media” поступи у складу са прописима,
- Да на основу наведеног, Конкурентијски савјет нема овласти да проводи предметни поступак у вези са документима у погледу којих није исказао противљење,
- Да је у складу са чланом 131. Закона о управном поступку службена особа која води поступак дужна упозорити странку на њена права у поступку и указати јој на правне посљедице њених радњи или пропуштања у поступку,
- Да предмет поступка могу бити само захтјеви о којима Конкурентијски савјет није већ одлучивао, те да се не могу покренути нови поступци који би били покретани унедоглед, увијек са новим казнама против исте особе за исте радње на тржишту,
- Да би се наведено непоступање по закону морало рјешавати у склопу механизма који Закон предвиђа за такве ситуације, у складу са одредбама којима се Конкурентијском савјету дају овласти да преиспита своју одлуку у случају да странка не поступи у складу са налозима Конкурентијског савјета, а који су механизам Подносиоци захтјева већ искористили,
- Да незадовољна страна на располагању има могућност покретања управног спора, али не и могућност да се обрати Конкурентијском савјету са истим захтјевом који је Конкурентијски савјет већ одбио,
- Да сматрају да Конкурентијски савјет у складу са наведеним треба да обустави поступак, јер не постоји правни основ за његово вођење.

Поред напријед наведеног, страна против које се води поступак наводи и да су концентрације привредног субјекта „Telemach“ на које указују Подносиоци захтјева, у складу са законом и да представљају уобичајену пословну праксу на тржишту дистрибуције канала у Босни и Херцеговини, те да наведене концентрације не могу бити предмет поновног оцјењивања у овом поступку, јер су ријешене пред Конкурентијским савјетом.

Противна страна надаље наводи сљедеће:

- Да Подносиоци захтјева покушавају да модифицирају дефиницију релевантног тржишта коју је Конкурентијски савјет усвојио у Спорт Клуб Рјешењу, да је релевантно тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључује и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини,
- Да у вези са наведеним, Подносиоци захтјева као релевантно тржиште производа одређују тржиште продаје права за дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, односно пакета канала Спорт Клуб, на националном географском тржишту Босне и Херцеговине,

- Да дио дефиниције која је предложена у Захтјеву који спомиње „пакет канала Спорт Клуб“ не постоји нити у „релевантној пракси Европске комисије“ нити претходној пракси Конкурентијског савјета, те да су Подносиоци захтјева у дефиницију релевантног тржишта једноставно унијели овај жељени садржај у складу са својим потребама,
- Да Подносиоци захтјева очито желе да своју дефиницију релевантног тржишта представе као дефиницију коју је усвојио Конкурентијски савјет, те је ова дефиниција неприхватљива јер је у супротности са образложењем на основу којег је Конкурентијски савјет дефинисао релевантно тржиште производа у СпортКлуб рјешењу,
- Да је у СпортКлуб рјешењу Конкурентијски савјет установио да различити фудбалски садржаји високог квалитета нису међусобно замјењиви, те стога не чине дио истог релевантног тржишта производа,
- Да покушај Подносиоца захтјева да у дефиницију релевантног тржишта производа унесу дио „односно пакета канала СпортКлуб“ не може се прихватити нарочито имајући у виду да, од седам ексклузивних фудбалских такмичења које је Конкурентијски савјет изричито навео у СпортКлуб рјешењу (Енглеска лига, Њемачка лига, Италијанска лига, Шпанска лига, Француска лига, УЕФА Лига првака и УЕФА Лига Европе), канал Спорт Клуб преноси само два такмичења (Енглеску и Шпанску лигу), док *HD-WIN*-ов канал Арена Спорт преноси чак четири ексклузивна фудбалска такмичења (Италијанску и Француску лигу, као и УЕФА Лигу првака и Лигу Европе),
- Да релевантно тржиште производа ограничено на само један канал нема упориште у Закону, релевантним подзаконским актима, претходној пракси Конкурентијског савјета, нити у пракси Европске комисије, те стога не може бити прихваћено,
- Да уколико би се дефиниција релевантног тржишта мијењала, требала би бити дефинисана у складу са стандардима које примјењује Европска комисија,
- Да је у погледу дефиниције тржишта на нивоу снабдијевања каналима у недавном предмету „*Liberty Global/Ziggo* (M.700) Европска комисија направила разлику између (i) *FTA* (free – to – air канала и *pay* ТВ канала, (ii) основних *pay* ТВ канала и *premium pay* Тв канала (са високо квалитетним садржајима попут филмова и спортских садржаја без прекида усљед реклама), (iii) *pay TV* канала са општим садржајима и тематски *pay* Тв канала и (ив) спортски канали и филмски канали),
- Да Комисија није направила било какву дистинкцију између спортских канала на основу врсте спорта (као што је фудбал), нити у погледу врсте фудбалског догађаја, као што није направила никакву разлику на основу различитих врста права које канали могу имати као што су права на серије, права на премиум филмове, права на поједине блокбастере (предмет *ХБО/Зигго/ХБО*),
- Да је такав приступ потврђен у предмету *Liberty Global/De Vijver Media* (M.7194) у којем је Комисија направила разлику између: (и) основних *pay* ТВ канала и (ии) *premium pay* ТВ спортских канала, при чему Комисија није никада правила разлику између различитих типова спортских догађаја на нивоу снабдијевања ТВ малопродаваца ТВ каналима,

- Да стога према пракси из ЕУ, нема разлога да се тржиште снабдијевања спортским или фудбалским каналима подијели према врсти фудбалских догађаја који се емитују,
- Да би се релевантно тржиште могло одредити као емитовање канала са спортским садржајима,
- Да разлика између специјализованих спортских канала и неспецијализираних спортских канала није тако строга каква је можда у појединим земљама ЕУ, јер се у ЕУ премиум садржаји емитују скоро искључиво као *pay – per – view*, што их разликује од неспецијализованих канала, за које генерално не треба платити засебну накнаду,
- Да су у Босни и Херцеговини, специјализовани спортски садржаји генерално дио основног пакета *pay – TV* оператера, тј. претплатници не морају да плате додатно како би имали приступ таквим каналима,
- Да у складу са овим, пошто у Босни и Херцеговини неспецијализовани канали емитују знатан број спортских садржаја високог квалитета и пошто претплатници таквим садржајима могу приступити на начин као што могу приступити специјализованим спортским каналима, не би било исправно релевантно тржиште производа дефинисати као тржиште специјализованих спортских канала,
- Да Конкурентијски савјет наведени поступак треба да води заједно и у контексту који се води против привредног субјекта „*HD – WIN*“ д.о.о. Београд, а у вези са дистрибуцијом канала Арена Спорт, јер су сличне наводне повреде конкуренције, географско простирање, релевантно тржиште производа, играчи на тржишту, као и привлачност ових канала, позивајући се на принцип легитимних очекивања.
- Да уколико Конкурентијски савјет одлучи да задржи своју уску дефиницију релевантног тржишта кориштену у поступку из 2013. године, иста дефиниција би се требала примјенити на све учеснике на тржишту, тј. и на *HD-WIN* у погледу дистрибуције канала Арена Спорт,
- Да уколико би Конкурентијски савјет одлучио да у предмету *HD-WIN* промијени свој приступ у погледу уско дефинисаног релевантног тржишта и да усвоји ширу дефиницију у складу са релевантном праксом из ЕУ, Противне стране сматрају да би такав приступ био адекватнији и требао би такођер бити примјењен и у предметном случају,
- Да се из Захтјева може закључити да Подносиоци захтјева упућују на предмете *UEFA Champions League* (ЦОМП/37398), Бундеслига (ЦОМП/37214) и *FA Premier League* (ЦОМП/38173), али да ове одлуке нису релевантне за предметни поступак, јер се тичу продаје права на спортске садржаје на вертикално вишем нивоу од стране фудбалских савеза који организирају предметна фудбалска такмичења (УЕФА, Бундеслига и *FA Premier League*) произвођачима ТВ садржаја, а не продају / снабдијевање ТВ канала оператерима активним у малопродаји, а посебно имајући у виду да је Конкурентијски савјет у поступку из 2013. године изричито навео како су ови случајеви ирелевантни за предметни поступак, а самим тим и за овај поступак,
- Да је само “*United Media*” присутна на релевантном тржишту у погледу дистрибуције ТВ канала у Босни и Херцеговини, а да сходно овоме „Спорт Клуб“, „СББ“, „Тотал ТВ БиХ“ и

„Telemach“ не могу имати доминантан положај на тржишту на којем нису присутни и такођер не могу злоупотријебити положај који ни немају,

- Да уколико би Конкурентијски савјет у предметном поступку усвојио дефиницију релевантног тржишта као у Спорт Клуб Рјешењу, привредни субјекат “*United Media*” би нужно био доминантан на таквом тржишту, јер је Спорт Клуб једини канал у Босни и Херцеговини који емитује енглеску Премијер лигу, али Подносиоци захтјева, који носе терет доказивања, нису доказали да је „*United Media*“ починио било који акт који би представљао злоупотребу доминантног положаја,
- Да привредни субјекат “*United Media*” није доминантан на тржишту снабдијевања спортским каналима,
- Да у складу са праксом из ЕУ, нема разлога да се тржиште продаје спортских или фудбалских канала подијели на основу фудбалског догађаја који се емитује,
- Да се позиција привредних субјеката против којих се води поступак не може анализирати из угла дефиниције која обухвата „тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге“, јер би то значило монополски положај за сваки поједини догађај,
- Да тржишна позиција “*United Media*” мора бити цијењена из угла тржишта продаје премиум канала, на којем се “*United Media*” директно такмичи са Арена Спорт и другим могућим премиум каналима,
- Да одсуство било какве тржишне снаге “*United Media*” на тржишту продаје спортских канала произилази из чињенице да поред Спорт Клуба постоје и друге алтернативе у погледу спортских канала, а што је потврђено чињеницом да су ИПТВ оператери ушли на тржиште, развили своје пословање и привукли гледаоце, а да не емитују Спорт Клуб,
- Да се предмет *Liberty Global/De Vijver* не може примијенити на предметни поступак, јер се тича контроле концентрације у контексту претходне (*ex ante*) административне контроле, јер у поступку оцјене концентрација, тијело надлежно за заштиту конкуренције није дужно да докаже постојање стратегије затварања тржишта нити штетне ефекте,
- Да би наведена концентрација довела до успостављања блиске везе између највећег ТВ малопродајца у Фландрији, Теленета (под контролом *Liberty-a*) и два најпопуларнија *free – to – air* ТВ канала, Виер и Вијф, а резултати истраживања које је Европска комисија провела су показали да је Теленет био доминантан на вертикално нижем тржишту (70-80%) те да је ово учешће било стабилно током одређеног периода, што је указивало на то да је његова тржишна снага истрајна,
- Да је Европска комисија, услед Теленетове тржишне снаге на вертикално нижем тржишту, утврдила да би преузимање два основна канала Виер и Вијф, који су привлачни фламанском дијелу земље, могли довести до тога да Теленет онемогући својим конкурентима приступ овим каналима, те да би ово ускраћивање производних улаза од стране Теленета одвратило потенцијалне конкуренте од уласка на тржиште, те би се тиме ојачао доминантни положај Теленета,

- Да је положај „*Telemach*“-а различит, јер Конкуренцијски савјет није одлучио да блокира преузимање локалних кабловских оператера од стране „*Telemach-a*“ усљед тога што би ово довело до јачања позиције привредног субјекта „*Telemach*“ на вертикално нижем тржишту,
- Да је удио ИПТВ оператера у претходних неколико година значајно порастао, и да ће ИПТВ оператери у блиској будућности заједно имати јачу позицију на тржишту него кабловски ДТХТВ оператери на вертикално нижим тржиштима,
- Да имајући у виду динамичку природу тржишта те очекивани пад тржишног удјела Противних страна, њен тржишни удио током 2016-2017. године не би требао прећи границу од 40% (са или без укључивања ДТХ у релевантно тржиште), те се у таквим околностима, не може основано сматрати да Противне стране могу имати тржишну снагу на вертикално нижем тржишту,
- Да сходно наведеном, не постоји ризик да би се Противне стране могле оквалифицирати као доминантне на вертикално нижем тржишту као ни да би могле да такву тржишну снагу злоупотребе како би спријечиле приступ Спорт Клубу, те је стога упућивање Подносиоца Захтјева на предмет *Либерту Глобал / Де Вијвер* ирелевантно,
- Да немају ни способност ни потицај да изврше затварање тржишта,
- Да иако Подносиоци Захтјева наводе да су Противне стране извршиле више радњи злоупотребе доминантног положаја, њихов главни аргумент је да су Противне стране извршиле поједине радње како би затвориле тржиште за конкуренте на вертикално нижем тржишту, али међутим, такви наводи се не могу прихватити јер (i) Противне стране су поступиле у складу са Спорт Клуб Рјешењем; (ii) Противне стране немају способност да доведу до затварања тржишта за конкуренте на вертикално нижем тржишту; и (iii) Противне стране немају потицаја за такво затварање тржишта.
- Да посједовање Спорт Клуба није одлучујуће за способност оператера да се такмичи на тржишту,
- Да су поједини *pay-TV* оператери који немају Спорт Клуб у експанзији док учешће привредног субјекта „*Telemach*“ опада,
- Да у Захтјеву, Подносиоци Захтјева истичу како их чињеница да у својој понуди немају канал Спорт Клуб спрјечава да ефективно конкуришу на тржишту, али у том погледу не достављају било какве конкретне податке, као што је опадајуће тржишно учешће привредног субјекта „*Telemach*“ конкурената и пораст тржишног учешћа „*Telemach-a*“ и не достављају било какве конкретне податке,
- Да доминантни телеком оператери немају Спорт Клуб али имају Арену Спорт – и број њихових претплатника се у периоду између 2012. и 2014. године више него удвостручио,
- Да стога, приступ каналу Спорт Клуб није кључан за способност оператера да конкуришу *Telemach-у* – у супротном, оператери који немају приступ Спорт Клубу не би могли да остварују тако нагли раст нити би број *Telemach*-ових претплатника стагнирао, пошто би претплатници који желе да гледају „незамјењив“ садржај који нуди Спорт Клуб прешли код привредног субјекта „*Telemach*“,

- Да поред тренда из претходног периода, Противне стране даље сматрају да се постојећи тренд на *pay*-ТВ тржишту треба проматрати и из динамичке перспективе, тј. имајући у виду очекивања како ће се тржиште развијати у долазећем периоду, те уколико се постојећи тренд настави, ИПТВ оператери ће ускоро у потпуности доминирати тржиштем у БиХ,
- Да Спорт Клуб неспорно емитује поједине спортске садржаје високог квалитета које би многи оператери жељели имати у својој понуди, али чињеница да је одређени садржај пожељан не чини такав садржај кључним фактором за способност оператора да се ефективно такмичи, а нарочито имајући у виду да је, поред Спорт Клуба, спортски садржај високог квалитета доступан и на Арени Спорт као и на другим каналима,
- Да као што је наведено, од седам ексклузивних фудбалских такмичења које је Конкурenciјски савјет изричито навео у Спорт Клуб Рјешењу, Спорт Клуб емитује само два, док Арена Спорт емитује чак четири таква такмичења. У складу са овим, *pay*-ТВ оператери у Арени Спорт имају легитимну алтернативу у погледу квалитетног спортског садржаја,
- Да је тржиште у Босни и Херцеговини специфично у томе што се поједини спортски садржаји високог квалитета емитују и на неспецијализованим каналима, који поред спорта емитују и друге врсте садржаја, те ово Спорт Клуб чини још мање „кључним“, а оператери имају довољно алтернатива садржајима који се емитују на Спорт Клубу, а да сам канал Спорт Клуб није кључни фактор за способност конкурисања на *pay*-ТВ тржишту поткријељена је и конкретним подацима,
- Да према Смјерницама Европске комисије о не-хоризонталним концентрацијама „затварање производних улаза може да доведе до проблема из угла конкуренције само уколико се ради о важним производним улазима за вертикално ниже тржиште“, а производни улаз сматра се важним када представља кључну компоненту без које вертикално ниже тржиште не би могло да ефективно функционише, тј. потрошачи не би узели понуду других оператора који не нуде канал у питању као дио свог пакета.
- Да је ово потврђено у предмету *Time Warner/CME (COMP/M.6866)* гдје је Комисија анализирала „*must-have*“ природу канала, као предуслов за могућност затварања тржишта, наводећи да ексклузивност на могућност конкурената да понуде комерцијално привлачан ТВ утиче само ако се ради о важним производним улазима,
- Да у предметном случају, Спорт Клуб није „*must-have*“ канал, јер опадајуће тржишно учешће привредног субјекта „*Telemach*“ на вертикално нижем тржишту онемогућава да има тржишну снагу која би омогућила способност да се доведе до затварања тржишта,
- Да су ИПТВ оператери стекли снажну позицију на тржишту за коју се очекује да ће наставити да јача чак и без приступа каналу Спорт Клуб, па је стога природа канала Спорт Клуб далеко од тога да је овај канал кључан јер постоји конкретан примјер на тржишту да успјех и одржавање конкурентске позиције на тржишту није зависно од посједовања Спорт Клуб канала у портфељу,
- Да је Арена Спорт легитимна алтернатива којој *Telemach* Група нема приступ тј. другим ријечима, постоји најмање једна алтернатива на вертикално вишем тржишту која омогућава конкурентима привредног субјекта „*Telemach*“ да направе и купцима на вертикално нижем тржишту понуде атрактивне пау ТВ пакете,

- Да су наводи Подносиоца Захтјева у погледу тога да ли је до аквизиција привредног субјекта „*Telemach*“ дошло услјед немогућности да конкурирају „*Telemach*-у“ , а с друге стране у свом писму од 05.06.2015. године, које је Конкуренцијском савјету достављено као доказ, господин Кабаница наводи другачије разлоге за одлуку бивших власника наведених сарајевских кабловских оператера у погледу продаје привредном субјекту „*Telemach*“, те тврди да су власници наведених кабловских оператера из Сарајева (ХС, ХКБ и М&Х) своја учешћа продали из страха од кривичног гоњења у вези са начином на који су управљали овим компанијама,
- Да додатно господин Кабаница тврди како „ниједан кабловски оператер на Балкану (а има их најмање 200) није у губитку“, те да је из наведеног јасно да: (i) разлог за продају оператера *Telemach*-у није био у томе што наведени оператери нису били у могућности да се такмиче са *Telemach*-ом; и (ii) Подносиоци Захтјева послују са профитом и нису показали било какве штетне посљедице наводне злоупотребе доминантног положаја од стране „*United Media*”-а,
- Да Противна страна нема ни намјеру ни интерес да ускрати приступ каналу Спорт Клуб јер се пословна стратегија произвођача спортског садржаја састоји у оптимизацији трошкова у вези са набавком права на фудбалска такмичења ширењем претплатничке базе, те таква стратегија нужно захтијева то да се право на дистрибуцију канала да што је шире могућем кругу оператера и платформи како би се број претплатника што више увећао, а ово нарочито важи за Противну страну, која се суочава са трендом опадања броја гледаоца на тржишту и мора да што је више могуће прошири базу гледаоца ради атрактивности за власнике садржаја и могућности да се претплатницима понуде премиум садржаји.
- Да у Захтјеву, Подносиоци Захтјева наводе како Противна страна ускраћује канал Спорт Клуб оператерима који нису дио њихове групације одуговлачењем преговора са појединим оператерима, а у овом погледу, Подносиоци Захтјева не наводе никакве критеријуме на основу којих би се утврдило да ли добављач ТВ канала одуговлачи преговоре неоправданим одбијањем да закључи уговор са оператером, те имајући у виду да се ови критеријуми могу утврдити само узимањем у обзир каква је генерална пракса на тржишту у БиХ, Противна страна сматра да, приликом оцјене да ли се преговори које привредни субјекат „*United Media*” води са оператерима могу сматрати као одуговлачење, треба узети у обзир и начин на који привредни субјекат „*HD-WIN*“ води преговоре,
- Да је у погледу дистрибуције канала Арена Спорт, привредни субјекат „*Telemach*“ преговоре са привредним субјектом „*HD-WIN*“ иницирао почетком фебруара 2014. године, тј. прије више од 16 мјесеци, а да уговор није закључен ни до дана подношења овог Одговора. Ток преговарачког поступка може се видјети из кореспонденције са наведеним привредним субјектом,
- Да у складу са изнијетим, било какав навод да привредни субјекат „*United Media*” одуговлачи преговоре са оператерима са којима није повезан мора бити проматран кроз призму преговора које привредни субјекат „*HD-WIN*“ примјењује према својим потенцијалним купцима, конкретно према привредном субјекту „*Telemach*“, а уколико би се приликом оцјене понашања „*United Media*” примјењивали другачији стандарди од оних које важе за „*HD-WIN*“ Конкуренцијски савјет би очигледно дискриминирао привредни субјекат „*United Media*”,

- Да би последица овакве дискриминације било нарушавање конкуренције на тржишту, пошто би Конкурenciјски савјет на поступање привредног субјекта “United Media” примјењивао строже стандарде него на понашање привредног субјекта „HD-WIN“, а уколико би канал Спорт Клуб био доступан свим оператерима без услова, у ситуацији када „HD-WIN“ одбија да „Telemach-у“ уступи Арену Спорт, „Telemach“ би био стављен у неповољан положај на тржишту, јер би други оператери имали приступ и Арени Спорт и Спорт Клубу, док би Telemach имао приступ само Спорт Клубу,
- Да Подносиоци Захтјева наводе како су цијене које “United Media” наплаћује за Спорт Клуб нереално високе, без нуђења било каквих фактора на основу којих би се утврдила „реална“ цијена, али додатно, Подносиоци Захтјева покушавају да у Спорт Клуб Рјешење учитају како из ове одлуке слиједи да је “United Media” (раније ИКО Балкан) свој доминантни положај злоупотребио превисоким цијенама за Спорт Клуб, али Спорт Клуб Рјешење такав закључак једноставно не садржи,
- Да су цијене привредног субјекта “United Media” успоредиве са цијенама привредног субјекта „HD-WIN“, а једини поуздани начин да се утврди да ли је одређена цијена реална је да се она успореди са цијенама које наплаћују конкуренти тј. у погледу привредног субјекта “United Media” најбоља успоредба била би уколико би се његове цијене успоредиле са оним које наплаћује привредни субјекат „HD-WIN“ као у Табели 1.

Табела 1.

Канали	Цијена
Арена Спорт 1	(..)**ЕУР-а
Арена Спорт 1, 2, 3 и 4	(..)**ЕУР-а
Спорт Клуб1	(..)**ЕУР-а
СК1, СК2, Ф&Х, СК Голф	(..)**ЕУР-а
СК1, СК2, СК3, Ф&Х, СК Голф	(..)**ЕУР-а

Извор: Подаци Противне стране

- Да из Табеле 1. јасно слиједи да су цијене привредних субјеката “United Media” и „HD – WIN“ свакако успоредиве, те се може видјети да “United Media” наплаћује вишу цијену уколико оператер жели купити само појединачни канал, док „HD-WIN“ има вишу цијену него “United Media” када се ради о пакету канала, те у складу са овим цијене “United Media” нису „нереално високе“ јер је Спорт Клуб пакет 50% јефтинији него одговарајући пакет који нуди „HD-WIN“,
- Да су наводи Подносиоца Захтјева у погледу садржине Спорт Клуб Рјешења нетачни, гдје Подносиоци захтјева истичу како „United Media „наставља“ са злоупотребом доминантног положаја путем цијене коју наплаћује оператерима, а Конкурenciјски савјет у Спорт Клуб рјешењу није ни установио да су цијене привредног субјекта “United Media” претјерано високе, већ само како су цијене које “United Media” наплаћује на тржишту неуједначене,
- Да је тиме што годинама није кориговао своје цијене, привредни субјекат “United Media” омогућавао оператерима током дужег временског периода да по истим цијенама емитују побољшани садржај, али цијена је у неком тренутку морала бити повећана, до чега је дошло након што су тада важећи уговори истекли,
- Да оператери не могу оправдано очекивати да у 2015. години могу, по цијенама које су важиле 2009. године, да емитују спортске програме побољшаног квалитета (а које би платио неко други, а не они), а посебно имајући у виду да је цијена за Арену Спорт

успоредива са цијеном за Спорт Клуб, а Арена Спорт пакет је значајно скупљи него одговарајући Спорт Клуб пакет,

- Да Подносиоци Захтјева наводе како су 2015. године тржишни услови много неповољнији него у вријеме доношења Спорт Клуб Рјешења пошто нико од конкурената није успио да закључи уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб, али Спорт Клуб Рјешење не садржи налог да *“United Media”* мора закључити уговор са сваким учесником на тржишту,
- Да је изрека Спорт Клуб Рјешења јасна – Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат *“United Media”* свој доминантни положај злоупотребио на два начина: (i) наметањем оператерима минималних гаранција; и (ii) примјеном различитих услова према оператерима, чиме је дискриминирао оператере којима су омогућени неповољнији услови.
- Да је у складу са овим установљеним повредама, Конкурентијски савјет наредио привредном субјекту *“United Media”* да (i) измијени уговоре са оператерима тако да ови више не садрже одредбе о минималним гаранцијама; и (ii) успостави систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима.
- Да је достављањем Конкурентијском савјету „Обавјештења о усклађености“ привредни субјекат *“United Media”* поступио у складу са оба наведена налога, те да у Спорт Клуб Рјешењу, Конкурентијски савјет није захтијевао да привредни субјекат *“United Media”* закључи уговор са било којим конкретним оператером, нити да комерцијалне услове дефинише на неки одређен начин, него само да услови морају бити транспарентни и једнаки, те у том погледу, Противне стране сматрају да су услови за дистрибуцију канала Спорт Клуб: (а) једнаки: јер су исти за све оператере и примјењују се конзистентно на цијелој територији БиХ; (б) транспарентни: јер су услови, укључујући техничке спецификације, унапријед доступни оператерима,
- Да међутим, Подносиоци Захтјева покушавају да у Спорт Клуб Рјешење учитају нешто што ова одлука не садржи – те сада захтијевају да, у управном поступку пред Конкурентијским савјетом, услови дистрибуције буду у потпуности усклађени са њиховим жељама, а што би укључивало цијену (за коју тврде да је нереално висока), техничке услове (иако ови зависе од произвођача садржаја) и начин дистрибуције, не остављајући тако никаквог простора за комерцијалну одлуку власника програмског садржаја,
- Да Подносиоци Захтјева, дакле, захтијевају да се цијена и други услови дистрибуције Спорт Клуба одреде административним путем у корист Подносиоца Захтјева, те да је систем „једнаких критеријума“ требао да омогући свим заинтересованим оператерима да закључе уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб, какав налог не садржи Спорт Клуб Рјешење– оно само наводи да услови морају бити транспарентни и једнаки,
- Да је Конкурентијски савјет наредио привредном субјекту *“United Media”* оно што Подносиоци Захтјева наводе, привредни субјекат *“United Media”* не би имао никакву контролу над властитим производом нити слободу уговарања, те би био приморан да закључи уговор са свим оператерима по условима које би одредио оператер, тј. морао би да понуди услове који одговарају најслабијим оператерима на тржишту (а што је у овом случају, подсећања ради, подразумијевало преваре са бројем корисника и дистрибуцијом у дигиталном пакету, неодговарајући начин заштите сигнала који је резултирао емитовањем садржаја у британским пабовима – што је умало коштало *“United Media”* лиценце, пиратизирано емитовање канала без регулисаних ауторских права, те планирано избјегавање промјене цијене у вишегодишњем периоду, уз стално побољшавање садржаја),

- Да би у том погледу било спорно како би Савјет, или сами оператери, били у могућности да установе оправдани износ трошкова, квалитет конкретног програмског садржаја, те његову тржишну вриједност, а сходно овоме, из угла произвођача садржаја, имплементација наведених жеља оператора не би била ни нормална ни тржишна,
- Да имајући у виду да се канал Спорт Клуб већ неколико година нуди под истим условима (те да се цијена односи и на друштва повезана са привредним субјектом “*United Media*”), претходна пракса је у потпуности на страни Противних страна, а што се тиче „нормалних тржишних услова“, довољно је да се у обзир узму услови које нуди привредни субјекат „*HD-WIN*“ и биће јасно да поступање привредног субјекта “*United Media*” никако не може представљати злоупотребу доминантног положаја, а у том погледу услови које нуди „*HD-WIN*“ никако нису ни једнаки ни транспарентни,
- Да су услови које нуди „*HD-WIN*“, а који су исказани у његовом цјеновнику, нетранспарентни у два контекста: (i) у погледу начина одређивања цијене за канале које *HD-WIN* нуди; и (ii) услова које оператер мора да задовољи како би успоставио сарадњу са „*HD-WIN*-ом“,
- Да цјеновник привредног субјекта „*HD-WIN*“ предвиђа да се цијена која се наплаћује оператеру одређује на основу броја корисника „у договору“ са оператером, али међутим, цјеновник не предвиђа било какав објективни критеријум у погледу начина на који би се овај број израчунао, те сходно овоме ниједан оператер не може да зна унапријед колико канал Арена Спорт кошта,
- Да овај недостатак транспарентности и објективних критеријума у погледу начина одређивања цијене „*HD-WIN*-ових“ производа нужно води дискриминацији између оператора. Пошто се цијена одређује на основу „договора“ између „*HD-WIN*-а“ и оператора, нужно слиједи да се „*HD-WIN*“ са оператерима уговара различите услове, што даље значи да су поједини оператери дискриминирани (или привилегирани) у односу на друге,
- Да нетранспарентност услова које нуди „*HD-WIN*“ јасно слиједи и из чињенице да привредни субјект „*Telemach*“ не може унапријед знати које тачно информације и документе треба да достави „*HD-WIN*-у“ како би му „*HD-WIN*“ доставио понуду за дистрибуцију канала Арена Спорт,
- Да када год привредни субјекат „*Telemach*“ достави одређене информације и документе које *HD-WIN* затражи, *HD-WIN* по правилу захтијева додатне информације и додатне документе или исте податке тражи поново, да захтијева документе и податке које није тражио од других оператора приликом закључења уговора о дистрибуцији Арене Спорт,
- Да у том погледу, Противна страна предлаже да Конкуренцијски савјет затражи податке од оператора из БиХ који имају закључен уговор са привредним субјектом „*HD-WIN*“ у погледу тога које су информације и документе морали закључити да би закључили наведени уговор,
- Да привреди субјекат „*HD-WIN*“ дискриминира кабловске оператере услијед начина на који обрачунава цијене за Арена Спорт пакет (Арена Спорт 1, 2, 3 и 4). и фаворизира ИПТВ оператере, што доводи до тога да је цијена значајно нижа за ИПТВ оператере, иако су ИПТВ и кабловска ТВ међусобно замјењиви начини преноса сигнала, чим им омогућава конкурентску предност на тржишту,
- Да технички услови које прописује “*United Media*” су објективно неопходни како би се осигурало да се дистрибуција канала Спорт Клуб врши у складу са највишим стандардима

које захтијевају власници садржаја, те иако се можда могу чинити строги, они су оправдани усљед ранијих инцидената ради којих је привредни субјекат *“United Media”* умало изгубио своју лиценцу за емитирање енглеске Премијер лиге,

- Да наведени технички услови нису дискриминирајући, те се исти услови једнако примјењују на све оператере и сви оператери се могу упознати са овим условима, те стога технички услови које привредни субјекат *„United Media“* захтијева од оператора не омогућавају конкурентску предност ниједном оператору на штету другог,
- Да технички услови које захтијева *“United Media”* нису ствар дискреционих овласти, већ су скројени у складу са захтјевима власника садржаја, те сходно овоме нису направљени тако да би представљали изговор за одбијање сарадње са операторима, већ им је сврха искључиво да осигурају да се *“United Media”* не стави у позицију да може да изгуби право да дистрибуира неке од најважнијих садржаја које има у свом портфељу,
- Да је Конкурентијски савјет упознат са техничким условима дистрибуције Спорт Клуб канала још откад је привредни субјекат *“United Media”* ове услове доставио Конкурентијском савјету путем Обавјештења о усклађености, а по пријему ових техничких услова, Конкурентијски савјет ни на који начин није изразио своје замјерке на њихов садржај,
- Да су Подносиоци Захтјева у Захтјеву за преиспитивање навели како су технички услови које од оператора захтијева привредни субјекат *„United Media“* супротни Спорт Клуб Рјешењу, али међутим, Конкурентијски савјет је у Закључку о преиспитивању одбио навод Подносиоца Захтјева, тиме потврђујући да је *“United Media”* одиста поступио у складу са Спорт Клуб Рјешењем,
- Да *“United Media”* не наплаћује операторима нешто што они не користе – Подносиоци Захтјева наводе како је члан 3.1 Општих услова, који се односи на услов у погледу 90% укупног броја корисника, представља минималну гаранцију, али међутим ово не може представљати минималну гаранцију јер се оператору цијена обрачунава за мање корисника него што их овај има, а привредни субјекат *„United Media”* би наметао минималне гаранције уколико би од оператора захтијевао да цијену плате на основу броја корисника који премашује стварни број корисника, што овдје није случај,
- Да услов повезан са укупним бројем корисника представља општу тржишну праксу у БиХ те члан 3.1 Општих услова привредног субјекта *„United Media“* тј. чињеница да *“United Media”* захтијева да оператери омогуће сигнал Спорт Клуба за најмање 90% корисника, не може представљати злоупотребу доминантног положаја јер такав услов користи и привредни субјекат *„HD-WIN*, а за разлику од привредног субјекта *“United Media”*, привредни субјекат *„HD-WIN“* инсистира на томе да привредни субјекат *„Telemach“* плати накнаду за Арену Спорт на основу броја који премашује стваран број корисника,
- Да цјеновник привредног субјекта *„HD-WIN“* изричито садржи услов да Арена Спорт 1 мора бити дио операторовог основног пакета, што значи да мора бити доступан свим операторовим корисницима, те стога оператери који желе да купе Арену Спорт морају то да ураде у погледу свих својих корисника,
- Да привредни субјекат *„HD-WIN“* жели да привредном субјекту *„Telemach“* накнаду зарачуна за (..)**корисника, иако је на крају 2014. године *„Telemach“* имао само (..)**корисника, те за разлику од *“United Media”*-а, *„HD-WIN“* приморава *„Telemach“* да плати за више корисника него што их овај оператор има, тј. да плати и за услугу коју не користи,

- Да у Босни и Херцеговини, као и у широј регији, није раширена култура плаћања спортских програма на захтјев, нити другог програмског садржаја високог квалитета (нпр. у погледу нових холивудских филмова или живих преноса), те је једини начин да се поврате трошкови улагања у програмски садржај да програм продаје као дио основног пакета, што је могуће ширем броју претплатника, а ово се нарочито односи на канале као што су Спорт Клуб, Арена Спорт и Еуроспорт,
- Да се један дио прихода Спорт Клуб-а ствара продајом садржаја оператерима, док се други дио генерира продајом рекламног простора, а имајући у виду да приходи од рекламног простора зависе од процијењеног броја гледатеља (рекламни простор ће бити скупљи ако одређени програм прати већи број гледатеља), уколико би оператери били у могућности да сигнал доставе само мањем броју претплатника одређеног пакета, приходи Спорт Клуба били би озбиљно угрожени,
- Да услов да оператери који желе да дистрибуирају канал Спорт Клуб морају да изврше независну ревизију броја претплатника, не може представљати злоупотребу доминантног положаја јер: (i) захтијевањем ревизије *“United Media”* штити своје легитимне пословне интересе; (ii) независну ревизију броја корисника такође захтијева и привреди субјекат *„HD-WIN“*, што наведено чини уобичајеном пословном праксом у БиХ,
- Да је ревизија неопходна како би привредни субјекат *“United Media”* заштитио своје финансијске интересе и исти не захтијева без разлога да оператери изврше независну ревизију броја корисника, јер постоје објективни разлози за сумњу да је пракса *„underreporting-a“*, тј. пракса да оператери пријављују мањи број корисника од стварног, широко распрострањена у БиХ,
- Да уколико оператер пријави привредном субјекту *“United Media”* број корисника који је нижи од стварног, приход који *“United Media”* има од дотичног оператера мањи је него што би требао да буде на основу пружене услуге, те стога оператери имају снажан подстицај да не пријаве стваран број корисника, а уколико оператер одбије да изврши ревизију, то само појачава сумњу да пријављени број корисника није тачан,
- Да страх да би независна ревизија могла да угрози осјетљиве информације оператера који је предмет ревизије немају основа, јер ревизија коју захтијева *“United Media”* мора бити извршена од стране респектабилне ревизорске куће од које се може очекивати да дјелује у складу са начелом повјерљивости и другим правилима који уређују ту професију,
- Да и привредни субјекат *„HD-WIN“* такође захтијева независну ревизију, а током дуготрајних преговора у вези са дистрибуцијом Арене Спорт, међу условима које је *„HD-WIN“* поставио привредном субјекту *„Telemach“* за успостављање сарадње је и то да *„Telemach“* изврши независну ревизију броја својих корисника,
- Да у складу са наведеним, *“United Media”* не може да одговара за повреду конкуренције у погледу праксе коју користе и његови конкуренти и коју Конкуренцијски савјет у погледу њих није санкционисао,
- Да захтијевање мјеница као средства обезбјеђења представља нормалну праксу у БиХ, те да у погледу овог захтјева не постоји ништа што представља злоупотребу доминантног положаја нити нешто ванредно у вези са истим – добављач (у овом случају, *“United Media”*) једноставно жели обезбјеђење у случају да купац (у овом случају, оператер) не испуни своје финансијске обавезе у складу са уговором,

- Да у погледу захтјева у вези са мјеницама, Подносиоци Захтјева истичу како је ову праксу “*United Media*”-а у Спорт Клуб Рјешењу Конкуренцијски савјет окарактеризовао као злоупотребу доминантног положаја те се стога „поставља питање њене законитости“, а који наводи су обмањујући, јер Конкуренцијски савјет у Спорт Клуб Рјешењу није установио да је обезбјеђење које је захтијевао “*United Media*” незаконито као такво, већ је нашло прекршај у томе што “*United Media*” није од свих оператера захтијевао исто средство обезбјеђења, тј. другим ријечима, прекршај се није састојао у томе што је “*United Media*” захтијевао мјенице као средство обезбјеђења, већ у томе што није имао јединствен приступ који би се једнако примјењивао на све оператере,
- Да Подносиоци Захтјева указују на „велики потенцијал“ да ће “*United Media*” да злоупотреби достављене мјенице јер „оператери држе значајна средства на својим текућим рачунима“, али Подносиоци Захтјева у овом погледу не пружају било какво додатно образложење, те није јасно зашто би имали разлога да сумњају да би привредни субјекат “*United Media*” „злоупотријебио“ мјенице које му оператери доставе, те са рачуна оператера скинуо износе на које нема право,
- Да се ова сумња може окренути и проматрати из другог угла – чињеница да оператери сматрају да “*United Media*” може незаконито уновчити мјенице које му доставе свакако показује одређени степен неповјерења између двије стране, а у том контексту, захтјев за доставом мјеница је још више оправдан, јер није јасно зашто би се “*United Media*” поуздао у то да ће оператери благовремено испуњавати своје обавезе према уговору,
- Да је сврха тражења мјеница од оператера да се прибави средство обезбјеђења у погледу блавременог плаћања привредном субјекту “*United Media*” по основу уговора, а не да се обезбиједи да оператери достављају тачне податке о броју претплатника (што је сврха ревизије), те су стога ревизија и мјенице комплементи а не супститути јер се њима покривају различити облици ризика којима добављач може бити изложен у погледу испуњења уговорних обавеза.

Конкуренцијски савјет је доставио одговор Противне стране овлашћеном пуномоћнику Подносиоца захтјева, актом број: 06-26-2-006-26-II/15 од 01.07.2015. године, који је поднеском запримљеним под бројем 06-26-2-006-32-II/15 дана 13.07.2015. године затражио продужење рока за доставу свог изјашњења, који је од стране Конкуренцијског савјета одобрен актом број: 06-26-2-006-34-II/15 дана 14.07.2015. године.

Подносиоци захтјева су изјашњење доставили поднеском број: 06-26-2-006-35-II/15 дана 16.07.2015. године, у којем наводе сљедеће:

- Да се неће освртати на паушалне наводе Противне стране у вези „личне мотивације“ господина Аце Кабанице, као ни шпекулација о томе шта је у мислима супружника одређеног лица, јер је чињеница да је Захтјев поднијела поред привредног субјекта „Елта-Кабел“и Асоцијација кабловских оператера и дистрибутера мрежних услуга у Босни и Херцеговини, која заступа интересе већине оператера на овом тржишту, односно готово свих оператера који (за сада) нису припојени Противној страни путем бројних извршених аквизиција,
- Да се неће бавити ни аргументацијом у вези са привредним субјектом „*HD-WIN*“ , а који привредни субјект није ни на који начин повезан нити са АКОП-ом нити са „Елта Кабел-ом“, а ситуација са привредним субјектом „*HD-WIN*“ је дијаметрално супротна са ситуацијом „Спорт Клуб“ јер према њиховим сазнањима огромна већина оператера који послују на територији Босне и Херцеговине (а који нису дио вертикално интегрисане групе

којој припада „*HD-WIN*“) имају закључен уговор за дистрибуцију канала из понуде Арена Спорт, док нити један оператер који није повезан са противном страном на територији Босне и Херцеговине тренутно нема нити може имати у својој понуди канале Спорт Клуб,

- Да је додатно опште позната чињеница да велики број утакмица у оквиру такмичења које преноси Арена Спорт, такође преносе и *free-to-air* оператери, што значи да привредни субјекат „*HD-WIN*“ нема ексклузивно право на цјелокупни садржај ових такмичења док „Спорт Клуб“ полаже апсолутно ексклузивно право на Премиер лигу,
- Да је господин Ацо Кабаница овлаштен да заступа АКОП, што је потврђено рјешењем Министарства правде Босне и Херцеговине број: 01/-96-РС/02 од 14.02.2010. године, Одлуком о разрешењу и именовању лица овлаштених за заступање бр. 43/13 од 16.01.2013. године, Рјешењем Министарства правде Босне и Херцеговине број: 01/6-96-РС/02 од 11.03.2013. године и Одлуком Управног одбора АКОП-а бр. 339/12 од 07.12.2012. године,
- Да Подносилац захтјева остаје код раније изнесеног становишта да се сва лица против којих се води поступак имају сматрати једним учесником на тржишту јесте и чињеница да је ситуација на релевантном тржишту Босне и Херцеговине битно измијењена у односу на 16.12.2013. године када је донијето раније рјешење број: 05-26-3-002-179-II/13, чланови пријављене групе – „СББ“, „*Telemach*“, „Тотал ТВ“, „*Adria News*“ и „*Adria News BH Production*“, потпала под заједничку контролу инвестиционог фонда *Kohlberg Kravis Roberts & Co. L.P.* (у даљем тексту: *KKR*), чиме је ван сваке сумње потврђена повезаност односних субјеката,
- Да је у правној науци и пракси опште познато процесно правило да се не може провести нови поступак у ствари (о истом правном и чињеничном основу) о којој је већ донијета правомоћна одлука – тзв. принцип *res judicata*, али да овај принцип има ограничен домен у управном поступку усљед чињенице, да у складу са чланом 17. ЗУП-а, само рјешења могу постати правомоћна, и то не сва већ само она „којим је странка стекла одређена права односно којим су странци одређене неке обавезе“, те да се оваква правомоћна рјешења „могу поништити, укинути или измијенити само у случајевима који су овим или другим законом предвиђени.“ тј. другим ријечима када странка правомоћним рјешењем стекне права или су јој таквим актом одређене обавезе у истој управној ствари се не може водити нови поступак и донијети нова одлука све док се претходно не стави ван снаге раније донијето правомоћно рјешење у истом правном предмету,
- Да супротно овоме, управни акти којим се не стичу ни права, нити одређују обавезе, већ имају негативни односно одбијајући карактер, не могу постати правомоћни, те се у истој ствари може повести нови поступак и донијети другачија одлука, које тумачење закона је изражено и у пресуди Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине број: Уж. 117/99 од 17.01.2012. године у којој је суд заузео став да је „правомоћно оно рјешење које има формалну правомоћност, а којим је странка стекла одређена права, односно којом су странци одређене неке обавезе (материјална правомоћност), што значи да се материјална правомоћност не односи на тзв. негативна рјешења (којим је одбијен захтјев странке....),
- Да је Конкурентијски савјет донио негативан – одбијајући акт, који, како је опћеприхваћено у пракси судова Босне и Херцеговине, не може стећи материјалну правомоћност,

- Да је Конкуренцијски савјет донио Закључак број: 05-26-3-002-225-II/13 од 09.12.2014. године којим је одбио Захтјев за преиспитивање Рјешења Конкуренцијског савјета број: 05-26-3-002-179-II/13 од 16.12.2013. године, као неоснован из разлога што су све чињенице које се наводе као разлог за преиспитивање Рјешења настале након доношења рјешења Конкуренцијског савјета и не представљају стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона,
- Да Конкуренцијски савјет правилно сматра да је потребно провести нови поступак како би у потпуности било у стању измјерити обим нове повреде конкуренције од стране Противне стране усљед упитника уз „понуду“ за дистрибуцију канала Спорт Клуб који, у периоду од доношења Рјешења до покретања овог поступка (годину дана и осам мјесеци касније) нити један привредни субјекат није успјешно ријешено, а уколико је било таквих оператера који нису дио групације, такви оператери су свакако без значаја за промјену стања на релевантном тржишту,
- Да наведено Обавјештење о усклађености и други документи које је Противна страна доставила Конкуренцијском савјету као доказ о наводном извршавању налога из Рјешења служи само да обману Конкуренцијски савјет, јер пријављени субјекти не само да су наставили да злоупотребљавају свој доминантни положај, већ су га злоупотребили на потпуно нови начин управо путем документације која је предата Конкуренцијском савјету уз Обавјештење о усклађености,
- Да је Противна страна путем комбиновања високих цијена за пакет спортских канала и изузетно нетранспарентних техничких и других комерцијалних услова понуде за конкурентне оператере злоупотребила свој доминантни положај на један потпуно нови начин, при чему је паралелно са тим извршила аквизиције чак шест ослабљених оператера који су били приморани да се припоје овој вертикално интегрисаној групи усљед немогућности да се са истом равноправно такмиче на релевантном тржишту,
- Да су нетачни наводи Противне стране да је Конкуренцијски савјет прешутно одобрио Понуду тиме што се није изјаснио на исту у неком року након достављања исте Конкуренцијском савјету, јер није имао никакву обавезу да се на овај пакет документације изјашњава или не изјашњава а посебно што у датом тренутку Понуда није имала никакав практични значај за Конкуренцијски савјет, јер се њено примјењивање од стране Противне стране није могло ни на који начин оцијенити односно поставити у релевантан контекст усљед чињенице да у том моменту Конкуренцијски савјет није ни могао знати праву природу Понуде,
- Да је тек сада након више од годину и по дана од Рјешења, потпуно евидентно да Противна страна користи наведени упитник као главни „алат“ одбијања сарадње са оператерима који нису интегрисани у њену групу,
- Да је принцип „*ne bis in idem*“ на који се Противна страна позива релевантан у случају да се неко кажњава за исти прекршај за који је већ једанпут кажњен, али принцип изрицања теже казне за повратнике, односно лица која исти прекршај направе у двије или више различитих прилика, далеко је релевантнији у конкретном случају,
- Да Конкуренцијски савјет при оцјени релевантног тржишта примјењује подзаконски акт Одлуку о утврђивању релевантног тржишта, а не прописе Европске уније, те је чланом 12 ове Одлуке прописано да је могуће утврдити релевантно тржиште производа за одређени производ или групу производа зависно од структуре релевантног тржишта, навикама

потрошача и потребама конкретне анализе, те је дефиниција релевантног тржишта коју је Конкуренцијски савјет усвојио у претходном поступку потпуно адекватна и правилна за предметни поступак,

- Да је довољно да Конкуренцијски савјете контактира било ког оператера по свом избору (а који има релевантан број корисника и није члан групације Противне стране) и да се увјери у, сада већ уобичајену праксу Противне стране на тржишту Босне и Херцеговине која се састоји од систематичног одбијања сарадње са оператерима који нису чланови њене групације, као што су нпр. привредни субјекти „Анекс“ и „М-тел“, који безуспјешно преговарају са Противном страном више од годину дана,
- Да се „реална тржишна цијена“ не може утврђивати само на основу изолованог поређења са цијенама једног конкурента на тржишту (и то баш *HD-WIN*-а чији спортски садржај није замјењив са садржајем који нуди „Спорт Клуб“) већ се мора имати у виду и однос набавне цијене канала „Спорт Клуб“ и цијене по којој „*United Media*“ нуди исти канал на нисходном тржишту,
- Да уколико је кретање набавне цијене једног производа у значајној диспропорцији са кретањем цијене истог производа по којим се он нуди (тачније – намеће) другим оператерима и даље ће постојати „нереално висока“ цијена тог производа, с обзиром на то да је набавна цијена за канал „Спорт Клуб“ повећана за свега (...)***% у односу на претходни период, а да је „*United Media*“ за исти канал, како је већ утврђено у Рјешењу, цијену у понуди неоправдано увећао за чак (...)***% и више је него очигледна претјерана диспропорција између ове двије цијене,
- Да оваквом закључку у прилог иде и чувена одлука Суда правде Европске уније у случају број 27/76 *United Brands Company* и *United Brands Contineaal BV* против Европске комисије, којој је Суд утврдио да је цијена коју наплаћује *United Brands Continental* „претјерано висока у односу на економске вриједности испорученог производа“, те да је Суд у овом случају за утврђивање претјерано високе цијене спровео двоструки тест, те је први тест подразумијевао анализу трошкова и цијене, односно утврђивање да ли је разлика између стварних трошкова набавке производа (у конкретном случају банана) и цијене по којој се исти даље продају претјерана, и уколико јесте, спроводио би се други тест који је подразумијевао утврђивање да ли је цијена претјерана сама по себи или на основу успоредбе са цијенама конкурената,
- Да би у складу с тим, приликом утврђивања да ли је цијена „реална“ или не, требало цијену посматрати са оба аспекта, прво однос цијене набавке канала Спорт Клуб и цијене по којој „*United Media*“ нуди исти канал другим оператерима и онда имајући у виду тај однос, успоредбом цијена које нуди „*United Media*“ за Спорт Клуб са цијенама које наплаћују конкуренти (ако се „*HD-WIN*“ уопште може сматрати конкурентом) доћи до закључка да ли је цијена заиста реална, или пак претјерано висока, а крајњу оцјену би требали да дају стручњаци економске струке,
- Да је цијеновна политика за канале „Арена Спорт“ да омогућава свим дистрибутерима на територији Босне и Херцеговине (од којих већина и има тај канал у понуди) да за реалну цијену која се годинама није мијењала (а поготово није дуплирана) у своју понуду уврсти најпривлачнији канал из понуде Арена Спорт 1, док пакет канала (Арена Спорт 2, 3 и 4) нуде оператерима само у обиму у којем они желе односно сматрају да могу продати крајњим корисницима, што значи да привредни субјекат „*HD-WIN*“ не приморава оператере да скупљи пакет канала узму за најмање 90% својих корисника без обзира на то

колико се крајњих корисника заиста определили за ту опшћу, као што то ради Противна страна.

Конкуренијски савјет је дана 28.07.2015. године одговор Подносиоца захтјева актом број: 06-26-2-006-62-II/15 доставио Противној страни.

Противна страна је доставила свој одговор поднеском запримљеним дана 04.08.2015. године под бројем: 06-26-2-006-77-II/15, у којем у битном наводе сљедеће:

- Да Конкуренијски савјет нема правни основ за покретање и вођење овог поступка,
- Да је привредни субјекат „*United Media*“ поступио у складу са Спорт Клуб Рјешењем, што је Конкуренијски савјет у два наврата потврдило, прво тиме што их није оспорио, иако су му достављени, те је прешутно одобрио услове које „*United Media*“ нуди оператерима, друго што није исказало своје замјерке на документе који су му предати путем Обавјештења о усклађености, иако је према члану 131. ЗУП-а службена особа која води поступак дужна упозорити странку на њена права у поступку и указати јој на правне посљедице њених радњи и пропуштања у поступку, те је Конкуренијски савјет имао обавезу да у погледу тога упозори привредни субјекат „*United Media*“;
- Да се привредни субјекат „*United Media*“ могао оправдано ослонити на то да су документи које је предао Конкуренијском савјету били у складу са Законом, те да стога нема правног основа за провођење предметног Поступка,
- Да је путем Закључка о преиспитивању од 09.12.2014. године Конкуренијски савјет одбио у цјелости Захтјев за преиспитивање који су поднијели Подносиоци захтјева, укључујући и дио у којем су Подносиоци захтјева истицали како се Противна страна не придржава налога из Спорт Клуб Рјешења, те да су имали на располагању управни спор као правни лијек против Закључка о преиспитивању рјешења,
- Да судска пракса на коју се позивају Подносиоци захтјева није релевантна из разлога што се односи на ситуацију која се разликује од оне која постоји у Поступку, јер се у пресуди Врховног суда Федерације БиХ Уж. 117/99 ради о захтјеву чије усвајање није могло да угрози права трећих лица, а с друге стране усвајањем Захтјева за преиспитивање се директно дира у права Противне стране,
- Да господин Ацо Кабаница није овлаштен да самостално заступа АКОП, те није могао у име АКОП-а покренути предметни поступак, о чему је изјаву дао господин Енес Хајдаревић, потпредсједник Управног одбора АКОП-а, како никада није дао сагласност господину Кабаници да покрене поступак,
- Да Противна страна не поступа противно начелу економичности, него су се у циљу заштите овог начела обратиле дана 31.07.2015. године Конкуренијском савјету за спајање ствари у један поступак тако да се спајањем обухвати и поступак који је Конкуренијски савјет покренуо против привредних субјеката „*United Media*“ и „Спорт Клуб“ на захтјев привредног субјекта „БХ Телецом“ д.д. Сарајево дана 29.07.2015. године,
- Да с обзиром да је на основу члана 36. Закона терет доказивања у предметном поступку на Подносиоцима захтјева, тиме што нису доказали наводне штетне посљедице радњи Противних страна, нису успјели да докажу постојање злоупотребе доминантног положаја на који се позивају у Захтјеву,

- Да дефиниција релевантног тржишта коју предлажу Подносиоци захтјева није у складу ни са прописима Босне и Херцеговине ни са праксом Европске уније, те стога не може бити основ законитог рјешења у управном поступку,
- Да је постојање конзистентне дефиниције релевантног тржишта неопходност ради једнаког поступања према учесницима на тржишту, те Противна страна сматра да је не само пожељно него и неопходно да Конкурентијски савјет према учесницима на тржишту примијени једнак третман, што укључује и начин на који је дефинисало релевантно тржиште у поступцима против конкурената, а што би се на џеловит начин могло постићи једино спајањем поступака који се односе на Спорт Клуб са поступком у вези са Арена Спорт,
- Да Подносиоци захтјева нису доказали да је било која Противна страна доминантна на тржишту малопродаје ТВ канала у Босни и Херцеговини, јер се тржишно учешће привредног субјекта „*Telemach*“ који је процијењен на (..)**% не може збрајати са тржишним учешћем привредног субјекта „Тотал ТВ“, јер начин сигнала „Тотал ТВ“ који користи ДТХ технологију, није дио истог релевантног тржишта дистрибуције која се врши путем ЦАТВ и ИПТВ технологије,
- Да иако се на другим каналима у Босни и Херцеговини емитује одређени мањи број утакмица УЕФА лиге првака и УЕФА Лиге Европе, Арена Спорт у Босни и Херцеговини има ексклузивно право преноса италијанске *Seire A* и француске *Ligue 1*, те стога у погледу италијанске и француске лиге гледатељи у Босни и Херцеговини имају само један избор – Арена Спорт, која у Босни и Херцеговини ексклузивно преноси и Хрватску ногометну лигу,
- Да се имајући у виду наведено, јасно може повући паралела између Спорт Клуба, који у Босни и Херцеговини ексклузивно емитује енглеску лигу, и Арене Спорт, која емитује италијанску и француску лигу,
- Да дијелови Спорт Клуб рјешења на које се Подносиоци захтјева позивају уопште не подржавају став Подносиоца захтјева како се предметни поступак треба водити и против Противних страна које нису присутне на релевантном тржишту, јер из ставова Конкурентијског савјета јасно слиједи да се поступак може водити односно рјешење донијети само против привредног субјекта „*United Media*“,
- Да из раније праксе Конкурентијског савјета јасно слиједи да између повезаних привредних субјеката не може постојати рестриктивни споразум и да евентуалним рјешењем у поступку испитивања постојања злоупотребе доминантног положаја могу бити обухваћени само привредни субјекти активни на релевантном тржишту, те сматрају да Конкурентијски савјет треба да остане досљедан својој ранијој пракси,
- Да цијена за Спорт Клуб канале није нереално висока, јер је иста у 2012. години значајно повећана из разлога што годинама прије тога није усклађивана са растом трошкова,
- Да Конкурентијски савјет у Спорт Клуб рјешењу није утврдио да су цијене за дистрибуцију канала Спорт Клуб прекомјерне, већ само да су цијене које „*United Media*“ наплаћује на тржишту неуједначене, те да је „*United Media*“ редовно обавјештавао Конкурентијски савјет о важећим цијенама за Спорт Клуб и ниједном приликом није исказао своју забринутост у погледу њихове висине,

- Да се наводи Подносиоца захтјева у вези са „нерелано воским“ цијенама ни на који начин не могу прихватити, нарочито у одсуству налаза вјештака економске струке,
- Да је неопходно цијеновну политику привредних субјеката „United Media“ и „HD-WIN“ посматрати у цјелини, а не само посматрати цијену за основни канал.

Конкурентијски савјет је у току поступка, према стању списка процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од четири мјесеца након доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) тачка ц) Закона, с обзиром да је за утврђивање чињеничног стања и оцјену доказа неопходно прикупити додатне податке и извршити додатне анализе.

Имајући у виду напријед наведено, Конкурентијски савјет је оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивање злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а), ц) и д) Закона, потребно продужити за додатних 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона, те је дана 10.09.2015. године донио Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења број: 06-26-2-006-91-П/15.

4. Усмена расправа

Будући да се ради о поступку са супротним интересима Конкурентијски савјет је, у складу са одредбама члана 39. Закона, заказао усмену расправу за дан 14.07.2015. године (позив упућен дана 01.07.2015. године пуномоћнику противне стране актом број: 06-26-2-006-27-П/15 и Подносиоцима захтјева актом број: 06-26-2-006-28-П/15).

Дана 03.07.2015. године пуномоћник противне стране, адвокат Нихад Сијерчић, је поднеском запримљеним под бројем: 06-26-2-006-29-П/15, затражио одгоду усмене расправе из објективних разлога, за другу половину августа 2015. године, јер је пуномоћнику потребно додатно вријеме за припрему за усмену расправу, ради сложености поступка и документације која је предмет разматрања.

У вези са наведеним Конкурентијски савјет је измијенио датум одржавања усмене расправе која је одгођена за дан 04.08.2015. године, те дана 07.07.2015. године обавијестио Подносиоце захтјева актом број: 06-26-2-006-30-П/15 и пуномоћника противне стране актом број: 06-26-2-006-31-П/15.

На усменој расправи одржаној дана 04.08.2015. године у просторијама Конкурентијског савјета, у име странака су приступили њихови законски заступници и пуномоћници којом приликом су имали могућност да једни другима постављају питања и разјасне међусобно спорне ствари (Записник са усмене расправе, акт број: 06-26-2-06-29-П/15).

Водитељ поступка је од Подносиоца захтјева између осталог затражио да наведу које све канале привредни субјекат „Елта – Кабел“ емитује у оквиру своје понуде, да ли су прије закључења уговора о емитовању спортских канала били у обавези испунити техничке услове, те који су то услови, те да ли је као услов постојао гарантовани минимални број претплатника.

Подносиоци захтјева су одговорили како слиједи:

- Да привредни субјекат „Елта – Кабел“ преноси Еуро Спорт 1, Еуро Спорт 2, Еуро Спорт News, Арена спорт (1, 2, 3 и 4), *Fight Club* и дјелимично домаћи спортски канал СОС,

- Да су због чињенице да се радило о продужењу уговора, преговори за канале Арена и Еуро Спорт трајали око два мјесеца, али прво преговарање за закључење уговора за канале Арена Спорт је укупно трајало око шест мјесеци, а за канале Еуро Спорт око четири мјесеца,
- Да за канал Еуро Спорт није било никаквих техничких услова јер је намијењен аналогној шеми, а канали Арена 2, 3 и 4 су намијењени дигиталној шеми, а о техничким параметрима су информисани, а исти нису постављани као услов,
- Да је и за Еуро Спорт и за Арену саставни дио уговора минимални број претплатника, који је за Еуро Спорт био услов у уговору, а за Арена Спорт канале су преговарали о минималној броју претплатника ради добијања бољих услова.

Подносиоцима захтјева је наложено да доставе овјерене копије важећег уговора за Еуро Спорт 1 и Арена Спорт 1, 2, 3 и 4 канале.

Подносиоци Захтјева су одговарали и на питања супротне стране у вези са уговорима који су закључени са другим понуђачима који нуде спортске садржаје, како слиједи:

- Да за привредни субјекат „Елта Кабел“ није истекао уговор за Еуроспорт али да исти нуди неки нови канал, те су понуду доставили три седмице прије усмене расправе, те да ће се о промјени цијене и колика је понуђена цијена у односу на претходну изјаснити накнадно,
- Да се за разлику од понуде Спорт Клуба Арена 1, 2, 3 и 4 нуди за ограничен број корисника, дакле за кориснике које желе, и због тога смо тражили прихватљиво рјешење којим би били задовољни и ми и они,
- Да се под минималним гаранцијама подразумијева да се у уговору гарантује да ће се плаћати за одређени број корисника, без обзира да ли је стварно постигнут тај број корисника, те да су минималне гаранције биле испод могућности привредног субјекта „Елта Кабел“, те их нису могли испунити,
- Да у свом програму „Елта Кабел“ има Арену 1 и у дигиталној и у аналогној технологији, што је пракса у Европи,
- Да „Елта Кабел“ има све рачуне уредно плаћене, те да су дуговања осталих чланица АКОП-а према „Спорт Клубу“ и другим каналима занемарљива у односу на промет који се врши, а да сви већи оператери имају уредно плаћене рачуне,
- Да привредни субјекат „Елта Кабел“ није нити један дан емитовао Спорт Клуб након истека уговора, али да немају податке о осталим кабловским оператерима.

Водитељ поступка је од странке против којих се води поступак затражио информацију када су тачно донијели систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини могу закључити уговор од дистрибуцији канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима, који је број заинтересованих оператера у Босни и Херцеговини од тада до сада закључио Уговор о дистрибуцији канала Спор Клуб, да ли привредни субјекат „Telemach“ има закључен наведени уговор, те да ли кабловски оператери „Telemach“, „BHV Cable TV“ и КГ 1 из

Горажда и Глобал ТВ из Новог Травника имају наведену фингерпринт заштиту, те друга питања у вези са критеријумима које морају испунити за заинтересоване оператере.

Пуномоћници противне стране се нису могли изјаснити на сва питања која су постављена на усменој расправи, па им је остављен рок од седам дана да доставе одговор.

Противна страна је на упит водитеља поступка, између осталог на усменој расправи изјавила сљедеће:

- Да нису сигурни али да мисле да је тачан датум када су донијели систем критеријума за све заинтересоване оператере 11.02.2014. године,
- Да немају података колико је тачно заинтересованих оператора у Босни и Херцеговини од тада до сада закључило Уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб,
- Да привредни субјекат „*Telemach*“ има фингерпринт заштиту на коју се позивају у питању број 22 из Упитника који се шаље заинтересованим кабловским оператерима и да исти има закључен уговор за канале Спорт Клуб,
- Да не знају да ли привредни субјекти *BHB Cable TV*, КГ1 из Горажда и Глобал ТВ из Новог Травника, за које Конкурентијски савјет има информацију да посједују канале Спорт Клуб, имају наведену фингерпринт заштиту,
- Да су критеријуми који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у БиХ могу закључити уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима, транспарентно објављени и доступни заинтересованим кабловским оператерима, учињени транспарентним тако што су заинтересованим кабловским оператерима на њихов захтјев достављени подаци о томе на који начин могу закључити уговор у смислу упитника и техничких услова,
- Да Конкурентијски савјет противнику Подносиоца захтјева није доставио инструкцију са конкретним и поименице наведеним критеријумима за закључење уговора већ је наложио да буде усвојен општи документ са критеријумима који би омогућио кабловским оператерима да закључе уговор, а документ који то омогућава усвојен је у фебруару 2014. године, у року, и уредно је достављен Конкурентијском савјету по усвајању, а на који документ Конкурентијски савјет није имао примједби,
- Да им није јасно због чињенице да је Конкурентијски савјет захтјев Подносиоца захтјева за преиспитивање одлуке у поступку одбио, због чега је конкретно питање предмет ове јавне расправе,
- Да је упитник састављен на енглеском језику јер је привредни субјекат „Спорт Клуб“ агент који у име и за рачун принципала закључује уговоре, а тај принципал је страно лице, те према њиховом знању не постоји забрана да се у пословној преписци пословни партнери обраћају једни другима на енглеском језику, нарочито имајући у виду да се ради о универзално распрострањеном језику у пословној комуникацији,
- Да се нису трудили нити су на било који начин настојали да писмена упућена пословним партнерима буду неразумљива, а нарочито имајући у виду да сваки нови оператер који уредно плаћа своје обавезе и сваки додатни корисник чији оператер уредно плаћа своје обавезе значи само додатни приход којим могу да плате скупа права за емитовање

спортских садржаја, па у том смислу не постоји интерес да се онемогући неком оператеру приступ Спорт Клубу,

- Да према њиховом знању кабловски оператери који су чланови АКОП-а на енглеском језику преговарају и са другим каналима које преносе у својој мрежи,
- Да су технички захтјеви упућени кабловским оператерима дефинисани са кључним циљем да се спријечи неовлаштено емитовање Спорт Клуба, а имајући у виду да је било случајева неовлаштеност емитовања како на територији Босне и Херцеговине, чиме су се бавили, између осталог, и чланови АКОП-а, тако и ван територије Босне и Херцеговине, због којих случајева је Спорт Клуб трпио штету, како индиректну због пропуштања убирања прихода од емитовања, тако и директну пошто је од стране власника права чије је догађаје емитовао бивао опомињан и кажњаван,
- Да у наведеном упитнику нису постављени технички захтјеви који се не могу испунити од стране кабловских оператера,
- Да уколико уговор са привредним субјектом није закључен, он није закључен због неиспуњења услова за закључење уговора, а када услови буду испуњени уговор ће бити закључен,
- Да је цијена ауторских права на спортске садржаје у константном порасту и да је претпоставка једнаке или ниже цијене та да постоји већи број кабловских оператера на којима се емитује наведени садржај и да ти оператери уредно измирују своје обавезе, али да нажалост због неовлаштеност емитовања, давања нетачних информација о броју корисника и потпуне финансијске недисциплине кабловских оператера, то било немогуће,
- Да привредни субјекат „Telemach“ емитује канале Спорт Клуб и аналогно и дигитално,

У складу са закључком са усмене расправе странке у поступку су накнадно доставиле изјашњења на спорна питања која су се јавила током усмене расправе, те је Противна страна одговор на питања и тражену документацију доставила дана 12.08.2015. године поднеском број: 06-26-2-006-83-П/15, а Подносилац захтјева дана 14.08.2015. године поднеском број: 06-26-2-006-85-П/15.

Противна страна у поднеску од 12.08.2015. године поред онога што је раније речено, између осталог наводи и сљедеће:

- Да Конкурентијски савјет нема правни основ за вођење поступка, те да исто проводи супротно Закону, али да одговор дају ради предострожности,
- Да се против привредног субјекта „Елта – Кабел“ пред Општинским судом у Сарајеву предмет број: (..)**, води поступак ради неовлаштеност емитовања програма,
- Да привредни субјекат „ХТ Еронет“, као чланица АКОП-а неовлаштено емитује канал „Спорт Клуб“,
- Да су опомене ради неовлаштеност емитовања слане и појединим другим оператерима, „АМБ НЕТ“ Живинице, „МИСС.НЕТ“ и „АЛВАТЕЛ“,

- Да је систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини могу закључити уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ под транспарентним и једнаким условима била обавеза привредног субјекта „United Media“, који је поступајући по наведеној обавези дана 10.02.2014. године доставио Конкуренцијском савјету доказе о испуњењу налога,
- Да је од тренутка доношења система критерија тј. од фебруара 2014. године уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ закључен са привредним субјектима „Telemach“ и „Тотал ТВ“,
- Да везано за број оператора са територије Босне и Херцеговине који су у претходном периоду закључили уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“, привредни субјекат „United Media“ истиче значај техничких предуслова чије се испуњење захтијева како би оператер био у могућности да преко своје мреже емитира „Спорт Клуб“,
- Да „United Media“ није произвођач спортских садржаја, те на њих има временски и територијално ограничен права и бројне обавезе да обезбиједи да не дође до незаконитог емитирања због пропуста насталих на територији Босне и Херцеговине,
- Да је због неовлаштеност емитирања у прошлости, привредни субјекат „United Media“ трипо последице од стране власника спортских садржаја, у смислу да су му права емитовања утакмице била дјелимично ограничена, те је стога једини начин да се законито емитије наведени садржај висок ниво техничко – технолошке заштите од неовлаштеност емитовања,
- Да је „United Media“ ради тога усвојила стандарде заштите који то омогућавају, те такав ниво заштите захтјева и од кабловских оператора приликом успоставе сарадње у вези са каналом „Спорт Клуб“,
- Да се без те заштите канал не може емитовати, јер нити један технички неспособљени кабловски оператер не може надокнадити штету која би настала у случају да дође до пиратерије спортског садржаја,
- Да је значај који се приликом дистрибуције канала „Спорт Клуб“ придаје заштити садржаја од неовлаштеност емитовања показује и примјер оператора које је привредни субјекат „Telemach“ преузео у претходном периоду, а који немају повлаштени положај у смислу задовољавања техничких услова за емитирање овог канала,
- Да Противна страна нема сазнања да ли оператери КГ-1 из Горажда и Глобал Интернет из Новог Травника имају фингерпринт заштиту, јер су важећи уговори са ова два оператора закључени прије него што је „United Media“ усвојило нови систем критерија за успоставу сарадње са операторима – уговор са оператором КГ – 1 је закључен (..)**године са трајањем до (..)**године, док је уговор са оператором Глобал Интернет закључен (..)**године са трајањем до (..)**године,
- Да је проблем неовлаштеност емитовања канала „Спорт Клуб“ постао актуелан тек након закључења наведених уговора, тј. технички критеријуми које оператери морају да задовоље уведени су тек накнадно, па се приликом успоставе сарадње са наведена два оператора наведени критеријуми нису испитивани већ ће то бити случај приликом закључења новог уговора,

- Да је након преузимања контроле над оператером „*BHV Cable TV*“ , привредни субјекат „*Telemach*“ успоставио контролу и над његовим *Headend*-ом, чиме постоји могућност спречавања неовлаштеног емитовања у складу са *Telemach*-овим стандардима, а имајући у виду да „*Telemach*“ има закључен уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ управо јер задовољава за то предвиђене техничке услове,
- Да су наведени критеријуми доступни свим оператерима који искажу интересовање за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, јер након исказивања интересовања контактирањем привредног субјекта „Спорт Клуб“ оператер започиње процедуру склапања уговора и добија документацију потребну с тим у вези,
- Да су у том смислу наведени критеријуми „транспарентни“ јер их сваки заинтересовани оператер може сазнати контактирањем привредног субјекта „Спорт Клуб“ и „једнаки“ јер једнако важе за све заинтересоване оператере,
- Да услов из члана 3.1. Општих услова који се односи на услов у погледу 90% укупног броја корисника не представља минималне гаранције, јер се не тражи да се плати цијена за број корисника који премашује стварни број корисника,
- Да у Босни и Херцеговини, као у и у широј регији, није раширена култура плаћања спортских програма на захтјев, нити другог програмског садржаја високог квалитета, те је једини начин да се врате трошкови улагања у програмски садржај да се програм продаје као дио основног пакета, што је могуће ширем броју претплатника,
- Да ово није само што би на овај начин добављач имао више приходе од оператера, имајући у виду да се накнада обрачунава на основу броја корисника, јер је медијски сектор у великој мјери окарактеризован двостраним тржиштем, а што се нарочито односи на канале као што су „Спорт Клуб“, „Арена Спорт“ и „Еуроспорт“,
- Да то значи да се један дио прихода од канала „Спорт Клуб“ ствара продајом садржаја оператерима, док се други генерира продајом рекламног простора,
- Да имајући у виду да приходи од рекламног простора зависе од процијењеног броја гледатеља (рекламни простор ће бити скупљи ако одређени програм прати већи број гледатеља), уколико би оператери били у могућности да сигнал доставе само мањем броју претплатника одређеног пакета, приходи од канала би били на тај начин озбиљно угрожени,
- Да под „највећим бројем корисника на територији“ мисли на највећи број конкретног оператера, а не на највећи број корисника на територији државе уопште,
- Да поступак закључења уговора са привредним субјектом „БХ Телецом“ не може бити предмет овог поступка из разлога што је то предмет одвојеног поступка пред Конкуренцијским савјетом,
- Да је до застоја преговора са оператером „Блицнет“ дошло из разлога што „Блицнет“ није био спреман да привредном субјекту „Спорт Клуб“ достави одређене податке неопходне за утврђивање тога да ли овај оператер посједује адекватне техничке услове за емитовање

канала „Спорт Клуб“ у смислу одговарајуће заштите од неовлаштеног емитовања, о чему исти достављају доказ о комуникацији са Блицнет-ом,

- Да наведена комуникација, показује како „Блицнет“, прије достављања потребних података у вези са техничком опремљеношћу, инсистира на томе да „Спорт Клуб“ потпише уговор о чувању повјерљивих информација чије су одредбе комерцијално неприхватљиве за „Спорт Клуб“,
- Да се то конкретно односи на чињеницу да „Спорт Клуб“ није могао да прихвати одредбу из члана 10. Блицнетовог приједлога уговора о чувању повјерљивих информација од 11.05.2015. године, према којој би „Спорт Клуб“ био у обавези да Блицнету на име уговорне казне за свако кршење обавезе чувања повјерљивих информација плати чак (..) **КМ, без обавезе Блицнета да докаже да је претрпио било какву штету с тим у вези,
- Да је у вези са наведеним „Спорт Клуб“ дана 25.06.2015. године доставио привредном субјекту „Блицнет“ свој стандардни уговор о чувању пословних података, али је тај приједлог „Блицнет“ дописом од 15.07.2015. године, одбио инсистирајући на свом приједлогу,
- Да Противна страна оспорава констатацију како је привредни субјекат КТВ ЕГЕ д.о.о. Добој извршио ревизију броја корисника у складу са Општим условима, јер се наведени извјештај ревизора у погледу броја корисника односи на стање на дан 26.12.2013. године, тј. односио се на период прије него што је „United Media“ усвојила и Конкуренцијском савјету доставила своје Опште услове у фебруару 2014. године,
- Да чињеница што је КТВ ЕГЕ са своје стране потписао уговор ни на који начин не обавезује „Спорт Клуб“ да учини исто, јер из члана 2.2. Општих услова јасно слиједи да „Спорт Клуб“ неће склопити уговор са заинтересованим оператером уколико оператер не испуњава тражене техничке услове за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“,
- Да наведене техничке услове КТВ ЕГЕ не задовољава из разлога што није доставио све податке тражене упитником у вези са заштитом програмских садржаја (*CPQ – content protection questionnaire*),
- Да је додатни разлог за одлагање успостављања сарадње сумња привредног субјекта „Спорт Клуб“ у погледу тачности броја корисника овог оператера која сумња је појачана различитим подацима о броју својих корисника које је овај оператер достављао за идентичне временске периоде,
- Да Подносиоци захтјева врше замјену теза када постављају питање да ли се стандарди техничке заштите могу поставити на аналогном сигналу,
- Да технички предуслови (сигурносна заштита) нису успостављени усљед тога што би оператери могли да канал „спорт Клуб“ неовлашено емитирају својим корисницима, него због чињенице да би сами корисници могли да реемитују дигитални сигнал, ван територије Босне и Херцеговине,
- Да ако се сигнал неовлаштено емитује у оквиру Босне и Херцеговине, штету за то трпи само „Спорт Клуб“, али ако се он неовлаштено емитује нпр. у Велику Британију, САД,

Аустралију, Њемачку итд. тада штету носе власници спортских садржаја, јер се обезвређује вриједност инвестиције њихових великих купаца,

- Да су спортска права скупа када се купују за Босну и Херцеговину, али су неупоредиво скупља када се купују за Велику Британију или неку другу државу са десетинама милиона гледалаца, јер ако у тим земљама дође до неовлаштеног емитирања (нпр. преко неовлаштеног интернет стриминга или на сличан начин) штета је далеко већа и трпе је власници и купци наведеног садржаја, који ту штету преваљују на „*United Media*“,
- Да сваки оператер који тражи „Спорт Клуб“ наводно за своје аналогне кориснике, свакако ће исти емитовати и својим дигиталним корисницима, те сваки оператер који има макар једног дигиталног корисника представља ризик да ће доћи до пиратерије ван Босне и Херцеговине, те ако би оператеру било омогућено да добије сигнал само за „аналогне кориснике“ тај сигнал би био емитиран „дигиталним корисницима“, а без заштите би био дигитално незаштићен и подобан за пиратерију,
- Да „*United Media*“ тражи од оператера да примјени систем заштите који ће омогућити да, у случају да дође до пиратерије, лице које крши закон може бити идентификовано и санкционисано,
- Да због тога што наведени оператери нуде и аналогни и дигитални сигнал својим корисницима, наведена техничка заштита је неопходна без обзира на то да ли имају 1%, 50% или 100% дигиталних корисника,
- Да су технички стандарди на основу којих се утврђује да ли неки оператер задовољава услове за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ јесу дефинисани и доступни сваком заинтересованом оператеру који се обрати привредном субјекту „Спорт Клуб“, јер су ови технички стандарди садржани у *ЦПQ*,
- Да „Спорт Клуб“ у складу са својом комерцијалном политиком не шаље понуде оператерима који то нису изричито тражили, јер је за емитовање канала „Спорт Клуб“ неопходно да оператер испуњава одређене техничке услове, а што се не може унапријед знати,
- Да велики број оператера у Босни и Херцеговини има дуговања на име емитовања канала „Спорт Клуб“, од којих многа потичу још из ранијег периода, тј. из времена прије почетка примјене система критеријума које је „*United Media*“ усвојила у складу са налогом Конкуренцијског савјета из Спорт Клуб Рјешења,
- Да је постојање тако великог броја оператера са дуговањима за емитирање канала „Спорт Клуб“ додатан оправдан разлог за средства обезбјеђења која се траже приликом закључења уговора,
- Да је један од оператера који неовлаштено емитују канале „Спорт Клуб“ привредни субјекат „ХТ Еронет“ чија дуговања се стално увећавају по том основу.

Подносиоци захтјева су у поднеску од 14.08.2015. године доставили одговоре на питања у вези са повећањем цијене за Еуроспорт ТВ канале, те су навели између осталог сљедеће:

- Да се везано за повећање цијена за реемитовање канала Еуроспорт цијена повећавала за (..)**еуро годишње, односно за мање од (..)**%,
- Да је привредни субјекат „Елта Кабел“ са привредним субјектом „*HD WIN*“ договорио минималне гаранције у виду броја корисника за реемитовање канала Арена Спорт, јер уговор предвиђа да се рачуни издају на основу пријаве стварног броја корисника, а минимална гаранција се односи на број испод којег се не може ићи, али да напомињу да привредни субјекат „*HD WIN*“ није условљавао постојање минималних гаранција.

Поред наведеног Подносиоци захтјева су дана 14.08.2015. године под бројем: 06-26-2-006-86-II/15 доставили одговор на поднесак Противне стране од 04.08.2015. године који су запримили на усменој расправи, те истичу сљедеће:

- Да је већ ноторна чињеница да привредни субјекат „*United Media*“ није поступио по налогу Конкуренијског савјета из Спорт Клуб Рјешења, јер нити један релевантан оператер на тржишту у међувремену није добио уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб већ преко годину и по дана,
- Да је Захтјев за покретање поступка прије свега заснован на чињеници да „*United Media*“ злоупотребљава свој доминантан положај на један потпуно нови начин, коришћењем комбинације бесмисленог „техничког упитника“ и преговарачких тактика које су управљене ка трошењу времена и ресурса других оператера док ови не одустану од даљих покушаја за уговарање права на дистрибуцију канала Спорт Клуб,
- Да привредни субјекат „*United Media*“ даје лиценцу за емитовање канала Спорт Клуб у аналогној техници, а да је тако доказују чињенице да привредни субјекти „*Telemach*“ и „БХБ“ емитују и аналогно, те да се корисник условавава плаћањем за 90% свих корисника А/В услуга, што аутоматски значи да оператер може лиценцу корисити за аналогно емитовање,
- Да уколико неко аналогно емитује, то са техничког становишта значи да се канали емитују без икаквог кодираног система, јер не постоји кодирни систем за аналогно емитовање, него се канали емитују потпуно незакључани,
- Да ако се ово узме у обзир, потпуно је јасно да „*United Media*“ односно његов агнет „Спорт Клуб“ у свом захтјеву за упит о технологији кодирања искључиво има намјеру да онемогући оператера да користи канал, јер оператеру закључавање апсолутно није потребно – и питање о кодирању је сасвим беспотребно, а у досадашњим преговорима са различитим оператерима на тржишту управо је ово питање често било камен спотицања и посебан разлог одуговлачења или прекида преговора,
- Да чак и када би Противна страна имала право да захтјева податке о кодирном систему, начин њиховог инсистирања на достављању тих података и понашању након пријема података од оператера недвосмислено указује на праву природу тог захтјева – одбијање сарадње са оператерима који нису вертикално интегрисани у групацију Противне стране,
- Да је стога и више него јасно (и очигледно) зашто Противна није нити може претходно објавити техничке стандарде које кодирни систем мора испуњавати, а такви стандарди би били ирелевантни када би Противна страна заиста намјеравала преговарати са оператерима који су конкуренти члановима њене групе у доброј вјери, а што доказано није случај,

- Да као доказ у прилогу шаљу допис „Елта Кабел“ и „ТХТВ“ гдје захтјевају да им „Спорт Клуб“ саопшти који су то минимални технички услови које мора испуњавати кодирни систем, а из одговора Спорт Клуб се види да одговорни не желе дати те податке,
- Да што се тиче изјаве господина Енеса Хајдаревића коју је Противна страна доставила на усменој расправи, АКОП свакако не спори њену садржину, али како је управљање у овој асоцијацији ствар гласова већине, г-дин Хајдаревић је регуларним путем надгласан на скупштини, те је одлука о достављању Захтјева Конкуренцијском савјету у потпуности у складу са интерним процедурама „АКОП-а“.

Дана 14.10.2015. године поднеском запримљеним под бројем 14.10.2015. године Противна страна је путем овлаштеног пуномоћника адвоката Нихада Сијерчића поднијела Захтјев за доставу странкама за изјашњење коначног рјешења у поступку.

У вези са наведеним Конкуренцијски савјет је доставио Одговор на захтјев број: 06-26-2-006-109-II/15 дана 21.10.2015. године у којем се наводи сљедеће:

- Да у складу са чланом 43. став (4) Закона о конкуренцији Конкуренцијски савјет може, прије доношења коначног рјешења, у писаној форми обавијестити странке о садржају рјешења које намјерава донијети,
- Да имајући у виду члан 134. став (3) Закона о управном поступку (Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13, који предвиђа да надлежни орган не може донијети рјешење прије него што странци пружи могућност да се изјасни о чињеницама и околностима на којима треба да се заснива рјешење, а о којима странци није била дата могућност да се изјасни, упућујемо вас на члан 37. Закона, којим је утврђено, између осталог, да странке у поступку пред Конкуренцијским савјетом имају право увида у спис предмета,
- Да из наведеног произилази да је странкама дата могућност да се изјасне на наводе супротне стране, као и право увида у спис у било којој фази поступка, на који начин им је у цјелости пружена могућност да се изјасне о свим чињеницама и околностима на којима треба да се заснива рјешење.

У вези са наведеним одговором Противна страна је затражила увид у спис (поднесак број: 06-26-2-006-112-II/15), а који је након одобрења Конкуренцијског савјета (акт број: 06-26-2-006-114-II/15 од 27.10.2015. године) извршен дана 02.11.2015. године.

Дана 24.11.2015. године Противна страна је поднеском број: 06-26-2-006-133-II/15 од 24.11.2015. године доставила Поновљени Захтјев за доставу странкама на изјашњење нацрта коначног рјешења у поступку, јер према њиховом мишљењу увид у спис не омогућава остваривање права на одбрану.

Конкуренцијски савјет је дана 09.12.2015. године актом број: 06-26-2-006-137-II/15 доставио одговор Противној страни да остаје код раније изнесеног става.

5. Поступак по захтјеву за спајање ствари у један поступак пред Конкуренцијским савјетом

Конкуренцијски савјет је дана 31.07.2015. године од стране привредних субјеката „*United Media*”, „Спорт Клуб“ „СББ“ „Тотал ТВ БиХ“ и „*Telemach*“ путем овлаштеног пуномоћника Нихада Сијерчића, адвоката из Сарајева, Фра Анђела Звиздовића 1, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Подносиоци захтјева), запримио Захтјев за спајање ствари у један поступак под бројем: 06-26-2-006-64-II/15, дана 03.08.2015. године под бројем 06-26-2-006-68-II/15 и дана 10.08.2015. године под бројем: 06-26-2-006-80-II/15 Допуну Захтјева за спајањем ствари у један поступак.

Захтјев за спајање ствари и допуне Захтјева се односи на спајање слиједећих поступака пред Конкуренцијским савјетом:

- Поступак који се води по Закључку о покретању поступка број: 06-26-2-006-5-II/15 од 27.05.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка „АКОП“ и привредног субјекта „Елта Кабел“ против привредних субјеката „*United Media*”, „Спорт Клуб“ „СББ“ „Тотал ТВ БиХ“ и „*Telemach*“ ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), ц) и д) Закона (у даљем тексту: „поступак СпортКлуб1“),
- Поступак који се води по Закључку по покретању поступка број: 04-26-2-005-9-II/15 од 28.07.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „БХ Телецом“ д.д. Сарајево, Франца Лехара 7, 71000 Сарајево (у даљем тексту: „БХ Телецом“) против привредних субјеката „Спорт Клуб“ и „*United Media*”, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона и постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка б) и д) Закона (у даљем тексту: „поступак Спорт Клуб2“),
- Поступак који се води по Закључку о покретању поступка број: 04-26-2-019-8-II/15 од 29.07.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „*Telemach*“ против привредног субјекта „*HD – WIN*“ д.о.о. Београд, Високог Стевана 38, 11000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: „*HD-WIN*“), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона (у даљем тексту: „поступак АренаСпорт“).

Како поступак спајања ствари није прописан Законом, у складу са чланом 26. Закона, Конкуренцијски савјет је у конкретном случају примијенио одредбе члана 118. Закона о управном поступку којим је регулирано спајање ствари у један поступак.

Чланом 118. став (1) ЗУП-а, је прописано да „ако се права или обавезе странака заснивају на истом или сличном чињеничном стању и на истом правном основу и ако је орган који води поступак у погледу свих предмета стварно надлежан, може се покренути и водити један поступак и онда кад је ријеч о правима и обавезама више странака.

У складу са ставом (2) истог члана Закона под истим условима, једна или више странака могу у једном поступку остваривати и више различитих захтјева.

За спајање више управних ствари у један поступак битно је да се увијек ради о „истом правном основу“ за њихово рјешавање. Под тим изразом подразумијева се исти материјални пропис који ће се примијенити на рјешавање свих спојених управних ствари у један поступак.

Како се поступци Спорт Клуб1, СпортКлуб2 и АренаСпорт не воде између истих странака, нити се заснивају на истом или сличном чињеничном стању, нити истом правном основу, Конкурenciјски савјет је Закључком број: 06-26-2-006-95-II/15 од 15.09.2015. године одбио Захтјев за спајање ствари у један поступак, као неоснован.

6. Поступак по захтјеву за прекид поступка

Конкурenciјски савјет је на првој усменој расправи у предмету број: 06-26-2-006- II/15 дана 04.08.2015. године на Записник запримио процесни захтјев странака против којих се води поступак, да се поступак прекине до доношења одлуке Конкурenciјског савјета о спајању ствари у један поступак.

У складу са чланом 139а став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), поступак се прекида ако странка умре, а права и обавезе, односно правни интерес о којем се одлучивало у поступку може прећи на правне наследнице, странка изгуби пословну способност, а у поступку нема пуномоћника или јој орган не одреди привременог заступника, законски заступник странке умре или изгуби пословну способност, а странка нема пуномоћника односно законског заступника или јој није постављен привремени заступник, орган који води поступак одлучи да о претходном питању неће одлучивати сам, односно ако по закону не може сам ријешавати претходно питање, ако су за странку наступиле правне посљедице стечајног поступка, те ако је лице уложило жалбу против закључка којим се не признаје положај странке или заинтересованог лица.

Како су разлози за прекид поступка у Закона о управном поступку наведени таксативно, те како ниједан од ових разлога не подразумијева прекид поступка за вријеме док орган управе не одлучи по захтјеву за спајање ствари у један поступак, Конкурenciјски савјет је Закључком број: 06-26-2-006-94-II/15 од 15.09.2015. године, одбио Захтјев за прекид поступка, као неоснован.

7. Процесни приговори

У погледу истакнутих процесних приговора везано за заступање АКОП-а од стране физичког лица Аце Кабаница, Конкурenciјски савјет је увидом у Рјешење Министарства правде БиХ број: 01/-96-РС/02 од 14.2.2010. године и Рјешење Министарства правде БиХ број: 01/6-96-РС/02 од 11.3.2013. године (достављено поднеском запримљеним дана 27.10.2015. године под бројем: 06-26-2-006-113-II/15), увидом у Одлуку о разрјешењу и именовану лица овлаштених за заступање број: 43/13 од 16.1.2013. године (достављено поднеском запримљеним дана 22.10.2015. године под бројем: 06-26-2-006-110-I/15), утврдио да физичко лице Ацо Кабаница јесте одређен као особа за заступање АКОП-а у правном промету и да од 14.2.2010. године па надаље нема прекида у континуитету његових овлаштења за заступање АКОП-а.

Додатно, у току поступка Конкурenciјски савјет је упутио акт број: 06-26-2-006-33-II/15 дана 13.07.2015.године свим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима на тржишту у Босни и Херцеговини да одговоре на питања релевантна за предметни поступак, уз објашњење по чијем захтјеву, против којих субјекта и из којих разлога је поступак покренут.

Нити један од оператера уз достављене одговоре није на било који начин назначио да се противи покретању поступка на иницијативу АКОП-а.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет сматра да је истакнути приговор неоснован и да нема основа да се Захтјев одбаци из наведеног разлога, а посебно имајући у виду да се поступак водио не само по захтјеву „АКОП-а“ него и по захтјеву привредног субјекта „Елта Кабел“.

У погледу истакнутог процесног приговора да је Конкурентијски савјет већ имао прилике да у једном ранијем поступку одлучује о питању канала „Спорт Клуб“ у рјешењу број: 05-26-03-002-179-П/13 од 16.12.2013. године; да је Конкурентијски савјет Закључком о преиспитивању рјешења од 09.12.2015. године одбио наводе Подносилаца захтјева како се “*United Media*” не придржава својих обавеза, те није постојао правни основ за покретање предметног поступка, и исти треба бити обустављен, да су наводне повреде Закона већ биле предмет одлучивања Конкурентијског савјета, и Савјет је те наводе одбио Закључком којим је потврдило усвајање Општих услова који су достављени Конкурентијском савјету путем обавјештења о усклађености од 11.02.2014. године, те да Подносиоци захтјева не могу да истичу исте захтјеве које је Конкурентијски савјет већ одбио, Конкурентијски савјет је утврдио да је рјешењем број 05-26-3-002-1-178-П/13 од 16.12.2013 године, утврђено да је привредни субјекат ИКО Балкан (као правни претходник привредног субјекта „*United Media*“), директно и/или путем привредног субјекта „Спорт Клуб“ злоупотребио доминантан положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајем високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакет енглеске Премијер лиге у БиХ, те да је наведеним рјешењем санкционисана злоупотреба доминантног положаја до дана доношења предметног рјешења.

Надаље, Конкурентијски савјет је такође утврдио да је захтјев за преиспитавање наведеног рјешења одбијен Закључком о преиспитивању рјешења из разлога што су се наводи и чињенице које су истакнуте у наведеном захтјеву односили на период након доношења рјешења 05-26-3-002-1-178-П/13 од 16.12.2013 године, те о њима наведеним рјешењем није могло бити ни одлучено.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет сматра да је истакнути приговор неоснован и да нема основа да се Захтјев одбаци.

8. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу одредби члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона, Конкурентијски савјет је прикупљао податке и документацију и од трећих лица која нису странке у поступку.

Конкурентијски савјет је упутио акт број 06-26-2-006-33-П/15 дана 13.07.2015. године, свим кабловским /ИПТВ/ДТХ оператерима на тржишту у Босни и Херцеговини да одговоре на питања у вези са чињеницом да ли имају закључен уговор за емитовање канала „СпортКлуб“, те уколико немају да одговоре на питање да ли су се у периоду од децембра 2013. године (тј. од доношења рјешења Конкурентијског савјета број 05-26-3-002-178-П/13 од 16.12.2013. године) обрађали привредном субјекту „Спорт Клуб“ са захтјевом за закључење уговора, те уколико преговори нису резултирали закључењем уговора, који су разлози за незакључивање.

У циљу утврђивања стања на тржишту од КАТВ /ИПТВ/ДТХ оператера је затражен број претплатника са 31.12.2014. године, те листа канала са спортским садржајем које нуде у оквиру своје понуде.

Конкурентијски савјет је актом број: 06-26-2-006-104-П/15 од 19.10.2015. године, од Министарства правде Босне и Херцеговине затражио да достави сва рјешења којима су у Регистру удружења Министарства правде вршене измјене у погледу особа овлашћених за заступање у правном

промету АКОП-а, за период од 2012. године до данас, које је доставило свој одговор дана 27.10.2015. године под бројем: 06-26-2-006-113-П/15 (акт Министарства правде БиХ број: 09-07-1-9910/15 од 22.10.2015. године).

Поред наведеног, у циљу добијања података о броју претплатника носилаца Дозволе за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија у Босни и Херцеговини, Конкурентијски савјет се дана 03.11.2015. године обратио Регулаторној агенцији за комуникације БиХ актом број: 06-26-2-006-124-П/15, која је доставила свој одговор дана 06.11.2015. године под бројем: 06-26-2-006-126-П/15 (акт Регулаторне агенције за комуникације БиХ број: 03-29-2683-2/15 од 05.11.2015. године).

Конкурентијски савјет је, у циљу утврђивања материјалне истине и економичности поступка, из властите евиденције у предметни спис уложило фотокопије сљедећих поднесака:

- Поднесак привредног субјекта „ХТ Еронет“ д.д. Мостар (Достављање информација) запримљен под бројем: 04-26-2-019-51-П/15, и поднесак привредног субјекта „КТВ Е-Г-Е“ д.о.о. Добој Југ запримљен под бројем: 04-26-2-019-46-П/15, из предмета који се води пред Конкурентијским савјетом под бројем: 04-26-2-019-П/15;
- Уговор о имплементацији општих услова који је закључен између привредног субјекта „Спорт Клуб“ и привредног субјекта „United Media“ од 24.01.2014. године са припадајућим Прилогом А – Општим условима за пружање услуга и Техничким условима за сарадњу из предмета број: 04-26-2-005-П/15,
- Поднесак привредног субјекта „КГ-1“ д.о.о. Горажде број: 04-26-2-005-65-П/15 од 07.12.2015. године и поднесак привредног субјекта „BHB CABLE TV“ д.о.о. Дом културе Лукавац број: 04-26-2-005-66-П/15 од 07.12.2015. године из предмета број: 04-26-2-005-П/15,
- Обавјештење *IGM Media Football Division* о суспензији за Премијер Лигу по Уговору од 18.07.2013. године из предмета број: : 04-26-2-005-П/15,
- Записник са усмене расправе у предмету број: 04-26-2-005-П/15,
- Пресуду Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 014981 14 У од 01.09.2015. године из предмета број 05-26-3-002-ИИ/14,
- Закључак којим се одбија захтјев за преиспитивање Рјешења број: 05-26-3-002-225-П/13 од 09.12.2014. године,
- Достава података од стране Регулаторне агенције за комуникације БиХ из предмета број: 01-26-1-026-П/14 (поднесак број: 01-26-1-026-15-П/14 од 13.08.2014. године),
- Изузимање списка из евиденције Конкурентијског савјета о чему је од стране службене особе задуженог за вођење поступка (налог Конкурентијског савјета број: 06-26-2-006-8-П/15 од 27.05.2015. године) састављена службена забиљешка (број: 06-26-2-006-142-П/15 од 23.12.2015. године).

9. Релевантно тржиште

У складу са чланом 3. Закона и чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених производа који су предмет обављања дјелатности привредних субјеката на одређеном географском подручју.

Према одредбама члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјенивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Конкурентијски савјет је оцијенио да када су у питању фудбалски садржаји високог квалитета да се ради о веома диференцираном производу, који нема уопште или нема адекватну замјену, односно, да крајњи корисник који нпр. прати утакмице њемачке Бундеслиге неће сматрати утакмице енглеске Премијер лиге адекватном замјеном, и обратно. Дакле, крајњи корисници услуге не би сматрали међусобно замјењивом, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене, утакмице било које ексклузивне фудбалске лиге (енглеска, њемачка, талијанска, шпанска, француска) или других ексклузивних фудбалских такмичења (УЕФА Лига првака, УЕФА Лига Европе).

Конкурентијски савјет је оцијенио да начин дистрибуције ТВ сигнала са аспекта крајњег потрошача/корисника у конкретном случају није релевантан, да се ради о међусобно замјењивим производима/услугама, те да нема разлога за диференцијацију релевантног тржишта по овом основу.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини.

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина, јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине.

У смислу наведеног, Конкурентијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка утврдио тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини.

10. Утврђивање чињеничног стања

Конкурентијски савјете је у току поступка, на неоспоран начин утврдио сљедеће чињенице:

- Да је Конкурентијски савјет, рјешењем број 05-26-3-002-1-178-II/13 од 16.12.2013 године, утврдио да је привредни субјекат субјект *IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, директно и/или путем свог заступника привредног субјекта „Спорт Клуб“ злоупотребио доминантан положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајем високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакет енглеске Премијер лиге у БиХ, а које Рјешење је потврђено пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 014981 14 У од 01.09.2015. године,
- Да је наведеним рјешењем наложено привредном субјекту „ИКО Балкан“ да успостави систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима,

- Да је привредни субјекат „ИКО Балкан“ усвојио систем критеријума и доставио га Конкуренцијском савјету,
- Да Конкуренцијски савјет до момента покретања овог поступка није дао званично мишљење у погледу достављених критерија нити у погледу имплементације истих,
- Да су се Подносиоци захтјева односно привредни субјекат Елта Кабел и Удружење АКОП, дана 27.10.2014.године обратили Конкуренцијском савјету са захтјевом за ревизију рјешења број: 05-26-3-002-1-178-П/13 од 16.12.2013 године, јер су сматрали да наведеним критеријумима није проведено рјешење Конкуренцијског савјета него је настављена злоупотреба доминантног положаја од стране противне стране;
- Да је Конкуренцијски савјет с тим у вези дана 09.12.2014 године донио Закључак број: 05-26-3-002-225-П/13, којим је одбио наведени захтјев, као неоснован, те оцијенио да околности које привредни субјекат „Елта Кабел“и АКОП наводе, не могу бити прихваћене као разлог за преиспитивање Рјешења, јер сам Закон прописује да се преиспитивање рјешења може извршити ако је дошло до стварне промјене у чињеницама на којима је било засновано рјешење, те такође прописује и да исте морају бити од значајног утјецаја на тржишну конкуренцију, а при томе Закон овдје подразумијева чињенице које су утврђене у поступку пред Конкуренцијским савјетом и на основу којих је донесена одлука,
- Да је из самих навода привредног субјекта „Елта Кабел“ и АКОП-а очито да су све чињенице које се наводе као разлог за преиспитивање Рјешења, настале након доношења одлуке Конкуренцијског савјета и не представљају стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона, што је и наведено у самом образложењу предметног Закључка,
- Да су од момента доношења рјешења број 05-26-3-002-1-178-П/13 од 16.12.2013 до момента покретања овог поступка права преноса ексклузивних спортских садржаја укључујући и ливе пакет Премијер лиге прешла са привредног субјекта „ИКО Балкан“ на привредни субјекат „United Media“, те да је привредни субјекат „United media“ правни сљедник привредног субјекта ИКО Медиа,
- Да је привредни субјекат „United Media“ у тренутку покретања овог поступка био под контролом *United media Ltd*, регистрованог на Кипру, а које друштво је повезано са привредним субјектом „СББ“, привредним субјектом „Telemach“, привредним субјектом „Спорт Клуб“ и привредним субјектом „Тотал ТВ БиХ“,
- Да је привредни субјекат „Спорт Клуб“ агент привредног субјекта „United Media“ који је задужен за дистрибуисање „Спорт Клуб“ канала на територији Босне и Херцеговине, а њихов међусобни однос је регулисан Уговором о имплементацији општих услова који је ступио на снагу 24.01.2014. године,
- Да је Уговором о имплементацији општих услова привредни субјекат „Спорт Клуб“ изразио сагласност да се повинује и у потпуности имплементира Општа правила и услове које је утврдио „United Media“ у вези са дистрибуцијом канала Спортклуб на територији Босне и Херцеговине,

- Да су Општа правила и услови саставни дио Уговора о имплементацији општинских услова и прописују да агент, односно привредни субјекат „Спорт Клуб“ ове услове примјењује у складу са законом, правима која проистичу из уговорног односа агента и принципала и релевантним одлукама регулаторних органа и тијела на територији Босне и Херцеговине,
- Да је Опште услове пружања услуга утврдио привредни субјекат „United Media“, а техничке услове за дистрибуцију канала Спорт клуб на територији БиХ је прописао привредни субјекат „Спорт Клуб“,
- Да Општи услови у тачки 2.1 предвиђају да оператер мора да испуњава техничке услове за дистрибуцију телевизијског програма у складу са захтјевима власника права на ТВ канале које пропише Агент („Спорт Клуб“), а који услови чине саставни дио понуде, односно уговора а који се примјењују према свим оператерима, а да технички услови морају да испуњавају стандарде које прописује Агент односно принципал у циљу заштите ауторских права и квалитета сигнала,
- Да је према Општим условима, Агент у обавези да сваком оператеру на територији Босне и Херцеговине на писани захтјев оператера у складу са формуларом из Прилога 1. Општинских услова, упуту понуду за закључење уговора у року од 30 дана,
- Да се прописани услови односе како на аналогно тако и на дигитално емитовање сигнала,
- Да општи и технички услови за закључивање Уговора о Диодистрибуцији канала Спортклуб нису транспарентно објављени и јавно доступни, те да ни једном кабловски оператер у моменту отпочињања преговора о закључењу уговора за дистрибуцију канала Спортклуб нису достављени на увид и Општи и технички услови,
- Да члан 2.1 Општинских услова предвиђа обавезу за оператера да испуњава техничке услове који нису прописани нити прецизирани у оквиру Понуде, док члан 2.3 чак предвиђа право да Спорт Клуб д.о.о. („Агент“) по свом дискреционом праву одлучи да ли су ти технички услови испуњени, те да уговор раскине уколико одлучи да нису,
- Да прилог 2 Понуде предвиђа новчану казну („одустаница“) за непотписивање уговора и неовјеравање Општинских услова у року од 15 дана од дана слања свог прихвата понуде, иако уговор није укључен у Понуду,
- Да је од дана доношења Општинских услова, привредни субјекат „Спорт Клуб“ на територији Босне и Херцеговине склопио два уговора о дистрибуирању Спортклуб канала и то са повезаним привредним субјектима „United Media“: привредним субјектом *Telemach* и привредним субјектом Тотал, док су на снази још четири уговора која су потписана прије ступања на снагу општинских услова,
- Да на територији Босне и Херцеговине, према евиденцији Регулаторне агенције за комуникације БиХ дјелује 41 кабловски оператер и 5 ИПТВ оператера,
- Да важећи уговори о дистрибуцији канала Спортклуба садржавају исте цијене за исте услуге,

- Да су разлике у цијенама измедју канала Спортклуб и осталих спортских канала приближно исте, односно да је цијена дистрибуције канала Спорт клуб у великој мјери уједначена са цијенама осталих спортских канала на релевантном тржишту,
- Да важећи уговори за канале Спорт Клуб не садрже одребу о минималном броју претплатника,
- Да се више привредних субјеката обраћало привредном субјекту „Спорт Клуб“ и након вишемјесечних преговора исти нису успјели да закључе уговор за канале Спорт Клуб, из разлога што је Спортклуб тврдио да нису испунили потребне техничке услове, без јасног прецизирања који су то технички услови.

Конкурентијски савјет је увидом у кореспонденцију између привредних субјеката „Спорт Клуб“ и „Блицнет“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: „Блицнет“) утврдио следеће:

- Да се привредни субјекат „Блицнет“ д.о.о. Бања Лука у више наврата обраћао привредном субјекту „Спорт Клуб“ те да након преговора који су трајали дужи временски период није дошло до закључења уговора за дистрибуцију канала СпортКлуб, што је објашњено у даљем тексту,
- Да се дана 31.12.2014 године обратио привредном субјекту „Спорт Клуб“ са захтјевом за достављање понуде за дистрибуцију свих канала из њихове понуде,
- Да је привредни субјекат „Спорт Клуб“ дана 20.02.2014 године обавјестио „Блицнет“ да је примио наведени захтјев, те да ће им ускоро доставити понуду,
- Да је дана 04.03.2014. године привредни субјекат „Спорт Клуб“ привредном субјекту „Блицнет“ доставио „Формулар захтјева за доставом понуде“ објаснивши да је тај формулар предуслов и основ за даљи рад у процедури достављања званичне понуде,
- Да је привредни субјекат Блицнет испуњени формулар са траженим прилозима доставио дана 11.03.2014. године, након чега је „Спорт Клуб“ дана 14.03.2015. године доставио „Понуду са условима“, Опште услове пружања услуга, формулар прихвата понуде, попис потребне техничке опреме и обрачун цијене,
- Да се након пријема наведене документације, „Блицнет“ обраћао привредном субјекту „Спорт Клуб“ са захтјевом за појашњење понуде, између осталог, из разлога што је Општим условима за пружање услуга прописано да кабловски оператер мора испуњавати техничке услове, а да при томе ти технички услови нису достављени привредном субјекту „Блицнет“, те да такође није достављен ни приједлог уговора,
- Да је након тога привредни субјекат „Спортклуб“ доставио одговор привредном субјекту „Блицнет“ у којем наводи да је процедура достављања понуде за закључивање уговора о дистрибуцији ТВ канала уређена Општим условима, та да су тим општим условима предвиђени пакети цијена канала и цијена које Агент нуди под истим условима, те да је Блицнет у захтјеву од 31.12. 2013. године тражио понуду која излази изван оквира утврђеног Општим условима, па из тог разлога не могу одговорити на претходна питања, него позивају привредни субјекат „Блицнет да достави нову понуду којом би се одредјелили за један од пакета из Општих услова,

- Да се дана 14.10.2014. године привредни субјекат „Блицнет“ обраћа привредном субјекту „Спорт Клуб“ и обавјештава га да је услед поновљених захјева њихових корисника принуђен да прихвати услове које је Спортклуб доставио 14.03.2015. године,
- Да дана 30.10.2014 године „Спорт Клуб“ обавјештава „Блицнет“ да су они своју понуду доставили 14.03.2014. године, те да је „Блицнет“ одбио те услове, а да је од тада протекао дуг период, те да уколико желе понуду морају поново кренути од почетка односно испуњавањем Захјева за достављање понуде, те им у прилогу достављају Формулар захјева за доставом понуде и упитник о испуњености техничких услова.

Надаље, Конкуренијски савјет је утврдио да су сличну ситуацију приликом преговарања са привредним субјектом „Спорт Клуб“ имали и други привредни субјекти, како слиједи:

- Привредни субјекат „Елта Кабел“ се 11.03.2014. године обратио привредном субјекту „Спорт Клуб“ са поновним захтјевом за доставу система услова, али до дана доношења овог рјешења нису закључили уговор са истим,
- Привредни субјекат „БХ Телецом“ д.д. Сарајево се дана 10.02.2014. године обратио привредном субјекту „Спорт Клуб“ са захтјевом за понуду, али је до момента покретања овог поступка од привредног субјекта „Спорт Клуб“ добио само Формулар захтјева за доставу понуде и Упитник о испуњености техничких услова. Након низа размјењених дописа и појашњења „БХ Телецом“ је у више наврата тражио да му се доставе Општи услови и технички услови за пружање услуге, али исти нису достављени. Због наведеног, привредни субјекат „БХ Телецом“ је пред Конкуренијским савјетом покренуо поступак против привредних субјеката „United Media“ и „Спорт Клуб“ који се води под бројем: 04-26-2-005-II/15,
- Привредни субјекат „ХТ Еронет“ д.д. Мостар нема закључен Уговор о дистрибуцији Спортклуб канала. Уговор који је био на снази је истекао 31.05 2014. године. По истеку уговора ХТ Еронет је наставио да емитује Спортклуб канал уз сагласност привредног субјекта „Спорт Клуб“ све до августа 2014. године. У периоду од априла 2014. привредни субјекат „ХТ Еронет“ се обраћао са захтјевом за достављање понуде, али од стране привредног субјекта „Спорт Клуб“ им је достављен само формулар понуде, али не и сами услови односно цијене. Тренутно, привредни субјекат „ХТ Еронет“ канал Спортклуб емитује без важећег уговора,
- Привредни субјекат „КТВ Еге“ д.о.о. Добој је водио преговоре о закључењу канала. Исти је пристао и на извршење ревизије од стране ревизорске куће коју је одобрио привредни субјекат „Спорт Клуб“ и извршио набавку потребне опреме од привредног субјекта „Тотал ТВ БиХ“ који је повезано друштво привредног субјекта „United Media“. Дана 07.01.2014. директор привредног субјекта „Спорт Клуб“ је обавијестио привредни субјекат „КТВ Еге“ да је извршена ревизија, да је установљен број претплатника који ће бити основа за склапање уговора, те да након званичне потврде планирају доставити нацрт уговора. Након што је „КТВ Еге“ извјестио привредни субјекат „Спорт Клуб“ да очекује што скорије потписивање Уговора, „Спорт Клуб“ га 19.02.2014. године обавјештава да им ускоро доставља документацију са прегледима и информацију о протоколу потписивања Уговора, али уговор ни до данас није потписан од стране Спорт Клуб уз образложење да сумњају у кредибилност ревизије, те посљедично броја претплатника,

- Привредни субјекат „Мтел“ д.д. Бања Лука нема закључен Уговор о дистрибуцији канала Спортклуб. Исти се се у марту 2014. године обратио привредном субјекту „Спорт Клуб“ са захтјевом за достављање понуде за дистрибуцију канала Спортклуб. По достављању тражене документације није дошло да закључења Уговора јер је привредни субјекат „Спорт Клуб“ навео да Мтел не испуњава техничке услове везано за систем заштите Опен ИПТВ дистрибутивног система мтел-а, истовремено „М-тел“ испуњава све техничке услове за дистрибуцију свјетски познатих канала : *HBO, Fox, National Geographic, Discovery* и др.

Поред наведеног Конкуренијски савјет је утврдио сљедеће:

- Да привредни субјекат „КГ1“ д.о.о. Горажде има закључен уговор о дистрибуцији канала Спортклуб иако привредни субјекат „Спорт Клуб“ нема податке да ли КГ1 има фингерпринт заштиту која је један од техничких услова за закључење уговора о дистрибуцији канала Спортклуб. Увидом у поднесак „КГ-1“ од 07.12.2015. године којим доставља информације у предмету број: 04-26-2-005-65-П/15, утврђено је да исти нема фингерпринт заштиту, која је представљена као један од техничких услова за потписивање уговора о дистрибуцији канала Спортклуб за друге кабловске и ИПТВ оператере,
- Да привредни субјекат „Глобал Интернет“ д.о.о. Нови Травник има закључен Уговор о дистрибуцији канала Спортклуб, иако привредни субјекат „Спорт Клуб“ нема податке да ли „Глобал Интернет“ има фингерпринт заштиту, која је један од техничких услова за закључење уговора о дистрибуцији канала Спортклуб,
- Да привредни субјекат „Логософт“ д.о.о. Сарајево има закључен Уговор о дистрибуцији канала Спортклуб, иако привредни субјекат „Спорт Клуб“ нема податке да ли „Логософт“ има фингерпринт заштиту, која је један од техничких услова за закључење уговора о дистрибуцији канала Спортклуб,
- Да привредни субјекат „*BHB Cable TV*“ д.о.о. Лукавац има закључен уговор о дистрибуцији канала Спортклуб, иако привредни субјекат „Спорт Клуб“ нема податке да ли „*BHB Cable TV*“ има фингерпринт заштиту која је један од техничких услова за закључење уговора о дистрибуцији канала Спортклуб. Увидом у поднесак привредног субјекта „*BHB Cable TV*“ од 07.12.2015. године којим доставља тражене податке у предмету број: 04-26-2-005-65-П/15, утврђено је да исти нема фингерпринт заштиту, али да има привремено рјешење преко свог повезаног привредног субјекта „Тотал ТВ БиХ“,
- Да су кабловски оператери „*ТХТВ*“ д.о.о. Тузла, „Мисс.нет“ д.о.о. Бихаћ, „Фокус-М“ д.о.о. Милићи, „Елсат“ д.о.о. Нови Град и „УС телцом“ д.о.о. Кључ, изразили начелну заинтересованост за склапање Уговора о дистрибуцији канала Спортклуб, али званични преговори нису започети уз образложење „Спорт Клуб-а“ да исти не испуњавају техничке захтјеве за дистрибуцију канала Спортклуб.

Анализом података добијених од стране појединачних кабловских оператера, утврђено је да осим канала Спортклуб, ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператери на територији БиХ емитују још и спортске канале Арена 1,2,3 и 4 и Еуреспорт, а број оператера са потписаним уговором је приказан у Табели 2:

Табела 2.

Р.бр.	Назив канала	Број оператера са потписаним уговором
1	Арена спорт	21
2	Еуроспорт	19
3	Спортклуб	6

Конкурентијски савјет је увидом у рјешења Министарства правде Босне и Херцеговине која су релевантна за оснивање АКОП-а, а у циљу утврђивања свих релевантних чињеница утврдио сљедеће:

- Да је чланом 21. став (2) Статута АКОП-а прописано да управни одбор АКОП-а бира скупштина АКОП-а те да мандат траје двије (2) године, са могућношћу поновног избора,
- Да је рјешењем Министарства правде БиХ број: 01/-96-РС/02 од 14.2.2010. године Ацо Кабаница уписан као лице овлаштено за заступање и представљање АКОП-а, те да је рјешењем истог министарства број: 01/6-96-РС/02 од 11.3.2013. године, такође Ацо Кабаница уписан као лице за заступање удружења у правном промету, те да у међувремену није било измјена на начин да је Ацо Кабаница брисан из регистра као лице за заступање и представљање АКОП-а,
- Да је АКОП дана 16.01.2013. године, донио Одлуку о разрјешењу и именовању лица овлаштених за заступање број: 43/13, којом се за овлаштено лице за заступање и представљање удружења у правном промету именује физичко лице Ацо Кабаница.

11. Оцјена доказа

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкурентијски савјет је утврдио сљедеће:

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир удио тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запрехе за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Члан 10. став (2) тачке а), ц), и д) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја и то а) директним или индиректним наметањем нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција; ц) примјењујући различите

услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај; д) закључујући споразуме којима се условљава да друга странка прихвати додатне обавезе које по својој нарави или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Током поступка је неспорно утврђено да је Конкуренцијски савјет дана 16.12.2013. године донио Рјешење, број 05-26-3-002-179-II/13 , којим је утврдио да је привредни субјекат *Iko Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, почевши од 01.12.2012. године па надаље злоупотребио доминантни положај на тржишту продаје права за дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, тако што је тачком Ц.10. важећих Уговора о дистрибуцији ТВ канала наметнуо услове о минималном броју претплатника, што представља директно или индиректно наметање других трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а), односно примјенио различите услове у уговорима за реемитовање спортског канала Спорт Клуб са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини, чиме су их довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији. Наведеним рјешењем је обавезан привредни субјекат *Iko Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт Румунија да успостави систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересирани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под фер, транспарентним и једнаким условима.

У поступку је утврђено да одредбе предметног Рјешења нису испуњене узимајући у обзир сљедеће чињенице:

Конкуренцијски савјет је током провођења предметног поступка утврдио да је неспорно међу странкама да на територији Босне и Херцеговине од свих спортских канала који нуде високо квалитетне фудбалске садржаје, једино канал СпортКлуб нуди аудио-визуелни пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те да је привредни субјекат „Спорт Клуб“ закључивао директно Уговоре о дистрибуцији канала СпортКлуб на територији Босне и Херцеговине, а на основу Уговора о имплементацији општих услова који је закључио са привредним субјектом „*United Media*“ као власником Спорт Клуб канала.

Из наведеног произилази да тржишно учешће привредног субјекта „Спорт Клуб“, а индиректно и привредног субјекта „*United Media*“ на релевантном тржишту износи 100,0%, јер је СпортКлуб канал „једини спортски канал који нуди фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те да самим тим наведени привредни субјекти имају доминантан положај на тржишту у смислу члана 9. став (2) Закона.

Да привредни субјекат „*United Media*“ као власник Спорт Клуб канала има неоспорно право одлучивања о начину дистрибуције, процедурама и другим питањима око закључивања појединачних уговора о дистрибуцији са оператерима у БиХ, потврђује и чињеница наведена од противне стране „*Да је упитник састављен на енглеском језику јер је привредни субјекат „Спорт Клуб“ агент који у име и за рачун принципала закључује уговоре, а тај принципал је страном лице, те према њиховом знању не постоји забрана да се у пословној преписци пословни партнери обраћају једни другима на енглеском језику, нарочито имајући у виду да се ради о универзално распрострањеном језику у пословној комуникацији,*“

У одговору на Закључак Конкуренцијског савјета, Противна страна је истакла да има интерес за закључивање Уговора о дистрибуцији канала Спортклуб у што већем броју, јер права преноса ексклузивних садржаја коштају. Међутим, привредни субјекат Спорт клуб д.о.о је од момента

доношења општих и техничких услова за закључење уговора на тржишту Босне и Херцеговине закључио само два уговора о дистрибуцији канала Спортклуб и то са привредним субјектима „Telemach“ и „Тотал ТВ БиХ“, који су повезани привредни субјекти „United Media“.

Истовремено су током поступка као разлог за незакључивање уговора о дистрибуцији канала Спортклуб другим ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператерима наведени технички услови које за дистрибуцију телевизијског програма захтјева власник права на ТВ канале које пропише агент а који услови чине саставни дио понуде, односно уговора, а који се примјењују према свим оператерима.

Међутим, на релевантном тржишту су на снази четири уговора која су склопљена са привредним субјектима КГ Горажде, Аск Илизда, Логософт Сарајево и БхБ Лукавац прије доношења општих услова и за које привредни субјекат „Спорт Клуб“ нема сазнања да ли испуњавају потребне техничке услове у вези са заштитом сигнала од евентуалне пиратерије.

Конкуренијски савјет није цијенио релевантним образложење Противне стране да су наведена четири уговора закључена прије ступања на ступања на снагу Општих услова за закључивање уговора на тржишту БиХ из разлога што је привредни субјекат Спорт клуб д.о.о. знао да сви ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператери морају бити третирани на исти начин, на што је уосталом привредни субјекат „Спорт Клуб“ више пута и указао у дописима упућеним ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператерима током процеса преговарања; али су истовремено допустили да четири оператера наставе емитовати сигнал по уговорима који су закључени прије доношења Општих услова, док су преостали морали пролазити кроз процедуру преговарања која није резултирала закључењем уговора. Такође, из рјешења Конкуренијског савјета, број 05-26-3-002-1-178-П/13 од 16.12.2013 године, је произилазила јасна обавеза Противне стране да донесе систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима. Из утврђеног чињеничног стања је јасно да није испуњен дио обавезе противне стране јер су четири оператера наставила емитовати канале Спортклуб по уговорима који су закључени прије ступања на снагу Општих услова.

Осим тога, Конкуренијски савјет је као битну цијенио и чињеницу да је противна страна током цијелог поступка тврдила да су строги технички услови, који су саставни дио Општих услова за закључење уговора наметнути од стране власника права преноса утакмица Премиер лиге због случајева пиратерије из БиХ, али истовремено на територији БиХ има закључена четири уговора о емитовања канала Спортклуб са оператерима за које, по сопственом признању, не зна да ли имају било какву врсту техничке заштите, па самим тим не знају да ли наведена четири оператера испуњавају техничке услове у погледу заштите од пиратерије.

Надаље, привредни субјекат „Спорт Клуб“ није прецизирао који су то технички разлози за незакључивање уговора са појединим кабловским и ИПТВ оператерима.

Такође, привредни субјекат „Telemach“ канале Спортклуб емитује не само дигитално него и аналогно, док је опште позната чињеница да на аналогном систему емитовања није могуће имплементисати било какву техничку заштиту сигнала од пиратерије.

Недвосмислено је утврђено одуговлачење у процесу преговора закључивања уговора о дистрибуцији канала Спортклуб, што се може видјети из чињенице да се привредни субјекат „Блицнет“ обраћао привредном субјекту „Спорт Клуб“ дана 31.12.2013, а „Спорт Клуб“ тек 20.02.2014 године одговара да припрема понуду, те му затим у марту исте године доставља опште услове пружања услуга, формулар прихвата понуде, формулар техничке опреме и обрачун цијене.

Тек када је привредни субјекат „Блицнет“ затражио и техничке услове из којих би могао процијенити да ли његова инфраструктура испуњава тражене услове, добија одговор од привредног субјекта „Спорт Клуб“ да је „Блицнет“ у захтјеву од 31.12. 2013. године тражио понуду која излази изван оквира утврђеног Општим условима, те да из тог разлога не могу одговорити на претходна питања него позивају Блицнет да достави нову понуду којом би се одредјелили за један од пакета из Општих услова.

Из наведеног произилази да је „Спорт Клуб“ као доминантан привредни субјекат тек након четири мјесеца обавјестио „Блицнет“ да његов иницијални захтјев за понуду излази изван оквира утврђеног Општим условима, а с обзиром на чињеницу да Општи услови нису јавно доступни кабловским оператерима, није било ни могуће да било који кабловски оператер приликом слања иницијалног захтјева зна шта излази изван оквира утврђеног Општим условима.

За разлику од привредног субјекта „Блицнет“ који је у процесу преговарања од привредног субјекта „Спорт Клуб“ добио опште услове пружања услуга, формулар прихвата понуде, попис техничке опреме и обрачун цијене, привредни субјекат „БХ Телецом“ је након достављања захтјева за понуду од привредног субјекта „Спорт Клуб“ добио Формулар прихвата понуде и упитник о испуњености техничких услова, док Опште и техничке услове, као ни цијену услуге није добио иако је на истим инсистирао у више наврата како би могао сагледати да ли му је исплатно да инвестира у потребну техничку опрему тј. заштиту.

Иако је неиспуњавање техничких услова и ризик од пиратерије наведен као разлог за незакључивање уговора, те сам процес преговарања подразумјева низ корака и провјера, утврђено је да је у случају привредног субјекта „ХТ Еронет“, након истека важећег уговора, истом у три наврата путем е-маила одобрено да настави емитовање канала „Спорт Клуб“ за по мјесец дана, а без провјере да ли привредни субјекат „ХТ Еронет“ испуњава важеће техничке услове. Након тога привредни субјекат „ХТ Еронет“ је наставио емитовати канал „Спорт Клуб“ без закљученог уговора.

Кабловски оператер „ЕГЕ“ д.о.о. Добој је у процесу преговарања испунио један од постављених услова, односно ревизију броја претплатника од стране ревизорске куће за коју је одобрење дао привредни субјекат „Спорт Клуб“. До закључења уговора није дошло јер је Спортклуб изразио сумњу у погледу броја претплатника иако је сам дао одобрење за ангажман ревизорске куће, а као други разлог је навео неиспуњеност техничких услова, иако наведени кабловски оператер сигнал емитује аналогно.

Приликом одлучивања Конкуренцијски савјет је у обзир узео и чињеницу да су друга два привредна субјекта који емитују спортске канале са другим спортским ексклузивним садржајима, *HD Win* и Еуроспорт закључили уговоре са већином ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператера, па је за спортске канале Арена спорт уговор закључио 21 кабловски оператер, а за спортске канале Еуроспорт, 19 оператера, а канале Спортклуб само шест, од чега два након доношења Општих услова, и то са два привредна субјекта који су повезани са привредним субјектом „*United Media*“.

Конкуренцијски савјет није цијенио релевантним наводе Противне стране да су технички услови утврђени у циљу заштите од пиратерије из разлога што је утврђено да су поједини ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ емитовали канал Спортклуб аналогно, што значи кроз систем гдје не постоји могућност техничке заштите, док су поједини емитовали дигитално али без фингерпринт заштите, док је иста фингерпринт заштита била услов за достављање техничких услова и цијена привредним субјектима БХ Телецом и Мтел.

Конкурenciјски савјет није цијенио релевантним наводе противне стране да је *IGM Media Football Division*, власник права преноса утакмица Премиер лиге због случајева пиратерије односно неовлаштенем емитовања сигнала из БиХ казнио „*United Media*“ тако што је суспендовао право преноса утакмица у трајању од једног викенда, из разлога што Противна страна није доставила доказе за наведене тврдње. Упркос чињеници да Противна страна није доставиле доказе за изнесене тврдње, Конкурenciјски савјет је приликом одлучивања о изнесеним наводима противне стране, извршио увид у предмет у поступку број: 04-26-2-005-II/15; који се пред Конкурenciјским савјетом води по захтјеву привредног субјекта „БХ Телецом“ против привредног субјекта „*United media*“ те је утврдило да допис који је *IGM Media Football Division*, власник права преноса утакмица Премиер лиге, упутио „*United Media*“, а који се односи на суспензију преноса право преноса утакмица у трајању од једног викенда, не садржи било какву информацију да је до неовлаштенем емитовања сигнала дошло са територије Босне и Херцеговине.

Приликом одлучивања Конкурenciјски савјет је као битну цијенило и чињеницу да поред повезаних привредних субјеката „*Telemach*“ и „Тотал ТВ БиХ“, уговор о емитовању канал СпортКлуб имају три мала оператера „Аск“ д.о.о. Илидза са (..)** претплатника, „КГ1“ д.о.о. Горажде, такође са (..)** претплатника, „Лоогософт“ са (..)** претплатника, а једини већи оператер који има закључен уговор о дистрибуцији канала Спортклуб јесте „БХБ ТВ“ д.о.о. Лукавац са (..)** претплатника, те да је у вријеме покретања овог поступка у процедури пред Конкурenciјским савјетом трајао поступак Пријаве концентрације привредних субјеката *Telemach* и *BHB Cable*. Са друге стране, нити један, по броју претплатника, озбиљан конкурент „*United Media*“ нема закључен уговор о дистрибуцији канала Спортклуб.

Конкурenciјски савјет је као нерелевантне цијенио наводе противне стране да се у обзир узме понашање привредног субјекта „*HD Win*“ и њихово понашање према ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператерима на територији Босне и Херцеговине. Наиме, када је у питању однос између противне стране и привредног субјекта *HD Win*, Конкурenciјски савјет по захтјеву привредног субјекта *Telemach* води одвојен поступак против привредног субјекта „*HD Win*“.

Из наведеног недвосмислено произилази да је привредни субјекат „Спорт Клуб“ током процеса закључења уговора о дистрибуцији канала СпортКлуб примјенио различите услове за идентичне трансакције, па је једним кабловским оператерима омогућено емитовање канала Спортклуб по уговорима коју су потписани прије доношења Општих услова за закључење уговора; једним кабловским оператерима је било потребно да доказују постојање техничке заштите која може бити имплементирана само на дигиталном систему емитовања сигнала иако се исти канал на истом тржишту емитује и аналогним путем, односно без икакве техничке заштите; једним кабловским оператерима нису били доступни технички услови, док другим нису били доступни ни технички услови ни цијене.

Наведеним поступањем је Противна страна на недвосмислен начин погодовала својим повезаним привредним субјектима „*Telemach*“ и „Тотал ТВ БиХ“, те је закључујући са њима Уговор о дистрибуцији канала Спортклуб, а истовремено незакључујући уговоре са другим ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператерима на територији БиХ, наведене довела у повољнији положај у односу на конкуренте на релевантном тржишту. Из утврђеног чињеничног стања произилази да је током посматраног временског периода, односно од 2013. године до данас, дошло до значајног увећања броја претплатника код повезаних друштава противне стране, па је привредни субјекат „*Telemach*“ у 2013. години имао (..)** претплатника а у 2014. години (..)** претплатника., а привредни субјекат „Тотал ТВ БиХ“ у 2013. години имао (..)** претплатника а у 2014. години (..)**.

Надаље, из утврђеног чињеничног стања очигледно произилази да противна страна није провела рјешење Конкуренцијског савјета, број 05-26-3-002-1-178-II/13 од 16.12.2013 године, по којем је била у обавези да донесе систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересирани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима. Из разлога што су утврђена различита поступања према кабловским оператерима у процесу преговарања за закључивање уговора, као и да услови нису били транспарентно и јасно постављени.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је „Спорт Клуб“ агент привредног субјекта „United Media“ Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива.

С обзиром на утврђене повреде Закона, Конкуренцијски савјет је у складу са овластима из члана 11. став (1) тачка б) и ц) утврдио да је потребно изрећи мјере којим би се отклониле штетне последице злоупотребе доминантног положаја. С тим у вези је привредном субјекту „United Media“ путем привредног субјекта „Спорт Клуб“ забрањено свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја, те наложено да уроку од 30 дана свим заинтересованим ЦАТВИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини учине доступним Опште и техничке услове за пружање услуге емитовања канала из понуде привредног субјекта „Спорт Клуб“.

Како би се омогућило да сви заинтересовани оператери закључе уговор под истим условима, наложено је привредном субјекту „Спорт Клуб“ да у року од 60 дана од дана доношења овог рјешења, закључе Уговоре о дистрибуцији канала из понуде привредног субјекта „Спорт Клуб“ са свим заинтересованим ЦАТВИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 2. и 3. диспозитива.

Конкуренцијски савјет је у току поступка утврдио да Противна страна није вршила цјеновну дискриминацију, односно да важећи уговори о дистрибуцији канала Спорт Клуб садржавају исте цијене за исте услуге, те да су разлике у цијенама између канала Спорт Клуб и осталих спортских канала приближно исте.

Такође у току поступка је утврђено да важећи уговори не садрже одредбе којима се одређује минимални број претплатника.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива.

Конкуренцијски савјет је у току поступка утврдио да привредни субјекти „СББ“, „Тотал ТВ БиХ“, и „Telemach“ нису присутни на релевантном тржишту, тј. не учествују на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, па самим тиме немају доминантан положај и исти нису могли ни злоупотребити, тако да је Захтјев у дијелу који се односи на наведене субјекте и повреду Закона из члана 10. став (2) тачка а), ц) и д) у цјелости одбио као несонован.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 6. диспозитива.

12. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години

у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако злоупотреби доминантни положај на начин прописан одредбама члана 10. овог Закона.

Конкуренијски савјет је на основу финансијских извјештаја које је доставила Противна страна (поднесак број: 06-26-2-006-116-II/15 од 02.11.2015. године) утврдио да је привредни субјекат „United Media“ остварила укупни приход од (...)**КМ ((..)**ЛЕИ).

Полазећи од неспорно утврђене чињенице да су привредни субјекти „United Media“ и „Спорт Клуб“ на начин да су током преговарања за закључивање уговора за дистрибуцију спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини, примијенили различите услове, чиме су их довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, Конкуренијски савјет је изрекао привредном субјекту „United Media“ новчану казну у износу од 250.000,00 КМ, што представља (...)**% од укупног прихода привредног субјекта „United Media“ у 2014. години.

Конкуренијски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и посљедице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

Наведено се нарочито односи на отежавајућу околност и на чињеницу да су привредни субјекти и раније вршили повреду Закона.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Приликом одлучивања о новчаној казни и наплаћивању исте у случају да привредни субјекат „United Media“ не плати у прописаном року, Конкуренијски савјет је у обзир узео чињеницу наведену од противне стране да је дјелатност у погледу дистрибуције канала Спорт Клуб у Босни и Херцеговини у току трајања поступка преузео привредни субјекат *United Media S. á.r.l.* регистран у Луксембургу, који је повезани привредни субјекат са привредним субјектом „Telemach“ и привредним субјектом „Тотал ТВ БиХ“.

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива.

13. Трошкови поступка

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истога Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересима, страна која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

До дана доношења овог Рјешења странке нису поднијеле захтјев за накнадом трошкова.

14. Административна такса

Подносиоци захтјева на ово Рјешење, у складу са одредбом члана 2. став (1) тарифни број 107. тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентским савјетом („Службени гласник БиХ“, бр. 30/06 и 18/11) су дужни платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

15. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није допуштена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједница

мр. Аријана Регода - Дражић