

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

**RJEŠENJE**

**po Zahtjevu gospodarskog subjekta „MOZZART“ d.o.o. Banja Luka protiv Ministarstva  
financija Republike Srpske**

**Sarajevo,  
svibanj, 2021. godine**



Broj: UP-02-26-3-024-43/20  
Sarajevo, 31.05.2021. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e) i članka 42. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta „MOZZART“ d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka, zastupanog po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović, protiv Ministarstva financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točka a) i b) Zakona o konkurenciji, na 88. (osamdesetosmoj) sjednici održanoj dana 31.05.2021. godine, donijelo je

### **RJEŠENJE**

1. Utvrđuje se da Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe članka 8. stavak (3) točka 1) Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum.
2. Utvrđuje se da Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe članka 8. stavak (10) Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum.
3. Utvrđuje se da Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe članka 12. Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, što predstavlja zabranjeni sporazum.
4. Nije utvrđeno da je Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe članka 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad

priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji.

5. Nije utvrđeno da je Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka, donošenjem odredbe članka 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji.
6. Odbija se prijedlog za donošenje rješenja o privremenoj mjeri, podnesen od gospodarskog subjekta „MOZZART" d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka kao neosnovan.
7. Odredbe Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20), iz točke 1., 2. i 3. izreke ovog Rješenja su ništavne (*ex lege*), u smislu članka 4. stavak (2) Zakona o konkurenciji.
8. Izriče se novčana kazna Ministarstvu financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka u visini od 15.000,00 (petnaesttisuća) KM, zbog povrede odredbi članka 4. stavak (1) točka a) i b) Zakona o konkurenciji, sukladno članku 48. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužno platiti u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja.
9. U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
10. Obvezuje se Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka da, gospodarskom subjektu „MOZZART" d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka isplati iznos od 2.360,13 KM (dvijetisućetrstošezdeset i 13/100 konvertibilnih maraka) KM na ime troškova postupka u roku od 8 (osam) dana od primitka ovog Rješenja.
11. Obvezuje se „MOZZART" d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka da plati administrativnu pristojbu na rješenje, u iznosu od 1.500,00 KM, u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine
12. Ovo Rješenje će biti objavljeno u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

### Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 30.07.2020. godine, pod brojem: UP-02-26-3-024-1/20, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta „MOZZART" d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka, kojeg zastupa Zajednička advokatska kancelarija dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović, ul. Crkvice 54 A-2, 72 000 Zenica (u daljem tekstu: Podnositelj zahtjeva ili Mozzart) protiv Ministarstva financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu: Ministarstvo ili Protivna strana), radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke a) i b) Zakona o konkurenciji (“Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon).

Konkurencijsko vijeće je dana 31.08.2020. godine uputilo dopis broj: UP-02-26-3-024-2/20 u kojem je zatražilo da Podnositelj zahtjeva uplati administrativnu pristojbu na Zahtjev.

Nakon što je Podnositelj zahtjeva dostavio dokaz o uplati administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće je izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, aktom broj: UP-02-26-3-024-4 /20 dana 23.09.2020. godine

Na temelju dostavljene dokumentacije, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka dana 23.09.2020. godine, pod brojem: UP-02-26-3-024-6/20 (u daljem tekstu: Zaključak).

Sukladno relevantnim odredbama Zakona, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak, punomoćniku Podnositelja zahtjeva, Zajedničkoj advokatskoj kancelariji dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović dana 28.09.2020. godine, aktom broj: UP-02-26-3-024-10/20. Konkurencijsko vijeće je sukladno članku 33. stavak (1) Zakona, dostavilo Zaključak i Zahtjev Ministarstvu, dana 28.09.2020. godine aktom broj: UP-02-26-3-024-11/20.

Konkurencijsko vijeće je na 84. (osamdesetčetvrtoj) sjednici održanoj dana 12.03.2021. godine, donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje rješenja broj: UP-02-26-3-024-24/20, koji je dostavljen Podnositelju zahtjeva i Protivnoj strani.

## ***1. Stranke u postupku***

Stranke u postupku su gospodarski subjekt „MOZZART“ d.o.o. Banja Luka, ul. Bulevar Srpske vojske broj 17, 78 000 Banja Luka i Ministarstvo financija Republike Srpske, Trg Republike Srpske 1, 78 000 Banja Luka.

### ***1.1. Gospodarski subjekt „MOZZART“ d.o.o. Banja Luka-Podnositelj zahtjeva***

Gospodarski subjekt Društvo sa ograničenom odgovornošću „MOZZART“ Banja Luka registriran je kod Okružnog privrednog suda u Banja Luci. Upisan je pod MBS: 1-17434-00, sa temeljnim kapitalom od 2.057.470,00 KM. Gospodarski subjekt Mozart pretežno obavlja djelatnost kockanja i klađenja, a osoba ovlaštena za zastupanje je Zoran Šuput, ul. Save Mrkalja broj 3, 78 000 Banja Luka.

### ***1.2. Ministarstvo financija Republike Srpske-Protivna strana***

Ministarstvo financija Republike Srpske obavlja upravne i druge stručne poslove sukladno članku 18. Zakona o republičkoj upravi („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 115/18) a koji se odnose na: sustav financiranja općih društvenih potreba (javna potrošnja), sustav poreza, pristojbi, doprinosa i drugih nameta, igre na sreću, razvojne fondove, sustav finansijskog poslovanja, itd.

## ***2. Pravni okvir predmetnog postupka***

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, broj 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16 (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnom postupku) u smislu članka 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je primijenilo i odredbe Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i 80/20), Zakona o igrama na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 22/19 i 131/20) (u daljnjem tekstu: Zakon o igrama na sreću) i Zakona o republičkoj upravi („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 115/18) (u daljnjem tekstu: Zakon o republičkoj upravi).

### 3. Postupak po zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu se navodi sljedeće:

- Gospodarski subjekt Mozart pretežno obavlja djelatnost kockanja i klađenja, a osoba ovlaštena za zastupanje je Zoran Šuput, ul. Save Mrkalja broj 3, 78 000 Banja Luka.
- Ministarstvo je upravni organ koji je donio sporni Pravilnik o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) i zadužen je za njegovu primjenu, zbog čega je Ministarstvo subjekt prava konkurencije sukladno članku 2. stavak (1) točka b) Zakona, jer svojim djelovanjem može posredno ili neposredno utjecati na tržište.
- Stav Suda Bosne i Hercegovine iz presude broj: S1 3 U 016103 14 u od 23.12.2015. godine je da svi organi vlasti/institucije na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini, bez obzira na njihov pravni status, osnivače (grad, općina, županija ili država) ili vlasništvo, koji svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju u Bosni i Hercegovini potpadaju pod primjenu Zakona.
- Odredbama Pravilnika, propisana je obveza priređivača igara na sreću da se podvrgnu nadzoru Ministarstva, na način što će zaključiti ugovor sa pravnom osobom koja će proizvoditi i servisirati računalni sustav za nadzor i praćenje priređivanja igara na sreću (u daljem tekstu: RAS).
- Nakon donošenja Pravilnika, Podnositelj zahtjeva je primoran da zaključi ugovor sa pravnom osobom koju Ministarstvo bira putem javnog natječaja i to na period od deset godina, kako bi moglo obavljati temeljnu djelatnost kao priređivač igara na sreću.
- Ministarstvo odredbama Pravilnika istovremeno ograničava tržište za proizvođače i servisere potrebnog računalnog sustava, te će Podnositelj zahtjeva uslijed toga plaćati višu cijenu od one koje bi mogao ostvariti bez zabranjenih konkurencijskih djelovanja Ministarstva.
- Člankom 8. stavak (1) i stavak (2) pod 1), kao i stavak (3), te člankom 9. stavak (2) i člankom 12. Pravilnika, Ministarstvo je ograničilo tržište na štetu potrošača i ostalih sudionika na tržištu.
- Primjenom navedenih odredbi će po izboru pravne osobe koja će vršiti uslugu proizvodnje i servisiranja RAS-a, nesporno doći do stavljanja u nepovoljan i neravnopravan položaj svih drugih pravnih osoba koja se bave istom djelatnošću, u odnosu na pravnu osobu koja će biti izabrana za vršenje nadzora nad priređivačima igara na sreću.
- Članak 8. stavak (1) Pravilnika propisuje da bi RAS dobio odobrenje od Ministarstva, potrebno je da pravna osoba koja je proizvođač RAS-a bude izabrana putem javnog natječaja za izbor pravne osobe za poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
- Odredba članka 8. stavak (2) Pravilnika propisuje da za prijavu na javni natječaj iz stavka (1) ovog članka pravna osoba ispunjavati sljedeće kriterije:
  - 1) da je registrirana pravna osoba sa sjedištem u Republici Srpskoj,
  - 2) da pribavi bankarsku garanciju na iznos od 100.000,00 KM godišnje za kvalitetno vršenje poslovanja,
  - 3) da se ne bavi djelatnošću priređivanja igara na sreću, da nije serviser ili ovlašteni zastupnik priređivača, da ne obavlja poslove certificiranja i tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću i da nema udio u vlasništvu tih pravnih osoba,
  - 4) da je stručno i tehnički osposobljena za izradu, održavanje, nadogradnju i razvoj RAS-a,

- 5) da je ostvarila promet od najmanje 10.000.000,00 KM u oblasti izrade i održavanja računalnih sustava u posljednjih godinu dana,
  - 6) da ima odgovarajuće iskustvo u proizvodnji i održavanju računalnih sustava.
- Člankom 9. stavak (2) Pravilnika propisano je pravna osoba iz članka 8. ovog Pravilnika i priređivač igara na sreću, ugovorom uređuju međusobna prava i obveze u vezi sa povezivanjem, instaliranjem i korištenjem RAS-a. Ugovor mora biti u skladu sa Zakonom o igrama na sreću i podzakonskim aktima donesenim na temelju njega.
  - Odredbom članka 12. Pravilnika propisano je da su troškovi obezbjeđivanja RAS-a koje priređivači igara na sreću plaćaju utvrđeni za:
    - 1) jednokratna naknada za priključenje:
      1. uplatno - isplatnog mjesta (kladionice) – 300,00 KM,
      2. automata – 50,00 KM,
      3. servera za internet igre - 5.000,00 KM,
      4. servera za elektronske igre - 5.000,00 KM;
    - 2) mjesečne naknade za korištenje:
      1. po uplatno - isplatnom mjestu (kladionici) – 100,00 KM
      2. po aparatu – 40,00 KM
      3. po svakom aktivnom igraču u internet igrama u tijeku mjeseca – 1,00 KM.
  - Podnositelj zahtjeva sugerira da će primjenom gore citiranih odredbi, Ministarstvo izravno utjecati na tržište na način što će za obavljanje djelatnosti proizvodnje i servisiranja RAS-a na javnom natječaju odabrati jednu pravnu osobu koje će na period od deset godina vršiti opisanu uslugu, uz ograničenje da ta pravna osoba mora imati sjedište u Republici Srpskoj.
  - Pravilnik nameće obvezu priređivaču igara na sreću da zaključi ugovor sa pravnom osobom koja je prethodno odabrana od strane Ministarstva čime se dolazi do situacije da priređivač igara na sreću biva prinuđen da zaključi ugovor sa pravnom osobom za koju se nije sam odlučio uslijed tržišnih kriterija, nego isključivo po odabiru i nalogu Ministarstva.
  - Podnositelj zahtjeva sumnja na tajni dogovor između Ministarstva i trećeg lica koje je zainteresirano za pružanje predmetne usluge, s obzirom da je Ministarstvo u članku 12. Pravilnika odredilo visinu naknada za usluge provođenja nadzora, iako javni natječaj još uvijek nije održan i Ministarstvo ne bi moglo imati podatke o visini cijene usluge koju tek pravne osobe treba da iznesu prijavljujući se na javni natječaj.
  - Također, Ministarstvo u fazi donošenja Pravilnika nije dostavilo nacrt Pravilnika Konkurencijskom vijeću, čime je postupilo protivno članku 25. stavak (2) Zakona, koji propisuje da Konkurencijsko vijeće na nacрте i prijedloge zakona i drugih propisa iz oblasti koje imaju utjecaja na tržišnu konkurenciju, koje su obvezni dostaviti predlagatelji, daje mišljenje o njihovoj suglasnosti sa Zakonom.
  - Podnositelj zahtjeva predlaže da se u predmetnom postupku mjerodavno tržište definira kao tržište priređivanja igara na sreću i pružanja usluga proizvodnje i servisiranja računalnog sustava za nadzor nad radom priređivača igara na sreću u Republici Srpskoj.
  - Protivno odredbama Zakona, odredbama Ustava Republike Srpske i odredbama Zakona o igrama na sreću koje propisuju da se slobodno poduzetništvo može zakonom ograničiti radi zaštite interesa Republike Srpske, čovjekove okoline, zdravlja i bezbjednosti ljudi, Ministarstvo donoseći naprijed sporne odredbe Pravilnika značajno je spriječilo, ograničilo i narušilo tržišnu konkurenciju.

- Ministar finansija Republike Srpske je Zakonom o igrama na sreću ovlašten da donese pravilnik kao podzakonski akt kojim se razrađuju pojedine odredbe Zakona o igrama na sreću. Međutim, donošenjem predmetnog Pravilnika i propisivanjem sporne odredbe, ministar je izašao iz okvira prethodno navedenih ovlaštenja.
- Zakonodavac nije ostavio mogućnost da se podzakonskim aktom koji se donosi za izvršavanje Zakona o igrama na sreću propišu ograničenja za slobodno poduzetništvo i tržište na štetu potrošača, a naročito ne ograničenja koja su u suprotnosti sa Zakonom i Zakonom o stranim ulaganjima („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 21/18) (u daljem tekstu: Zakon o stranim ulaganjima), kakva su ograničenja određivanje samo jedne pravne osobe koja će vršiti određenu djelatnost ili ograničenja da ista pravna osoba mora imati sjedište u Republici Srpskoj.
- Iz članka 8. stavak (1) i stavak (3) Pravilnika, evidentno je da će poslove proizvodnje i servisiranja RAS-a obavljati jedna pravna osoba koja će biti izabrana putem javnog natječaja, čime je potpuno ograničeno pravo Podnositelja zahtjeva, ali i drugih priređivača da slobodno izaberu pravnu osobu sa kojim će surađivati, a istovremeno će se nesporno uspostaviti monopol u oblasti proizvodnje i servisiranja RAS-a u korist pravne osobe koja bude odabrana od strane Ministarstva.
- Donošenjem Pravilnika, Ministarstvo namjerava iskoristiti svoj položaj i utjecati na slobodno tržište.
- Podnositelj zahtjeva smatra da bi ovo mjerodavno tržište trebalo ostati otvoreno za konkurenciju, te da bi se podzakonskim aktom trebalo omogućiti svim gospodarskim subjektima koji zadovoljavaju uvjete da dobiju dozvolu od Ministarstva za obavljanje djelatnosti proizvodnje i servisiranja RAS-a i da priređivači sami odlučuju sa kojim gospodarskim subjektom će zaključiti ugovor o suradnji.
- Predloženom izmjenom Pravilnika, sloboda izbora i ugovaranja bi bila omogućena priređivačima, a više pravnih osoba ponudioca usluge bi se takmičilo na tržištu proizvodnje i servisiranja RAS-a.
- Primjena spornih odredbi Pravilnika znači da će Ministarstvo direktno omogućiti određenoj pravnoj osobi da na deset godina uspostavi vladajući položaj i na deset godina će onemogućiti poduzetništvo u predmetnoj oblasti, a već postojećim pravnim osobama koja obavljaju istu djelatnost će onemogućiti da vrše predmetne usluge. Dakle doći će do stvaranja pravne barijere za ulazak novih konkurenata na mjerodavno tržište.
- Člankom 12. Pravilnika unaprijed su određene cijene naknada i to od strane Ministarstva. Ministarstvo u trenutku donošenja Pravilnika nije niti imalo podatke o eventualnim troškovima pravne osobe koja će obavljati predmetne usluge, pa je tako javni natječaj bez kriterija cijene usluge potpuno besmislen.
- Posebno je indikativna činjenica da su sve ostale naknade određene Zakonom o igrama na sreću, a samo predmetna naknada je određena Pravilnikom kao podzakonskim aktom, što je u suprotnosti i sa odredbama Zakona o igrama na sreću, ali i odredbama Zakona o poreskom sustavu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 62/17) (u daljnjem tekstu: Zakon o poreskom sustavu Republike Srpske) kojim je propisano da se porezna i neporezna davanja koja se plaćaju na teritoriju Republike Srpske mogu uvoditi, ukidati i mijenjati isključivo zakonom (članak 4.).
- Odredba članka 8. stavak (2) Pravilnika propisuje da za prijavu na javni natječaj iz stavka 1. ovog člana pravna osoba mora imati sjedište u Republici Srpskoj, čime se onemogućava gospodarske subjekte koji nemaju sjedište u Republici Srpskoj da obavljaju usluge proizvodnje i servisiranja RAS-a.

- Također, na opisan način se onemogućavaju strane pravne osobe da učestvuju u pružanju usluga i time se diskriminiraju i stavljaju u neravnopravan poslovni položaj u odnosu na pravne osobe sa sjedištem u Republici Srpskoj. Jasno je da se ne radi samo o ograničavanju stranih gospodarskih subjekata, nego i o ograničavanju gospodarskih subjekata sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine.
- Kao rezultat opisanog ograničenja nesporno će doći do onemogućavanja tržišne utakmice i do nemogućnosti korisnika usluge da istu dobije po najpovoljnijoj cijeni koja je dostupna na tržištu.
- Ministar kao zastupnik Protivne strane nije samo izašao iz okvira onog što je zakonodavac dopustio, nego je povrijedio i odredbu članka 4. Zakona o stranim ulaganjima, diskriminatorски propisujući da je pravo obavljanja djelatnosti i dobijanja odobrenja od Ministarstva rezervirano samo za gospodarske subjekte koja imaju sjedište u Republici Srpskoj.
- Odredbom članka 9. stavak (2) Pravilnika propisano je da pravna osoba iz članka 8. Pravilnika i priređivač igara na sreću ugovorom uređuju međusobna prava i obveze u vezi sa povezivanjem, instaliranjem i korištenjem RAS-a. Ugovor mora biti sukladan sa Zakonom o igrama na sreću i podzakonskim aktima donesenim na temelju njega.
- Posmatrajući iz kuta priređivača, prethodno citiranom odredbom onemogućava se sloboda privređivanja. Naime, citiranom odredbom se doslovno nalaže priređivaču da zaključi ugovor sa pravnom osobom i to bez mogućnosti priređivača, kao ugovorne strane, da sam odluči da li će u određeni građansko-pravni odnos ući ili ne i pod kojim uvjetima.
- Dakle, Ministarstvo odlučuje koja pravna osoba će obavljati uslugu i nalaže zaključenje ugovornog odnosa, iako Ministarstvo i nije ugovorna strana. Ministarstvo objavljuje javni natječaj i pravna logika nalaže da će Ministarstvo zaključiti ugovor sa pobjednikom natječaja.
- Suprotno navedenom, Ministarstvo dovodi priređivače u situaciju da budu prinuđeni da zakluče ugovor sa stranom na čiji izbor nisu na bilo koji način mogli utjecati, niti imaju mogućnost izbora između više gospodarskih subjekata koji eventualno nude istu uslugu pod različitim uvjetima i imaju dozvolu Ministarstva, čime se direktno ograničava, odnosno ukida tržište u oblasti pružanja predmetne usluge.
- Jasno je da obveza plaćanja troškova obezbjeđivanja RAS-a predstavlja obvezu Ministarstva kao organa nadzora, a nikako priređivača koji sve aktivnosti Ministarstva, kao i svih drugih institucija plaćaju kroz isplatu poreza i svih drugih naknada koje su jasno propisane odredbama Zakona o igrama na sreću. To praktično znači da Ministarstvo vlastite obveze propisane Ustavom i Zakonima prevaljuje na priređivače, što nesporno predstavlja duplo oporezivanje priređivača.
- U suštini, Ministarstvo troškove nadzora prevaljuje na priređivače, a zatim ih obvezuje da te troškove uplaćuju pravnoj osobi na čiji izbor nisu mogli utjecati. Prevaljujući troškove nadzora na priređivače, isti se opterećuju dodatnim troškovima, pa će tako sa tržišta nestati priređivači koji nisu u mogućnosti da plate troškove nadzora, a radi se o troškovima koji su obveza Ministarstva.
- Logika u pogledu razloga za uspostavljanje vladajućeg položaja jednog poduzeća može se proširiti na svaku djelatnost, a ne samo na proizvodnju i servisiranje RAS-a, te bi dosljedna primjena takve logike u potpunosti onemogućila slobodno poduzetništvo, odnosno ograničila tržište na štetu potrošača, uz nametanje trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija.
- Naročito ističemo da je uvođenje vladajućeg položaja u navedenoj djelatnosti jednog gospodarskog subjekta, suprotno principima na kojim počiva zakonodavstvo Europske unije, čime se postupa protivno odredbama Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između europskih zajednica i njihovih država članica sa jedne strane i Bosne i Hercegovine sa druge strane.



- Sporne odredbe Pravilnika će dovesti do situacije da tržište pružanja predmetnih usluga bude doslovno zatvoreno na period od 10 (deset) godina, koliko će trajati vladajući položaj jednog gospodarskog subjekta odobren od strane Ministarstva, a priređivače kao gospodarske subjekte će onemogućiti u slobodnom odabiru poslovnog partnera koji ima najpovoljnije uvjete na tržištu, s obzirom da priređivač ima obvezu da zaključi ugovor sa pravnim osobom po izboru Ministarstva, po unaprijed nametnutoj cijeni.

Iz svega navedenog, proizilazi da Ministarstvo, odredbama članka 8. stavak (1), stavak (2) pod 1) i stavak (3), članak 9. stavak (2) i članak 12. Pravilnika, ograničava i narušava tržišnu konkurenciju na tržištu priređivanja igara na sreću i pružanja usluga proizvodnje i servisiranja računalnog sustava za nadzor nad radom priređivača igara na sreću u Republici Srpskoj, što predstavlja zabranjeni sporazum u smislu članka 4. stavak (1) točka a) i b) Zakona.

Podnositelj Zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće gore pomenute odredbe Pravilnika proglasi ništavim sukladno članku 4. stavak (2) Zakona.

Ujedno Podnositelj zahtjeva sugerira da Konkurencijsko vijeće naloži Ministarstvu da odmah, a najkasnije u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema rješenja, uskladi odredbe Pravilnika sa Zakonom, na način da Pravilnikom odredi uvjete za pravne osobe, pa i one sa sjedištem van područja Republike Srpske, koje isto moraju ispunjavati uvjete da bi od Ministarstva dobili dozvolu za proizvodnju i servisiranje računalnog sustava za nadzor nad radom priređivača igara na sreću, te tako omogućiti konkurentima ravnopravnost u oblasti pružanja usluge proizvodnje i servisiranja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću.

Podnositelj zahtjeva smatra da bi Konkurencijsko vijeće trebalo Ministarstvu izreći novčanu kaznu u iznosu od 1% od vrijednosti ukupnog godišnjeg proračuna Ministarstva, a odgovornoj osobi - Ministru financija novčanu kaznu od 50.000,00 KM, sukladno članku 48. Zakona.

Člankom 41. stavak (1) točka a) Zakona, propisano je da je rok za donošenje rješenja po ovom Zahtjevu šest mjeseci, a činjenica je da bi početkom primjene spornih odredbi Pravilnika i zaključenjem ugovora između Ministarstvu sa jednim, očito već određenim gospodarskim subjektom za Podnositelja zahtjeva i ostale priređivače igara na sreću, kao i za sve druge pravne osobe koje se bave pružanjem usluga proizvodnje i servisiranja RAS-a, nastupila značajna šteta. Slijedom navedenog Podnositelj zahtjeva, sukladno članku 40. Zakona, predlaže da Konkurencijsko vijeće donese privremenu mjeru. Privremenom mjerom, Konkurencijsko vijeće bi naložilo Ministarstvu da obustavi postupanje po odredbama članka 8. stavak (1), stavak (2) pod 1) i stavak (3), članka 9. stavak (2) i članka 12. Pravilnika.

Ministarstvo je dostavilo Odgovor na Zahtjev i Zaključak, zaprimljen pod brojem: UP-02-26-3-024-17/20 dana 19.02.2021. godine (u daljnjem tekstu: Odgovor), u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće:

- Ministarstvo osporava aktivnu legitimaciju Podnositelja zahtjeva u ovom predmetu, jer je uvidom u službene evidencije, utvrdilo je da Podnositelj zahtjeva nije ni dostavio dokumentaciju radi sudjelovanja na javnom natječaju za izbor pravne osobe koja će obavljati poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
- Protivna strana ističe da je člankom 27. stavak (3) Zakona propisano da zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem može podnijeti svaka pravna ili fizička osoba koja za to ima pravni ili ekonomski interes. Shodno citiranoj odredbi, a imajući na umu da Podnositelj zahtjeva nije ni učestvovao na javnom natječaju, isti nema opravdan pravni ni ekonomski interes za podnošenje Zahtjeva pred Konkurencijskim vijećem, pa ne postoje ni uvjeti za vođenje postupka.
- Ministarstvo u pogledu navoda Podnositelja zahtjeva da je donošenjem naprijed navedenog Pravilnika, Ministarstvo učinilo povredu članka 4. stavak (1) točke a) i b) Zakona smatra da su potpuno neosnovani.

- Ministarstvo tvrdi da su svi navodi Podnositelja zahtjeva u pogledu zakonitosti i ustavnosti predmetnog Pravilnika ne mogu biti predmetom razmatranja pred Konkurencijskim vijećem, jer je ocjena zakonitosti i ustavnosti zakona i općih akata organa Republike Srpske isključiva nadležnost Ustavnog suda Republike Srpske.
- Ministar financija na temelju zakonskih ovlasti iz Zakona o igrama na sreću utvrdio je uvjete koje mora ispuniti pravna osoba koja će za potrebe online nadzora nad priređivanjem igara na sreću obavljati poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a. Svaki državni organ ustavom i zakonom je u okviru svojih nadležnosti ovlašten da uređuje pitanja od značaja za jednu oblast.
- Protivna strana smatra da uređivanje pitanja koja su od značaja za jednu oblast ne može se posmatrati kao ograničavanje tržišne konkurencije, niti se normativni akt organa može smatrati sporazumom u smislu Zakona. Sporazum je pojedinačni dvostrani pravni akt koji nastaje suglasnošću volja dvije strane, što Pravilnik nije.
- Protivna strana skreće pozornost na Smjernice za primjenu članka 101. stavak 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije donijete od strane Europske komisije i pravnu praksu Europske unije na koje je ukazano i u podnesku Podnositelja zahtjeva, te ističe da je tim odredbama utvrđeno da su zabranjeni bilo kakvi sporazumi između gospodarskih društava, donošenje odluka udruženja gospodarskih društava ili usklađene prakse koje bi mogle spriječiti, ograničiti ili narušiti tržišnu konkurenciju, iz čega jasno proizilazi da se ove odredbe ne odnose na zakonsko uređenje predmetne oblasti normativnim aktima državnih organa, već isključivo na gospodarska društva i udruženja gospodarskih društava.
- Ovakvo razumijevanje proizilazi iz odredbi Zakona koje se odnose na novčane kazne kojima je propisano da se kažnjava gospodarski subjekt, dok organ uprave to nije u kontekstu normativnog uređivanja neke oblasti sukladno zakonskim ovlastima.
- Protivna strana ukazuje i na presude Europskog suda pravde koje je Konkurencijsko vijeće dužno poštivati i to: presuda C-334/95 slučaj „Diego Cali os Figli (1997)“, presuda broj C-364/92 u predmetu „SAT Fluggesellschaft v. Eurocontrole (1994)“, kao i presudu u predmetu broj C-309/99 slučaj „VVouters“ u kojim je jasno iznesen stav Europskog suda pravde da se pravila konkurencije iz Ugovora o funkcioniranju Europske unije ne primjenjuju na aktivnosti koje predstavljaju aktivnosti javne vlasti.
- Stoga, u konkretnom slučaju imajući u vidu da Pravilnik koji je donijelo Ministarstvo nije ugovor i ne može se posmatrati kao sporazum u smislu članka 4. Zakona, samim tim ni Ministarstvo u ovom predmetu ne može se smatrati gospodarskim subjektom u smislu članka 2. Zakona. Na osnovu navedenog, Ministarstvo osporava svoju pasivnu stranačku legitimaciju u predmetnom postupku.
- U odnosu na navode Podnositelja zahtjeva da su sporni kriteriji utvrđeni člankom 8. Pravilnika, Ministarstvo ističe da uvjet kako sjedište izabrane pravne osobe putem javnog natječaja mora biti u Republici Srpskoj proizilazi iz norme Zakona o igrama na sreću kojom je utvrđeno da je priređivanje igara na sreću djelatnost od javnog interesa za Republiku Srpsku, kao i iz činjenice da druga zakonodavstva na različit način uređuju pitanja iz oblasti nadzora priređivanja igara na sreću od uređivanja u Republici Srpskoj.
- Također, razlozi za ovakvo propisivanje su i u činjenici da je mjesna nadležnost inspekcijaskog nadzora u oblasti igara na sreću isključivo data Republičkoj upravi za igre na sreću na teritoriji Republike Srpske, a online nadzor je isključiva nadležnost Ministarstva.
- Djelatnost igara na sreću je djelatnost od općeg interesa i treba biti detaljno normirana i obezbjeđena kontrola Republike Srpske, kao što je to i inače slučaj u svim državama. Zakonom

o igrama na sreću predviđena je potpuna online kontrola posredstvom računalnog sustava, koji mora da ima tehničke specifikacije koje omogućavaju Ministarstvu potpuni uvid u sve aspekte priređivanja igara na sreću.

- Zakonom o igrama na sreću detaljno je propisano da su Lutrija i drugi priređivači igara na sreću dužni, u svrhu nadzora, posjedovati odgovarajući računalni sustav koji obezbjeđuje pohranjivanje podataka o svim elementima priređivanja igara na sreću i koji je odobren od Ministarstva, te da ima funkciju uvida Ministarstva u realnom vremenu u svaki podatak od interesa za Ministarstvo.
- Zakonom o republičkoj upravi propisano je da se pojedini poslovi uprave mogu povjeriti drugom licu radi njihovog efikasnijeg i ekonomičnijeg obavljanja, što je u ovom Pravilniku slučaj.
- Kompletan sustav za online nadzor, koji posao je Zakonom o igrama na sreću povjeren Ministarstvu, sastoji se od računalnog sustava za nadzor koji se nalazi kod Ministarstva i računalni sustav za nadzor koji se nalaze kod priređivača igara na sreću, a koji moraju biti urađeni sukladno specifikacijama i karakteristikama koji su propisani ovim Pravilnikom.
- Ministarstvo trenutno nije ni tehnički ni kadrovski opremljeno za obavljanje posla nadzora priređivača igara na sreću, pa je za njegovo pravilno i efikasno obavljanje bilo neophodno povjeriti dio posla pravnoj osobi putem javnog natječaja, kako je to i propisano odredbama predmetnog Pravilnika.
- Pravilnikom je predloženo da se dio stručnih poslova iz nadležnosti Ministarstva, a koji se odnosi samo na stručne poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, povjeri pravnoj osobi izabranoj putem javnog natječaja na period do deset godina, a koji poslovi uključuju i izradu, instaliranje, održavanje i nadogradnju sustava kod priređivača i sustava kod Ministarstva kako bi se na kvalitetan i efikasan, te maksimalno moguće ekonomičan način ostvarila nadležnost Ministarstva koja se tiče online nadzora nad priređivačima igara na sreću.
- U svrhu poboljšanja rada i nadzora nad priređivanjem igara na sreću, bilo je potrebno uvesti Jedinstveni informacijski sustav, koji će omogućiti brži rad kao i jedinstvenost, točnost i trenutnu dostupnost-elektronički uvid, u oblast priređivanja igara na sreću.
- Jedinstveni informacijski sustav za online nadzor igara na sreću ima sljedeće ciljeve: praćenje i analiziranje procesa igranja na svakom pojedinačnom uređaju za igru, odnosno kompjuteru na uplatno-isplatnom mjestu, utvrđivanje svih uplata i isplata na svakom pojedinačnom uređaju za igru i svakom uplatnom mjestu, provjere vjerodostojnosti prikazanih proračuna od strane priređivača, utvrđivanja usuglašenosti rada priređivača sa propisima kojim se uređuje odgovarajući tip igara na sreću, praćenja i utvrđivanja eventualnih odstupanja od certificiranih karakteristika uređaja za igre na sreću, provjere dnevnih i mjesečnih obračuna za uređaje za igranje, odnosno za lokacije na kojima se igre priređuju.
- Informacijski sustav RAS je sustav koji omogućava pristup svim nadzornim tijelima koji, ukoliko su registrirani i ulogirani na sustav, mogu vršiti kontrolu kroz praćenje i analiziranje procesa na svakom pojedinačnom uređaju za igru, odnosno kompjuteru na uplatno-isplatnom mjestu kao i utvrđivanje svih uplata i isplata tiketa. Podešavanja i svi procesi na sustavu su centralizirani i isti za sve registrirane korisnike na sustavu, čime se omogućuje unificiranost poslovnih procese nadzora kao jedinstvenu obradu i rad nad podacima u sustavu.
- Sustav Ministarstva podrazumijeva sljedeće nivoe pristupa: API- aplikacioni programski interfejs (engl. Application Programming Interface), koji predstavlja mašinski pristup na koji se šalju podaci o uplatama i isplatama, portal za priređivače igara na sreću, portal Republičke uprave za igre na sreću, portal za Ministarstvo i administratorski portal.

- Portal za priređivače igara na sreću pruža mogućnost pregleda svih informacija sa uplatnih mjesta, odnosno lokacija, te uređaja za igre na sreću sa njihovim jedinstvenim identifikatorima na RAS-u, kao i tehničke informacije o načinu povezivanja na RAS sa svim potrebnim ključevima za povezivanje i alatima za provjeru ispravnosti integracije.
- Portal za Republičku upravu za igre na sreću omogućava unos i ažuriranje podataka koji su u nadležnosti Republičke uprave za igre na sreću vezani za priređivače, lokacije, broj uređaja po lokaciji i drugo.
- Portal Ministarstva omogućava financijsko izvještavanje, kontrolu, inspekciju i detekciju eventualnih prevara.
- Administratorski portal podrazumijeva ažuriranje matičnih podataka, upravljanje korisnicima, dodjeljivanje uloga korisnika i drugo.
- Članak 24. stavak (1) Zakona o igrama na sreću jasno propisuje obvezu prema kojoj su JP „Lutrija Republike Srpske“ a.d. Banja Luka i drugi priređivači igara na sreću dužni, u svrhu nadzora, posjedovati odgovarajući računalni sustav koji obezbjeđuje pohranjivanje podataka o svim elementima priređivanja igara na sreću i koji je odobren od Ministarstva.
- Sukladno članku 9. stavak (4) Pravilnika, po isteku perioda na koji je izabrana pravna osoba je dužna da prenese Ministarstvu kompletnu infrastrukturu RAS-a, koja uključuje izvorni kod RAS-a i sve izmjene koje su na RAS-u izvršene tijekom perioda u kom je pravna osoba obavljala povjerene poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, preda Ministarstvu sve pristupne podatke servisa koje RAS koristi, tehničku dokumentaciju i korisnička uputstva, najmanje dva mjeseca prije isteka perioda na koje je izabrano, obučiti ključne korisnike koji će nastaviti administraciju RAS-a, te dostavi sve zaključene ugovore sa priređivačima.
- Protivna strana posebno ističe neosnovanost navoda Podnosioca zahtjeva kojim navodi da je predmetnim Pravilnikom Ministarstvo ograničilo tržište na štetu potrošača i druge gospodarske subjekte dovelo u nepovoljan i neravnopravan konkurentski položaj u odnosu na konkurente, jer bi prema mišljenju Podnosioca zahtjeva ovo mjerodavno tržište trebalo ostati otvoreno za konkurenciju i da bi se trebalo omogućiti svim gospodarskim subjektima koji ispunjavaju uvjete da dobiju dozvolu Ministarstva za obavljanje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a i da priređivači sami odlučuju sa kojim gospodarskim subjektom će zaključiti ugovor o suradnji. Ovakvom izmjenom Pravilnika sloboda izbora i ugovaranja bi bila omogućena priređivačima, a više pravnih osoba ponuditelja usluge bi se takmičilo na tržištu proizvodnje i servisiranja RAS-a. Sporne odredbe Pravilnika će dovesti do situacije da tržište pružanja predmetnih usluga bude zatvoreno na razdoblje od deset godina.
- vladajući položaj jednog gospodarskog subjekta koji je odobren od Ministarstva, a priređivače će onemogućiti u slobodnom izboru poslovnog partnera koji ima najpovoljnije uvjete na tržištu.
- Na temelju jasne zakonske obveze Ministarstva za uvođenje online nadzora nad priređivanjem igara na sreću u Republici Srpskoj, kao i jasne zakonske obveze za sve priređivače igara na sreću da se podvrgnu online nadzoru, Ministarstvo je donijelo Pravilnik kojim je uredilo predmetnu oblast.
- Potrebno je istaći da je potpuno iracionalno i u praksi neizvodivo da bilo koji organ uprave, pa i privatne kompanije, za potrebu nabave bilo kakvog softvera za vlastite potrebe (organizacije poslovanja, nadzora, upravljanja procesima i slično), nabavljaju više takvih softvera, kako to predlaže Podnositelj zahtjeva.
- Na primjer, sudovi u Bosni i Hercegovini koriste jedan informacijski Sustav-Sustav za automatsko upravljanje predmetima u sudovima, tzv. CMS, dok Europska unija koristi jedan

informacioni sustav koji pomaže u sprječavanju, istrazi i progonu u slučaju kršenja carinskih i poljoprivrednih propisa Europske unije, tzv. Carinski informacioni sistem - CIS.

- Također, sukladno članku 65. Zakona o Upravi za indirektno oporezivanje („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 89/05), propisano je da Uprava za indirektno oporezivanje (u daljnjem tekstu: UIO) ima jedan informacioni sustav u okviru kojeg se obezbjeđuje jedinstven način funkcioniranja i praćenja standarda, klasifikacije i nomenklature, kodiranja podataka, tehnička obrada, prenos i iskazivanje podataka, a program razvoja, unaprjeđenja i modernizacije informacionog sistema donosi UIO.
- Ministarstvo ističe da priređivači igara na sreću, za vlastite potrebe internog nadzora, organizacije i unaprjeđenja poslovanja, posjeduju samo po jedan informacioni sustav tzv. Kasino menadžment sistem, koji su ili razvili u okviru svojih kapaciteta ili su ga nabavili od drugih subjekata na tržištu.
- Sukladno navedenom, smatramo da ovakvim propisivanjem nije došlo do ograničavanja kako to iznosi Podnositelj zahtjeva, jer je svim gospodarskim subjektima data mogućnost da se pod istim uvjetima prijave na javni natječaj, registriraju u Republici Srpskoj i posluju.
- Ministarstvo finansija je imajući u vidu da je prema članku 7. stavak (1) Zakona o igrama na sreću, priređivanje igara na sreću djelatnost od javnog interesa, te cijeneći zakonsku obvezu i potrebu vršenja nadzora i preventivnog djelovanja u sprječavanju mogućih zloupotreba u oblasti igara na sreću, shodno svojoj cjelishodnoj procjeni i u skladu sa usvojenom politikom u uređivanju ove materije, osporenim odredbama Pravilnika regulirao uvjete koji treba da budu ispunjeni da bi se obezbijedio računalni sustav za online nadzor nad priređivanjem igara na sreću u Republici Srpskoj.
- Ministarstvo naglašava da se radi o zakonskom nadzoru nad priređivanjem igara na sreću u Republici Srpskoj koji je u njegovoj nadležnosti, a koji se vrši putem jednog informacionog sustava i stoga se na taj nadzor ne mogu ni odnositi odredbe Zakona.
- Ministarstvo iz svih razloga navedenih u ovom aktu predlaže Konkurencijskom vijeću da odbaci predmetni zahtjev iz razloga nepostojanja uvjeta za vođenje postupka ili predmetni zahtjev odbije iz svih navedenih razloga u ovom izjašnjenju.

Podnositelj zahtjeva se u podnesku od 11.03.2021. godine, zaprimljenom pod brojem: UP-02-26-3-024-29/20 dana 19.03.2021. godine izjasnio na navode Ministarstva iznesene u Odgovoru, te naveo sljedeće:

- Podnositelj zahtjeva smatra da Ministarstvo neutemeljeno osporava njegovu aktivnu legitimaciju navodeći da Podnositelj zahtjeva nije sudjelovao na javnom natječaju za izbor pravne osobe koja će obavljati poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
- Pri iznošenju prigovora aktivne legitimacije Ministarstvo, je zanemarilo činjenicu da Podnositelj zahtjeva obavlja pretežnu djelatnost kockanja i klađenja (92.00) i da je shodno Pravilniku u obvezi podvrgnuti se nadzoru Ministarstva na način da zaključi ugovor sa pravnom osobom koja će vršiti održavanje RAS-a i to na period od deset godina.
- Zbog navedenog Podnositelj zahtjeva ima pravni interes za slobodno funkcioniranje tržišta računalnog sustava za vršenje nadzora na radom priređivača igara na sreću, a time je i aktivno legitimiran za podnošenje Zahtjeva sukladno članku 27. stavak (3) Zakona.
- Podnositelj zahtjeva ne spori da: „Svaki državni organ ustavom i zakonom je u okviru svojih nadležnosti ovlašten da uređuje pitanja od značaja za jednu oblast“, kako Ministarstvo navodi u Odgovoru, ali ukazuje da pri tome postupajući organi nisu ovlašteni svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju i narušavaju tržišnu konkurenciju.

- Pojam gospodarskog subjekta se u Zakonu razlikuje od pojma gospodarskog subjekta u drugim propisima i člankom 2. stavak (1) točka b) Zakona je regulirano da se gospodarskim subjektima smatraju tijela državne uprave i samouprave, kada posredno ili neposredno sudjeluju ili utječu na tržište.
- Podnositelj zahtjeva ističe da je Ustavni sud Bosne i Hercegovine zauzeo stav oko primjene Zakona kako slijedi: „Slijedom navedenog, svi organi vlasti/institucije na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini bez obzira na njihov pravni status, osnivače (grad, općina, županija, entitet ili država) ili vlasništvo, koji svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju u Bosni i Hercegovini potpadaju pod primjenu ovog Zakona.“ (Presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 016203 14 U od 23.12.2015. godine).
- Podnositelj zahtjeva smatra da ne stoji argumentacija koju je iznijelo Ministarstvo u Odgovoru o osnovanosti obveze da pravna osoba mora imati sjedište u Republici Srpskoj da bi sudjelovala na javnom natječaju.
- Zakon o igrama na sreću na koji se poziva Ministarstvo propisuje obvezu priređivača igara na sreću da posjeduju odgovarajući računalni sustav za pohranjivanje podataka o svim elementima priređivanja igara na sreću koji je odobren od Ministarstva, ali pomenuti zakon nigdje ne propisuje da pravna osoba koja će proizvoditi i servisirati RAS, mora imati sjedište u Republici Srpskoj i da to mora biti samo jedna pravna osoba na period od deset godina.
- Navedeno ne proizilazi ni iz Zakona o republičkoj upravi na kojeg se Ministarstvo poziva u svom Odgovoru.
- Podnositelj zahtjeva ističe da je u članku 8. stavak (2) Pravilnika sporna točka 1) koja propisuje uvjet da za sudjelovanje na javnom natječaju pravna osoba mora imati registrirano sjedište u Republici Srpskoj, a da su preostalim točkama članka 8. Pravilnika propisani sasvim korektni i dostatni uvjeti za uspješno obavljanje tražene djelatnosti.
- Kriterije iz članka 8. stavak (2) Pravilnika, mimo spornog kriterija iz točke 1) bi moglo ispunjavati više gospodarskih društava sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i stranih gospodarskih društava sa kojima bi priređivači igara na sreću zaključivali ugovore po principima tržišne utakmice i uz mogućnost korisnika usluge da istu dobije po najpovoljnijoj cijeni koja je dostupna na tržištu.
- Realiziranjem navedenog, sloboda izbora i ugovaranja bi bila omogućena priređivačima, a više pravnih osoba ponudioca usluge bi se takmičilo na tržištu proizvođača i servisera RAS-a.
- Ministarstvo je donošenjem članka 8. stavak (1), stavak (2) pod 1), stavak (3), te člankom 9. stavak (2) i člankom 12. Pravilnika ograničilo tržište na štetu potrošača i ostalih sudionika na tržištu.
- Primjenom navedenih odredbi, Ministarstvo će biti u mogućnosti da izravno uređuje tržište na način što će za obavljanje djelatnosti proizvodnje i servisiranja RAS-a na javnom natječaju odabrati jednu pravnu osobu koja će na period od 10 godina vršiti opisanu uslugu, uz ograničenje da ta pravna osoba mora imati sjedište u Republici Srpskoj.
- Pored navedenog, odredbama Pravilnika utvrđena je obveza priređivača igara na sreću da zaključi ugovor sa pravnom osobom za koju se nije sam odlučio uslijed tržišnih kriterija, nego isključivo po odabiru i nalogu Ministarstva.
- Podnositelj zahtjeva sumnja na tajni dogovor između Ministarstva i trećeg lica koje je zainteresirano za pružanje predmetne usluge, obzirom da je Ministarstvo u članku 12. Pravilnika odredilo visinu naknada za usluge provođenja nadzora, iako javni natječaj još nije održan i

Ministarstvo ne bi moglo imati podatke o visini cijene usluge koju tek pravne osobe treba da iznesu prijavljujući se na javni natječaj.

- Podnositelj zahtjeva napominje da nikakvi tehnički razlozi ne mogu biti opravdanje za isključenje konkurencije, takmičenja na tržištu i ograničenje slobodnog poduzetništva.

Podnositelj zahtjeva je u podnesku od 18.03.2021. godine koji je Konkurencijsko vijeće zaprimilo dana 19.03.2021. godine, pod brojem: UP-02-26-3-024-30/20 dopunilo Zahtjev iz sljedećih razloga i na sljedeći način:

- Nakon podnošenja Zahtjeva, Ministarstvo je donijelo Pravilnik o izmjenama i dopuni Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 80/20) (u daljnjem tekstu: Pravilnik o izmjenama i dopuni Pravilnika) koji je objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske" dana 11.08.2020. godine kojim su izmijenjene pojedine odredbe Pravilnika.
- Podnositelj zahtjeva smatra da Ministarstvo donošenjem odredbi članka 2. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika (kojom je izmijenjena odredba članka 8. Pravilnika) i članka 6. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika (kojom je izmijenjena odredba članka 12. Pravilnika) sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu priređivanja igara na sreću na području Republike Srpske u smislu odredbi članka 4. stavak (1) točke a) i b) Zakona. Također, Podnositelj zahtjeva smatra da su odredbe članaka 2. i 6. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika ništave u smislu članka 4. stavak (2) Zakona.
- Člankom 2. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika se mijenja članak 8. Pravilnika i glasi:  
„(1) Da bi RAS dobio odobrenje od Ministarstva, potrebno je da pravna osoba koja je proizvođač RAS-a bude izabrana putem javnog natječaja na izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.  
(2) Javni natječaj iz stavka (1) ovog članka sprovodi Ministarstvo na temelju kriterija propisanih ovim člankom.  
(3) Pravo prijave na javni natječaj iz stavka (1) ovog članka ima pravna osoba koja ispunjava sljedeće kriterije:  
1) da je registrirana pravna osoba sa sjedištem u Republici Srpskoj,  
2) da pribavi bankarsku garanciju na iznos od 100.000,00 KM godišnje za kvalitetno vršenje poslovanja,  
3) da se ne bavi djelatnošću priređivanja igara na sreću, da nije serviser ili ovlaštenu zastupnik priređivača, da ne obavlja poslove certificiranja i tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću i da nema udio u vlasništvu tih pravnih osoba,  
4) da je stručno i tehnički osposobljena za izradu, održavanje, nadogradnju i razvoj RAS-a,  
5) da je ostvarila promet od najmanje 10.000.000,00 KM u oblasti informacione tehnologije u posljednjih godinu dana,  
6) da ima odgovarajuće iskustvo u proizvodnji i održavanju računalnih sustava.  
(4) U smislu stavka (3) točka 3) ovog članka pravo sudjelovanja na javnom natječaju zbog sukoba interesa ili nespojivosti poslova nema osoba koja:  
1) se bavi djelatnošću priređivanja igara na sreću,  
2) je serviser ili ovlaštenu zastupnik priređivača,  
3) vrši certificiranje ili tehničke preglede uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću,  
4) ima neposredno ili putem druge pravne osobe udio u vlasništvu pravnih osoba iz t. 1), 2) i 3) ovog stavka.  
(5) U smislu stavka (3) točka 4) ovog članka pravo sudjelovanja na javnom natječaju ima pravna osoba koja:  
1) ima pozitivan poslovni rezultat u posljednje tri financijske godine,  
2) ima implementirane sljedeće sustave upravljanja kvalitetom: ISO 9001, ISO 27001, ISO/IEC 20000, ISO 22301, ISO 45001, ISO 18295,  
3) ima na raspolaganju stručni kadar na ključnim pozicijama:

1. vođa projekta/stručnjak za analizu sa radnim iskustvom na poslovima u vezi sa vođenjem i upravljanjem projektima i izradom projektne dokumentacije,
2. vođa tima za softver koji ima iskustvo u razvoju i održavanju softverskih rješenja,
3. softver arhitekta koji ima iskustvo u razvoju i održavanju softverskih rješenja,
4. izvršitelj za proaktivno testiranje sigurnosti sustava (penetraciono testiranje).

(6) U smislu stavka (3) točke 5) ovog članka potrebno je da je pravna osoba ostvarila ukupan promet iz oblasti informacione tehnologije od najmanje 10.000.000,00 KM bez PDV-a u posljednjih godinu dana.

(7) U smislu stavka (2) točka 6) ovog članka potrebno je da je pravna osoba uspješno realizirala najmanje jedan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 3.300.000,00 KM bez PDV-a, a koji je za predmet imao razvoj, implementaciju, održavanje i uvođenje novih funkcionalnosti poslovnog informacionog sustava u posljednje tri godine, računajući od dana predaje prijave ili od momenta registracije, odnosno početka poslovanja ako je podnositelj prijave registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

(8) Izuzetno od stavka (7) ovog članka priznat će se iskustvo u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost, a koju čine najviše dva ugovora, 3.300.000,00 KM bez PDV-a koji su za predmet nabave imali:

- 1) razvoj i sprovođenje poslovnog informacionog sustava i
- 2) održavanje i uvođenje novih funkcionalnosti poslovnog informacionog sustava.

(9) Ministarstvo raspisuje javni natječaj iz stavka (1) ovog članka koji treba da je otvoren 15 dana od dana objavljivanja, a objavljuje se u „Službenom glasniku Republike Srpske“ i u jednim dnevnim novinama čije se štampano izdanje distribuira na cijelom teritoriji Republike Srpske.

(10) Pravna osoba iz stavka (1) ovog članka koja je izabrana putem javnog natječaja za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a bira se na period od 10 godina.“

- Člankom 6. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika se mijenja članak 12. Pravilnika na način: U članku 12. broj: „(1) na početku teksta briše se. U točki 2) u podtočki 3. broj: „1,00“ zamjenjuje se brojem: „0,50“.

#### **4. Usmena rasprava i dalji tijek postupka**

Obzirom da se u predmetnom postupku radi o strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je sukladno članku 39. stavak (1) Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 23.02.2021. godine.

Dana 10.03.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-21/20, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo zahtjev za odgodu usmene rasprave upućen od Ministarstva u kojem se navodi da službenici Ministarstva nisu u mogućnosti nazočiti usmenoj raspravi zbog trenutačne epidemiološke situacije izazvane virusom COVID-19.

Konkurencijsko vijeće je dana 10.03.2021. godine, dopisom broj: UP-02-26-3-024-22/20 obavijestilo Podnositelja zahtjeva o odgodi zakazanu usmenu raspravu i naknadno dostavilo pozive za usmenu raspravu.

Usmena rasprava održana je dana 30.03.2021. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća uz prisustvo punomoćnika Podnositelja zahtjeva, odvjetnice Sanele Dautbegović, predstavnice Podnositelja zahtjeva Selme Salkanović i punomoćnika Protivne strane Slobodanke Popović, pomoćnice ministra za finansijski sustav i Branke Milutinović, državne službenice.

#### **Zastupnik Podnositelja zahtjeva je na usmenoj raspravi istakao slijedeće:**

- Punomoćnik Podnositelja zahtjeva ostaje pri navodima iz Zahtjeva i podneska od 11.03.2021. godine u kojem se izjasnio na Odgovor na Zahtjev dostavljen od Ministarstva.
- Također, Punomoćnik Podnositelja zahtjeva ističe da je u podnesku od 18.03.2021. godine dopunio Zahtjev za pokretanje postupka, te ujedno na usmenoj raspravi dostavlja podnesak od 30.03.2021. godine u kojem je dato dodatno pojašnjenje osnovanosti zahtjeva.



- Podnositelj zahtjeva navodi da je za 11.03.2021. godine bilo predviđeno potpisivanje ugovora o povezivanju, instaliranju i korištenju RAS-a koji Podnositelj zahtjeva nije potpisao, te da se u podnesku koji je danas dostavio na usmenu raspravu očitovao na odredbe pomenutog ugovora.

**Zastupnik Protivne strane je na usmenoj raspravi istakao slijedeće:**

- Ministarstvo ostaje pri svim navodima koje je iznijelo u Odgovoru na Zahtjev i navodi na nije zaprimilo podnesak Podnositelja zahtjeva od 18.03.2021. godine, te da će na pomenuti podnesak i podnesak koji je danas uručen naknadno se pismeno očitovati.
- Ministarstvo osporava konstataciju Podnositelja zahtjeva da se odredbe dostavljenog nacrtu ugovora ne mogu mijenjati, imajući u vidu da je ovlaštena pravna osoba za potpis ugovora „PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: PROINTER) zatražila stav Ministarstva o primjedbama koje su ponuđači iznijeli na ugovor. Ministarstvo će se pismeno očitovati na primjedbe koje su ponuđači iznijeli na ugovor.
- Ministarstvo je u momentu donošenja Zakona o igrama na sreću i samog Pravilnika imalo jasne stavove u vezi sustava nadzora priređivača igara na sreću i njegovim okvirnim tehničkim karakteristikama.
- Ministarstvo je prilikom određivanja uvjeta u Pravilniku pretpostavilo da na tržištu Republike Srpske postoje najmanje dva gospodarska subjekta koja bi mogla isporučiti RAS.
- Ministarstvo smatra da je RAS sustava veoma tehnički zahtjevan, te da nije neobičajeno da se gospodarski subjekti udružuju kako bi ispunili uvjete za razvoj ovakvog sustava.
- Ministarstvo je pri utvrđivanju uvjeta za RAS konsultiralo eksperte iz inostranstva, te su na temelju tih konsultacija postavili uvjete u Pravilniku.
- Troškovi obezbjeđivanja RAS-a predstavljaju isključivo prihod gospodarskog subjekta PROINTER.

Voditelj postupka je na usmenoj raspravi postavio pitanja objema stranama u predmetnom postupku, te ih obvezao da se u roku od deset dana pismeno očituju.

Tijekom usmene rasprave, Podnositelj zahtjeva je dostavio dodatno pojašnjenje osnovanosti Zahtjeva zaprimljeno od Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP-02-26-3-024-33/20 dana 30.03.2021. godine u kojem navodi sljedeće:

- Osnovanost Zahtjeva proizilazi i iz samog Ugovora o povezivanju, instaliranju i korištenju računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću (u daljnjem tekstu: Ugovor), koji je Podnositelju zahtjeva i drugim priređivačima igara na sreću bio dostavljen na potpis.
- Podnositelj zahtjeva navodi da je putem e-maila od 05.03.2021. godine upućenog od gospodarskog subjekta PROINTER pozvan na potpisivanje Ugovora u kongresnu dvoranu hotela Courtyard by Marriot za dan 11.03.2021. godine, te da je u prilogu e-maila dostavljen Ugovor.
- U pozivu na potpisivanje Ugovora, bilo je naznačeno da se ugovori ne mogu mijenjati, nego da se moraju potpisati takvi kakvi su ponuđeni.
- Podnositelj zahtjeva ističe da predmetni Ugovor ima brojne nedostatke koji pokazuju točnost i osnovanost navoda iz Zahtjeva.

- U članku 2.2 Ugovora naveden je rok plaćanja 5 dana od dana dostavljanja fakture za jednokratnu naknadu za priključenje, iako Zakon o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama propisuje rok od 30 dana.
- U članku 2.3 je navedeno da su cijene bez PDV-a, što je protivno članku 12. Pravilnika gdje su navedeni pojedinačni iznosi naknada, ali bez napomene da su isti bez PDV-a, što znači da je u njima sadržan PDV, pa i naknada koju naplaćuje Administrator mora biti u u maksimalnom iznosu tj. onom koji je naveden u članu 12. Pravilnika i ništa preko toga.
- U članku 2.3 Ugovora nije propisano pravo priređivača igara na sreću da ulože primjedbe na pružene usluge i izvršenu instalaciju i priključenje RAS-a.
- U članku 4. Ugovora nije propisana obveza Administratora RAS-a da hardversku opremu i infrastrukturu neophodnu za nesmetan rad RAS-a održava u ispravnom stanju, ako je priređivač igara na sreću opremu nabavio kod Administratora RAS-a.
- U članku 5.2 Ugovora nije propisana obveza postupanja sa pažnjom dobrog gospodarstvenika, kako bi trebalo biti, jer priređivači nisu stručne osobe koje proizvode informacijski sustav koji koriste, pa da bi se ugovarao stupanj odgovornosti za običnu nepažnju.
- U članku 5.3 Ugovora propušteno je da se implementiraju odredbe koje se tiču odgovornosti za štetu koju pričinu hardverska oprema i infrastruktura Administratora RAS-a na opremi (hardver i softver) priređivača igara na sreću, a shodno odredbama članka 11. Zakona o obligacionim odnosima, jer su strane u obligacionom odnosu ravnopravne, a postojeća odredba predstavlja privilegovanje Administratora RAS-a.
- U članku 5.5 Ugovora propušteno je da se definira da Administrator ima pravo na zakonsku zateznu kamatu, jer shodno odredbama članka 270. stavak (3) Zakona o obligacionim odnosima, ugovorna kazna ne može biti ugovorena za novčane obveze, o kakvim se ovdje radi, pa je navedena odredba apsolutno ništava.
- U Ugovoru je propušteno da se implementiraju odredbe koje propisuju ugovornu kaznu Administratoru RAS-a za kašnjenje u pružanju usluga, dobavljanju robe i implementaciju uređaja, kao i rokove u kojima će se usluge pružiti i implementacija izvršiti, te određivanje načina početka računanja rokova. U ovom slučaju ugovorna kazna bi bila dozvoljena, jer se ne radi o novčanoj obavezi Administratora RAS-a.
- U članku 7.1 Ugovora je propušteno definirati exempli causa slučajeve više sile.
- U članku 8.2 Ugovora propušteno je unijeti odredbe koje se tiču prava na raskid ugovora od strane priređivača zbog neispunjena ugovoreni i zakonskih odredbi od strane Administratora RAS-a, pored obveza iz članka 3. Ugovora.

Podnositelj zahtjeva se podneskom zaprimljenim od strane Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP-02-26-3-024-36/20 dana 09.04.2021. godine očitovao na pitanja koja je postavio voditelj postupka, te naveo sljedeće:

- Obzirom da je člankom 2. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika izmijenjena numeracija stavaka u članku 8. Pravilnika, Zahtjev se ovim putem precizira na način da se označavaju stavovi članka 2. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika koji se odnose na povredu članka 4. stavak (1) točke a) i b) Zakona, a kako slijedi:
- Članak 2. stavak (1), koji glasi: „Da bi RAS dobio odobrenje Ministarstva, potrebno je da pravna osoba koja je proizvođač RAS-a bude izabrana putem javnog natječaja za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.“

- Članak 2. stavak (3) točka 1. koji glasi: „Da je registrirana pravna osoba sa sjedištem u Republici Srpskoj”.
- Članak 2. stavak (10) koji glasi: „Pravna osoba iz stavka 1. ovog članka koja je izabrana putem javnog natječaja za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a bira se na period od 10 godina”.
- Podnositelj zahtjeva smatra da se citiranim odredbama Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika sprječava, ograničava i narušava konkurenciju na tržištu priređivanja igara na sreću i pružanja usluga proizvodnje i servisiranja računalnog sustava za nadzor nad radom priređivača igara na sreću na području Republike Srpske, ograničavanjem i kontrolom tržišta, te da se imaju smatrati ništavim, a sve u smislu odredbi članka 4. stavak (1) točke a) i b) i članka 4. stavak (2) Zakona, i to iz potpuno istih razloga koji su navedeni u osnovnom Zahtjevu.
- Podnositelj zahtjeva ne raspolaže podacima o konkretnim pravnim osobama koje su u mogućnosti ponuditi RAS na mjerodavnom tržištu Republike Srpske, jer su uvjeti koje treba da ispunjava takva firma,
- financijski i drugi podatci koji su interne prirode i nisu dostupni trećim osobama, pa ni Podnositelju zahtjeva.
- Podnositelj zahtjeva smatra da bi uvjete iz članka 2. stavak (3) točke 2), 3), 4), 5) i 6) Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika koji su financijske i tehničke prirode moglo ispuniti više gospodarskih društava sa sjedištem na području Federacije Bosne i Hercegovine, kao i stranih gospodarskih subjekata sa kojima bi priređivači igara na sreću zaključivali ugovore po principima tržišne utakmice i uz mogućnost korisnika usluge da istu dobije po najpovoljnijoj cijeni koja je dostupna na tržištu.
- Podnositelju zahtjeva je gospodarski subjekt PROINTER dostavio novi prijedlog Ugovora o povezivanju, instaliranju i korištenju računalnog sustava za nadzor na priređivanjem igara na sreću (u daljnjem tekstu: novi prijedlog Ugovora) koji do dana 08.04.2021. godine nije potpisan.
- Člankom 2.4 novog prijedloga Ugovora produljen je rok za plaćanje mjesečne naknade do 20. u tekućem mjesecu za usluge iz prethodnog mjeseca (umjesto 10 dana), dok je rok za plaćanje jednokratne naknade za priključenje ostao isti, 5 dana. U ovom dijelu primjedbe Podnositelja zahtjeva nisu uvažene, jer Zakon o rokovima izmirenja novčanih obveza u poslovnim transakcijama propisuje rok od 60 dana.
- Člankom 2.5 novog prijedloga Ugovora naznačeno je da je u naknade uračunat PDV. U ovom dijelu primjedba Podnositelja zahtjeva je u cijelosti uvažena.
- Člankom 5.2 novog prijedloga Ugovora ugovorena je pažnja dobrog gospodarstvenika, a prema prvom prijedlogu Ugovora priređivač je odgovarao za štetu i u slučaju obične nepažnje. U ovom dijelu primjedba Podnositelja zahtjeva je u cijelosti uvažena.
- Člankom 5.5 novog prijedloga Ugovora umjesto obveza plaćanja penala od strane priređivača, ugovorena je obveza plaćanja zakonske zatezne kamate u slučaju neplaćanja naknada za priključivanje i održavanje RAS-a. U ovom dijelu primjedba Podnositelja zahtjeva je u cijelosti uvažena.
- Člankom 6.2 novog prijedloga Ugovora unesena je odredba o odgovornosti Administratora RAS-a u slučaju da njegova oprema uzrokuje oštećenje na opremi priređivača igara na sreću. U ovom dijelu primjedba Podnositelja zahtjeva je u cijelosti uvažena.

- Člankom 7.1 novog prijedloga Ugovora navedeni su exempli causa slučajevi više sile, s tim da COVID-19 i dalje predstavlja događaj više sile koji se primjenjuje isključivo na obveze Administratora, pri čemu su priređivači opet u neravnopravnom, položaju u odnosu na Administratora.
- Člankom 8.1 novog prijedloga Ugovora preformulirane su odredbe o trajanju ugovora, s tim da se suštinski ništa nije promijenilo, Ugovor važi do oduzimanja ovlasti Administratora RAS-a (što je mala vjerovatnoća da će se desiti) ili prestanka ili oduzimanja licence za priređivanje igara na sreću (priređivačima je onda svejedno tko administrira sustavom).
- Člankom 8.2 novog prijedloga Ugovora regulirano je da priređivač i dalje nema pravo na raskid ugovora, već samo pravo na podnošenje prigovora na rad RAS-a koji može uputiti Ministarstvu.
- Priređivači igara na sreću i dalje nemaju pravo da ulože primjedbe na pružene usluge i izvršenu instalaciju i priključenje RAS-a.
- Administrator RAS-a i dalje nema obvezu održavati u ispravnom stanju hardversku opremu i infrastrukturu neophodnu za nesmetan rad RAS-a, ako je priređivač igara na sreću opremu nabavio kod Administratora RAS-a.
- Uvođenjem novog sustava za nadzor od strane Ministarstva, odnosno potpisivanjem Ugovora sa PROINTER, Podnositelj zahtjeva će imati enormne, milijunske, dodatne troškove u odnosu na dosadašnji rad.
- Podnositelj zahtjeva trenutno ima: 90 kladionica, 938 automata i internet igre, te će sukladno članku 12. Pravilnika koji je djelimično u točki 2) podtočka 3. izmijenjen člankom 6. Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika biti u obvezi platiti na ime jednokratne naknade za priključenje ukupan iznos od 78.900,00 KM, te će dalje, u narednih deset godina, imati dodatne troškove u iznosu od 60.020,00 KM mjesečno, što za deset godina iznosi 7.202.400,00 KM.
- Podnositelj zahtjeva je specificirao trošak jednokratne naknade od 78.900,00 KM za priključenje na RAS na način da je za 90 kladionica naknada iznosi 300,00 KM po kladionici što iznosi 27.000,00 KM, za 938 automata naknada iznosi 50,00 KM po automatu što iznosi 46.900,00 KM, a trošak za internet server iznosi 5.000,00 KM.
- Podnositelj zahtjeva je specificirao trošak mjesečne naknade od 60.020,00 KM za RAS na način da je za 90 kladionica naknada iznosi 100,00 KM po kladionici što iznosi 9.000,00 KM, za 938 automata naknada iznosi 40,00 KM po automatu što iznosi 37.520,00 KM, a trošak internet igrača iznosi 13.500,00 KM (27.000 x 0,50 KM=13.500,00 KM, prosjek aktivnih igrača u mjesecu je 27.000).
- Navedeni podaci su egzaktni pokazatelj stanja kladionica i automata Podnositelja zahtjeva na dan 08.04.2021. godine, i ovo je trenutno stanje, pod uvjetom da ne dođe do širenja mreže kladionica Podnositelja zahtjeva u budućnosti, jer svaka nova kladionica i svaki novi automat, za Podnositelja zahtjeva znači dodatni trošak.

Protivna strana se podneskom zaprimljenim od strane Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP-02-26-3-024-39/20 dana 05.05.2021. godine očitovala na pitanja koja je postavio voditelj postupka, te navela sljedeće:

- Obveza pravnoj osobi koja može biti izabrana putem javnog natječaja, da ima sjedište u Republici Srpskoj, proizilazi iz norme Zakona o igrama na sreću kojom je utvrđeno da je priređivanje igara na sreću djelatnost od javnog interesa za Republiku Srpsku.

- Razlozi za ovakvo propisivanje su i u činjenici da je nadležnost inspeksijskog nadzora igara na sreću isključivo data Republičkoj upravi za igre na sreću na teritoriji Republike Srpske, a online nadzor je isključiva nadležnost Ministarstva.
- U slučaju bilo kakvih problema u funkcioniranju RAS-a, ili sumnje u stručno obavljanje povjerenih poslova, ili da je došlo do narušavanja sigurnosti sustava, nestručnog obavljanja povjerenih poslova, ili sumnje da je došlo do prestanka ispunjenosti bilo kojeg od propisanih uvjeta na osnovu kojih je dato odobrenje, Ministarstvo i Republička uprava za igre na sreću ne bi imali nadležnost nad licem čije je sjedište u drugoj jurisdikciji, te ne bi bili u mogućnosti blagovremeno da reagiraju, kako bi ublažili posljedice.
- Ukoliko bi pravna osoba bila sa sjedištem van Republike Srpske, a desi se bilo kakva sporna situacija, ovaj organ bi morao zatražiti službenim putem pomoć nadležnog organa druge jurisdikcije prema sjedištu pravnog lica, te bi reakcija zavisila od brzine korespondencije, brzine reakcije službenika u tom drugom organu, a na kraju i volje organa druge jurisdikcije, što je prevelik rizik za nastanak znatno veće štete za Republiku Srpsku, a i za sve priređivače koji podliježu obvezi nadzora.
- Istraživanjem tržišta Republike Srpske u oblasti informatičkih tehnologija i u proizvodnji i održavanju računalnih sustava, odnosno potencijalnih pravnih osoba koje bi mogle da odgovore zahtjevima, te na osnovu informacija dobijenih u razgovoru sa stručnim osobama iz oblasti informacionih tehnologija zaposlenih u Ministarstvu, došlo se do zaključka da bi dvije-tri pravne osobe u Republici Srpskoj vjerovatno mogle da odgovore postavljenim zahtjevima. Također, odgovorne osobe u potencijalnim gospodarskim subjektima koji se bave ovim djelatnostima imaju prebivališta u Republici Srpskoj, zbog čega su dostupni navedenim organima.
- Ministarstvo nije istraživalo postojanje pravnih osoba van Republike Srpske koji bi mogli da odgovore zahtjevima, jer kako je prethodno navedeno Ministarstvo smatra da neće imati adekvatnu kontrolu nad izabranom pravnom osobom koja ima sjedište van Republike Srpske u slučaju postojanja problema sa funkcioniranjem RAS-a.
- Razlog zašto je Ministarstvo u članku 2.. stavak (10) Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika propisalo veoma dug rok od deset godina je taj što je Ministarstvo propisivanjem relativno zahtjevnih uvjeta opredijelilo za izbor najkvalitetnije pravne osobe sa najboljim rješenjima, a sa druge strane Ministarstvo se rukovalo činjenicom da bi u slučaju češće promjene ovlaštene pravne osobe, neminovno došlo do zastoja u funkcioniranju sustava za nadzor, kao i zastoja u njegovom razvoju i nadogradnji. Također, projektovani visoki troškovi u iznosu preko 13.000,000,00 KM u kratkom periodu eksploatacije bili bi neisplativi za ovlaštenu pravnu osobu, što bi se moralo kompenzirati propisivanjem višestruko većih inicijalnim troškovima priključenja.
- Na temelju informacija dobivenih od uposlenika iz odjeljenja za informacione tehnologije, Ministarstvo je dalo procjenu okvirnih troškova koji su neophodni za uspostavljanje, održavanje i nadzor RAS-a kako je prikazano u tablici ispod.

Tablica 1.

Plan rashoda			
Stavka	Inicijalno	Mjesečno	10 godina
Data centar sa DP lokacijom, nabavka hardvera neophodnog za funkcioniranje platforme. Data centar bi trebao biti dizajniran u N+1 konfiguraciji. Data centar mora biti po TIER 3 specifikaciji sa dostupnošću ne nižom od 99,5%. Nabavka potrebnih licenci. Inicijalna konfiguracija Data centra.	5.000.000,00	-	5.000.000,00
Data centar sa DP lokacijom-kompletna zamjena Data centra kako primarnog dijela, tako i DP lokacije bez	5.000.000,00	-	5.000.000,00

prekida u radu sustava i konfiguriranje jednom u tijeku 10 godina.			
Call centar nabavka opreme i licenci, registracija besplatnog telefonskog broja.	50.000,00	20.000,00	2.450.000,00
Održavanje platforme Data centra, terensko održavanje opreme na strani priređivača (količina SMIB-ova koje će biti potrebno zamijeniti do 1% godišnje) na strani platforme potrebno je na dnevnom nivou održavati platformu, vršiti planirane dnevne, sedmične i mjesečne becape svih podataka kako na primarnoj, tako i DP lokaciji. Sva proširenja sustava, razvoji novih verzija platforme kao i njenih dijelova koji će nastati tijekom eksploatacije sustava. Razvoj tijekom cijeloga perioda eksploatacije potreban za nesmetan rad platforme kao odgovor na razvoj opreme priređivača. Sve podrazumijeva inženjere sa iskustvom u ovoj oblasti sa licencama, tehničare, vozače, administraciju, vozila.	-	50.000,00	6.000.000,00
Licence (godišnje)	250.000,00	-	2.500.000,00
SMIB (nabavka)	3.000.000,00	2.500,00	3.300.000,00
SMIB ugradnja u oko 6000 uređaja, odlazak na sve lokacije priređivača, putni troškovi, potrošni materijal neophodan za instalaciju i puštanje u rad uređaja.	900.000,00	-	900.000,00
Inicijalni razvoj platforme, sva proširenja sustava, razvoj novih verzija platforme, kao i njenih dijelova koji će nastati tijekom eksploatacije sustava. Razvoj tijekom cijelog perioda eksploatacije potreban za nesmetan rad platforme kao odgovor na razvoj opreme priređivača. Sve podrazumijeva IT inženjere sa iskustvom u ovoj oblasti, sa licencama, tehničare koji prikupljaju podatke sa terena, konstantnu komunikaciju sa nadležnim organima.	5.000.000,00	70.000,00	13.400.000,00
<b>Ukupno rashodi</b>	<b>19.200.000,00</b>	<b>142.500,00</b>	<b>38.550.000,00</b>

- Većina zemalja u svijetu koje imaju uređen sustav priređivanja igara na sreću, pa tako i u okruženju, ima nekakav oblik sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, a Ministarstvu nije poznato tko snosi troškove instaliranja i razvoja tog sustava.

Konkurencijsko vijeće je dana 19.05.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-41/20 zaprimilo podnesak gospodarskog subjekta Mozzart kojim je dostavio odluku Ustavnog suda Republike Srpske broj: U-36/20 od 29.04.2021. godine, nakon čega je Konkurencijsko vijeće aktom broj: UP-02-26-3-024-42/20 dana 19.05.2021. godine navedene materijale poslalo Ministarstvu.

#### **6. Prikupljanje podataka od trećih osoba**

Tijekom postupka, Konkurencijsko vijeće je radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica u smislu odredbi članka 35. stav (1) tačka a) i c) Zakona prikupljalo podatke i dokumentaciju od trećih osoba koje nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće se u smislu članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona obratilo Asocijaciji legalnih priređivača igara na sreću, ul. Vladike Platona broj 3, 78 000 Banja Luka (u daljnjem tekstu: ALPIS) aktom broj: UP-02-26-3-024-12/20 od dana 22.10.2020. godine, kako bi dobilo potrebne podatke i pojašnjenja vezana za Zahtjev.

Konkurencijsko vijeće je dana 04.12.2020. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-15/20 zaprimilo odgovor ALPISA u kojem se navodi sljedeće:

- Gospodarski subjekt ALPIS upoznat je sa odredbama Pravilnika i Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika kojim su regulirani uvjeti koje mora ispunjavati pravna osoba da bi se prijavila na javni natječaj za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
- Imajući u vidu kriterije za obavljanje poslova izrade i servisiranja RAS-a, ALPIS nema saznanja o pravnim osobama koje su registrirane za obavljanje navedenih usluga na području Republike Srpske i Bosne i Hercegovine.
- Pravna osoba koja bude izabrana putem javnog natječaja za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, bira se na period od 10 godina, što je iznimno dug period.
- ALPIS je mišljenja da će se na ovaj način uspostaviti monopol u oblasti proizvodnje i servisiranja RAS-a u korist izabrane pravne osobe s jedne strane i ograničiti pravo priređivača igara na sreću da izaberu pravnu osobu sa kojom će zaključiti ugovor.
- ALPIS smatra da bi izbor pravne osobe koja će vršiti poslove poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a trebalo urediti na način na koji je uređen izbor laboratorija za certificiranje uređaja i drugih tehnologija za priređivanje igara na sreću sukladno Pravilniku o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 61/2019) (u daljnjem tekstu: Pravilnik o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću).
- Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću određeno je da svaka pravna osoba koja ispunjava uvjete propisane istim može podnijeti zahtjev Ministarstvu, te dobiti ovlaštenja da obavlja poslove certificiranja uređaja i drugih tehnologija za priređivanje igara na sreću na period od pet godina.
- Ukoliko bi Ministarstvo na ovakav način reguliralo izbor pravne osobe za vršenje izrade i servisiranja RAS-a, priređivači bi imali mogućnost izbora pravne osobe sa kojom će zaključiti ugovor i pravo da pregovaraju oko uvjeta ugovora, prije svega o cijeni usluga. Ovakvim rješenjem, priređivači ne bi bili prisiljeni na ugovorni odnos sa pravnom osobom na čiji izbor nisu mogli utjecati, pod uvjetima koje odredi Ministarstvo
- koje nije ugovorna strana u tom odnosu.

Konkurencijsko vijeće se u smislu članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona obratilo Društvu za organizovanje igara na sreću „TOTERS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, ul. Spasovdanska broj 47, 71 123 Istočno Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: TOTERS) aktom broj: UP-02-26-3-024-14/20 od dana 19.11.2020. godine, kako bi dobilo potrebne podatke i pojašnjenja vezana za Zahtjev.

Konkurencijsko vijeće je dana 23.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-16/20 zaprimilo odgovor TOTERSA u kojem se navodi slijedeće:

- TOTERS ističe da Ministarstvo člankom 8. Pravilnika, odnosno člankom 2. Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika propisalo uvjete koje mora ispunjavati pravna osoba da bi obavljala poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a čime direktno utječe na tržište priređivanja igara na sreću, jer putem javnog natječaja bira pravnu osobu za obavljanje poslova vezanih za RAS.
- Biranjem pravne osobe za obavljanje poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, Ministarstvo će izabranoj pravnoj osobi osigurati monopolski položaj na period od deset godina, čime će priređivačima ograničiti pravo da izaberu osobu sa kojom će surađivati i zaključiti ugovor.
- Pravilnikom o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću propisani su uvjeti za izbor laboratorija za certificiranje uređaja i drugih tehnologija za

priređivanje igara na sreću i za svako pravnu osobu koja podnese zahtjev za ovlaštenje, a ispunjava propisane uvjete, Ministarstvo donosi rješenje kojim daje ovlaštenje pravnoj osobi da obavlja pomenute poslove u periodu od pet godina. Sukladno navedenom, gospodarski subjekt TOTERS smatra da bi izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a trebao da bude reguliran na isti način.

- Ovakav način izbora pravnog lica za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a dao bi priređivačima mogućnost izbora pravne osobe sa kojom će zaključiti ugovor, kao i mogućnost izbora uvjeta pod kojim će se zaključiti ugovor. Također, priređivači ne bi bili prisiljeni na ugovorni odnos sa pravnom osobom na čiji izbor nisu mogli utjecati, a ni na uvjete određene od strane Ministarstva koje nije ugovorna strana.
- Gospodarski subjekt TOTERS nema saznanja o pravnim osobama koje mogu ispuniti uvjete iz članka 8. Pravilnika, odnosno članka 2. Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika.

## **7. Mjerodavno tržište**

Mjerodavno tržište u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji ili kupovini mjerodavnih usluga pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je mjerodavno tržište u predmetnom postupku tržište vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, imajući u vidu članak 2. Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i i 80/20) kojim je definiran pojam računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, kao i članak 8. Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i i 80/20) kojim su regulirani uvjeti za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnog postupka je područje Republike Srpske.

Slijedom navedenog, kao mjerodavno tržište u predmetnom postupku utvrđeno je tržište vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću, na području Republike Srpske.

## **8. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza**

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, kao i trećih osoba, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Člankom 7. Zakona o igrama na sreću, priređivanje igara na sreću je definirano kao djelatnost od javnog interesa, te da je isključivo pravo Republike Srpske.
- Člankom 24. stavak (1) Zakona o igrama na sreću određena je obveza priređivačima igara na sreću da su dužni u svrhu nadzora posjedovati odgovarajući računalni sustav koji obezbjeđuje



pohranjivanje podataka o svim elementima priređivanja igara na sreću koji je odobren od Ministarstva.

- Ministar financija Republike Srpske ima ovlast da na prijedlog direktora Republičke uprave za igre na sreću donese pravilnik o tehničkim karakteristikama računalnog sustava za nadzor nad priređivačima igara na sreću na temelju članka 24. stavak (3) Zakona o igrama na sreću.
- Sukladno članku 24. stavak (3) Zakona o igrama na sreću, ministar financija Republike Srpske je donio Pravilnik o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20) koji objavljen dana 13.05.2020. godine u „Službenom glasniku Republike Srpske“.
- Dana 11.08.2020. godine u „Službenom glasniku Republike Srpske“ objavljen je Pravilnik o izmjenama i dopuni Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 80/20) kojim je došlo do izmjene numeracije stavaka i točaka iz članka 8. prvobitnog Pravilnika, te je u članku 12. prvobitnog Pravilnika u točki 2) podtočka 3. smanjena naknada po internet igraču sa 1,00 KM na 0,50 KM.
- Ministarstvo nije dostavilo nacrt Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20), kao i nacrt Pravilnik o izmjenama i dopuni Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 80/20) Konkurencijskom vijeću na mišljenje, čime je postupilo protivno članku 25. stavak (2) Zakona.
- Članak 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama računalnog sustava za nadzor nad priređivanjem igara na sreću („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 45/20 i i 80/20) (u daljnjem tekstu: Pravilnik o tehničkim značajkama RAS-a) propisuje da bi RAS dobio odobrenje od Ministarstva, neophodno je da pravna osoba koja je proizvođač RAS-a bude izabrana putem javnog natječaja za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
- Članak 8. stavak (3) točka 1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a propisuje da je za prijavu na javni natječaj iz članka 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a neophodno da pravna osoba ima registrirano sjedište u Republici Srpskoj.
- Članak 8. stavak (10) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a nalaže da se pravna osoba zadužena za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a bira na period od 10 godina.
- Člankom 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a propisano je da izabrana pravna osoba iz članka 8. ovog Pravilnika i priređivač igara na sreću, ugovorom uređuju međusobna prava i obveze u vezi sa povezivanjem, instaliranjem i korištenjem RAS-a. Ugovor mora biti zaključen sukladno Zakonu o igrama na sreću i podzakonskim aktima donesenim na temelju njega.
- Odredbom članka 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a regulirano je da su troškovi obezbjeđivanja RAS-a koje priređivači igara na sreću plaćaju utvrđeni za:
  - 1) jednokratna naknada za priključenje:
    1. uplatno - isplatnog mjesta (kladionice) – 300,00 KM,
    2. automata – 50,00 KM,
    3. servera za internet igre - 5.000,00 KM,
    4. servera za elektronske igre - 5.000,00 KM;

- 2) mjesečne naknade za korištenje:

1. po uplatno - isplatnom mjestu (kladionici) - 100 KM
  2. po aparatu - 40 KM
  3. po svakom aktivnom igraču u internet igrama u tijeku mjeseca – 0,50 KM.
- Ministarstvo je aktom broj: 06.05/463-134/20 od 20.08.2020. godine raspisalo javni natječaj za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a.
  - Ministarstvo je aktom broj: 06.05/463-46/21 od 18.02.2021. godine obavijestilo priređivače igara na sreću, kao i druga zainteresirana lica da je na temelju javnog natječaja gospodarski subjekt PROINTER koji sa gospodarskim subjektom „PLANET SOFT“ d.o.o. Banja Luka čini konzorcij izabran za pravnu osobu koja će vršiti poslove poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a. Također, pomenutim aktom pozvana je Lutrija Republike Srpske kao i drugi priređivači igara na sreću, osim priređivača klasične tombole da zaključe ugovore sa gospodarskim subjektom PROINTER kao nositeljem konzorcija.
  - Podnositelj zahtjeva je putem e-maila od 05.03.2021. godine upućenog od gospodarskog subjekta PROINTER pozvan na potpisivanje Ugovora u kongresnu dvoranu hotela Courtyard by Marriot za dan 11.03.2021. godine, te da je u privitku e-maila dostavljen Ugovor.
  - Podnositelj zahtjeva nije potpisao dostavljeni Ugovor, nego je iznio niz primjedbi na dostavljeni Ugovor koji se tiču određenih rokova, tehničkih propusta koje je napravio gospodarski subjekt PROINTER, kao i nepoštivanje članaka 11. i 270. Zakona o obligacionim odnosima.
  - Podnositelju zahtjeva je Ministarstvo naknadno dostavilo novi prijedlog Ugovora u kojem su djelimično uvažene primjedbe Podnositelja zahtjeva, pri čemu dio primjedbi koji se tiču raskida ugovora nije uvažen, nego eventualne prigovore na rad RAS-a, Podnositelj zahtjeva može uputiti Ministarstvu.
  - Podnositelj zahtjeva trenutno ima 90 kladionica, 938 automata i internet igre, te će sukladno članku 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a imati obvezu plaćanja troškova osiguranja RAS-a koji se sastoje od jednokratne naknade za priključenje i mjesečnih naknada za korištenje RAS-a gospodarskom subjektu PROINTER.
  - Podnositelj zahtjeva će imati trošak jednokratne naknade od 78.900,00 KM za priključenje na RAS, jer naknada za 90 kladionica iznosi 300,00 KM po kladionici što ukupno iznosi 27.000,00 KM, naknada za 938 automata naknada iznosi 50,00 KM po automatu što ukupno iznosi 46.900,00 KM i trošak za internet server iznosi 5.000,00 KM.
  - Podnositelj zahtjeva će plaćati mjesečnu naknadu za korištenje RAS-a s obzirom na ukupan broj uplatnih mjesta (kladionica) u iznosu od 9.000,00 KM, jer Podnositelj zahtjeva ima 90 registriranih kladionica, a obavezan je plaćati iznos od 100,00 KM po kladionici.
  - Trošak mjesečne naknade za korištenje RAS-a s obzirom na ukupan broj aparata koje posjeduje Podnositelj zahtjeva će iznositi 37.520,00 KM, jer Podnositelj zahtjeva ima 938 registriranih aparata, a obavezan je plaćati iznos od 40,00 KM po aparatu.
  - Trošak naknade po svakom aktivnom internet igraču u tijeku mjeseca za Podnositelja zahtjeva će iznositi 0,50 KM, te će iznos naknade ovisiti o broju igrača koji igraju internet igre na sreću.
  - Inspekcijski nadzora nad igrama na sreću isključivo obavlja Republička uprava za igre na sreću na teritoriji Republike Srpske.
  - Ustavni sud Republike Srpske je dana 29.04.2021. godine donio odluku broj: U-36/20 u kojoj je utvrdio da članak 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a nije u suglasnosti sa Ustavom Republike Srpske i Zakonom o igrama na sreću.

Protivna strana je u predmetnom postupku iznijela prigovor aktivne legitimacije, navodeći da Podnositelj zahtjeva nije sudjelovao na javnom natječaju za izbor pravne osobe koja će obavljati poslove izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, te da sukladno članku 27. stavak (3) točka a) Zakona ne može pokrenuti postupak pred Konkurencijskim vijećem, jer nema opravdan pravni, ni ekonomski interes. Konkurencijsko vijeće izneseni prigovor smatra u potpunosti neosnovanim, jer sukladno članku 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a Podnositelj zahtjeva stiče obvezu zaključenja ugovora sa pravnom osobom koju izabere Ministarstvo u javnom natječaju. Nadalje, članak 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, obvezuje Podnositelja zahtjeva da snosi troškove osiguravanja RAS-a. Iz navedenog se zaključuje da sukladno članku 27. stavak (3) točka a) Zakona, Podnositelj zahtjeva ima pravni i ekonomski interes, te da ima aktivnu legitimaciju za pokretanje predmetnog postupka.

Ministarstvo kao upravni organ u smislu odredbe članak 2. stavak (2) točka b) Zakona, te prema tumačenjima presuda Suda Bosne i Hercegovine (presuda broj: S1 3 U 032999 19 U od 03.11.2020. godine, presuda broj: S1 3 U 033020 19 U od 15.10.2020. godine, presuda broj: S1 3 U 016103 14 u od 23.12.2015. godine i ostale) predstavlja gospodarski subjekt, kada posredno ili neposredno sudjeluje ili utječe na tržište, odnosno navedena odredba se primjenjuje na sve organe vlasti/institucije na svim nivoima vlasti u Bosni i Hercegovini, bez obzira na njihov pravni status, osnivače ili vlasništvo, koji svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju u Bosni i Hercegovini, te neosporno potpadaju pod primjenu Zakona.

Konkurencijsko vijeće smatra da je tumačenje Protivne strane da Pravilnik o tehničkim značajkama RAS-a ne predstavlja zabranjeni sporazum u smislu članka 4. Zakona u potpunosti pogrešno. Protivna strana smatra da je sporazum pojedinačni dvostrani pravni akt koji nastaje suglasnošću volja dvije strane. Nesporno je da sukladno članku 4. stavak (1) Zakona, Pravilnik o tehničkim značajkama RAS-a može se smatrati zabranjenim sporazumom, jer je istim definirano da su zabranjeni sporazumi odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji imaju za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje i narušavanje tržišne konkurencije, pri čemu je nesporno da se Protivna strana u smislu članka 2. stavak (2) točka b) Zakona smatra gospodarskim subjektom, jer donošenjem Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a utječe na tržište.

Članak 4. stavak (1) točka b) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja. Sporazumi zabranjeni u skladu sa člankom 4. stavak (2) Zakona su ništavni.

Konkurencijsko vijeće, je analizirajući članak 8. stavak (3) točka 1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, utvrdilo da je Ministarstvo postavljanjem kriterija da se na javni natječaj za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja i nadogradnje RAS-a mogu prijaviti isključivo pravne osobe sa registriranim sjedištem u Republici Srpskoj, ograničilo tržište u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona. Postavljanje kriterija da na javnom natječaju mogu sudjelovati isključivo gospodarski subjekti koji imaju sjedište u Republici Srpskoj, Ministarstvo je onemogućilo pravnim osobama koje se bave istim poslovima, a imaju registrirano sjedište u Federaciji Bosne i Hercegovine ili u inostranstvu sudjelovanje na javnom natječaju. Donošenjem odredbe članka 8. stavak (3) točka 1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, Ministarstvo je stvorilo pravnu zapreku za sudjelovanje na javnom natječaju gospodarskim subjektima sa registriranim sjedištem van Republike Srpske, što nedvojbeno predstavlja sprečavanje, ograničavanje i narušavanje konkurencije na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a, na području Republike Srpske. Priređivanje igara na sreću je člankom 7. stavak (1) Zakona o igrama na sreću definirano kao djelatnost od javnog interesa i isključivo pravo Republike Srpske, ali u predmetnom postupku se radi o tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a i nesporno je da u Zakonu o igrama na sreću ne postoji odredba koja određuje da pravna osoba koja obavlja poslove održavanja RAS-a mora imati sjedište u Republici Srpskoj. Iz navedenog se izvodi zaključak da je bez pravnog uporišta Ministarstvo eliminiralo gospodarske subjekte koji nemaju sjedište na području Republike Srpske sa javnog natječaja za izbor

pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja i nadogradnje RAS-a. Ministarstvo je tijekom postupka iznijelo teoriju da je prevelik rizik angažirati pravnu osobu za održavanje RAS-a sa sjedištem van područja Republike Srpske, jer Ministarstvo u slučaju problema sa RAS-om ne može pravovremeno reagirati. Konkurencijsko vijeće smatra da ne postoji prepreka da pravne osobe sa sjedištem van područja Republike Srpske obavljaju poslove izrade, održavanja i nadogradnje RAS-a, jer se radi o softverskom rješenju koje omogućava online nadzor nad igrama na sreću, pa nije neophodno da pravna osoba ima sjedište u Republici Srpskoj. Obzirom na se radi o online usluzi, izabrana pravna osoba u svakom trenutku može rješavati eventualne probleme u funkcioniranju RAS-a.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 1. i 7. izreke ovoga Rješenja.*

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Ministarstvo, člankom 8. stavak (10) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a u kojem je predvidjelo da će izabrana osoba vršiti poslove održavanja i nadogradnje RAS-a na razdoblje od 10 godina, ograničilo tehnički razvitak na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvitka RAS, čime je učinilo povredu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona. S obzirom da se radi o tržištu koji se tiče određenih softverskih rješenja koja se stalno razvijaju, Ministarstvo je onemogućilo druge gospodarske subjekte na razdoblje od deset godina da sudjeluju na ovom mjerodavnom tržištu i nude nova softverska rješenja koja mogu podići kvalitetu nadzora nad priređivanjem igara na sreću. Konkurencijsko vijeće smatra da je Ministarstvo odredilo predugo razdoblje za zaključenje ugovora, što ima za posljedicu onemogućavanje proizvođača RAS-a da ulažu u nova tehnička rješenja, a sa druge strane Podnositelj zahtjeva se na predugo razdoblje obvezuje na ugovornu obvezu sa pravnom osobom koja je izabrana putem javnog natječaja. Ministarstvo, opravdava razdoblje od deset godina koji je predviđen člankom 8. stavak (10) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, pretpostavkom da bi biranje pravne osobe za poslove održavanja i nadogradnje RAS-a na kraći rok od deset godina, moglo doći do zastoja u nadzoru nad priređivanjem igara na sreću. Radi se o pretpostavci, jer Ministarstvo može raspisati javni natječaj prije isteka roka na koji prvobitno izabere pravnu osobu, te na taj način omogućiti nesmetan nadzor na priređivanjem igara na sreću i dati priliku drugim proizvođačima RAS-a da sudjeluju na javnom natječaju. Kada su u pitanju inicijalni troškovi koji su prikazani u Tablici 1. ovog Rješenja, Konkurencijsko vijeće ih ne smatra mjerodavnim, jer Ministarstvo prikazane iznose nije opravdalo konkretnim materijalnim dokazima, nego se radi o internoj procjeni Ministarstva koja je data na temelju konsultacija sa stručnim osobama iz oblasti informacionih tehnologija zaposlenih u Ministarstvu.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 2. i 7. izreke ovoga Rješenja.*

Članak 4. stavak (1) točka a) Zakona, određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na izravno ili neizravno utvrđivanje kupovnih ili prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uvjeta.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Ministarstvo donošenjem članka 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, izravnim utvrđivanjem cijena, odnosno naknada za osiguranje obezbjeđivanja RAS-a, sprječava, ograničava i narušava tržišnu konkurenciju na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS, na području Republike Srpske u smislu članka 4. stavak (1) točka a) Zakona. Ministarstvo je određivanjem naknade u članku 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, onemogućilo natjecanje proizvođača RAS-a na javnom natječaju, jer se od početka natječaja zna iznos naknade, pa proizvođači RAS-a ne mogu nuditi niže iznose naknada i natjecati se. Određivanje naknade u članku 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, ima štetnu posljedicu za gospodarski subjekt Mozart, jer bi u slučaju da se omogući natjecanje proizvođača RAS-a plaćao manji iznos naknade za obezbjeđivanje RAS-a. Evidentno je da je donošenjem članka 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, Ministarstvo prevalilo trošak obezbjeđenja RAS-a na gospodarski subjekt Mozart i ostale priređivače, pri čemu je onemogućilo natjecanje proizvođača RAS-a, određivanjem fiksnih cijena odnosno naknada za usluge obezbjeđivanja RAS-a. Također, Konkurencijsko vijeće je tijekom postupka kao dokaz uzelo u obzir odluku Ustavnog suda Republike Srpske broj: U-36/20 od 29.04.2021. godine u kojoj je utvrđeno da članak 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a nije u suglasnosti sa

Zakonom o igrama na sreću, jer Ministar nije imao ovlasti da u članku 12. Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a propiše troškove obezbjeđenja RAS-a koje priređivači igara na sreću plaćaju u vidu jednokratne naknade za priključenje i mjesečne naknade za korištenje RAS-a, budući da Zakon o igrama na sreću svojim odredbama ne propisuje obvezu plaćanja navedenih troškova za priređivače igara na sreću.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 3. i 7. izreke ovoga Rješenja.*

Analizirajući članak 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Ministarstvo donošenjem ove odredbe ne čini povredu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona, odnosno donošenje ove odredbe ne dovodi do ograničavanja tržišta i tehničkog razvoja na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS, na području Republike Srpske.

Člankom 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a regulirano je da Ministarstvo donosi odobrenje za RAS, nakon što provede javni natječaj za izbor pravne osobe za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS. Navedenom odredbom su date ovlasti Ministarstvu da izabere pravnu osobu koja se vršiti poslove održavanja RAS-a i ista ne sadrži kriterije za izbor pravne osobe koje bi organizirale sudjelovanje ostalih proizvođača na javnom natječaju. Članak 8. stavak (1) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a ne sadrži obilježja zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona, nego samo omogućava provedbu javnog natječaja Ministarstvu. Konkurencijsko vijeće je analiziralo podneske ALPISA i TOTERA u kojim su pomenuli primjer kako je regulirano pružanje usluge certificiranja uređaja i drugih tehnologija za priređivanje igara na sreću sukladno Pravilniku o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću. Pravilnik o vršenju tehničkog pregleda uređaja i tehnologija za priređivanje igara na sreću omogućava pravnim osobama da se registriraju za obavljanje usluga certificiranja uređaja i drugih tehnologija za priređivanje igara na sreću, na način da Ministarstvo donese rješenje kojim ovlasti pravnu osobu da vrši ove poslove i daje mogućnost priređivaču da bira sa kojom će pravnom osobom zaključiti ugovor. Konkurencijsko vijeće smatra da je ovakav način reguliranja neprimjenjiv za vršenje poslova izrade, održavanja i nadogradnje RAS-a, jer mora postojati jedan računalni sustav za nadzor nad igrama na sreću koji će obezbjeđivati jedna pravna osoba, a ne više pravnih osoba sa različitim softverskim rješenjima u periodu na koji se zaključuje ugovor između priređivača i izabrane pravne osobe za održavanje RAS-a.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.*

Članom 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, je propisano da izabrana pravna osoba za vršenje poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a i priređivač međusobna prava i obveze uređuju na temelju Zakona o igrama na sreću i podzakonskim aktima donesenim na temelju njega. Analizirajući odredbu članka 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ista nema za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje i narušavanje tržišne konkurencije na tržištu vršenja poslova izrade, održavanja, nadogradnje i razvoja RAS-a u smislu članka 4. stavak (1) točka (b) Zakona, jer pomenuta odredba daje pravo priređivaču i izabranoj pravnoj osobi da kroz ugovor urede svoj obligacioni odnos. Dakle članak 9. stavak (2) Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a, ne sadrži elemente zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka b) Zakona. Konkurencijsko vijeće u predmetnom postupku nije uzelo u obzir nacрте ugovora koje je gospodarski subjekt PROINTER ponudio Podnosiocu zahtjeva, jer gospodarski subjekt PROINTER nije stranka u ovom postupku, te se radi o obligacionom odnosu koji uređuju strane koje su potpisnice ugovora na temelju načela slobode ugovaranja i odredbi Zakona o obligacionim odnosima.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke ovog Rješenja.*

## **9. Novčana kazna**

U smislu članka 48. stavak (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda Zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zaključi zabranjeni sporazum na način propisan odredbama članka 4. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru, te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona. Također, Ministarstvo nije dostavilo nacрте Pravilnika o tehničkim značajkama RAS-a Konkurencijskom vijeću na mišljenje sukladno članku 25. stavak (2) Zakona

Sukladno prednjem, Ministarstvo je počinilo zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točke a) i b) Zakona, u smislu članka 48. stavak (1) točka a) Zakona izrečena je novčana kazna u iznosu od 15.000,00 KM (slovima: petnaesttisuća), što predstavlja  $(..)^{**1}$  % prihoda Ministarstva iz 2019. godine, koji je iznosio  $(..)^{**}$  KM.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje isključivo zbog kršenja Zakona, već da upozori Ministarstvo, na obvezu poštivanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 8. i 9. izreke ovog Rješenja.*

#### **10. Privremena mjera**

Analizirajući istaknute navode i ponuđene dokaze Podnositelja zahtjeva vezano za zatraženu privremenu mjeru, imajuću u vidu odredbe članka 36. Zakona prema kojim je teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće na temelju istih nije u vrijeme podnošenja Zahtjeva mogao utvrditi preliminarnu povredu u smislu članka 40. stavak (1) Zakona koja bi mogla kratkoročno štetno utjecati na pojedine gospodarske subjekte, pa samim time nije moglo pravovremeno odrediti privremenu mjeru.

*Na temelju gore navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 6. izreke ovoga Rješenja.*

#### **11. Troškovi postupka**

Na usmenoj raspravi su stranke, u smislu članka 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku, upoznate sa obvezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova.

Punomoćnici Podnositelja zahtjeva iz Zajedničke advokatske kancelarije dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović dostavili su dana 09.04.2021. godine u zakonom predviđenom roku troškovnik postupka, koji je zaprimljen pod brojem: UP-02-26-3-024-36/20. Protivna strana nije dostavila zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Sukladno odluci navedenoj u izreci ovog Rješenja Podnositelj zahtjeva je djelimično uspio u svom Zahtjevu, pa je Protivna strana dužna nadoknaditi troškove postupka Podnositelju zahtjeva srazmjerno dijelu Zahtjeva s kojim je Podnositelj zahtjeva uspio. Zahtjev sačinjavaju navodi Podnositelja zahtjeva, koji se odnose na pet (5) povreda odredbi Zakona koje je učinila Protivna strana, a koje je

---

<sup>1</sup>  $(..)^{**}$  - Podatci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće trebalo da utvrdi. Obzirom da su utvrđene samo tri (3) povrede odredbi Zakona, to se smatra da Podnositelj zahtjeva uspio u 60% dijela svog Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da odvjetnici iz Zajedničke advokatske kancelarije dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović, kao punomoćnici Podnositelja zahtjeva, sukladno odredbama članka 18. točke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik FBiH“, br. 22/04 i 24/04), imaju pravo na nadoknadu troškova za sastavljanje podnesaka sa činjeničnim navodima koje su bili obvezni dostaviti po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i zastupanje na usmenoj raspravi. Obzirom da su odvjetnici iz Zajedničke advokatske kancelarije dr. Almin Dautbegović i Sanela Dautbegović obveznici poreza na dodatnu vrijednost (PDV), obračunati troškovi se uvećavaju za iznos PDV-a.

Podnesci i radnje koji su prihvaćeni za obračun troškova su sljedeći: 1) Sastavljanje Zahtjeva za pokretanje postupka zaprimljenog dana 30.07.2020. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-1/20, 2) Zastupanje na usmenoj raspravi održanoj 30.03.2020. godine, zapisnik broj: UP-02-26-3-024-32/20, 3) Podnesak od 08.04.2021. godine (dostava izjašnjenja na pitanja sa usmene rasprave), zaprimljen dana 09.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-024-36/20.

U obračun troškova postupka punomoćnika Podnositelja zahtjeva nisu uzeti u obzir podnesci koji su samoinicijativno podnošeni, s obzirom da se ti troškovi ne mogu smatrati neophodnim i opravdanim troškovima.

Sukladno navedenim odredbama članka 18. točke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine, obračunati troškovi punomoćnika Podnositelja zahtjeva, koji se odnose na ukupno tri (3) radnje, od toga dva (2) podneska i jedno (1) zastupanje na usmenoj raspravi, iznose 1.937,50 KM, uvećano za PDV 2.266,88 KM. Obzirom na procenat dijela u kojem Podnositelj zahtjeva nije uspio u predmetnom postupku, a koji iznosi 60%, obračunati i priznati troškovi postupka punomoćnika Podnositelja zahtjeva iznose 1.360,13 KM sa PDV-om, plus troškovi administrativne pristojbe na Zahtjev od 1.000,00 KM, što ukupno iznosi 2.360,13 KM.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 10. izreke ovog Rješenja.*

## **12. Administrativna pristojba**

Podnositelj zahtjeva na ovo Rješenje u skladu sa člankom 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka g) Odluke o visini administrativnih pristojbi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, broj 30/06, 18/11 i 75/18) je obvezan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Sukladno sa odredbom članka 3. stavak 2. točka b) Odluke o visini administrativnih pristojbi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnositelj zahtjeva nakon izvršene uplate je dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne pristojbe dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnosilac zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana članom 18. Zakona o administrativnim pristojbama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 11. izreke ovog Rješenja.*

***13. Pouka o pravnom lijeku***

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

**Predsjednik**  
**dr. Stjepo Pranjić**