



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj S1 3 U 005807 11 U
Sarajevo, 11.02.2014. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Šahbaza Džihanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Natalije Peštović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Javno preduzeće šumarstva „Šume Republike Srpske“ A.D. Sokolac, zastupane po direktoru Javnog preduzeća Mr Neđo Ilić, protiv rješenja broj: 01-06-26-021-39-II/10 od 23.03.2011.godine, tuženog BiH – Konkurencijsko vijeće, ulica Radićeva broj 8, Sarajevo, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.02.2014. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Konkurencijskog vijeća BiH, broj: 01-06-26-021-39-II/10 od 23.03.2011.godine, koje je konačno u upravnom postupku, tačkom 1. dispozitiva, odbijen je kao neosnovan zahtjev Udruženja drvoprerađivača „Pilana“ Han Pijesak, Solunskih dobrovoljaca broj 3, protiv gospodarskog subjekta Javno preduzeće Šumarstvo Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, ulica Romanijska broj 1 Sokolac - Šumsko gazdinstvo Visočnik Han Pijesak, Solunskih dobrovoljaca broj 3, za utvrđivanje zloupotrebe vladajućeg položaja u smislu člana 10. stav 2. tačke a) i c) Zakona o konkurenciji, a tačkom 2., izrečena je novčana kazna od 6.000,00 KM gospodarskom subjektu Javnom preduzeću Šumarstvo Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom, te je određeno da izrečenu novčanu kaznu plati u roku od 8 dana od dana prijema rješenja.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelj Javno preduzeće šumarstva Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, osporava rješenje Konkurencijskog vijeća u dijelu koji se odnosi na tačku 2. dispozitiva rješenja, u kojoj je tužitelju izrečena kazna u iznosu od 6.000,00 KM, zbog pogrešno izvedenog zaključka u pogledu poštivanja roka za dostavljanje odgovora i dokumentacije u vezi sa predmetnim postupkom. Nije tačno, kako se navodi u obrazloženju osporenog rješenja da tužitelj nije dostavio odgovor i traženu dokumentaciju u ostavljenom roku, a iz razloga što je prvi akt na koji se tuženi poziva broj: 01-06-26-021-17-II/10 od 24.12.2010.godine dostavljen Šumskom gazdinstvu Visočnik Han Pijesak, zbog čega tužitelj nije mogao postupiti po istom i ispoštovati rok za dostavu traženih podataka. Navodi da je drugi akt broj:

01-06-26-021-23-II/10 od 31.01.2011.godine primio dana 02.02.2011.godine i po ovom aktu je postupio i dostavio tražene podatke dana 09.02.2011.godine, koje je Konkurencijsko vijeće zaprimilo dana 10.02.2011.godine. Smatra da je iz navedenih razloga osporeno rješenje u dijelu kojim je tužitelju izrečena novčana kazna doneseno na podlozi nepravilno utvrđenih činjenica zbog čega predlaže da se tužba uvaži, poništi osporeno rješenje Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, u dijelu koji se odnosi na izrečenu novčanu kaznu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, broj: 01-06-26-021-39-II/10 od 23.03.2011.godine, (tačkom 1. dispozitiva) konačno je kao neosnovan odbijen zahtjev Udruženja drvoprerađivača „Pilana“ Han Pijesak, Solunskih dobrovoljaca broj 3, protiv gospodarskog subjekta Javno preduzeće Šumarstvo Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, ulica Romanijska broj 1 Sokolac - Šumsko gazdinstvo Visočnik Han Pijesak, Solunskih dobrovoljaca broj 3, za utvrđivanje zloupotrebe vladajućeg položaja u smislu člana 10. stav 2. tačke a) i c) Zakona o konkurenciji. Tačkom 2. istog rješenja, izrečena je novčana kazna od 6.000,00 KM gospodarskom subjektu Javnom preduzeću Šumarstvo Šume Republike Srpske a.d. Sokolac, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku, te je određeno da izrečenu novčanu kaznu plati u roku od 8 dana od dana prijema rješenja.

Odluka tuženog, Konkurencijskog vijeća BiH, u osporenom dijelu (tačka 2. dispozitiva), u kojem je tužitelju izrečena novčana kazna je pravilna i zakonita.

Prema stanju spisa, tuženi je aktom broj: 01-06-26-021-17-II/10 dana 24.12.2010.godine, koji akt je tužitelj, prema potpisanoj dostavnici koja se nalazi u spisu predmeta, primio dana 28.12.2010.godine, pozvao tužitelja da dostavi odgovor i dokumentaciju u vezi sa postupkom u roku od 20 dana od dana prijema tog akta. Suprotno prigovoru tužbe po kojem je ovaj akt dostavljen Šumskom gazdinstvu Visočnik Han pijesak, iz dostavnice je evidentno da je akt upućen Javnom preduzeću Šumarstvo Šume Republike Srpske a.d. Sokolac i da je ovlaštena osoba svojim potpisom potvrdila prijem inavedenog akta. Stoga, navodima tužbe i dokazima u spisu nije dovedeno u pitanje da je navedni akt uredno uručen tužitelju i da mu je od tog dana počeo teći rok za dostavljanje odgovora i dokumentacije. Iz tog razloga je pravilno tuženi, Konkurencijsko vijeće BiH, koristeći se ovlaštenjima koja su mu data odredbom člana 49. stav 1. tačka a) Zakona o konkurenciji BiH (Službeni glasnik BiH broj: 48/05, 76/07 i 80/09) izrekao tužitelju novčanu kaznu zbog nepostupanja po zahtjevu u smislu člana 33. i 35. istog Zakona.

Tačno je da je tužitelj naknadno postupio po traženju tuženog tj. aktu broj: 01-06-26-021-21-II/10 od 31.01.2011.godine. Međutim, ova činjenica nije od uticaja na drugačije rješavanje iz razloga što su se u konkretnom slučaju zbog nepostupanja tužitelja u ostavljenom roku ispunile zakonske pretpostavke za izricanje novčane kazne. Osim toga, tuženi je ovim aktom obavijestio tužitelja da nije postupio po zahtjevu u ostavljenom roku od 20 dana i da će o odluku o visini novčane kazne donijeti u svom konačnom rješenju.

Po ocjeni ovog suda, tužena je postupila u skladu sa Zakonom o konkurenciji BiH, određena novčana kazna je u skladu sa stepenom povrede zakona i u skladu je sa odredbom člana 49. stav 1. tačka a) Zakona o konkurenciji, zbog čega je osporeno rješenje pravilno i zakonito, jer se zasniva na pravilnoj primjeni zakona, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a da pri tome nije učinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja, pa je ovaj sud, primjenom člana 37. stav 1. i stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Natalija Peštović

