

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

R J E Š E N J E

po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta „Samir inspekt“ d.o.o. Lukavac protiv privrednog subjekta „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica

Sarajevo
septembar, 2023. godine



Broj: UP-03-26-2-021-72/22
Sarajevo, 20.09.2023. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka e) člana 42. stav (1) tačka a) i člana 48. stav (1), a u vezi sa članom 4. stav (1) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), te članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) a po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac, zastupan po Tijani Baluković, advokatu iz Tuzle, ZAVNOBiH – A bb, protiv privrednih subjekata „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševaljakovića broj 18/1, 71000 Sarajevo, zastupan po Nedžli Šehić, advokatu iz Sarajeva, Valtera Perića broj 7/1, i „ArcellorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica, zastupan po Lani Sarajlić, advokatu iz Sarajeva, Valtera Perića broj 4/1, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja, na 125. (stotinudvadesetpetoj) sjednici održanoj dana 20.09.2023. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

- UTVRĐUJE SE** da su privredni subjekti „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i „ArcellorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica zaključivanjem Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2021 od 01.04.2021. godine, Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 od 01.04.2022. godine, Aneksa I Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 i Aneksa II Ugovora o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica br: 04-03-2022 spriječili, ograničili i narušili konkurenciju na **relevantnom tržištu kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine** jer su dogovaranjem cijene koja je manja za 30% (2021. godine) odnosno 45% (2022. godine) od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada Federacije Bosne i Hercegovine zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, direktnim ili indirektnim utvrđivanjem cijena utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena koje su u suprotnosti sa Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19).
- UGOVORI i ANEKSI UGOVORA** iz tačke 1. ovog rješenja su ništavi u smislu člana 4. stav (2) Zakona o konkurenciji.
- ODBIJA** se zahtjev privrednog subjekta „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac protiv privrednih subjekata „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i „ArcellorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
- IZRIČE SE** novčana kazna privrednom subjektu „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo zbog kršenja Zakona o konkurenciju utvrđenog u tački 1. ovog Rješenja, u visini od 80.000,00 KM, u smislu člana 48. stav (1) tačka a) i b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

5. **IZRIČE SE** novčana kazna privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica zbog kršenja Zakona o konkurenciju utvrđenog u tački 1. ovog Rješenja, u visini od 350.000,00 KM, u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

6. **NALAŽE SE** privrednim subjektima „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo“ i „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica da privrednom subjektu „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac isplate iznos od 4.010,00 KM na ime troškova postupka u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. **OBAVEZUJE SE** privredni subjekat „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac da plati administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.
8. Ovo Rješenje će biti objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 09.09.2022. godine pod brojem UP – 03-26-2-021-1/22 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu Zahtjev) privrednog subjekta „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva) protiv privrednog subjekta „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo i privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica (u daljem tekstu: Protivna strana), zbog postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), te zbog zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan, u smislu člana 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog u smislu odredbi člana 31. stav (1) Zakona aktom broj: UP – 03-26-2-021-2/22 od 30.09.2022. godine, aktom broj: UP- 03-26-2-021-4/22 od 26.09.2022. godine i broj: UP- 03-26-2-021-12/22 od 10.01.2023. godine.

Podnosilac zahtjeva je dopune Zahtjeva dostavio dana 24.01.2023. godine (broj: UP-03-26-2-021-3/22), dana 06.12.2022. godine (broj. UP – 03-26-2-021-11/22) i dana 24.01.2023. godine (broj: UP – 03-26-2-021-13/22).

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona, dana 07.02.2023. godine, aktom broj: UP – 03-26-2-021-14/22.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekat „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac, MZ Turija – Cerik broj 5, 75300 Lukavac, privredni subjekat „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/1, 71000 Sarajevo i privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 17, 72000 Zenica.

1.1. Privredni subjekt „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac

Podnosilac zahtjeva, „Samir Inspekt“ je prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra registrovan kod Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem: 32-01-0277-10, sa osnovnim uplaćenim kapitalom u iznosu od (..) **¹ KM.

Vlasnik privrednog subjekta „Sami Inspekt“ sa vlasničkim udjelom od 100% je fizičko lice (..) **.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta „Samir Inspekt“ je kontrola kvaliteta roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.2. Privredni subjekt „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt „Inspekt RGH“ je prema Aktuelnom izvodu iz sudskog registra je registrovan kod Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem: 65-02-0006-11, sa osnovnim kapitalom u iznosu od (..) ** KM.

Većinski vlasnik privrednog subjekta „Inspekt RGH“ je fizičko lice (..) **, sa 100% vlasničkog udjela.

Pretežna registrovana djelatnost navedenog privrednog subjekta je kontrola kvaliteta roba, kao djelatnost prema klasifikaciji djelatnosti BiH broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

1.3. Privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica

Privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica, na adresi Bulevar Kralja Tvrtka I br.17., 72000 Zenica, registrovan je u Općinskom sudu u Zenici, pod matičnim brojem 43-01-0364-09 i jedinstvenim identifikacionim brojem 4218019500004.

Pretežna djelatnost privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode.

Prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra, osnivači i vlasnici ovog privrednog subjekta su „Arcelor Mittal Holding AG“, Švicarska sa 92% udjela i Vlada Federacije Bosne i Hercegovine sa 8% udjela, a upisani kapital iznosi (..) ** KM.

Privredni subjekat „Arcelor Mittal Holding AG“ je osnovan 2006. godine i vodeća je svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vađenje rude.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13).

¹ (..) ** - podaci predstavljaju poslovnu tajnu

Također, u postupku Konkurencijsko vijeće je imalo u vidu i odredbe Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 39/98), Pravilnik o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 39/98), Odluku o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine („Službene novine Federacije BiH“, broj 39/98) i Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, br. 24/98 i 68/13),

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

U Zahtjevu i dopunama Zahtjeva Podnosilac zahtjeva u bitnom navodi sljedeće:

- Da je 2021. godine privredni subjekat „ArcelorMitta Zenica“ d.o.o. Zenica objavio konkurs za nabavku usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica,
- Da je Podnosilac zahtjeva dostavio svoju ponudu firmi „ArcelorMitta Zenica“ sa cijenom i uslovima u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 21/97) i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, br. 24/98 i 68/13),
- Da je Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načina plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 68/13) jasno je definisana cijena kontrole po pošiljci – vagonu i iznosi 20,00 KM plus PDV,
- Da je ova naknada propisana Odlukom jasno precizirana, te ista cijena ne može biti uvećana ni umanjena od strane privrednog društva koje radi kontrolu,
- Da je Podnosilac zahtjeva došao do saznanja da je Protivna strana, koja je također ovlaštena za kontrolu kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu 2021. godine na konkursu privrednog subjekta „ArcelorMitta Zenica“ dala ponudu sa umanjenom cijenom, a za 30%, koja cijena je manja od cijene propisane Odlukom objavljene u „Službenim novinama FBiH“, broj 68/13), a što predstavlja primjer nelojalne konkurencije,
- Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona o konkurenciji ogleda u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova (tačka a) i primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju (tačka d) iz razloga što je Protivna strana na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio privredni subjekt „ArcelorMitta Zenica“ d.o.o. Zenica dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva „ArcelorMitta Zenica“, a koja je manja od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te je na taj način došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma s obzirom da je cijena iz istog manja od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada Federacije Bosne i Hercegovine svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekt sa svakom ispostavljenom fakturam dostavljao knjižno pismena odobrenja kojima je umanjivao iznos navedene fakture za (..)** KM po svakom pojedinačno obavljenom inspekcijском pregledu pošiljke (vagon),
- Da je u smislu naprijed navedenog, Podnosilac zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke, koje je odgovorilo da je propisana visina

naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenje Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,

- Da je relevantno tržište u konkretnom slučaju je kontrola kvaliteta roba, odnosno kontrola kvaliteta uglja za koksovanje, a relevantno geografsko područje Federacija Bosne i Hercegovine,
- Da privredni subjekt „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, s obzirom da ima više od 40% , iz razloga što na tržištu FBiH u oblasti kontrole kvaliteta uglja za koksovanje djeluju privredni subjekti „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac, s tim da je tržišni udio privrednog subjekta „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo znatno veći od tržišnog udjela Podnosioca zahtjeva,
- Da prema procjeni Podnosioca zahtjeva udio „Inspekt RGH“ Sarajevo u kontroli kvaliteta roba iznosi oko 80%,
- Da je svojim ponašanjem, prijavljeni privredni subjekat zloupotrijebio svoj dominantni položaj na način propisan odredbama člana 10 stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji – direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija, te člana 9. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja kojim je detaljnije utvrđen oblik zloupotrebe dominantnog položaja,
- Da zloupotreba dominantnog položaja privrednog subjekta „Inspekt RGH“ uključuje sljedeće zloupotrebe iz člana 9. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja:
 - b) stalna ponuda i prodaja kupcima proizvoda ili usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvratanje kupaca od kupovine sličnih proizvoda ili usluga od konkurentnih dobavljača (tzv. „lojalni“ popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti),
 - c) određivanje cijene proizvoda ili usluge ispod troškova proizvodnje sa ciljem eliminisanja konkurencije,
 - e) proizvodna i tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
- Da je na navedeni način prijavljeni subjekt dostavljao ponudu korisniku usluga po nelojalnim (niskim) cijenama što za posljedicu ima odvratanje kupca od korištenja tih usluga od Podnosioca zahtjeva (tzv. „lojalni“ popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijene usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminisanja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi).

Imajući u vidu naprijed navedeni, Podnosilac zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak privrednog subjekta „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica zbog postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona o konkurenciji, te zbog zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji.

Na osnovu dokumentacije dostavljene uz Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, dana 15.02.2023. godine pod broje: UP – 03-26-2-021-16/22 donijelo Zaključak o pokretanju postupka (u daljem tekstu: Zaključak).

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo privrednom subjektu „Inspekt RGH“ (akt broj: UP – 03-26-2-021-21/22 od 15.02.2023. godine) i privrednom subjektu „ArcelorMittal“ (akt broj: UP – 03-26-2-021-22/22 od 20.02.2023. godine) na odgovor.

Privredni subjekt „Inspekt RGH“ u svom odgovoru koji je od strane Konkurencijskog vijeća zaprimljen pod brojem: UP – 03-26-2-021-23/22 dana 07.03.2023. godine smatra da je Zahtjev privrednog subjekta „Samir Inspekt“ u cijelosti nedopušten i neosnovan, jer je u suprotnosti sa odredbama Zakona o konkurenciji, te predlaže da ga Konkurencijsko vijeće odbaci kao nedopuštenog ili odbije kao neosnovanog.

U prilog tome navodi između ostalog sljedeće:

- Da iz Zahtjeva nije moguće utvrditi na koji način je Podnosilac zahtjeva dokazao da „Inspekt RGH“ ima dominantni položaj na poslovima kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu na relevantnom tržištu Federacije Bosne i Hercegovine i čime je taj položaj zloupotrebljen,
- Da je relevantno tržište u smislu Zakona o konkurenciji geografsko područje Federacije BiH, a relevantni privredni subjekti – preduzeća koja su Rješenjem o preduzećima koja obavljaju kontrolu kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 46/98) ovlaštena za obavljanje kontrole i izdavanje uvjerenja o kvalitetu određenih proizvoda pri izvozu i uvozu na tom području, a to su pored Podnosioca zahtjeva i „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo još 16 preduzeća, koja te poslove obavljaju na relevantnom tržištu FBiH i ukupni prihodi svih tih preduzeća su relevantni za utvrđivanje dominantnog položaja u Federaciji BiH, pri čemu „Inspekt RGH“ nema ni blizu zakonom propisanih 40% udjela,
- Da Podnosilac zahtjeva u cilju dokazivanja dominantnog položaja „Inspekt RGH“ u oblasti kontrole kvaliteta određenih proizvoda na tržištu FBiH, koristi samo pokazatelje koji se odnose na ova dva privredna subjekta i potpuno izostavlja druge privredne subjekte koji obavljaju iste usluge i ostvaruju prihod od te usluge, a koji ukupni podaci su relevantni za utvrđivanje dominantnog položaja,
- Da se podaci na koje se poziva Podnosilac zahtjeva odnose samo na oblast kontrole kvaliteta uglja za koksovanje koju uslugu na tržištu Federacije BiH dominantno obavlja upravo „Samir Inspekt“, dok u ukupnom prihodu ostvarenom obavljanjem ove djelatnosti učestvuje prihod od kontrole mnogobrojnih drugih proizvoda, koje se obavljaju u okviru ove djelatnosti, a koje Podnosilac zahtjeva ne obavlja, jer za to ne ispunjava zakonom propisane uslove,
- Da na relevantnom tržištu FBiH postoje samo dva uvoznika uglja za koksovanje i to: Koksno – hemijski kombinat GIKIL iz Lukavca i Arcelor Mittal Zenica,
- Da je Podnosilac zahtjeva „Samir Inspekt“ ekskluzivni davalac usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje u GIKIL – Koksari Lukavac, a radi i za „ArcelorMittal“ od koje djelatnosti ostvaruje prihod od (..)** KM, dok „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje obavlja samo u privrednom subjektu „ArcelorMittal“ i ostvaruje prihod od (..)**KM, što predstavlja (..)**% ukupnog prihoda „Inspekt RGH“,
- Da „Inspekt RGH“ pored kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, obavlja još niz kontrola kvaliteta za koje ispunjava zakonom propisane uslove za razliku od Podnosioca zahtjeva, koji za te kontrole nema potrebna ovlaštenja,
- Da je „Inspekt RGH“ svoju lidersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba i usluge stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblastima ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na relevantnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika,

- Da s druge strane Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, te je na razne nelegalne načine stekao dominantnu poziciju kontrole kvaliteta uglja za koksovanja u GIKIL – Koksari Lukavac, za koju godinama ima ekskluzivno pravo kontrole uglja,
- Da je zahvaljujući svojim proizvodnim kapacitetima, opremi i ljudskim resursima, koji su zakonom propisani za obavljanje svake pojedinačne analize potrebne za ispitivanje kvaliteta određenih proizvoda pri izvozu i uvozu, „Inspekt RGH“ Rješenjem Federalnom ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvaliteta uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvaliteta određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti, a za koje podnosilac zahtjeva ne ispunjava uslove, te ih iz tog razloga ne može obavljati,
- Da predmetnim zahtjevom ničim nije dokazano da „Inspekt RGH“ ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, a posebno nije dokazano ni jedan jedini zakonom propisani vid zloupotrebe tog položaja u cilju narušavanja konkurencije na tržištu s obzirom da podnosilac Zahtjeva nije dao ni jedan argument za svoju tvrdnju, da je „Inspekt RGH“ koristeći svoj navodni dominantni položaj direktno ili indirektno uticao na nametanje nelojalnih cijena ili drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencije ili vrši bilo koje radnje koje su u suprotnosti sa odredbama Zakona,
- Da je netačan i neargumentovan navod Podnosioca zahtjeva da je „Inspekt RGH“ prekršio odredbu člana 4. Zakona o konkurenciji na način da je „*samostalno utvrdio cijenu i istu ponudio drugom privrednom društvu, te na taj način narušio tržišnu konkurenciju na relevantnom tržištu, a navedena cijena nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima*“.
- Da je predmetna oblast kontrole određenih proizvoda pri uvozu i izvozu uređena lex specialis Zakonom o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i provedbenim propisima Pravilnika o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu, Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te Rješenja federalnog ministra trgovine kojim se daje ovlaštenje preduzećima koja su pored državnih inspektora ovlaštena za obavljanje poslova kontrole,
- Da je članom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je ta naknada prihod Budžeta FBiH, a ako je kontrolu izvršilo preduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog preduzeća,
- Da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda određena cijena ove usluge, što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspeksijskih organa, u cilju zaštite Budžeta FBiH,
- Da se u konkretnom slučaju „Inspekt RGH“ u skladu sa zakonskim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki i slobodnog tržišnog privređivanja prijavio na raspisani javni oglas privrednog subjekta „ArcelorMitta Zenica“, te je ponudio zakonom propisanu cijenu od 20,00 KM na koju cijenu je plaćen i izmiren PDV u cijelosti, čime državni budžet nije oštećen,
- Da se naknadnim rabatnom na iskazanu cijenu „Inspekt RGH“ odrekao vlastite dobiti u korist privrednog subjekta „ArcelorMitta Zenica“ iz razloga upošljavanja vlastitih proizvodnih kapaciteta i zapošljavanja ljudi i opreme za kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje u vlastitoj laboratoriji za što ima ovlaštenje, a na što je imao potpuno pravo, jer u suprotnom, ako bi se zakon tumačio onako kako to radi Podnosilac zahtjeva, konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne trebalo ni provoditi,
- Da ugovor između privrednih subjekata „Inspekt RGH“ kao ovlaštenog davaoca usluge kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i „ArcelorMitta Zenica“ kao krajnjeg

korisnika te usluge, ne spada ni u jedan od zakonom propisanih slučajeva zabranjenog sporazumijevanja s obzirom da se radi o pojedinačnom, a ne grupnom ugovoru, kojim se utvrđuje pripisana cijena, ali se na tu cijenu obračunava rabat, koji važi samo između ova dva subjekta i to „Inspekt RGH“, te se s tim ugovorom ne utvrđuje kupovna i prodajna cijena i trgovački uslovi u odnosu na druge korisnike iste usluge,

- Da se pored navedenog, odredbe o zabranjenosti sporazuma ne odnose na sporazume male vrijednosti, a takvim se smatraju sporazumi ako je zajedničko tržišno sudjelovanje učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu neznatno, kakvim se u smislu Zakona o konkurenciji smatraju ugovori ako ukupni tržišni udio učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine, odnosno, 15% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti,
- Da se u konkretnom slučaju radi o sporazumu male vrijednosti između ovlaštenog davaoca usluge kontrole i korisnika usluge „Arcelor Mittal“ čiji ukupni tržišni udio čini (..)**% ostvarenog prihoda „Inspekt RGH“, a udio na relevantnom tržištu FBiH je potpuno zanemariv, te ni u kom slučaju nije uticao na konkurentske uslove na relevantnom tržištu, niti je u ma kom smislu tim ugovorom prekršen Zakon o konkurenciji, kao ni Zakon o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odluke o načinu i postupku obavljanja kontrole kvalitete proizvoda pri izvozu i izvozu,
- Da želi da ukaže na krajnje neloyalno i zakonom zabranjeno ponašanje podnosioca Zahtjeva „Samir Inspekt“ koji u cilju sticanje 100% kontrole kvalitete uglja za koksovanje u Federaciji (sada kontroliše preko 90% uglja za koksovanje) poseže za raznim vrstama pritisaka i lažnog prijavljivanja, među koje spada i ovaj Zahtjev podnesen Konkurencijskom vijeću,
- Da je po pritužbi Podnosioca zahtjeva, Federalno ministarstvo trgovine, koje je nadležno za ovu oblast, naložilo Federalnoj upravi za inspekcijske poslove, kao zakonom nadležnom organu za provođenje kontrole zakonitosti rada u ovoj oblasti da provede kontrolni nadzor nad radom „Inspek RGH“ u oblasti zakonitosti rada u kontroli kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu za koje je ovlašten,
- Da smatra da je Zahtjev Konkurencijskom vijeću nastavak nelegalne kampanje Podnosioca zahtjeva u namjeri da na bilo koji način diskredituje i izbaci iz ove vrste usluge jedinog konkurenta, kako bi ostvario dominantni položaj od 100% u FBiH, imajući u vidu da samo „GIKIL“ Lukavac i „ArcelorMitta Zenica“ koriste takvu vrstu usluge,
- Da je predmetni zahtjev podnesen suprotno odredbama Zakona o konkurenciji i dobrim poslovnim običajima, sa jasnom namjerom diskreditovanja privrednog subjekta „Inspekt RGH“ sa tržišta kontrole kvaliteta uglja za koksovanje koje dominantno kontroliše Podnosilac zahtjeva, te predlaže da Konkurencijsko vijeće ovaj zahtjev odbije kao neosnovan i obaveže Podnosioca zahtjeva da privrednom subjektu „Inspekt RGH“ naknadi troškove postupka.

Privredni subjekat „Arcelor Mittal“ je dostavio odgovor dana 09.03.2023. godine, zaprimljen od strane Konkurencijskog vijeća pod brojem: UP – 03-26-2-021-24/22, te u istom navodi, kako slijedi:

- Da je zahtjev privrednog subjekta „Samir Inspekt“ neosnovan i nedopušten,
- Da je oblast kontrole kvaliteta određenih proizvoda regulisana Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskim aktima,
- Da je članom 16. Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu između ostalog propisano da troškove kontrole kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je

kontrolu izvršila kompanija odnosno preduzeće kojoj je povjereno obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta je prihod kompanije,

- Da je tačkom 2. Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da visina naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih u Odluci o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta vrše kompanije ovlaštene od strane Federalnog ministarstva trgovine iznosi 20,00 KM po pošiljci,
- Da je poštujući navedene zakonske odredbe „ArcelorMittal Zenica“ je kao uvoznik koksnog uglja i koksa kao industrijskih proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozi, angažovao kompaniju „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo koju je Federalno ministarstvo trgovine ovlastilo za obavljanje kontrole kvaliteta, čija je ponuda bila najpovoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu,
- Da je prije zaključenja ugovora sa privrednim subjektom „Inspekt RGH“ , „Arcelor Mittal“ u skladu sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- „Formiranje cijene nabave i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavu“ proveo sljedeći postupak:
 1. Upit za ponudu je putem e-maila dostavljen odobrenim dobavljačima za navedenu vrstu usluge,
 2. U Upitu za ponudu je naveden krajnji rok za dostavu ponude, s tim da se rok određuje prema hitnosti, kompleksnosti, trajanju usluge i isti je jednak za sve dobavljače,
 3. Da se nakon proteka roka za dostavu ponude, dostavljene ponude tehnički razmatraju u smislu da li su iste prihvatljive na osnovu traženih uslova od krajnjeg korisnika,
 4. Da se tehnički prihvatljive ponude uzimaju u daljnje komercijalno razmatranje i pregovore, a najpovoljnija komercijalno prihvaćena ponuda se procesuiru u narudžbenicu / ugovor i dokumentuje sa potpisom i pečatom (ugovor se obostrano potpisuje),
- Da je postupajući na gore opisani način i poštujući odredbe navedene Procedure, „ArcelorMittal Zenica“ kontrolu kvaliteta koksnog uglja i koksa povjerio kompaniji „Inspekt RGH“ čija je ponuda bila povoljnija sa komercijalne strane, a ista je nesporno bila formirana u skladu sa propisima,
- Da iako je kompanija „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo dala rabat privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ nesporno je da u konkretnom slučaju nije prekršena niti jedna odredba kako Zakona o konkurenciji, tako ni Zakona o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu i podzakonskih akata koji regulišu ovu oblast.

Konkurencijsko vijeće je odgovore na Zahtjev i Zaključak dostavilo privrednom subjektu „Samir Inspekt“ aktom broj: UP – 03-26-2-021-25/22 od 23.03.2023. godine, te je isti dostavio Očitovanje dana 06.04.2023. godine zaprimljeno pod brojem UP – 03-26-2-021-29/22, u kojem se navodi kako slijedi:

- Da zahtjev ne može biti nedopušten i neosnovan s obzirom da je zahtjev blagovremeno podnesen od strane ovlaštenog lica za pokretanje postupka, te u tom smislu ne može biti nedopušten,
- Da nije tačno da ima još 16 privrednih društava koji obavljaju kontrolu kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu, jer je dobar dio tih društava prestao sa radom ili obavlja samo mali dio poslova kontrole kvaliteta roba,
- Da i sam privredni subjekt „Inspekt RGH“ u odgovoru ističe da je njihov ukupni prihod u 2022. godini iznosio (..)** KM, te da imaju leadersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba,

- Da je u konkretnom slučaju „Inspekt RGH“ ponudio cijenu manju od cijene propisane Odlukom o izmjeni odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda, te je u tom smislu prijavljeni privredni subjekat, ispostavljaajući fakture naručiocu usluga „ArcelorMittal“ Zenica, istovremeno ispostavljaao i knjižio pismo odobrenja kojim je navedenu fakturu umanjivao za iznos od (..)** KM po komadu prikazujući to kao rabat,
- Da je na navedeni način privredni subjekt „Inspekt RGH“ dostavljao ponudu korisniku po nelojalnim (niskim) cijenama što ima za posljedicu odvratanje kupca od korištenja tih usluga od Podnosioca zahtjeva (tzv. „lojalni“ popusti – ciljani prodajni popusti ili tajni popusti), odnosno određivao cijenu usluge ispod troškova propisanih odlukom Vlade FBiH, a sa ciljem eliminisanja konkurencije, te stvarao tržišna ograničenja kao rezultat ekskluzivnih sporazuma (posebni rabati, popusti, finansijske koristi),
- Da „Inspekt RGH“ priznaje i detaljno obrazlaže cijenu koju je ponudio i po kojoj je zaključio ugovor koji je zabranjen,
- Da se postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona ogleđa u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova (tačka a) i primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju (tačka d) iz razloga što je „Inspekt RGH“ na konkursu koji je u 2021. i 2022. godini objavio privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ dostavio ponudu koja je prihvaćena od društva „ArcelorMittal Zenica“ , a koja je manja od cijene propisane Odlukom,
- Da je na taj način došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma s obzirom da je cijena iz istog manja od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), a na način da je prijavljeni subjekat sa svakom ispostavljenom fakturinom dostavljao knjižno pismo odobrenja kojim je umanjivao iznos navedene fakture za (..)** KM po svakom pojedinačnom obavljenom inspekcijskom pregledu pošiljke (vagona),
- Da je proizvoljno i ničim potkrijepljeno tumačenje navedene odredbe da je Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole određena cijena ove usluge, a što se prije svega odnosi na pokrivanje troškova potrebnih za izdavanje uvjerenja od strane državnih inspekcijskih organa, u cilju zaštite Budžeta FBiH, te da je duh zakonske norme pokriće troškova kontrole koju obavljaju državni organi prvenstveno u cilju zaštite Budžeta Federacije BiH, te samim tim što ta naknada pripada preduzećima koja su ovlaštena za poslove kontrole, ta preduzeća su ovlaštena da slobodno raspolazu sa svojim prihodima u smislu davanja rabata na propisanu cijenu,
- Da se na ovaj način „Inspekt RGH“ postavio u ulogu tumačenja norme koju je donijela Vlada FBiH na prijedlog Federalnog ministarstva trgovine,
- Da je podnosilac zahtjeva od Federalnog ministarstva trgovine Mostar zatražio mišljenje o primjeni navedene odluke koje je svojim aktom broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine decidno navelo da je propisana visina naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu dužna su postupati po istoj,
- Da je i sam privredni subjekt „Inspekt RGH“ potvrdio da je dao naknadni rabat tj. zaključio ugovor po cijeni koja je niža od cijene utvrđene aktom nadležnog organa,
- Da navodi „Inspekt RGH“ da bi u slučaju primjene propisane cijene „konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi“ nema nikakvog osnova, jer „ArcelorMittal“ nije ugovorni organ u smislu odredbi člana 4. Zakona o javnim nabavkama, te isti nije ni u obavezi

provoditi postupak javne nabavke, te je u konkretnom slučaju nabavku (ne javnu nabavku) trebalo obaviti u skladu sa internim aktima dobavljača i Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama,

- Da bi na takav način došli do izražaja kvalitet usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulisani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa,
- Da su navodi da „Inspekt RGH“ nije oštetio budžet niti počinio bilo kakav finansijski prekršaj nebitni u ovom postupku s obzirom da to nije ni nadležnost Konkurencijskog vijeća nego drugih organa pred kojima je pokrenut ili će biti pokrenut postupak za navedene propuste i prekršaje,
- Da kako je visina i način plaćanja određena od strane Vlade FBiH kroz odluku, to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluga definisao, a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
- Da je jedino Vlada Federacije BiH ta koja određuje vrijednost troškova kontrole i kvaliteta i obavezuje preduzeća na koja je prenijela pravo vršenja kontrole na tu vrijednost, i ona je ta koja tu cijenu također može i umanjiti, a nikakvo pravno lice koje radi po njegovom ovlaštenju i odlukama koje je propisala,
- Da je inspekcija Uprave za indirektno oporezivanje prilikom svoje kontrole utvrdila nepravilnosti zaključenja ugovora između „Inspekt RGH“ i „ArcelorMittal“ kao i način fakturisanja ugovorenih usluga, te u tom smislu naložila „Inspekt RGH“ da izvrši korekciju izlaznog poreza po izdatim knjižnim odobrenjima odnosno izlazni PDV, a do nivoa propisane naknade od 20 KM,
- Da je prema informacijama kojima raspolaže Podnosilac zahtjeva ovakva praksa zaključenja ugovora ispod cijene propisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini,
- Da je u toku 2022. godine Podnosilac prijave u „GIKIL“ d.o.o. Lukavac izvršio kontrolu (..)** vagona uglja i ostvario prihod od (..)** KM, dok je „Inspekt RGH“ u privrednom subjektu „ArcelorMittal“ u tom vremenskom periodu izvršio kontrolu oko (..)** vagona uglja i ostvario prihod od oko (..)** KM,
- Da su netačni navodi da je Podnosilac zahtjeva ekskluzivni davalac kontrole u „GIKIL“ d.o.o. Lukavac s obzirom da „Inspekt RGH“ vrši usluge kontrole koksa u ovom privrednom subjektu,
- Da ni privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ ne osporava da je ponuda „RGH Inspekt“ prihvaćena jer je bila povoljnija sa komercijalne strane, tj. zbog niže cijene koja je u suprotnosti sa Odlukom i mišljenjem Federalnog ministarstva trgovine.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće je, u skladu sa odredbama člana 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 04.05.2023. godine (poziv upućen dana 18.04.2023. godine punomoćniku Podnosioca zahtjeva aktom broj: UP – 03-26-2-021-33/22, punomoćniku privrednog subjekta „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo aktom broj: UP – 03-26-2-021-31/22 i privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ d.o.o. Zenica aktom broj: UP – 03-26-2-021-32/22).

Dana 25.04.2023. godine punomoćnik Podnosioca zahtjeva je obavijestio Konkurencijsko vijeće da ne može prisustvovati usmenoj raspravi na zakazani datum.

U vezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je izmijenilo datum održavanja rasprave koja je odgođena za dan 16.05.2023. godine, o čemu su stranke u postupku obaviještene Pozivom na usmenu raspravu od 26.04.2023. godine (akt broj: UP-03-262-021-35/22, broj: UP-03-262-021-36/22 i UP-03-262-021-37/22).

Na usmenoj raspravi održanoj dana 16.05.2023. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, u ime stranaka su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: UP – 03-26-2-021-42/22).

Podnosilac Zahtjeva je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz Zahtjeva za pokretanje postupka, i ostalih dopuna, priloga i očitovanja, te dodao sljedeće:

- Da je opće poznata činjenica da na području Federacije Bosne i Hercegovine i cijele Bosne i Hercegovine postoje dvije fabrike za proizvodnju koksa koje koriste uglja za koksovanje koji se uvozi u BiH i to koksara u sklopu privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ koja proizvodi koks za svoje potrebe i Fabrika Koksara u „Gikil Lukavac“ koja proizvodi koks za tržište u Bosni i Hercegovini i inostranstvu,
- Da je u periodu od 01.04.2021. do 31.12.2021. godine „Arcelor Mittal Zenica“ uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)** vagona uglja za koksovanje,
- Da je cijena kontrole kvaliteta jedne pošiljke vagona 20,00 KM, te je „Inspekt RGH“ ostvario prihod od cca (..)** KM, a da je u istom u istom periodu „Gikil Lukavac“ uvezao i zahtijevao kontrolu (..)** vagona uglja za koksovanje, pa s obzirom na cijenu kontrole jedne pošiljke vagona od 20 KM to je Podnosilac zahtjeva ostvario prihod od (..)**KM,
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio „Inspekt RGH“ u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje u 2021 godini (..)**%.
- U toku 2022 godine „Arcelor Mittal Zenica“ je uvezao i zahtijevao kontrolu cca (..)** vagona uglja za koksovanje, te da je s obzirom na cijenu od 20,00 KM „Inspekt RGH“, ostvario prihod od cca (..)**KM, dok je u istom periodu „Gikil Lukavac“ uvezao i zahtijevao kontrolu za (..)**vagona, te ostvario prihod od (..)**KM (prihod Podnosioca zahtjeva),
- Da je iz ovih pokazatelja jasno je da je udio „Inspekt RGH“ u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje (..)**%,
- Da iz odgovora „Inspekt RGH“ proizilazi da su isti po osnovu kontrole kvaliteta uglja za koksovanje ostvarili prihod od (..)**KM (taj iznos su dobili kada su prihod umanjili za nezakonito odobreni rabat) što im opet daje udio u kontroli kvaliteta uglja za koksovanje u 2022 od oko (..)**% te je jasno da isti imaju udio veći od 40% a koji predviđa Zakon za sticanje dominantnog položaja,
- Da se do sličnih zaključaka dolazi i ako se uporede ukupni prihodi po osnovu kontrole kvaliteta roba, s obzirom da je „Inspekt RGH“ u 2021 godini ostvario ukupan prihod od (..)**KM, a Podnosilac zahtjeva ukupan prihod od (..)**KM, te da je prihod ostalih privrednih društava koja se bave kontrolom kvaliteta roba zanemariv, te proizilazi da je udio u kontroli kvaliteta „Inspekt RGH“ (..)**%.

Privredni subjekat „Inspekt RGH“ je na usmenoj raspravi izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na zahtjev.

Privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ izjavljuje da u cijelosti ostaje kod navoda iz odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, te navodi sljedeće:

- Da je postupak nabavke predmetne usluge kontrole kvaliteta uglja proveden u potpunosti transparentno sa istim pristupom i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnosioca zahtjeva, a što nije osporio ni sam Podnosilac zahtjeva,
- Da je primjenjivim zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu vršila kompanija kojoj je povjereno obavljanje kontrole naknada za pokriće troškova je prihod te kompanije, što je značajan element jer daje mogućnost pružaocu usluge da raspolaže svojim

prihodom na način koji smatra adekvatnim i poslovno prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije,

- Da je predmetni način fakturisanja i plaćanja ispravan potvrdila je i Federalna uprava za inspeksijske poslove, koja je 24.03.2023. godine provela inspeksijski nadzor kod društva „ArcelorMittal Zenica“, ciljani, u dijelu koji se odnosi na kontrolu trgovinskih usluga, kontrolu kvaliteta i kvantiteta roba i usluga, a koje prilike su na uvid nadležnom inspeksijskom organu dati i predmetni ugovori o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja, za koksovanje zaključeni sa društvom „Inspekt RGH“, kako se može vidjeti iz Zapisnika o inspeksijskom nadzoru (zapisnik se ulaže u spis) nadležni inspeksijski organ u vezi sa navedenim nije našao nijednu nepravilnost,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona niti je to na bilo koji način dokazano, tačnije ne postoji direktno niti indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova,
- Da je u konkretnom slučaju najbolji ponuđač izabran na transparentan način bez bilo kakvog dogovora u vezi ponude cijene usluga, i uvažavajući jednako postupanje prema svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude,
- Da je važno naglasiti da je i treći ponuđač u svojoj ponudi predvidio rabat u odnosu na jediničnu cijenu od 20,00 KM,
- Da je i sam Podnosilac zahtjeva nudio određene pogodnosti ukoliko njemu bude dodijeljen ugovor,
- Da je kriterij za izbor najboljeg ponuđača bio jasan, nedvosmislen i jednak za sve, što ne spori ni Podnosilac zahtjeva, tako da ne postoji primjena različitih uslova za iste transakcije u odnosu na konkurenciju, te ne postoji bilo kakav osnov za argumentaciju da postoji sporazum koji za cilj i posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu,
- Da je Podnosilac zahtjeva potpuno ravnopravno sudjelovao u postupku nabavka predmetne usluge, te da isti dugi niz godina saraduje pa i trenutno sa privrednim subjektom „Arcelor Mittal“, te nema niti jednog osnova za tvrdnju da je u konkretnom slučaju spriječen, isključen ili ograničen u izboru najboljeg ponuđača,
- Da ne postoji ni zloupotreba dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona, jer društvo „ArcelorMittal“ ne sudjeluje na tržištu kvaliteta roba odnosno kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, te se samim tim ne može ni teretiti po ovom osnovu.

Voditelj postupka je na kraju usmene rasprave naložio Podnosiocu zahtjeva i privrednom subjektu „Inspekt RGH“ da u roku od osam dana dostave ukupne prihode koje su ostvarili u periodu od 2018. do 2022. godine (pojedinačno po godinama) od pružanja usluge kontrole uglja za koksovanje, te za navedeni period prihode koji su ostvareni pružanjem usluge kontrole uglja za koksovanje u privrednom subjektu „Arcelor Mittal“ i u privrednom subjektu „GIKIL Lukavac“. Pored navedenog traženo je da se dostavi i broj vagona po navedenim godinama.

Podnosilac zahtjeva u podnesku zaprimljenom pod brojem UP – 03-26-2-021-48/22 dana 25.05.2023. godine, navodi između ostalog:

- Da Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut „Kemal Kapetanović“, koji posjeduje vlastitu laboratoriju u kojoj Podnosilac zahtjeva isključivo vrši kontrolu uglja za koksovanje,
- Da je uslov za dobivanje rješenja nadležnog organa Federalnog ministarstva trgovine kojim se daje ovlaštenje privrednom subjektu za obavljanje kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu ni u kojem slučaju nije posjedovanje vlastite laboratorije nego je privredno društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastitu laboratoriju ili da podugovaranjem obezbijedi laboratoriju u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka,

- Da je Federalnom ministarstvo trgovine dostavilo zahtjev Upravi za indirektno oporezivanje da izvrši nadzor svih inspekcijskih tijela koja imaju ovlaštenja za kontrolu gdje je Uprava ustanovila da je firma „Inspekt RGH“ umanjujući zakonski propisanu cijenu i davanjem rabata od 30% na taj način umanjila i PDV, te je u tom smislu naloženo istom da izvrši korekciju izlaznog poreza po izlaznog poreza po izdatim knjižnim odobrenjima, odnosno izlaznog PDV-a, a do nivoa propisane naknade u iznosu od 20,00 KM,
- Da kako su visina i način plaćanja određeni od strane Vlade Federacije kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluge definisao a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti,
- Da je davalac usluge taj koji je odredio vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezao privredna društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezao privredna društva kojima je prenio pravo vršenja te kontrole na tu vrijednost i on je jedini koju tu cijenu može mijenjati, a ne pravno lice koje radi po njegovom ovlaštenju,
- Da smatra bitnim napomenuti da ukoliko ne bi bilo fiksno određene cijene usluge, da bi na tržištu bila pružena mogućnost pravnim licima koji imaju dominantni položaj, da isti položaj zloupotrebjavaju čak i u puno većem obimu nego što je u konkretnom slučaju,
- Da je privredni subjekt „Arcelor Mittal“ u više navrata upoznat da je knjižna obavijest od 30% popust dat od strane „Inspekt RGH“ protivzakonit,
- Da su navodi koji se odnose na „nuđenje popusta“ od strane Podnosioca zahtjeva na inventure koje bi radio za navedeno društvo sasvim druga vrsta usluge i da ista ni u kom slučaju ne predstavlja kontrolu kvaliteta roba, niti je za istu određena cijena zakonskim ili podzakonskim aktima, za razliku od cijene kontrole kvaliteta roba, nego tu cijenu određuje inspekcijsko tijelo koje obavlja taj posao zavisno od obima posla i dužine trajanja, a u konkretnom slučaju i zavisno od dugogodišnje saradnje i poznavanja načina rada društva u kojem se vrši inventura,
- Da je cijena jedne inventure u prosjeku cca (..)**KM,
- Da smatra da je intencija privrednog društva „Inspekt RGH“ da umanjujući određenu cijenu na način da daje knjižne obavijesti, isključivo usmjerena na smanjenje posla Podnosiocu zahtjeva, a u konačnici i gašenje istog, a na koji način bi postali ekskluzivni davaoci usluga u kontroli kvaliteta roba pri uvozu,
- Da je naprijed navedenim, nezakonitim umanjivanjem određene cijene u prethodnom periodu doveo do zatvaranja podružnice društva „Samir Inspekt“ u Zenici, te otpuštanje 4 zaposlenika koji su bili angažovani na poslovima kontrole.

Podnosilac zahtjeva je u prilogu podneska dostavio sljedeće tabele:

Tabela 1 – „Gikil Lukavac“

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

Izvor: Podaci Podnosioca zahtjeva

Tabela 2 – Arcelor Mittal Zenica“

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**

3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

*U 2019. godini (22.09.2019.) Vlada FBiH je donijela Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu koja se mijenja i dalje iznosi 20,00 KM po pošiljci („Službene novine FBiH“, broj 13/10)

Tabela 3 – Ukupni prihod privrednog subjekta „Samir Inspekt“ ostvaren od kontrole uglja za oba klijenta

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

Izvor: Podaci Podnosioca zahtjeva.

Podnosilac zahtjeva je također dostavio i rješenje Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine, kojim se daje ovlaštenje privrednom društvu „Samir Inspekt“ za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrsta mineralna goriva (ugalj, koks, briket, bitumen).

Iz obrazloženja navedenog rješenja može se vidjeti da je Podnosilac zahtjeva dobio dozvolu za obavljanje kontrole između ostalog na osnovu ugovora o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici OJ Metalurški institut „Kemal Kapetanović“ Zenica.

Podnesak Podnosioca zahtjeva je dana 31.05.2023. godine dostavljen stranama protiv kojih se vodi postupak.

Privredni subjekat „Inspekt RGH“ je postupio po nalogu sa usmene rasprave, te dostavio traženu dokumentaciju dana 24.05.2023. godine (broj: UP – 03-26-2-021-46/22).

U prilogu su između ostalog dostavljene tabele koje se odnose na ostvarene prihode za period 2018. do 2022. godine, sa brojem vagona po godinama, ostvaren poslovnom saradnjom sa privrednim subjektom „Arcelor Mittal Zenica“, te napomenom da za privrednog subjekta „GIKIL“ d.o.o. Lukavac nije vršena kontrola uglja za koksovanje.

Tabela 4. – Arcelor Mittal Zenica“

Red. br.	Godina	Broj vagona	Ukupni prihod od ostvarene kontrole uglja (KM)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

Privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je putem punomoćnika dostavio traženu dokumentaciju i informacije (podneskom broj: UP – 03-26-2-021-47/22 od 24.05.2023. godine i broj UP – 03-26-2-021-63/22 od 01.08.2023. godine) u kojima navodi između ostalog sljedeće:

- Da se u privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ ne provodi tenderska procedura prilikom nabavke usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, budući da isti ne potpada pod obavezu provedbe postupka javnih nabavki, te i ne postoji obaveza javne objave poziva za dostavljanje ponuda za predmetnu uslugu,
- Da s obzirom na činjenicu da „ArcelorMittal Zenica“ ima obavezu pribaviti certifikat o kontroli kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, isti je poslao upite za dostavljanje ponuda:
 - U odnosu na 2021. godinu – društvima „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac, „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo i „Herkon“ d.o.o. Mostar,
 - U odnosu na 2022. godinu – društvima „Samir Inspekt“ d.o.o. Lukavac i „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo
 - Sva navedena društva su dostavila svoje ponude.
- Da su kriteriji koji su primijenjeni u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za predmetne usluge najpovoljnija cijena i rokovi plaćanja,
- Da se ponuđači / izvođači u privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ biraju uzevši u obzir ponude sa najpovoljnijim uslovima,
- Da su se ugovori o pružanju usluga kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica do 2022. godine zaključivali na godišnjoj osnovi, a ugovor za 2022. godinu (od 01.04.2022.) je prvobitno zaključen na tri mjeseca, te je u dva navrata produžen i bio je važeći do 31.12.2022. godine,
- Da je suprotno navodima privrednog subjekta „Samir Inspekt“ u predmetnom postupku, navedeno društvo u 2021. i 2022. godini nudilo pogodnosti ukoliko bude izabrano za najpovoljnijeg ponuđača, što se može vidjeti iz e-mail korespondencije,
- Da je primjenjivim Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu (član 16) između ostalog propisano da troškove kvaliteta snosi uvoznik odnosno izvoznik, te da ako je kontrolu vršila kompanija odnosno preduzeće kojem je povjereno obavljanje kontrole, naknada za pokriće troškova je prihod kompanije, što je značajan element u cijelom slučaju jer daje mogućnost pružaocu usluge da raspolaže svojim prihodima na način koji smatra adekvatnim i prihvatljivim, a što ni u kojem slučaju ne može biti protivno propisima iz oblasti prava konkurencije, jer pri tome niti jednim propisom nije određena zabrana nuđenja i ugovaranja rabata za predmetnu uslugu kontrole,
- Da je to potvrdila i Federalna uprava za inspeksijske poslove prilikom vršenja inspeksijskog nadzora u privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“,
- Da bi fiksiranje cijene u konkretnom slučaju upravo predstavljalo zabranjeno konkurencijsko djelovanje suprotno Zakonu o konkurenciji i primjenjivim podzakonskim aktima,
- Da je najpovoljniji ponuđač izabran transparentno, bez bilo kakvog dogovora u vezi ponude cijene usluga i uvažavajući jednako postupanje svih ponuđača koji su dostavili svoje ponude,
- Da ne postoji primjena različitih uslova za iste transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći iz u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, jer ni na koji način nije bilo primjene različitih uslova za iste transakcije sa drugim subjektima, niti je podnosilac zahtjeva na bilo koji način to dokazao,
- Da je društvo „ArcelorMittal Zenica“ potpuno transparentno provelo postupak nabavke predmetne usluge, izabralo najuspješnijeg ponuđača koji je dao najpovoljniju ponudu (koju ponudu je bio slobodan dati i Podnosilac zahtjeva, a što su učinili i drugi ponuđači), pri tome u potpunosti uvažavajući jednakost i istu primjenu pravila na sve ponuđače,
- Da u konkretnom slučaju ne postoji ni zloupotreba dominantnog položaja jer društvo „ArcelorMittal Zenica“ ne sudjeluje na tržištu kontrole kvaliteta roba pri uvozu i izvozu, uključujući kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje.

Dana 19.06.2023. godine privredni subjekat „Inspekt RGH“ je putem ovlaštenog punomoćnika dostavio dodatno Izjašnjenje (podnesak zaprimljen pod brojem: UP-03-26-2-021-56/22) kojim osporava sve navode i tvrdnje Podnosioca zahtjeva o zabranjenoj konkurenciji, te navodi sljedeće:

- Da je upravo podnosilac Zahtjeva „Samir Inspekt“ raznim nedozvoljenim radnjama nastojao sačuvati svoje pozicije u oblasti kontrole uglja za koksovanje, s obzirom da i sam navodi da je od momenta osnivanja 2016. godine pa do 2020. godine kada je ponuda „Inspekt RGH“

prihvaćena kao najpovoljnija po zahtjevu za dostavljanje ponude „ArcelorMittal Zenica“ upravo „Samir Inspekt“ bio jedini i ekskluzivni davalac usluge kontrole uglja za koksovanje u jedine dvije koksare u Federaciji BiH,

- Da „Samir Inspekt“ ne ispunjava zakonom propisane uslove da obavlja poslove kontrole kvaliteta roba i usluga, i ne može na tržištu konkurisati preduzećima koja imaju vlastite laboratorije i opremu i zapošljavaju stručni kadar koji obavlja poslove kontrole, te uopšte ne čudi da u situaciji kada tu uslugu plaća Metalurškom institutu „Kemal Kapetanović“ Zenica ne može davati rabate i druge pogodnosti koje daju preduzeća koja ne plaćaju takve usluge, kao što su to u svojoj ponudi dali i „Inspekt RGH“ i „Herkon“ d.o.o. Mostar,
- Da oblast kontrole cijena uređuje Zakon o kontroli cijena FBiH koji ni u jednom članu ne propisuje zabranu zaračunavanja nižih cijena od propisanih, a članom 14. propisuje kažnjavanje preduzeća i odgovornog lica za privredni prestup zbog zaračunavanja cijena iznad propisanih, iz čega jasno proističe da ugovaranje rabata na fakturisanu propisanu cijenu nije u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima,
- Da je članom 16. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da troškove kontrole kvalitete snosi uvoznik, da visinu naknade propisuje Vlada, da je naknada prihod Budžeta FBiH, a ako je kontrolu izvršilo preduzeće kome je povjereno obavljanje kontrole, taj prihod je prihod tog preduzeća, te da samim tim ima pravo i slobodu da raspolaže tim prihodom,
- Da je takav stav i Inspekcije koja je kao prekršaj utvrdila samo obračun PDV-a na umanjenu cijenu, te je naložila da „Inspekt RGH“ plati razliku PDV-a, nakon čega se PDV – obračunavao na punu cijenu.

Podnosilac zahtjeva je dana 21.07.2023. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP – 03-26-021-60/22, dostavio Izjašnjenje na navode privrednog subjekta „Inspekt RGH“, te između ostalog opreza radi ističe da ispunjava sve zakonom propisane uslove za obavljanje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje, a o čemu je svakako vodio računa nadležni organ u postupku koji je prethodio davanju ovlaštenja za obavljanje kontrole uglja za koksovanje podnosiocu zahtjeva, imajući u vidu da i sam privredni subjekat „Inspekt RGH“ ima ovlaštenje za obavljanje kontrole kvaliteta tekstila i kože za rad analiza, plinskih i kućanskih aparata, boja i lakova, namještaja od drveta i tekstila, vatrostalnog materijala itd. na način da prilikom kontrole angažuje druge laboratorije, jer za kontrolu tih proizvoda ne posjeduje vlastitu laboratoriju, a koji navodi svakako nisu od značaja u konkretnom postupku.

5. Zaključak o produženju roka za donošenje rješenja

Konkurencijsko vijeće je prema stanju spisa je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona i na utvrđivanje utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona o konkurenciji, potrebno produžiti za dodatnih 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona, te je dana 30.05.2023. godine donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja broj: UP – 03-26-2-021-49/22.

Strankama u postupku isti je dostavljen dana 31.05.2023. godine (akti broj: UP – 03-26-2-021-50/22, UP – 03-26-2-021-51/22 i UP – 03-26-2-021-52/22).

6. Prikupljanje podataka od trećih lica

U toku postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u smislu člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela / institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je od Federalnog ministarstva trgovine aktom broj: UP – 03-26-2-021-28/22 od 04.04.2023. godine, zatražilo podatke i dokumentaciju, te mišljenje u vezi sa

navodima iz Zahtjeva i odgovora na Zahtjev za pokretanje postupka, koji bi pomogli pri donošenju konačne odluke u ovom predmetu.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.04.2023. godine pod brojem: UP – 03-26-2-021-30/22 zaprimilo Odgovor na zahtjev za dostavu podataka Federalnom ministarstvu trgovine broj: 01-45-273/23 od 12.04.2023. godine u kojem se navodi sljedeće:

- Da je Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 39/98) propisan način i postupak obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvoru, način i uslovi izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz člana 10. i potvrde iz stav (3) člana 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 21/97) obaveze uvoznika i izvoznika u vezi sa obavljanjem kontrole kvaliteta, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uslovima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija,
- Da su se u Bosni i Hercegovini, oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta poljoprivrednih proizvoda i njihovih prerađevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine,
- Da se, pored toga i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE * (Centralnoevropski sporazum o slobodnoj trgovini) nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksi inspekcijskih organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu. (*Sporazum o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) potpisan je 19. decembra 2006. godine u Bukureštu, a za Bosnu i Hercegovinu stupio je na snagu 22. novembra 2007. godine. Sporazum je objavljen u „Službenom glasniku BiH“ – Međunarodni ugovori broj: 9/07).Potpisnice sporazuma su Albanija, Bosna i Hercegovina, Hrvatska, Makedonija, Moldavija, Crna Gora, Srbija i Misija privremene uprave Ujedinjenih nacija na Kosovu, u ime Kosova, u skladu s Rezolucijom 1244 Vijeća sigurnosti Ujedinjenih nacija. Ulaskom u članstvo EU Hrvatska se povukla iz CEFTA-e.)

Pored navedenog, Konkurencijsko vijeće je izvršilo uvid u Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnosioca prijave u kojem se navodi:

- Da je u tački I. Odluke o izmjenama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19) propisano da „visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda pri uvozu i izvozu iznosi 20,00 KM po pošiljci.“
- Da je pošiljka u smislu stava (1) ove tačke sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).
- Da je u skladu sa citiranim odredbom tačke I. Odluke propisana visina naknade obavezujuća i sva privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, dužna su postupati po istoj.

7. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području.

Prema odredbama člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Odlukom o određivanju proizvoda za koje kontrolu kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine („Službene novine FBiH“, broj 39/98) određeni su proizvodi za koje pri uvozu i izvozu kontrolu kvaliteta obavljaju preduzeća ovlaštena od strane Federalnog ministarstva trgovine. U skladu sa članom II navedene Odluke utvrđena je lista proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvozu i koji se dijele na poljoprivredne proizvode i njihove preradevine (npr. aditivi za prehrambenu industriju, sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja, bjelančevinasti proizvodi i mješavine bjelančevinastih proizvoda za prehrambenu industriju, sirovine za proizvodnju šećera i skroba i drugi) i industrijske proizvodi (npr. tkanine i metražna roba, konfekcijski proizvodi, tepisi, plinski, kućanski aparati, hidroizolacioni materijali, sve vrste ljepila, boje i lakovi, čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen) i dr).

Federalno ministarstvo trgovine izdaje rješenja kojima se dozvoljava vršenje kontrole od određenog privrednog subjekta koji ispunjava tražene uslove u pogledu zaposlenih lica i opremljene laboratorije, te nisu svi preduzeća koja su ovlaštena za kontrolu robe pri uvozu. Rješenjem o preduzećima koja obavljaju kontrolu kvalitete proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 46/98) ovlaštena za istu vrstu kontrole, pa se ne može govoriti o zamjenjivim uslugama.

U vezi s navedenim Federalni ministar trgovine je dana 28.10.2013. godine donio Rješenje broj: 01-05-242/13 kojim je ovlastio privredni subjekat „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, da može obavljati kontrolu kvaliteta proizvoda koji se uvoze: *Industrijski proizvodi: tkanine i metražna roba sirove, bojenje, štampane i doradene; konfekcijski proizvodi i gotovi odjevni proizvodi, uključujući i one koje predstavljaju kombinaciju tekstila sa kožom, krznom i vještačkom kožom; pleteni proizvodi i čarape; tepisi, ćilimi, podni prekrivači – zastirači i drugi slično proizvodi; tekstilna galanterija i komadna roba; koža i krzno, obuća, galanterijski proizvodi; namještaj uredski, ugostiteljski, kućni od drveta i kombinacija se tekstilom i drugim materijalima); plinski, kućanski aparati; furnir i drvene ploče (lesonit, šperploča, panel ploče, iveraste ploče, iveraste ploče, medijapan ploče); čelične boce za propan – butan sa ventilom i boce za tehničke plinove; regulator tkala; tlačne posude; vatrostalni materijal; hidroizolacioni materijali impregnirani bitumenom i bitumenske trake; sve vrste ljepila, boje i lakovi; čvrsta mineralna goriva (ugljen, koks, briket, bitumen); vještačko đubrivo, a dana 25.03.2019. godine donio Dopunsko rješenje broj: 01-05-2/19, kojim je utvrđeno da navedeni privredni subjekat u okviru registrovane djelatnosti može obavljati nadzor kvaliteta sljedećih proizvoda: „sirovine biljnog porijekla za proizvodnju masti i ulja; bjelančevinastih proizvoda i mješavine bjelančevinastih proizvoda za prehrambenu industriju i sirovine i poluproizvodni za proizvodnju piva.*

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine privredni subjekat „Samir Inspekt“ je ovlašten za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koksa, briketa, bitumena).

Iz naprijed navedenog proizilazi da su i Podnosilac zahtjeva i privredni subjekat „Inspekt RGH“ u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 21/97) ovlašteni od strane Federalnog ministarstva trgovine da vrše kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje, koja je predmet spornog ugovora koji je zaključen između privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ i „Inspekt RGH“.

U skladu sa navedenim, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je relevantno tržište proizvoda: **tržište kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“.**

Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Federacija Bosne i Hercegovine, jer se propisi kojima se utvrđuje obaveza i način kontrole uglja za koksovanje primjenjuju na teritoriji Federacije

Bosne i Hercegovine, te dozvola koja se izdaje za obavljanje usluge kontrole vrijedi na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka utvrdilo **tržište kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine**

8. Dominantni položaj

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Prema podacima koje su dostavili učesnici postupka tržište kontrole uglja za koksovanje za potrebe privrednog subjekta „Arcelor Mittal Zenica“ je prikazano u sljedećoj tabeli:

Tabela 5.

Red. br.	Godina	Broj vagona Samir Inspekt (%)	Broj vagona Inspekt RGH (%)	UKUPNO
1.	2018.	(..)**	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**	(..)**

Na osnovu podataka iz tabele 5. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da od 2021. godine većinski udio na relevantnom tržištu ima privredni subjekat „Inspekt RGH“ jer ima zaključen ekskluzivni ugovor sa privrednim subjektom „ArcelorMittal Zenica“.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat „Inspekt RGH“ ima dominantni položaj na relevantnom tržištu predmetnog postupka.

9. Utvrđeno činjenično stanje

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka, na nesporan način utvrdilo sljedeće činjenice:

Privredni subjekat „Inspekt RGH“ je registrovan u registru Općinskog suda u Sarajevu za poslove kontrole kvaliteta roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Isti je Rješenjem Federalnom ministarstva trgovine broj: 01-05-242/13 od 28.10.2013. godine i Dopunskim Rješenjem broj: 01-05-2/19 od 25.03.2019. godine, ovlašten da pored ispitivanja kvaliteta uglja obavlja i kontrole i izdaje potrebna uvjerenja za još 23 različite kontrole ispitivanja kvaliteta određenih proizvoda, koje obavlja u okviru svoje djelatnosti.

Privredni subjekt „Inspekt RGH“ ima lidersku poziciju u oblasti kontrole kvaliteta roba i usluge koju ne osporava, i navodi da je tu poziciju stekao višegodišnjim razvojem i stalnim ulaganjem u oblastima ekologije, analize ulja, maziva, tečnih naftnih goriva, monitoring otpadnih voda, pitkih oda, kontaminacije zemlje, bazne hemije, analiza prehrambenih proizvoda, mikrobiološke analize, ispitivanja sigurnosnih ventila, te u proširenju proizvodnih kapaciteta, laboratorijsku opremu, znanja i ljude, i u tom smislu na relevantnom tržištu FBiH ima 10 podružnica sa 3 laboratorije (Kakanj, Sarajevo i Tuzla) i zapošljava 81 radnika.

Privredni subjekt „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo kontrolu kvaliteta uglja za koksovanje obavlja samo u privrednom subjektu „ArcelorMittal“, i na osnovu ovog pravnog posla ostvaruje prihod koji predstavlja (..)**% ukupnog prihoda „Inspekt RGH“.

Podnosilac zahtjeva „Samir Inspekt“ je registrovan u registru Općinskog suda u Tuzli, za poslove kontrole kvaliteta roba, šifra djelatnosti broj 71.20 – tehničko ispitivanje i analiza.

Rješenjem Federalnog ministarstva trgovine broj: 01-05-105/15 od 11.04.2016. godine privredni subjekt „Samir Inspekt“ je ovlašten isključivo za obavljanje kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i to: čvrstih mineralnih goriva (uglja, koksa, briketa, bitumena).

Privredno društvo kojem je dato ovlaštenje dužno da, ili ima vlastitu laboratoriju ili da podugovaranjem obezbijedi laboratoriju u kojoj će vršiti ispitivanje uzoraka.

S tim u vezi, Podnosilac zahtjeva ne posjeduje vlastitu laboratoriju, ali isti ima zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji sa Univerzitetom u Zenici – Institut „Kemal Kapetanović“, koji posjeduje laboratoriju u kojoj Podnosilac zahtjeva vrši kontrolu uglja za koksovanje.

Privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ je registrovan u registru Općinskog suda u Zenici. Isti je u većinskom vlasništvu privrednog subjekta „Arcelo Mittal Holding AG“ koji je vodeća svjetska kompanija za proizvodnju čelika i vađenje rude.

Pretežna djelatnost privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ je proizvodnja dugih čeličnih proizvoda koji uključuju armature, žičane šipke i žičane proizvode, te je prisutan na tržištu u cijeloj Bosni Hercegovini. Privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ uvozi ugalj za koksovanje i većinski je uvoznik uglja za koksovanje u Federaciji Bosne i Hercegovine.

U periodu od 2018. do 2020. godine privredni subjekt „ArcelorMittal Zenica“ je imao zaključen ugovor o pružanju usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica sa Podnosiocem zahtjeva.

U martu 2021. godine privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je putem e-maila dostavio Upit za ponudu za usluge kontrole uglja za koksovanje pristigle u carinski terminal Zenica za period od 01.04.2021. do 31.03.2022. godine, na e – mail adrese tri privredna subjekta koji su ovlašteni za vršenje kontrole uglja za koksovanje, u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 21/97) i Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 24/98), te odredbama Odluke o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 68/13).

Ponude su dostavila sva tri privredna subjekta i to: „Samir Inspekt“, „Inspekt RGH“ i „Herkon“ d.o.o. Mostar.

Privredni subjekat „Inspekt RGH“ je ponudio popust od 30% na visinu naknade za vršenje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje po pošiljci (vagonu), privredni subjekat „Herkon“ d.o.o. Mostar popust

od 10%, a privredni subjekat „Samir Inspekt“ je ponudio besplatnu inventuru zaliha u vrijednosti od 11.000,00 KM + PDV.

Privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, ugovor za vršenje usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, zaključio sa privrednim subjektom „Inspekt RGH“ dana 01.04.2021. godine, na period od 01.04.2021. godine do 31.03.2022. godine, a u članu 1. Ugovora broj: 04-03-2021 od 01.04.2021. godine je navedeno da je isti zaključen u skladu sa Zakonom o kontroli kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 21/97), Odlukom o određivanju proizvoda koji podliježu kontroli kvaliteta pri uvozu i izvozu („Službene novine FBiH“, broj 24/98, te Odlukom o izmjeni visine naknade („Službene novine FBiH“, broj 68/13).

U skladu sa odredbom člana 2. Ugovora utvrđeno je da ugovorena cijena po pošiljci iznosi 20,00 KM + PDV, a da pošiljka znači jedan vagon iste vrste uglja, koksa ili antracita, te da se na cijenu od 20,00 KM odobrava popust od **30%** za koji će Davalac usluge („Inspekt RGH“) do 5. u mjesecu dostaviti knjižno odobrenje na realizaciju u prethodnom mjesecu u odnosu na neto iznos bez PDV-a,

Nadalje, dana 01.04.2022. godine „ArcelorMittal Zenica“ i „Inspekt RGH“ nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda, zaključili su novi Ugovor broj 04-03-222, o pružanju usluge kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica, sa popustom od **45%** na cijenu od 20,00 KM po vagonu, te je ugovor iz 2022. godine dva puta produžavan Aneksima i to Aneksom I do 31.08.2022. godine i Aneksom II do 31.12.2022. godine.

Odlukom o izmjenama Odluke o visini naknade i načinu plaćanja naknada za pokriće troškova kvalitete kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu propisano da „*visina naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu određenih proizvoda..... iznosi 20,00 KM po pošiljci.*“

Pošiljku u odredbi ove Odluke predstavlja sva roba u jednom prijevoznom sredstvu (sva roba u kamionu, vagonu, kontejneru i dr.).

Pravilnikom o načinu i postupku obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 39/98) propisan je način i postupak obavljanja kontrole kvaliteta proizvoda pri uvozu i izvozu, način i uslovi izdavanja, te sadržaj uvjerenja iz člana 10. i potvrde iz stav (3) člana 17. Zakona o kontroli kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, broj 21/97), obaveze uvoznika i izvoznika u vezi sa obavljanjem kontrole kvaliteta, način i postupak uništenja proizvoda koji ne odgovaraju propisanim uslovima, te se određuju proizvodi za koje se uvjerenje može izdati samo nakon prethodno izvršenog ispitivanja tih proizvoda kod stručnih organizacija.

Federalno ministarstvo trgovine je u svom odgovoru Konkurencijskom vijeću od 14.04.2023. godine obrazložilo da su se u Bosni i Hercegovini, u oba entiteta i Brčko Distriktu primjenjivali različiti postupci i visine naknada za pokriće troškova kontrole kvaliteta poljoprivrednih proizvoda i njihovih prerađevina i kontrole industrijskih proizvoda pri uvozu i izvozu, što je za posljedicu imalo disbalans u navedene tri jedinice Bosne i Hercegovine, što se nametnulo kao nužnost ujednačavanja procedura i visine naknade i taksu inspekcijskih organa u entitetima i Brčko Distriktu, prilikom pregleda roba u prekograničnom prometu između ostalog i radi uspješne implementacije ciljeva CEFTE.

Nadalje, prema stavu Federalnog ministarstva trgovine Odlukom propisana **visina naknade obavezujuća je za privredna društva koja imaju ovlaštenja Federalnog ministarstva trgovine za obavljanje poslova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, su isti dužna su postupati po istoj** (Odgovor broj: 01-11-177/22 od 08.03.2022. godine, koji je Federalno ministarstvo trgovine dostavilo na upit Podnosioca prijave),

10. Zabranjeni sporazum

Član 4. stav (1) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma.

U skladu sa članom 8. Zakona utvrđeno je da se odredbe člana 4. stav (1) ovog Zakona ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti, a sporazumom male vrijednosti smatra se sporazum u slučaju ako je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu neznatan, izuzev teških ograničenja. Sporazumi u smislu ovog Zakon su sporazumi male vrijednosti: a) ako ukupni tržišni udio učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine, b) ako tržišni udio svake od strana na relevantnom tržištu ne premašuje 15% u slučaju kada je privredni sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim nivoima proizvodnje ili trgovine, c) sporazumi u kojima je teško odrediti da li se radi o sporazumu između konkurentnih ili privrednih subjekata koji nisu konkurentni, kod kojih će se primijeniti prag od 10% udjela na relevantnom tržištu.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

Imajući u vidu naprijed navedenu analizu relevantnog tržišta i tržišnih udjela Podnosioca zahtjeva i Protivnih strana, Konkurencijsko vijeće je zaključilo da ugovor koji je predmet postupka ne spada u sporazume male vrijednosti iz člana 8. Zakona, jer ne stoji argumentacija privrednog subjekta „Inspekt RGH“ da ima zanemariv tržišni udio, što se može vidjeti iz analize tržišnih udjela na relevantnom tržištu.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, se ogleda u direktnom ili indirektnom utvrđivanju kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova koji za cilj i posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije tržišne na relevantnom tržištu.

Privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je nakon provedenog postupka prikupljanja ponuda u 2021. i 2022. godini, ugovore i anekse ugovora za vršenje kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica zaključio sa privrednom subjektom „Inspekt RGH“, te na taj način sa istim zaključio zabranjene sporazume iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, jer je „ArcelorMittal“ prihvatio ponuđenu, cijenu koja je niža za 30% odnosno za 45% od cijene propisane Odlukom o izmjeni Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda.

Visina i način plaćanja cijene su određeni od strane Vlade Federacije BiH kroz Odluku o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu to obveznik ne može samovoljno mijenjati odnosno umanjivati ili uvećavati cijenu koju je davalac usluge definisao a na njega kao pravno lice prenio ovlaštenje da vrši uslugu koja je iz domena njegove djelatnosti.

Vlada Federacije BiH je ta koja je odredila vrijednost troškova kontrole kvaliteta i obavezala privredna društva kojima je prenijela pravo vršenja te kontrole na vrijednost troškova kontrole kvaliteta i ona je jedina koja tu cijenu može mijenjati, a ne pravno lice koje radi po njenom ovlaštenju.

Privredni subjekat „Arcelor Mittal Zenica“ nije ugovorni organ, pa navodi „Inspekt RGH“ da bi u slučaju primjene propisane cijene „konkurs za javnu nabavku navedene usluge ne bi trebalo ni provoditi“ nema nikakvog osnova, jer „ArcelorMittal Zenica“ nije bio u obavezi provoditi postupak javne nabavke, te je u konkretnom slučaju nabavku a ne javnu nabavku, trebalo obaviti u skladu sa aktima dobavljača tačnije u skladu sa internom Procedurom P.S.8.4.1.-5- „Formiranje cijene nabavke i pregovori – procesuiranje narudžbe za nabavku“ i odredbama Odluke o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvaliteta određenih proizvoda pri uvozu i izvozu, te dostavljenim ponudama.

Na takav način bi došli do izražaja kvalitet usluge, brzina provođenja iste i drugi elementi regulisani za ovu kontrolu, a ne cijena koja je već utvrđena od nadležnog organa.

U konkretnom slučaju privredni subjekat „Inspekt RGH“ je bio dužan da ponudi cijenu koja je propisana Odlukom o visini naknade, te nije imao ovlaštenje da nudi nižu cijenu od propisane, a privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je znao i morao znati da takvu cijenu, bez obzira koliko mu ista finansijski odgovarala, ne može prihvatiti jer nije zakonita.

Na taj način je došlo do zaključenja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, s obzirom da je davanjem i prihvatanjem ponude cijene koja je manja za minimalno 30% (2021. godine) odnosno 45% (2022. godine) od cijene koju je propisao nadležni organ odnosno Vlada FBiH svojom Odlukom o visini i načinu plaćanja naknade za pokriće troškova kontrole kvalitete određenih proizvoda pri uvozu i izvozu („Službene novine Federacije BiH“, br. 24/98, 42/01, 68/13 i 13/19), došlo do narušavanja tržišne konkurencije direktnim ili indirektnim utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na **relevantnom tržištu kontrole kvaliteta uglja za koksovanje pristigle u Carinski terminal Zenica za potrebe privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“ na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine**

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 1. i 2. dispozitiva ovog rješenja.

Postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona se ogleda u **primjeni različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima dovodeći ih u nepovoljniji položaj u odnosu na konkurenciju, a koji za cilj i posljedicu ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije tržišne na relevantnom tržištu.**

Analizom svih dokaza pojedinačno i u odnosu jedan sa drugim, Konkurencijsko vijeće je došlo do zaključka da privredni subjekat „Arcelor Mittal“ prilikom zaključivanja spornih ugovora sa privrednim subjektom „Inspekt RGH nije primijenio različite uslove za identične transakcije, jer je isti i 2021. i 2022. godine zahtjev za dostavu ponuda uputio na adrese privrednih subjekata ovlaštenih za vršenje kontrole uglja za koksovanje, i svi kontaktirani privredna subjekata su imali istu šansu za dostavu ponude koja je dobavljač cijenio u skladu sa svojim internim procedurama.

U vezi s tim, Podnosilac zahtjeva ni na koji način nije dokazao povredu iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, te je odlučeno kao u tački 3. dispozitiva ovog rješenja.

11. Zloupotreba dominantnog položaja

Zloupotreba dominantnog položaja, u skladu sa odredbama člana 10. stav (2) Zakona, posebno se odnosi na:

- a) direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija;
- b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača;
- c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj;
- d) zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

U skladu sa članom 4. stav (2) Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja, zabranjena je zloupotreba dominantnog položaja na relevantnom tržištu kroz djelovanje privrednog subjekta koje ima za cilj i posljedicu isključivanje ili „zatvaranje“ tržišta, odnosno ograničavanje ili narušavanje efikasne tržišne konkurencije.

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

U skladu sa članom 9. stav (2) Zakona i članom 6. Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima udio veći od 40,0%. Privredni subjekat može imati dominantni položaj i ako ima tržišni udio manji od 40%, pod uslovom da drugi pokazatelji npr. slaba pozicija i tržišni udio prisutne konkurencije, postojanje ozbiljnih prepreka ulaska novih privrednih subjekata na to relevantno tržište potvrđuju dominantni položaj.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju. Privredni subjekat na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj kada nema konkurenciju ili ako postojeća konkurencija nije značajna.

Član 10. stav (2) tačke a) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija.

Zaključak o pokretanju postupka broj: UP – 03-26-2-021-16/22 u ovom predmetu usvojen dana 15.02.2023. godine, koji je produžen Zaključkom o produženu roka broj: UP-03-26-2-021-49/22 dana 30.05.2023. godine za dodatna tri mjeseca.

Nakon donošenja zaključka o pokretanju postupka, Konkurencijsko vijeće je bilo dužno donijeti konačno rješenje za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja mjeseci u roku od 7 (sedam) mjeseci u smislu člana 41. stav (1) tačka c) i stav (2) Zakona.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza, prijedlog rješenja po zahtjevu privrednog subjekta „Samir Inspekt“ protiv privrednih subjekata „ArcelorMittal Zenica“ i „Inspekt RGH“ je bio na dnevnom redu sjednice Konkurencijskog vijeća koja je bila zakazana za dan 14.09.2023. godine.

Uslovi za održavanje sjednice nisu bili ispunjeni u smislu člana 24. st. (1) i (2) Zakona, te je rok od 7 (sedam) mjeseci za donošenje rješenja za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja istekao dana 14.09.2023. godine.

Ukoliko Konkurencijsko vijeće ne donese rješenje o zloupotrebi dominantnog položaja u zakonskom roku, na poseban zahtjev privrednog subjekta, u skladu sa članom 11. stav (3) Zakona, Konkurencijsko vijeće donosi rješenje, u skladu sa procedurom ovog Zakona, da zaključenim sporazumom, odnosno postupanjem privredni subjekt ne zloupotrebljava dominantni položaj.

12. Novčana kazna

U skladu sa članom 48. stav (1) tačke a) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako sklopi zabranjeni sporazum ili na koji drugi način sudjeluje u sporazumu kojim je narušena, ograničena ili spriječena konkurencija u smislu člana 4. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu finansijskih izvještaja stranaka protiv kojih se vodio predmetni postupak, utvrdilo da je privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ u 2020. godini kao godini koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, ostvario ukupni prihod u iznosu od (..)** KM a privredni subjekat „Inspekt RGH“ ukupni prihod u iznosu od (..)** KM.

Kako je Konkurencijsko vijeće nesporno utvrdilo da su privredni subjekti „ArcelorMittal Zenica“ i „Inspekt RGH“ u 2021. i u 2022. godini zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, Konkurencijsko vijeće je privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ izreklo novčanu kaznu u iznosu od 350.000,00 (tristopedesethiljada) KM što predstavlja (..)**% ukupnog prihoda privrednog subjekta „ArcelorMittal Zenica“, a privrednom subjektu „Inspekt RGH“ izreklo novčanu kaznu u iznosu od 80.000,00 (osamdesethiljada) KM što predstavlja (..)**% ukupnog prihoda privrednog subjekta „Inspekt RGH“.

Konkurencijsko vijeće nijednog od navedenih privrednih subjekata nije kaznilo maksimalnom kaznom od 10% prihoda iz prethodne godine.

Konkurencijsko vijeće je kao olakšavajuću okolnost prilikom određivanja kazne privrednom subjektu „ArcelorMittal Zenica“ uzelo u obzir činjenicu da je postupak nabavke usluge kontrole uglja proveden u potpunosti transparentno i uz primjenu istih kriterija prema svim ponuđačima uključujući i Podnosioca zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je kao otežavajuću okolnost prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir činjenicu da je praksa zaključivanja ugovora ispod cijene pripisane Odlukom Vlade FBiH nastavljena i u 2023. godini.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

S tim u vezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 4. i 5. dispozitiva ovog rješenja.

13. Troškovi postupka

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je

izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Podnosilac zahtjeva je dana 06.04.2023. godine dostavio putem ovlaštenog punomoćnika troškovnik a dana 25.05.2023. godine i dana 21.07.2023. godine dopunu troškovnika, u kojima je naveden zahtjev za naknadu slijedećih troškova:

- Sastav zahtjeva od 01.08.2022. godine - iznos od 1.140,00 KM,
- Postupanje po obavijesti i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine - iznos od 570,00 KM,
- Dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine - iznos od 570,00 KM,
- Izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine - iznos od 285,00 KM,
- Sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine - iznos od 1.208,00 KM,
- Zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine - iznos od 1.265,00
- Troškovi prevoza upotreba vlastitog automobila - iznos od 210,00 KM,
- Odsustvo iz kancelarije - iznos od 360,00 KM,
- Dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine - iznos od 632,50 KM,
- Taksa - iznos od 2.000,00 KM,
- Za sastav obrazloženog podneska, izjašnjenja na navode „Inspekt RGH“ - iznos od 638,50 KM.

Dana 19.06.2023. godine Troškovnik je dostavio i privredni subjekat „Inspekt RGH“ putem punomoćnika, kako slijedi:

- Sastav odgovora na zahtjev - iznos od 1.160,00 KM,
- Zastupanje na javnoj raspravi - iznos od 1.160,00 KM,
- Sastav izjašnjenja - iznos od 1.160,00 KM.

Privredni subjekat „ArcelorMittal Zenica“ je zahtjev za naknadu troškova dostavio dana 01.08.2023. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem UP-03-26-2-021-63/22, kako slijedi:

- Zastupanje na usmenoj raspravi, iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 23.05.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM,
- Sačinjavanje izjašnjenja od 31.07.2023. godine - iznos od 1.160,00 KM.

U skladu sa članom 108. Zakona o upravnom postupku je utvrđeno da će organ koji donosi rješenje, u rješenju kojim se postupak završava, odrediti ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Kako je Podnosilac zahtjeva većinski uspio u zahtjevu, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti „Inspekt RGH“ i „ArcelorMittal Zenica“ dužni istom nadoknaditi troškove postupka kako slijedi:

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da predmetni troškovnik nije sačinjen u skladu sa stvarnim troškovima postupka, niti je u skladu sa propisom koji reguliše visinu advokatskih troškova zastupanja, jer advokatski troškovi zastupanja Podnosioca zahtjeva nisu utvrđeni u skladu sa članom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje visinu advokatskih troškova u upravnom postupku.

Podneske koje Podnosilac zahtjeva naveo u svom troškovniku, a koji su samoinicijativno podneseni i podnesak nije prihvatilo kao opravdane troškove postupka.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Podnosioci zahtjeva imaju pravo na naknadu troškova za administrativnu taksu na Zahtjev u iznosu od 2.000,00 KM, a u skladu sa članom 18. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine ima pravo na naknadu troškova za pripremu Zahtjeva za pokretanje postupka u iznosu od 240,00 KM sa PDV-om, postupanje po obavijesti

i dostava dokumentacije od 24.11.2022. godine, iznos od 240,00 KM, dopuna zahtjeva za pokretanje postupka od 05.12.2022. godine, iznos od 240,00 KM, izjašnjenje i dostava tražene dokumentacije od 23.01.2023. godine, iznos od 240,00 KM, sastav očitovanja na odgovor na zahtjev za pokretanje postupka od 03.04.2023. godine, iznos od 240,00 KM, zastupanje na usmenoj raspravi dana 16.05.2023. godine, iznos od 240,00, troškovi prevoza upotreba vlastitog automobila, iznos od 210,00 KM, odsustvo iz kancelarije, iznos od 360,00 KM, dostava dokumentacije i izjašnjenje od 24.05.2023. godine iznos od 240,00 KM, u ukupnom iznosu od 4.010,00 KM.

*Imajući u vidu sve navedeno, kao i činjenicu da je postupak okončan na štetu privrednih subjekata „ArcelorMittal Zenica“ i „Inspekt RGH“ **Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva ovog rješenja.***

14. Administrativna taksa

Na ovo Rješenje Podnosilac zahtjeva je u skladu sa odredbom člana 2. stav (1) tarifni broj 107. tačka g) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11), dužan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

S tim u vezi Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. dispozitiva ovog rješenja.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednica

Adisa Begić