

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

Р Ј Е Ш Е Њ Е

по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „Самир инспект“ д.о.о. Лукавац против привредног субјекта „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево и привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница

Сарајево
септембар, 2023. године



Број: УП-03-26-2-021-72/22
Сарајево, 20.09.2023. године

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) члана 42. став (1) тачка а) и члана 48. став (1), а у вези са чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) а по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац, МЗ Турија – Церик број 5, 75300 Лукавац, заступан по Тијани Балукковић, адвокату из Тузле, ЗАВНОБиХ – А бб, против привредних субјеката “Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево, Хамдије Кршеваљаковића број 18/1, 71000 Сарајево, заступан по Неџли Шехић, адвокату из Сарајева, Валтера Перића број 7/1, и „АрцеллорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница, Булевар Краља Твртка I број 17, 72000 Зеница, заступан по Лани Сарајлић, адвокату из Сарајева, Валтера Перића број 4/1, ради утврђивања постојања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја, на 125. (стотинудвадесетпетој) сједници одржаној дана 20.09.2023. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

- УТВРЂУЈЕ СЕ** да су привредни субјекти „Инспект *RGH*“ д.о.о. Сарајево и „АрцеллорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница закључивањем Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2021 од 01.04.2021. године, Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 од 01.04.2022. године, Анекса I Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 и Анекса II Уговора о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница бр: 04-03-2022 спрјечили, ограничили и нарушили конкуренцију на **релевантном тржишту контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта „АрцеллорМиттал Зеница“ на територији Федерације Босне и Херцеговине** јер су договарањем цијене која је мања за 30% (2021. године) односно 45% (2022. године) од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада Федерације Босне и Херцеговине закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, директним или индиректним утврђивањем цијена утврђивањем куповних и продајних цијена које су у супротности са Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19).
- УГОВОРИ и АНЕКСИ УГОВОРА** из тачке 1. овог рјешења су ништави у смислу члана 4. став (2) Закона о конкуренцији.
- ОДБИЈА** се захтјев привредног субјекта „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац против привредних субјеката „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево и „АрцеллорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
- ИЗРИЧЕ СЕ** новчана казна привредном субјекту „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 80.000,00

КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) и б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

5. **ИЗРИЧЕ СЕ** новчана казна привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница због кршења Закона о конкуренцију утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 350.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

6. **НАЛАЖЕ СЕ** привредним субјектима „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево“ и „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница да привредном субјекту „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац исплате износ од 4.010,00 КМ на име трошкова поступка у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
7. **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** привредни субјекат „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац да плати административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.
8. Ово Рјешење ће бити објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкурентијски савјет) је дана 09.09.2022. године под бројем УП – 03-26-2-021-1/22 запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту Захтјев) привредног субјекта „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац, МЗ Турија – Церик број 5, 75300 Лукавац (у даљем тексту: Подносилац захтјева) против привредног субјекта „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница, Булевар Краља Твртка I број 17, 72000 Зеница (у даљем тексту: Противна страна), због постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те због злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији.

Увидом у поднесени Захтјев, Конкурентијски савјет је утврдио да исти није комплетан, у смислу члана 28. Закона, те је затражио допуну истог у смислу одредби члана 31. став (1) Закона актом број: УП – 03-26-2-021-2/22 од 30.09.2022. године, актом број: УП- 03-26-2-021-4/22 од 26.09.2022. године и број: УП- 03-26-2-021-12/22 од 10.01.2023. године.

Подносилац захтјева је допуне Захтјева доставио дана 24.01.2023. године (број: УП-03-26-2-021-3/22), дана 06.12.2022. године (број: УП – 03-26-2-021-11/22) и дана 24.01.2023. године (број: УП – 03-26-2-021-13/22).

Након комплетирања Захтјева, Конкурентијски савјет је Подносиоцу захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 07.02.2023. године, актом број: УП – 03-26-2-021-14/22.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац, МЗ Турија – Церик број 5, 75300 Лукавац, привредни субјекат “ Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и привредни субјект „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница, Булевар Краља Твртка I број 17, 72000 Зеница.

1.1. Привредни субјекат „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац

Подносилац захтјева, „Самир Инспект“ је према Актуелном изводу из судског регистра регистрован код Општинског суда у Тузли под матичним бројем: 32-01-0277-10, са основним уплаћеним капиталом у износу од (..)**¹ КМ.

Власник привредног субјекта „Самир Инспект“ са власничким учешћем од 100% је физичко лице (..)**.

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта „Самир Инспект“ је контрола квалитета роба, као дјелатност према класификацији дјелатности БиХ број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

1.2. Привредни субјекат „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат „Инспект РГХ“ је према Актуелном изводу из судског регистра је регистрован код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-02-0006-11, са основним капиталом у износу од (..)**КМ.

Већински власник привредног субјекта „Инспект РГХ“ је физичко лице (..)**¹, са 100% власничког учешћа.

Претежна регистрована дјелатност наведеног привредног субјекта је контрола квалитета роба, као дјелатност према класификацији дјелатности БиХ број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

1.3. Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница, на адреси Булевар Краља Твртка I бр.17., 72000 Зеница, регистрован је у Општинском суду у Зеници, под матичним бројем 43-01-0364-09 и јединственим идентификационим бројем 4218019500004.

Претежна дјелатност привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ је производња дугих челичних производа који укључују арматуре, жичане шипке и жичане производе.

Према актуелном изводу из судског регистра, оснивачи и власници овог привредног субјекта су „Arcelor Mittal Holding AG“, Швицарска са 92% удјела и Влада Федерације Босне и Херцеговине са 8% учешћа, а уписани капитал износи (..)**КМ.

Привредни субјекат „Arcelor Mittal Holding AG“ је основан 2006. године и водећа је свјетска компанија за производњу челика и вађење руде.

¹ (..)**-подаци представљају пословну тајну

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренцијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13).

Такође, у поступку Конкуренцијски савјет је имао у виду и одредбе Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 39/98), Правилник о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 39/98), Одлуку о одређивању производа за које контролу квалитета обављају предузећа овлаштена од стране Федералног министарства трговине („Службене новине Федерације БиХ“, број 39/98) и Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, бр. 24/98 и 68/13),

3. Поступак пред Конкуренцијским савјетом

У Захтјеву и допунама Захтјева Подносилац захтјева у битном наводи сљедеће:

- Да је 2021. године привредни субјекат „АрцелорМиттал Zenica“ д.о.о. Зеница објавио конкурс за набавку услуге контроле угља за коксовање пристигле у царински терминал Зеница,
- Да је Подносилац захтјева доставио своју понуду фирми „АрцелорМиттал Зеница“ са цијеном и условима у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 21/97) и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, бр. 24/98 и 68/13),
- Да је Одлуком о измјенама Одлуке о висини накнаде и начина плаћања накнада за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 68/13) јасно је дефинисана цијена контроле по пошилици – вагону и износи 20,00 КМ плус ПДВ,
- Да је ова накнада прописана Одлуком јасно прецизирана, те иста цијена не може бити увећана ни умањена од стране привредног друштва које ради контролу,
- Да је Подносилац захтјева дошао до сазнања да је Противна страна, која је такође овлаштена за контролу квалитета одређених производа при увозу и извозу 2021. године на конкурс привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ дала понуду са умањеном цијеном, а за 30%, која цијена је мања од цијене прописане Одлуком објављене у „Службеним новинама ФБиХ“, број 68/13), а што представља примјер нелојалне конкуренције,
- Да се постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона о конкуренцији огледа у директном или индиректном утврђивању куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова (тачка а) и примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију (тачка д) из разлога што је Противна страна на конкурс који је у 2021. и 2022. години објавио привредни субјект „АрцелорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница доставио понуду која је прихваћена од друштва „АрцелорМиттал

Зеница“, а која је мања од цијене прописане Одлуком о измјени Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те је на тај начин дошло до закључења забрањеног споразума с обзиром да је цијена из истог мања од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада Федерације Босне и Херцеговине својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), а на начин да је пријављени субјекат са сваком испостављеном фактуром достављао књижно писмена одобрења којима је умањивао износ наведене фактуре за (..)** КМ по сваком појединачно обављеном инспекцијском прегледу пошилике (вагон),

- Да је у смислу напријед наведеног, Подносилац захтјева од Федералног министарства трговине Мостар затражио мишљење о примјени наведене одлуке, које је одговорило да је прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлаштење Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу дужна су поступати по истој,
- Да је релевантно тржиште у конкретном случају је контрола квалитета роба, односно контрола квалитета угља за коксовање, а релевантно географско подручје Федерација Босне и Херцеговине,
- Да привредни субјекат „Инспект РГН“ д.о.о. Сарајево има доминантан положај на релевантном тржишту, с обзиром да има више од 40% , из разлога што на тржишту ФБиХ у области контроле квалитета угља за коксовање дјелују привредни субјекти „Инспект РГН“ д.о.о. Сарајево и „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац, с тим да је тржишни удио привредног субјекта „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево знатно већи од тржишног учешћа Подносиоца захтјева,
- Да према процјени Подносиоца захтјева учешће „Инспект РГХ“ Сарајево у контроли квалитета роба износи око 80%,
- Да је својим понашањем, пријављени привредни субјекат злоупотребио свој доминантни положај на начин прописан одредбама члана 10 став (2) тачка а) Закона о конкуренцији – директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, те члана 9. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја којим је детаљније утврђен облик злоупотребе доминантног положаја,
- Да злоупотреба доминантног положаја привредног субјекта „Инспект РГХ“ укључује сљедеће злоупотребе из члана 9. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја:
 - б) стална понуда и продаја купцима производа или услуга по нелојалним (ниским) цијенама што има за последицу одвраћање купаца од куповине сличних производа или услуга од конкурентних добављача (тзв. „лојални“ попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти),
 - ц) одређивање цијене производа или услуге испод трошкова производње са циљем елиминисања конкуренције,
 - е) производна и тржишна ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи),
- Да је на наведени начин пријављени субјекат достављао понуду кориснику услуга по нелојалним (ниским) цијенама што за последицу има одвраћање купца од кориштења тих услуга од Подносиоца захтјева (тзв. „лојални“ попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти), односно одређивао цијене услуге испод трошкова прописаних

одлуком Владе ФБиХ, а са циљем елиминисања конкуренције, те стварао тржишна ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи).

Имајући у виду напријед наведени, Подносилац захтјева предлаже да Конкурenciјски савјет покрене поступак привредног субјекта РГХ Инспект“ д.о.о. Сарајево и привредног субјекта „АрцеллорМиттал Зеница“ д.о.о. Зеница због постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона о конкуренцији, те због злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији.

На основу документације достављене уз Захтјев, Конкурenciјски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује није могуће утврдити без провођења поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, дана 15.02.2023. године под броје: УП – 03-26-2-021-16/22 донијело Закључак о покретању поступка (у даљем тексту: Закључак).

У складу са чланом 33. Закона, Конкурenciјски савјет је Захтјев и Закључак доставио привредном субјекту „Инспект РГХ“ (акт број: УП – 03-26-2-021-21/22 од 15.02.2023. године) и привредном субјекту „АрцеллорМиттал“ (акт број: УП – 03-26-2-021-22/22 од 20.02.2023. године) на одговор.

Привредни субјекат „Инспект РГХ“ у свом одговору који је од стране Конкурenciјског савјета запримљен под бројем: УП – 03-26-2-021-23/22 дана 07.03.2023. године сматра да је Захтјев привредног субјекта „Самир Инспект“ у цијелости недопуштен и неоснован, јер је у супротности са одредбама Закона о конкуренцији, те предлаже да га Конкурenciјски савјет одбаци као недопуштеног или одбије као неоснованог.

У прилог томе наводи између осталог сљедеће:

- Да из Захтјева није могуће утврдити на који начин је Подносилац захтјева доказао да „Инспект РГХ“ има доминантни положај на пословима контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу на релевантном тржишту Федерације Босне и Херцеговине и чиме је тај положај злоупотребљен,
- Да је релевантно тржиште у смислу Закона о конкуренцији географско подручје Федерације БиХ, а релевантни привредни субјекти – предузећа која су Рјешењем о предузећима која обављају контролу квалитета производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 46/98) овлаштена за обављање контроле и издавање увјерења о квалитету одређених производа при извозу и увозу на том подручју, а то су поред Подносиоца захтјева и „Инспект РГХ“ д.о.о. Сарајево још 16 предузећа, која те послове обављају на релевантном тржишту ФБиХ и укупни приходи свих тих предузећа су релевантни за утврђивање доминантног положаја у Федерацији БиХ, при чему „Инспект РГХ“ нема ни близу законом прописаних 40% учешћа,
- Да Подносилац захтјева у циљу доказивања доминантног положаја „Инспект РГХ“ у области контроле квалитета одређених производа на тржишту ФБиХ, користи само показатеље који се односе на ова два привредна субјекта и потпуно изоставља друге привредне субјекте који обављају исте услуге и остварују приход од те услуге, а који укупни подаци су релевантни за утврђивање доминантног положаја,
- Да се подаци на које се позива Подносилац захтјева односе само на област контроле квалитета угља за коксовање коју услугу на тржишту Федерације БиХ доминантно обавља управо „Самир Инспект“, док у укупном приходу оствареном обављањем ове дјелатности учествује приход од контроле многобројних других производа, које се обављају у оквиру ове дјелатности, а које Подносилац захтјева не обавља, јер за то не испуњава законом прописане услове,

- Да на релевантном тржишту ФБиХ постоје само два увозника угља за коксовање и то: Коксно – хемијски комбинат ГИКИЛ из Лукавца и Арцелор Миттал Зеница,
- Да је Подносилац захтјева „Самир Инспект“ ексклузивни давалац услуге контроле квалитета угља за коксовање у ГИКИЛ – Коксари Лукавац, а ради и за „АрцелорМиттал“ од које дјелатности остварује приход од (..)**КМ, док „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево контролу квалитета угља за коксовање обавља само у привредном субјекту „АрцелорМиттал“ и остварује приход од (..)**КМ, што представља (..)**% укупног прихода „*Inspekt RGH*“,
- Да „*Inspekt RGH*“ поред контроле квалитета угља за коксовање, обавља још низ контрола квалитета за које испуњава законом прописане услове за разлику од Подносиоца захтјева, који за те контроле нема потребна овлаштења,
- Да је „*Inspekt RGH*“ своју лидерску позицију у области контроле квалитета роба и услуге стекао вишегодишњим развојем и сталним улагањем у областима екологије, анализе угља, мазива, течних нафтних горива, мониторинг отпадних вода, питких вода, контаминације земље, базне хемије, анализа прехранбених производа, микробиолошке анализе, испитивања сигурносних вентила, те у проширењу производних капацитета, лабораторијску опрему, знања и људе, и у том смислу на релевантном тржишту ФБиХ има 10 подружница са 3 лабораторије (Какањ, Сарајево и Тузла) и запошљава 81 радника,
- Да с друге стране Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, те је на разне нелегалне начине стекао доминантну позицију контроле квалитета угља за коксовања у ГИКИЛ – Коксари Лукавац, за коју годинама има ексклузивно право контроле угља,
- Да је захваљујући својим производним капацитетима, опреми и људским ресурсима, који су законом прописани за обављање сваке појединачне анализе потребне за испитивање квалитета одређених производа при извозу и увозу, „*Inspekt RGH*“ Рјешењем Федералном министарства трговине број: 01-05-242/13 од 28.10.2013. године и Допунским Рјешењем број: 01-05-2/19 од 25.03.2019. године, овлаштен да поред испитивања квалитета угља обавља и контроле и издаје потребна увјерења за још 23 различите контроле испитивања квалитета одређених производа, које обавља у оквиру своје дјелатности, а за које подносилац захтјева не испуњава услове, те их из тог разлога не може обављати,
- Да предметним захтјевом ничим није доказано да „*Inspekt RGH*“ има доминантан положај на релевантном тржишту, а посебно није доказано ни један једини законом прописани вид злоупотребе тог положаја у циљу нарушавања конкуренције на тржишту с обзиром да подносилац Захтјева није дао ни један аргумент за своју тврдњу, да је „*Inspekt RGH*“ користећи свој наводни доминантни положај директно или индиректно утицао на наметање нелојалних цијена или других трговачких услова којима се ограничава конкуренције или врши било које радње које су у супротности са одредбама Закона,
- Да је нетачан и неаргументован навод Подносиоца захтјева да је „*Inspekt RGH*“ прекршио одредбу члана 4. Закона о конкуренцији на начин да је „самостално утврдио цијену и исту понудио другом привредном друштву, те на тај начин нарушио тржишну конкуренцију на релевантном тржишту, а наведена цијена није у складу са позитивним законским прописима“.
- Да је предметна област контроле одређених производа при увозу и извозу уређена *lex specialis* Законом о контроли квалитете одређених производа при увозу и извозу и проведбеним прописима Правилника о начину и поступку обављања контроле квалитете производа при увозу и извозу, Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће

трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу и извозу, те Рјешења федералног министарства трговине којим се даје овлаштење предузећима која су поред државних инспектора овлаштена за обављање послова контрола,

- Да је чланом 16. Закона о контроли квалитете одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитете сноси увозник, да висину накнаде прописује Влада, да је та накнада приход Буџета ФБиХ, а ако је контролу извршило предузеће коме је повјерено обављање контроле, тај приход је приход тог предузећа,
- Да је Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа одређена цијена ове услуге, што се прије свега односи на покривање трошкова потребних за издавање увјерења од стране државних инспекцијских органа, у циљу заштите Буџета ФБиХ,
- Да се у конкретном случају „Инспект РГХ“ у складу са законским прописима који уређују област јавних набавки и слободног тржишног привређивања пријавио на расписани јавни оглас привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“, те је понудио законом прописану цијену од 20,00 КМ на коју цијену је плаћен и измирен ПДВ у цијелости, чиме државни буџет није оштећен,
- Да се накнадним радом на исказану цијену „*Inspekt RGH*“ одрекао властите добити у корист привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ из разлога упошљавања властитих производних капацитета и запошљавања људи и опреме за контролу квалитета угља за коксовање у властитој лабораторији за што има овлаштење, а на што је имао потпуно право, јер у супротном, ако би се закон тумачио онако како то ради Подносилац захтјева, конкурс за јавну набавку наведене услуге не требало ни проводити,
- Да уговор између привредних субјеката „*Inspekt RGH*“ као овлаштеног даваоца услуге контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу и „АрцелорМиттал Зеница“ као крајњег корисника те услуге, не спада ни у један од законом прописаних случајева забрањеног споразумијевања с обзиром да се ради о појединачном, а не групном уговору, којим се утврђује приписана цијена, али се на ту цијену обрачунава рад, који важи само између ова два субјекта и то „*Inspekt RGH*“, те се с тим уговором не утврђује куповна и продајна цијена и трговачки услови у односу на друге кориснике исте услуге,
- Да се поред наведеног, одредбе о забрањености споразума не односе на споразуме мале вриједности, а таквим се сматрају споразуми ако је заједничко тржишно судјеловање учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатно, каквим се у смислу Закона о конкуренцији сматрају уговори ако укупни тржишни удио учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине, односно, 15% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који нису стварни или потенцијални конкуренти,
- Да се у конкретном случају ради о споразуму мале вриједности између овлаштеног даваоца услуге контроле и корисника услуге „Арцелор Миттал“ чије укупно тржишно учешће чини (..)**% оствареног прихода „*Inspekt RGH*“, а учешће на релевантном тржишту ФБиХ је потпуно занемарив, те ни у ком случају није утицао на конкурентске услове на релевантном тржишту, нити је у ма ком смислу тим уговором прекршен Закон о конкуренцији, као ни Закон о контроли квалитете одређених производа при увозу и извозу и Одлуке о начину и поступку обављања контроле квалитете производа при извозу и извозу,
- Да жели да укаже на крајње нелојално и законом забрањено понашање подносиоца Захтјева „Самир Инспект“ који у циљу стицање 100% контроле квалитете угља за

коксовање у Федерацији (сада контролише преко 90% угља за коксовање) посеже за разним врстама притисака и лажног пријављивања, међу које спада и овај Захтјев поднесен Конкуренцијском савјету,

- Да је по притужби Подносиоца захтјева, Федерално министарство трговине, које је надлежно за ову област, наложило Федералној управи за инспекцијске послове, као законом надлежном органу за провођење контроле законитости рада у овој области да проведе контролни надзор над радом „*Inspekt RGH*“ у области законитости рада у контроли квалитета производа при увозу и извозу за које је овлаштен,
- Да сматра да је Захтјев Конкуренцијском савјету наставак нелегалне кампање Подносиоца захтјева у намјери да на било који начин дискредитује и избаци из ове врсте услуге јединог конкурента, како би остварио доминантни положај од 100% у ФБиХ, имајући у виду да само „ГИКИЛ“ Лукавац и „АрцелорМитта Зеница“ користе такву врсту услуге,
- Да је предметни захтјев поднесен супротно одредбама Закона о конкуренцији и добрим пословним обичајима, са јасном намјером дискредитовања привредног субјекта „Инспект РГХ“ са тржишта контроле квалитета угља за коксовање које доминантно контролише Подносилац захтјева, те предлаже да Конкуренцијски савјет овај захтјев одбије као неоснован и обавезе Подносиоца захтјева да привредном субјекту „*Inspekt RGH*“ накнади трошкове поступка.

Привредни субјекат „Арцелор Миттал“ је доставио одговор дана 09.03.2023. године, запримљен од стране Конкуренцијског савјета под бројем: УП – 03-26-2-021-24/22, те у истом наводи, како слиједи:

- Да је захтјев привредног субјекта „Самир Инспект“ неоснован и недопуштен,
- Да је област контроле квалитета одређених производа регулисана Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и подзаконским актима,
- Да је чланом 16. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу између осталог прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу извршила компанија односно предузеће којој је повјерено обављање контроле, накнада за покриће трошкова контроле квалитета је приход компаније,
- Да је тачком 2. Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу одређених у Одлуци о одређивању производа за које контролу квалитета врше компаније овлаштене од стране Федералног министарства трговине износи 20,00 КМ по пошиљци,
- Да је поштујући наведене законске одредбе „АрцелорМиттал Зеница“ је као увозник коксног угља и кокса као индустријских производа који подлијежу контроли квалитета при увози, ангажовао компанију „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево коју је Федерално министарство трговине овластило за обављање контроле квалитета, чија је понуда била најповољнија са комерцијалне стране, а иста је неспорно била формирана у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу,

- Да је прије закључења уговора са привредним субјектом „*Inspekt RGH*“ , „Арцелор Миттал“ у складу са интерном Процедуром П.С.8.4.1.-5- „Формирање цијене набаве и преговори – процесуирање наруџбе за набаву“ провео сљедећи поступак:
 1. Упит за понуду је путем е-мејла достављен одобреним добављачима за наведену врсту услуге,
 2. У Упиту за понуду је наведен крајњи рок за доставу понуде, с тим да се рок одређује према хитности, комплексности, трајању услуге и исти је једнак за све добављаче,
 3. Да се након протекла рока за доставу понуде, достављене понуде технички разматрају у смислу да ли су исте прихватљиве на основу тражених услова од крајњег корисника,
 4. Да се технички прихватљиве понуде узимају у даљње комерцијално разматрање и преговоре, а најповољнија комерцијално прихваћена понуда се процесуира у наруџбеницу / уговор и документује са потписом и печатом (уговор се обострано потписује),
- Да је поступајући на горе описани начин и поштујући одредбе наведене Процедуре, „АрцелорМиттал Зеница“ контролу квалитета коксног угља и кокса повјерио компанији „*Inspekt RGH*“ чија је понуда била повољнија са комерцијалне стране, а иста је неспорно била формирана у складу са прописима,
- Да иако је компанија „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево дала рабат привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ неспорно је да у конкретном случају није прекршена нити једна одредба како Закона о конкуренцији, тако ни Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу и подзаконских аката који регулишу ову област.

Конкуренцијски савјет је одговоре на Захтјев и Закључак доставило привредном субјекту „Самир Инспект“ актом број: УП – 03-26-2-021-25/22 од 23.03.2023. године, те је исти доставио Очитовање дана 06.04.2023. године за примљено под бројем УП – 03-26-2-021-29/22, у којем се наводи како слиједи:

- Да захтјев не може бити недопуштен и неоснован с обзиром да је захтјев благовремено поднесен од стране овлаштеног лица за покретање поступка, те у том смислу не може бити недопуштен,
- Да није тачно да има још 16 привредних друштава који обављају контролу квалитета производа при увозу и извозу, јер је добар дио тих друштава престао са радом или обавља само мали дио послова контроле квалитета роба,
- Да и сам привредни субјект „*Inspekt RGH*“ у одговору истиче да је њихов укупни приход у 2022. години износио (..) **КМ, те да имају лидерску позицију у области контроле квалитета роба,
- Да је у конкретном случају „*Inspekt RGH*“ понудио цијену мању од цијене прописане Одлуком о измјени одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа, те је у том смислу пријављени привредни субјекат, испостављајући фактуре наручиоцу услуга „АрцелорМиттал“ Зеница, истовремено испостављао и књижио писмо одобрења којим је наведену фактуру умањивао за износ од (..) **КМ по комаду приказујући то као рабат,
- Да је на наведени начин привредни субјект „*Inspekt RGH*“ достављао понуду кориснику по нелојалним (ниским) цијенама што има за посљедицу одвраћање купца од кориштења тих услуга од Подносиоца захтјева (тзв. „лојални“ попусти – циљани продајни попусти или тајни попусти), односно одређивао цијену услуге испод трошкова прописаних одлуком Владе ФБиХ, а са циљем елиминисања конкуренције, те стварао тржишна

- ограничења као резултат ексклузивних споразума (посебни рабати, попусти, финансијске користи),
- Да „Inspekt RGH“ признаје и детаљно образлаже цијену коју је понудио и по којој је закључио уговор који је забрањен,
 - Да се постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) и д) Закона огледа у директном или индиректном утврђивању куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова (тачка а) и примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољнији положај у односу на конкуренцију (тачка д) из разлога што је „Inspekt RGH“ на конкурс који је у 2021. и 2022. години објавио привредни субјект „АрцелорМиттал Зеница“ доставио понуду која је прихваћена од друштва „АрцелорМиттал Зеница“, а која је мања од цијене прописане Одуком,
 - Да је на тај начин дошло до закључења забрањеног споразума с обзиром да је цијена из истог мања од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада ФБиХ својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), а на начин да је пријављени субјект са сваком испостављеном фактуром достављао књижно писмо одобрења којим је умањивао износ наведене фактуре за (..)**КМ по сваком појединачном обављеном инспекцијском прегледу пошиљке (вагона),
 - Да је произвољно и ничим поткријепљено тумачење наведене одредбе да је Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле одређена цијена ове услуге, а што се прије свега односи на покривање трошкова потребних за издавање увјерења од стране државних инспекцијских органа, у циљу заштите Буџета ФБиХ, те да је дух законске норме покриће трошкова контроле коју обављају државни органи првенствено у циљу заштите Буџета Федерације БиХ, те самим тим што та накнада припада предузећима која су овлаштена за послове контроле, та предузећа су овлаштена да слободно располажу са својим приходима у смислу давања рабата на прописану цијену,
 - Да се на овај начин „Inspekt RGH“ поставио у улогу тумачења норме коју је донијела Влада ФБиХ на приједлог Федералног министарства трговине,
 - Да је подносилац захтјева од Федералног министарства трговине Мостар затражио мишљење о примјени наведене одлуке које је својим актом број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године децидно навело да је прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлаштења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу дужна су поступати по истој,
 - Да је и сам привредни субјект „Inspekt RGH“ потврдио да је дао накнадни рабат тј. закључио уговор по цијени која је нижа од цијене утврђене актом надлежног органа,
 - Да наводи „Inspekt RGH“ да би у случају примјене прописане цијене „конкурс за јавну набавку наведене услуге не би требало ни проводити“ нема никаквог основа, јер „АрцелорМиттал“ није уговорни орган у смислу одредби члана 4. Закона о јавним набавкама, те исти није ни у обавези проводити поступак јавне набавке, те је у конкретном случају набавку (не јавну набавку) требало обавити у складу са интерним актима добављача и Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те достављеним понудама,

- Да би на такав начин дошли до изражаја квалитет услуге, брзина провођења исте и други елементи регулисани за ову контролу, а не цијена која је већ утврђена од надлежног органа,
- Да су наводи да „*Inspekt RGH*“ није оштетио буџет нити починио било какав финансијски прекршај небитни у овом поступку с обзиром да то није ни надлежност Конкуренцијског савјета него других органа пред којима је покренут или ће бити покренут поступак за наведене пропусте и прекршаје,
- Да како је висина и начин плаћања одређена од стране Владе ФБиХ кроз одлуку, то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуга дефинисао, а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности,
- Да је једино Влада Федерације БиХ та која одређује вриједност трошкова контроле и квалитета и обавезује предузећа на која је пренијела право вршења контроле на ту вриједност, и она је та која ту цијену такође може и умањити, а никакво правно лице које ради по његовом овлаштењу и одлукама које је прописала,
- Да је инспекција Управе за индиректно опорезивање приликом своје контроле утврдила неправилности закључења уговора између „*Inspekt RGH*“ и „*АрцелорМиттал*“ као и начин фактурисања уговорених услуга, те у том смислу наложила „*Inspekt RGH*“ да изврши корекцију излазног пореза по издатим књижним одобрењима односно излазни ПДВ, а до нивоа прописане накнаде од 20 КМ,
- Да је према информацијама којима располаже Подносилац захтјева оваква пракса закључења уговора испод цијене прописане Одлуком Владе ФБиХ настављена и у 2023. години,
- Да је у току 2022. године Подносилац пријаве у „ГИКИЛ“ д.о.о. Лукавац извршио контролу (..) **вагона угља и остварио приход од (..) **КМ, док је „Инспект РГХ“ у привредном субјекту „*АрцелорМиттал*“ у том временском периоду извршио контролу око (..) **вагона угља и остварио приход од око (..) **КМ,
- Да су нетачни наводи да је Подносилац захтјева ексклузивни давалац контроле у „ГИКИЛ“ д.о.о. Лукавац с обзиром да „*Inspekt RGH*“ врши услуге контроле кокса у овом привредном субјекту,
- Да ни привредни субјекат „*АрцелорМиттал Зеница*“ не оспорава да је понуда „*RGH Inspekt*“ прихваћена јер је била повољнија са комерцијалне стране, тј. због ниже цијене која је у супротности са Одлуком и мишљењем Федералног министарства трговине.

4. Усмена расправа

Будући да се ради о поступку са супротним интересима Конкуренцијски савјет је, у складу са одредбама члана 39. Закона, заказао усмену расправу за дан 04.05.2023. године (позив упућен дана 18.04.2023. године пуномоћнику Подносиоца захтјева актом број: УП – 03-26-2-021-33/22, пуномоћнику привредног субјекта „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево актом број: УП – 03-26-2-021-31/22 и привредном субјекту „*АрцелорМиттал Зеница*“ д.о.о. Зеница актом број: УП – 03-26-2-021-32/22).

Дана 25.04.2023. године пуномоћник Подносиоца захтјева је обавијестио Конкуренцијски савјет да не може присуствовати усменој расправи на заказани датум.

У вези са наведеним Конкуренцијски савјет је измијенио датум одржавања расправе која је одгођена за дан 16.05.2023. године, о чему су странке у поступку обавијештене Позивом на усмену расправу од 26.04.2023. године (акт број: УП-03-262-021-35/22, број: УП-03-262-021-36/22 и УП-03-262-021-37/22).

На усменој расправи одржаној дана 16.05.2023. године у просторијама Конкуренцијског савјета, у име странака су приступили њихови законски заступници и пуномоћници којом приликом су имали могућност да једни другима постављају питања и разјасне међусобно спорне ствари (Записник са усмене расправе, акт број: УП – 03-26-2-021-42/22).

Подносилац Захтјева је на усменој расправи изјавио да у цијелости остаје код навода из Захтјева за покретање поступка, и осталих допуна, прилога и очитовања, те додао сљедеће:

- Да је опште позната чињеница да на подручју Федерације Босне и Херцеговине и цијеле Босне и Херцеговине постоје двије фабрике за производњу кокса које користе угља за коксовање који се увози у БиХ и то коксара у склопу привредног субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ која производи кокс за своје потребе и Фабрика Коксара у „Гикил Лукавац“ која производи кокс за тржиште у Босни и Херцеговини и иностранству,
- Да је у периоду од 01.04.2021. до 31.12.2021. године „Арцелор Миттал Зеница“ увезао и захтијевао контролу цца (..) **вагона угља за коксовање,
- Да је цијена контроле квалитета једне пошилике вагона 20,00 КМ, те је „*Inspekt RGH*“ остварио приход од цца (..) **КМ, а да је у истом у истом периоду „Гикил Лукавац“ увезао и захтијевао контролу (..) **вагона угља за коксовање, па с обзиром на цијену контроле једне пошилике вагона од 20 КМ то је Подносилац захтјева остварио приход од (..) **КМ,
- Да је из ових показатеља јасно је да је учешће „*Inspekt RGH*“ у контроли квалитета угља за коксовање у 2021 години (..) **%.
- У току 2022 године „Арцелор Миттал Зеница“ је увезао и захтијевао контролу цца (..) **вагона угља за коксовање, те да је с обзиром на цијену од 20,00 КМ „*Inspekt RGH*“, остварио приход од цца (..) **КМ, док је у истом периоду „Гикил Лукавац“ увезао и захтијевао контролу за (..) **вагона, те остварио приход од (..) **КМ (приход Подносиоца захтјева),
- Да је из ових показатеља јасно је да је учешће „*Inspekt RGH*“ у контроли квалитета угља за коксовање (..) **%.
- Да из одговора „*Inspekt RGH*“ произилази да су исти по основу контроле квалитета угља за коксовање остварили приход од (..) **КМ (тај износ су добили када су приход умањили за незаконито одобрени рабат) што им опет даје учешће у контроли квалитета угља за коксовање у 2022 од око (..) **% те је јасно да исти имају учешће веће од 40% а који предвиђа Закон за стицање доминантног положаја,
- Да се до сличних закључака долази и ако се упореде укупни приходи по основу контроле квалитета роба, с обзиром да је „*Inspekt RGH*“ у 2021. години остварио укупан приход од (..) ** КМ, а Подносилац захтјева укупан приход од (..) **КМ, те да је приход осталих привредних друштава која се баве контролом квалитета роба занемарив, те произилази да је удио у контроли квалитета „*Inspekt RGH*“ (..) **%.

Привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ је на усменој расправи изјавио да у цијелости остаје код навода из одговора на захтјев.

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ изјављује да у цијелости остаје код навода из одговора на Захтјев за покретање поступка, те наводи сљедеће:

- Да је поступак набавке предметне услуге контроле квалитета угља проведен у потпуности транспарентно са истим приступом и уз примјену истих критеријума према свим понуђачима укључујући и Подносиоца захтјева, а што није оспорио ни сам Подносилац захтјева,

- Да је примјењивим законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу вршила компанија којој је повјерено обављање контроле накнада за покриће трошкова је приход те компаније, што је значајан елемент јер даје могућност пружаоцу услуге да располаже својим приходом на начин који сматра адекватним и пословно прихватљивим, а што ни у којем случају не може бити противно прописима из области права конкуренције,
- Да је предметни начин фактурисања и плаћања исправан потврдила је и Федерална управа за инспекцијске послове, која је 24.03.2023. године провела инспекцијски надзор код друштва „АрцелорМиттал Зеница“, циљани, у дијелу који се односи на контролу трговинских услуга, контролу квалитета и квантитета роба и услуга, а које прилике су на увид надлежном инспекцијском органу дати и предметни уговори о пружању услуга контроле квалитета угља, за коксовање закључени са друштвом „*Inspekt RGH*“, како се може видјети из Записника о инспекцијском надзору (записник се улаже у спис) надлежни инспекцијски орган у вези са наведеним није нашао ниједну неправилност,
- Да у конкретном случају не постоји забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона нити је то на било који начин доказано, тачније не постоји директно нити индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова,
- Да је у конкретном случају најбољи понуђач изабран на транспарентан начин без било каквог договора у вези понуде цијене услуга, и уважавајући једнако поступање према свим понуђачима који су доставили своје понуде,
- Да је важно нагласити да је и трећи понуђач у својој понуди предвидио рабат у односу на јединичну цијену од 20,00 КМ,
- Да је и сам Подносилац захтјева нудио одређене погодности уколико њему буде додијелен уговор,
- Да је критеријум за избор најбољег понуђача био јасан, недвосмислен и једнак за све, што не спори ни Подносилац захтјева, тако да не постоји примјена различитих услова за исте трансакције у односу на конкуренцију, те не постоји било какав основ за аргументацију да постоји споразум који за циљ и посљедицу има спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту,
- Да је Подносилац захтјева потпуно равноправно судјеловао у поступку набавка предметне услуге, те да исти дуги низ година сарађује па и тренутно са привредним субјектом „Арцелор Миттал“, те нема нити једног основа за тврдњу да је у конкретном случају спријечен, искључен или ограничен у избору најбољег понуђача,
- Да не постоји ни злоупотреба доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона, јер друштво „АрцелорМиттал“ не судјелује на тржишту квалитета роба односно контроле квалитета угља за коксовање, те се самим тим не може ни теретити по овом основу.

Водитељ поступка је на крају усмене расправе наложио Подносиоцу захтјева и привредном субјекту „Инспект РГХ“ да у року од осам дана доставе укупне приходе које су остварили у периоду од 2018. до 2022. године (појединачно по годинама) од пружања услуге контроле угља за коксовање, те за наведени период приходе који су остварени пружањем услуге контроле угља за коксовање у привредном субјекту „Арцелор Миттал“ и у привредном субјекту „ТИКИЛ Лукавац“. Поред наведеног тражено је да се достави и број вагона по наведеним годинама.

Подносилац захтјева у поднеску запримљеном под бројем УП – 03-26-2-021-48/22 дана 25.05.2023. године, наводи између осталог:

- Да Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, али исти има закључен Уговор о пословној сарадњи са Универзитетом у Зеници – Институт „Кемал Капетановић“, који посједује властиту лабораторију у којој Подносилац захтјева искључиво врши контролу угља за коксовање,
- Да је услов за добивање рјешења надлежног органа Федералног министарства трговине којим се даје овлаштење привредном субјекту за обављање контроле квалитете одређених производа при увозу ни у којем случају није посједовање властите лабораторије него је привредно друштво којем је дато овлаштење дужно да, или има властиту лабораторију или да подуговарањем обезбиједи лабораторију у којој ће вршити испитивање узорака,
- Да је Федералном министарство трговине доставило захтјев Управи за индиректно опорезивање да изврши надзор свих инспекцијских тијела која имају овлаштења за контролу гдје је Управа установила да је фирма „*Inspekt RGH*“ умањујући законски прописану цијену и давањем рабата од 30% на тај начин умањила и ПДВ, те је у том смислу наложено истом да изврши корекцију излазног пореза по излазног пореза по издатим књижним одобрењима, односно излазног ПДВ-а, а до нивоа прописане накнаде у износу од 20,00 КМ,
- Да како су висина и начин плаћања одређени од стране Владе Федерације кроз Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуге дефинисао а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности,
- Да је давалац услуге тај који је одредио вриједност трошкова контроле квалитета и обавезао привредна друштва којима је пренио право вршења те контроле на вриједност трошкова контроле квалитета и обавезао привредна друштва којима је пренио право вршења те контроле на ту вриједност и он је једини коју ту цијену може мијењати, а не правно лице које ради по његовом овлаштењу,
- Да сматра битним напоменути да уколико не би било фиксно одређене цијене услуге, да би на тржишту била пружена могућност правним лицима који имају доминантни положај, да исти положај злоупотребљавају чак и у пуно већем обиму него што је у конкретном случају,
- Да је привредни субјекат „Арцелор Миттал“ у више наврата упознат да је књижна обавијест од 30% попуст дат од стране „*Inspekt RGH*“ противзаконит,
- Да су наводи који се односе на „нуђење попушта“ од стране Подносиоца захтјева на инвентуре које би радио за наведено друштво сасвим друга врста услуге и да иста ни у ком случају не представља контролу квалитета роба, нити је за исту одређена цијена законским или подзаконским актима, за разлику од цијене контроле квалитета роба, него ту цијену одређује инспекцијско тијело које обавља тај посао зависно од обима посла и дужине трајања, а у конкретном случају и зависно од дугогодишње сарадње и познавања начина рада друштва у којем се врши инвентура,
- Да је цијена једне инвентуре у просјеку цца (..)**КМ,
- Да сматра да је интенција привредног друштва „*Inspekt RGH*“ да умањујући одређену цијену на начин да даје књижне обавијести, искључиво усмјерена на смањење посла Подносиоцу захтјева, а у коначници и гашење истог, а на који начин би постали ексклузивни даваоци услуга у контроли квалитета роба при увозу,
- Да је напријед наведеним, незаконитим умањивањем одређене цијене у претходном периоду довео до затварања подружнице друштва „Самир Инспект“ у Зеници, те отпуштање 4 запосленика који су били ангажовани на пословима контроле.

Подносилац захтјева је у прилогу поднеска доставио сљедеће табеле:

Табела 1 – „Гикил Лукавац“

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (КМ)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

Извор: Подаци Подносиоца захтјева

Табела 2 – Арцелор Миттал Зеница“

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (КМ)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

*У 2019. години (22.09.2019.) Влада ФБиХ је донијела Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу која се мијења и даље износи 20,00 КМ по пошилици („Службене новине ФБиХ“, број 13/10)

Табела 3 – Укупни приход привредног субјекта „Самир Инспект“ остварен од контроле угља за оба клијента

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (КМ)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	∑	(..)**	(..)**

Извор: Подаци Подносиоца захтјева.

Подносилац захтјева је такође доставио и рјешење Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године, којим се даје овлаштење привредном друштву „Самир Инспект“ за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврста минерална горива (угаљ, кокс, брикет, битумен).

Из образложења наведеног рјешења може се видјети да је Подносилац захтјева добио дозволу за обављање контроле између осталог на основу уговора о пословној сарадњи са Универзитетом у Зеници ОЈ Металуршки институт „Кемал Капетановић“ Зеница.

Подносак Подносиоца захтјева је дана 31.05.2023. године достављен странама против којих се води поступак.

Привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ је поступио по налогу са усмене расправе, те доставио тражену документацију дана 24.05.2023. године (број: УП – 03-26-2-021-46/22).

У прилогу су између осталог достављене табеле које се односе на остварене приходе за период 2018. до 2022. године, са бројем вагона по годинама, остварен пословном сарадњом са привредним субјектом „Арцелор Миттал Зеница“, те напоменом да за привредног субјекта „ГИКИЛ“ д.о.о. Лукавац није вршена контрола угља за коксовање.

Табела 4. – Арцелор Миттал Зеница“

Ред. бр.	Година	Број вагона	Укупни приход од остварене контроле угља (КМ)
1.	2018.	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**
6.	Σ	(..)**	(..)**

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је путем пуномоћника доставио тражену документацију и информације (поднеском број: УП – 03-26-2-021-47/22 од 24.05.12023. године и број УП – 03-26-2-021-63/22 од 01.08.2023. године) у којима наводи између осталог сљедеће:

- Да се у привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ не проводи тендерска процедура приликом набавке услуга контроле квалитета угља за коксовање, будући да исти не потпада под обавезу provedбе поступка јавних набавки, те и не постоји обавеза јавне објаве позива за достављање понуда за предметну услугу,
- Да с обзиром на чињеницу да „АрцелорМиттал Зеница“ има обавезу прибавити сертификат о контроли квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница, исти је послао упите за достављање понуда:
 - У односу на 2021. годину – друштвима „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац, „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево и „Херкон“ д.о.о. Мостар,
 - У односу на 2022. годину – друштвима „Самир Инспект“ д.о.о. Лукавац и „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево
 - Сва наведена друштва су доставила своје понуде.
- Да су критеријуми који су примијењени у поступку избора најповољнијег понуђача за предметне услуге најповољнија цијена и рокови плаћања,
- Да се понуђачи / извођачи у привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ бирају узевши у обзир понуде са најповољнијим условима,
- Да су се уговори о пружању услуга контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница до 2022. године закључивали на годишњој основи, а уговор за 2022. годину (од 01.04.2022.) је првобитно закључен на три мјесеца, те је у два наврата продужен и био је важећи до 31.12.2022. године,
- Да је супротно наводима привредног субјекта „Самир Инспект“ у предметном поступку, наведено друштво у 2021. и 2022. години нудило погодности уколико буде изабрано за најповољнијег понуђача, што се може видјети из е-маил кореспонденције,
- Да је примјењивим Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу (члан 16) између осталог прописано да трошкове квалитета сноси увозник односно извозник, те да ако је контролу вршила компанија односно предузеће којем је повјерено обављање контроле, накнада за покриће трошкова је приход компаније, што је значајан елемент у цијелом случају јер даје могућност пружаоцу услуге да располаже својим приходима на начин који сматра адекватним и прихватљивим, а што ни у којем случају не може бити противно прописима из области права конкуренције, јер при томе нити једним прописом није одређена забрана нуђења и уговарања рабата за предметну услугу контроле,
- Да је то потврдила и Федерална управа за инспекцијске послове приликом вршења инспекцијског надзора у привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“,

- Да би фиксирање цијене у конкретном случају управо представљало забрањено конкуренцијско дјеловање супротно Закону о конкуренцији и примјењивим подзаконским актима,
- Да је најповољнији понуђач изабран транспарентно, без било каквог договора у вези понуде цијене услуга и уважавајући једнако поступање свих понуђача који су доставили своје понуде,
- Да не постоји примјена различитих услова за исте трансакције с другим привредним субјектима, доводећи из у неповољан положај у односу на конкуренцију, јер ни на који начин није било примјене различитих услова за исте трансакције са другим субјектима, нити је подносилац захтјева на било који начин то доказао,
- Да је друштво „АрцелорМиттал Зеница“ потпуно транспарентно провело поступак набавке предметне услуге, изабрало најуспјешнијег понуђача који је дао најповољнију понуду (коју понуду је био слободан дати и Подносилац захтјева, а што су учинили и други понуђачи), при томе у потпуности уважавајући једнакост и исту примјену правила на све понуђаче,
- Да у конкретном случају не постоји ни злоупотреба доминантног положаја јер друштво „АрцелорМиттал Зеница“ не судјелује на тржишту контроле квалитета роба при увозу и извозу, укључујући контролу квалитета угља за коксовање.

Дана 19.06.2023. године привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ је путем овлаштеног пуномоћника доставио додатно Изјашњење (поднесак за примљен под бројем: УП-03-26-2-021-56/22) којим оспорава све наводе и тврдње Подносиоца захтјева о забрањеној конкуренцији, те наводи слjedeће:

- Да је управо подносилац Захтјева „Самир Инспект“ разним недозвољеним радњама настојао сачувати своје позиције у области контроле угља за коксовање, с обзиром да и сам наводи да је од момента оснивања 2016. године па до 2020. године када је понуда „*Inspekt RGH*“ прихваћена као најповољнија по захтјеву за достављање понуде „АрцелорМиттал Зеница“ управо „Самир Инспект“ био једини и ексклузивни давалац услуге контроле угља за коксовање у једине двије коксаре у Федерацији БиХ,
- Да „Самир Инспект“ не испуњава законом прописане услове да обавља послове контроле квалитета роба и услуга, и не може на тржишту конкурисати предузећима која имају властите лабораторије и опрему и запошљавају стручни кадар који обавља послове контроле, те уопште не чуди да у ситуацији када ту услугу плаћа Металуршком институту „Кемал Капетановић“ Зеница не може давати рабате и друге погодности које дају предузећа која не плаћају такве услуге, као што су то у својој понуди дали и „*Inspekt RGH*“ и „Херкон“ д.о.о. Мостар,
- Да област контроле цијена уређује Закон о контроли цијена ФБиХ који ни у једном члану не прописује забрану зарачунавања нижих цијена од прописаних, а чланом 14. прописује кажњавање предузећа и одговорног лица за привредни преступ због зарачунавања цијена изнад прописаних, из чега јасно проистиче да уговарање рабата на фактурисану прописану цијену није у супротности са позитивним законским прописима,
- Да је чланом 16. Закона о контроли квалитете одређених производа при увозу и извозу прописано да трошкове контроле квалитете сноси увозник, да висину накнаде прописује Влада, да је накнада приход Буџета ФБиХ, а ако је контролу извршило предузеће коме је повјерено обављање контроле, тај приход је приход тог предузећа, те да самим тим има право и слободу да располаже тим приходом,
- Да је такав став и Инспекције која је као прекршај утврдила само обрачун ПДВ-а на умањену цијену, те је наложила да „*Inspekt RGH*“ плати разлику ПДВ-а, након чега се ПДВ – обрачунавао на пуну цијену.

Подносилац захтјева је дана 21.07.2023. године поднеском за примљеним под бројем: УП – 03-26-021-60/22, доставио Изјашњење на наводе привредног субјекта „*Inspekt RGH*“, те између осталог опреза ради истиче да испуњава све законом прописане услове за обављање контроле квалитета угља за коксовање, а о чему је свакако водио рачуна надлежни орган у поступку који је претходио давању овлаштења за обављање контроле угља за коксовање подносиоцу захтјева,

имајући у виду да и сам привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ има овлаштење за обављање контроле квалитета текстила и коже за рад анализа, плинских и кућанских апарата, боја и лакова, намјештаја од дрвета и текстила, ватросталног материјала итд. на начин да приликом контроле ангажује друге лабораторије, јер за контролу тих производа не посједује властиту лабораторију, а који наводи свакако нису од значаја у конкретном поступку.

5. Закључак о продужењу рока за доношење рјешења

Конкурентијски савјет је према стању списка је оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивање злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а) Закона и на утврђивање утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке а) и д) Закона о конкуренцији, потребно продужити за додатних 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона, те је дана 30.05.2023. године донијело Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења број: УП – 03-26-2-021-49/22.

Странкама у поступку исти је достављен дана 31.05.2023. године (акти број: УП – 03-26-2-021-50/22, УП – 03-26-2-021-51/22 и УП – 03-26-2-021-52/22).

6. Прикупљање података од трећих лица

У току поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона, Конкурентијски савјет је прикупио податке и документацију и од других тијела / институција које нису странке у поступку.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је од Федералног министарства трговине актом број: УП – 03-26-2-021-28/22 од 04.04.2023. године, затражио податке и документацију, те мишљење у вези са наводима из Захтјева и одговора на Захтјев за покретање поступка, који би помогли при доношењу коначне одлуке у овом предмету.

Конкурентијски савјет је дана 14.04.2023. године под бројем: УП – 03-26-2-021-30/22 запримио Одговор на захтјев за доставу података Федералном министарства трговине број: 01-45-273/23 од 12.04.2023. године у којем се наводи сљедеће:

- Да је Правилником о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 39/98) прописан начин и поступак обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу, начин и услови издавања, те садржај увјерења из члана 10. и потврде из став (3) члана 17. Закона о контроли квалитете одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 21/97) обавезе увозника и извозника у вези са обављањем контроле квалитета, начин и поступак уништења производа који не одговарају прописаним условима, те се одређују производи за које се увјерење може издати само након претходно извршеног испитивања тих производа код стручних организација,
- Да су се у Босни и Херцеговини, оба ентитета и Брчко Дистрикту примјењивали различити поступци и висине накнада за покриће трошкова контроле квалитета пољопривредних производа и њихових прерађевина и контроле индустријских производа при увозу и извозу, што је за посљедицу имало дисбаланс у наведене три јединице Босне и Херцеговине,
- Да се, поред тога и ради успјешне имплементације циљева ЦЕФТЕ * (Централноевропски споразум о слободној трговини) наметнуло као нужност уједначавања процедура и висине накнаде и такси инспекцијских органа у ентитетима и Брчко Дистрикту, приликом прегледа роба у прекограничном промету. (*Споразум о измјени и приступању Централноевропском споразуму о слободној трговини (ЦЕФТА 2006) потписан је 19. децембра 2006. године у Букурешту, а за Босну и Херцеговину

ступио је на снагу 22. новембра 2007. године. Споразум је објављен у „Службеном гласнику БиХ“ – Међународни уговори број: 9/07). Потписнице споразума су Албанија, Босна и Херцеговина, Хрватска, Македонија, Молдавија, Црна Гора, Србија и Мисија привремене управе Уједињених нација на Косову, у име Косова, у складу с Резолуцијом 1244 Вијећа сигурности Уједињених нација. Уласком у чланство ЕУ Хрватска се повукла из ЦЕФТА-е.)

Поред наведеног, КонкурENCIЈски савјет је извршио увид у Одговор број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године, који је Федерално министарство трговине доставило на упит Подносиоца пријаве у којем се наводи:

- Да је у тачки I. Одлуке о измјенама Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19) прописано да „висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитете одређених производа при увозу и извозу одређених производа при увозу и извозу износи 20,00 КМ по пошиљци.“
- Да је пошиљка у смислу става (1) ове тачке сва роба у једном пријевозном средству (сва роба у камиону, вагону, контејнеру и др.).
- Да је у складу са цитираном одредбом тачке I. Одлуке прописана висина накнаде обавезујућа и сва привредна друштва која имају овлаштења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, дужна су поступати по истој.

7. Релевантно тржиште

У складу са чланом 3. Закона и чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених производа који су предмет обављања дјелатности привредних субјеката на одређеном географском подручју.

Према одредбама члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјенивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Одлуком о одређивању производа за које контролу квалитета обављају предузећа овлаштена од стране Федералног министарства трговине („Службене новине ФБиХ“, број 39/98) одређени су производи за које при увозу и извозу контролу квалитета обављају предузећа овлаштена од стране Федералног министарства трговине. У складу са чланом II наведене Одлуке утврђена је листа производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извозу и који се дијеле на пољопривредне производе и њихове прерађевине (нпр. адитиви за прехранбену индустрију, сировине биљног поријекла за производњу масти и уља, бјеланчевинасти производи и мјешавине бјеланчевинастих производа за прехранбену индустрију, сировине за производњу шећера и скроба и други) и индустријске производи (нпр. тканине и метражна роба, конфекцијски производи, теписи, плински, кућански апарати, хидроизолациони материјали, све врсте лепила, боје и лакови, чврста минерална горива (угљен, кокс, брикет, битумен) и др).

Федерално министарство трговине издаје рјешења којима се дозвољава вршење контроле од одређеног привредног субјекта који испуњава тражене услове у погледу запослених лица и опремљене лабораторије, те нису сви предузећа која су овлаштена за контролу робе при увозу Рјешењем о предузећима која обављају контролу квалитете производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 46/98) овлаштена за исту врсту контроле, па се не може говорити о замјенивим услугама.

У вези с наведеним Федерални министар трговине је дана 28.10.2013. године донио Рјешење број: 01-05-242/13 којим је овластио привредни субјекат „Inspekt RGH“ д.о.о. Сарајево, да може

обављати контролу квалитета производа који се увозе: *Индустријски производи: тканине и метражна роба сирове, бојење, штампане и дорађене; конфекцијски производи и готови одјевни производи, укључујући и оне које представљају комбинацију текстила са кожом, крзном и вјештачком кожом; плетени производи и чарапе; теписи, ћилими, подни прекривачи – застирачи и други слично производи; текстилна галантерија и комадна роба; кожа и крзно, обућа, галантеријски производи; намјештај уредски, угоститељски, кућни од дрвета и комбинација се текстилом и другим материјалима); плински, кућански апарати; фурнир и дрвене плоче (лесонит, шперплоча, панел плоче, иверасте плоче, иверасте плоче, медијанпан плоче); челичне боце за пропан – бутан са вентилом и боце за техничке плинове; регулатор ткала; тлачне посуде; ватростални материјал; хидроизолациони материјали импрегнирани битуменом и битуменске траке; све врсте љепила, боје и лакови; **чврста минерална горива (угљен, кокс, брикет, битумен); вјештачко ђубриво**, а дана 25.03.2019. године донио Допунско рјешење број: 01-05-2/19, којим је утврђено да наведени привредни субјекат у оквиру регистроване дјелатности може обављати надзор квалитета сљедећих производа: „*сировине биљног поријекла за производњу масти и уља; бјеланчевинастих производа и мјешавине бјеланчевинастих производа за прехранбену индустрију и сировине и полупроизводни за производњу пива.**

Рјешењем Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године привредни субјекат „Самир Инспект“ је овлаштен за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврстих минералних горива (угља, кокса, брикета, битумена).

Из напријед наведеног произилази да су и Подносилац захтјева и привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 21/97) овлаштени од стране Федералног министарства трговине да врше контролу квалитета угља за коксовање, која је предмет спорног уговора који је закључен између привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ и „*Inspekt RGH*“.

У складу са наведеним, Конкуренцијски савјет је утврдио да је релевантно тржиште производа: **тржиште контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“.**

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Федерација Босне и Херцеговине, јер се прописи којима се утврђује обавеза и начин контроле угља за коксовање примјењују на територији Федерације Босне и Херцеговине, те дозвола која се издаје за обављање услуге контроле врјиједи на територији Федерације Босне и Херцеговине.

У смислу наведеног, Конкуренцијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка утврдило **тржиште контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ на територији Федерације Босне и Херцеговине**

8. Доминантни положај

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјект има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такођер узимајући у обзир удио тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјект има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјект на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Према подацима које су доставили учесници поступка тржиште контроле угља за коксовање за потребе привредног субјекта „Арцелор Миттал Зеница“ је приказано у сљедећој табели:

Табела 5.

Ред. бр.	Година	Број вагона Самир Инспект (%)	Број вагона <i>Inspekt RGH</i> (%)	УКУПНО
1.	2018.	(..)**	(..)**	(..)**
2.	2019.	(..)**	(..)**	(..)**
3.	2020.	(..)**	(..)**	(..)**
4.	2021.	(..)**	(..)**	(..)**
5.	2022.	(..)**	(..)**	(..)**

На основу података из табеле 5. Конкуренцијски савјет је утврдио да од 2021. године већинско учешће на релевантном тржишту има привредни субјект „*Inspekt RGH*“ јер има закључен ексклузивни уговор са привредним субјектом „АрцелорМиттал Зеница“.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је утврдио да привредни субјект „*Inspekt RGH*“ има доминантни положај на релевантном тржишту предметног поступка.

9. Утврђено чињенично стање

Конкуренцијски савјет је у току поступка, на неспоран начин утврдио сљедеће чињенице:

Привредни субјект „*Inspekt RGH*“ је регистрован у регистру Опћинског суда у Сарајеву за послове контроле квалитета роба, шифра дјелатности број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

Исти је Рјешењем Федералном министарства трговине број: 01-05-242/13 од 28.10.2013. године и Допунским Рјешењем број: 01-05-2/19 од 25.03.2019. године, овлаштен да поред испитивања квалитета угља обавља и контроле и издаје потребна увјерења за још 23 различите контроле испитивања квалитета одређених производа, које обавља у оквиру своје дјелатности.

Привредни субјект „*Inspekt RGH*“ има лидерску позицију у области контроле квалитета роба и услуге коју не оспорава, и наводи да је ту позицију стекао вишегодишњим развојем и сталним улагањем у областима екологије, анализе уља, мазива, течних нафтних горива, мониторинг отпадних вода, питких вода, контаминације земље, базне хемије, анализа прехранбених производа, микробиолошке анализе, испитивања сигурносних вентила, те у проширењу производних капацитета, лабораторијску опрему, знања и људе, и у том смислу на релевантном тржишту ФБиХ има 10 подружница са 3 лабораторије (Какањ, Сарајево и Тузла) и запошљава 81 радника.

Привредни субјект „*Inspekt RGH*“ д.о.о. Сарајево контролу квалитета угља за коксовање обавља само у привредном субјекту „АрцелорМиттал“, и на основу овог правног посла остварује приход који представља (..)**% укупног прихода „*Inspekt RGH*“.

Подносилац захтјева „Самир Инспект“ је регистрован у регистру Општинског суда у Тузли, за послове контроле квалитета роба, шифра дјелатности број 71.20 – техничко испитивање и анализа.

Рјешењем Федералног министарства трговине број: 01-05-105/15 од 11.04.2016. године привредни субјект „Самир Инспект“ је овлаштен искључиво за обављање контроле квалитета одређених производа при увозу и то: чврстих минералних горива (угља, кокса, брикета, битумена).

Привредно друштво којем је дато овлаштење дужно да, или има властиту лабораторију или да подуговарањем обезбиједи лабораторију у којој ће вршити испитивање узорака.

С тим у вези, Подносилац захтјева не посједује властиту лабораторију, али исти има закључен Уговор о пословној сарадњи са Универзитетом у Зеници – Институт „Кемал Капетановић“, који посједује лабораторију у којој Подносилац захтјева врши контролу угља за коксовање.

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је регистрован у регистру Општинског суда у Зеници. Исти је у већинском власништву привредног субјекта „Арцелор Миттал Холдинг АГ“ који је водећа свјетска компанија за производњу челика и вађење руде.

Претежна дјелатност привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ је производња дугих челичних производа који укључују арматуре, жичане шипке и жичане производе, те је присутан на тржишту у цијелој Босни Херцеговини. Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ увози угља за коксовање и већински је увозник угља за коксовање у Федерацији Босне и Херцеговине.

У периоду од 2018. до 2020. године привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је имао закључен уговор о пружању услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница са Подносиоцем захтјева.

У марту 2021. године привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је путем е-мејла доставио Упит за понуду за услуге контроле угља за коксовање пристигле у царински терминал Зеница за период од 01.04.2021. до 31.03.2022. године, на е – мејл адресе три привредна субјекта који су овлаштени за вршење контроле угља за коксовање, у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 21/97) и Одлуком о одређивању производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 24/98), те одредбама Одлуке о измјенама Одлуке о висини накнаде и начину плаћања накнада за покриће трошкова квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 68/13).

Понуде су доставила сва три привредна субјекта и то: „Самир Инспект“, „*Inspekt RGH*“ и „Херкон“ д.о.о. Мостар.

Привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ је понудио попуст од 30% на висину накнаде за вршење контроле квалитета угља за коксовање по пошиљци (вагону), привредни субјекат „Херкон“ д.о.о. Мостар попуст од 10%, а привредни субјекат „Самир Инспект“ је понудио бесплатну инвентуру залиха у вриједности од 11.000,00 КМ + ПДВ.

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је наконведеног поступка прикупљања понуда, уговор за вршење услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински термина Зеница, закључио са привредним субјектом „*Inspekt RGH*“ дана 01.04.2021. године, на период од 01.04.2021. године до 31.03.2022. године, а у члану 1. Уговора број: 04-03-2021 од 01.04.2021. године је наведено да је исти закључен у складу са Законом о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине ФБиХ“, број 21/97), Одлуком о

одређивању производа који подлијежу контроли квалитета при увозу и извору („Службене новине ФБиХ“, број 24/98, те Одлуком о измјени висине накнаде („Службене новине ФБиХ“, број 68/13).

У складу са одредбом члана 2. Уговора утврђено је да уговорена цијена по пошиљци износи 20,00 КМ + ПДВ, а да пошиљка значи један вагон исте врсте угља, кокса или антрацита, те да се на цијену од 20,00 КМ одобрава попуст од **30%** за који ће Давалац услуге („Инспект РГХ“) до 5. у мјесецу доставити књижно одобрење на реализацију у претходном мјесецу у односу на нето износ без ПДВ-а,

Надаље, дана 01.04.2022. године „АрцелорМиттал Зеница“ и „*Inspekt RGH*“ након проведеног поступка прикупљања понуда, закључили су нови Уговор број 04-03-222, о пружању услуге контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница, са попустом од **45%** на цијену од 20,00 КМ по вагону, те је уговор из 2022. године два пута продужаван Анексима и то Анексом I до 31.08.2022. године и Анексом II до 31.12.2022. године.

Одлуком о измјенама Одлуке о висини накнаде и начину плаћања накнада за покриће трошкова квалитета квалитета одређених производа при увозу и извозу прописано да „*висина накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу одређених производа..... износи 20,00 КМ по пошиљци.*“

Пошиљку у одредби ове Одлуке представља сва роба у једном превозном средству (сва роба у камиону, вагону, контејнеру и др.).

Правилником о начину и поступку обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 39/98) прописан је начин и поступак обављања контроле квалитета производа при увозу и извозу, начин и услови издавања, те садржај увјерења из члана 10. и потврде из став (3) члана 17. Закона о контроли квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, број 21/97), обавезе увозника и извозника у вези са обављањем контроле квалитета, начин и поступак уништења производа који не одговарају прописаним условима, те се одређују производи за које се увјерење може издати само након претходно извршеног испитивања тих производа код стручних организација.

Федерално министарство трговине је у свом одговору Конкуренијском савјету од 14.04.2023. године образложило да су се у Босни и Херцеговини, у оба ентитета и Брчко Дистрикту примјењивали различити поступци и висине накнада за покриће трошкова контроле квалитета пољопривредних производа и њихових прерађевина и контроле индустријских производа при увозу и извозу, што је за последицу имало дисбаланс у наведене три јединице Босне и Херцеговине, што се наметнуло као нужност уједначавања процедура и висине накнаде и такси инспекцијских органа у ентитетима и Брчко Дистрикту, приликом прегледа роба у прекограничном промету између осталог и ради успјешне имплементације циљева ЦЕФТЕ.

Надаље, према ставу Федералног министарства трговине Одлуком прописана **висина накнаде обавезујућа је за привредна друштва која имају овлаштења Федералног министарства трговине за обављање послова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, су исти дужна су поступати по истој** (Одговор број: 01-11-177/22 од 08.03.2022. године, који је Федерално министарство трговине доставило на упит Подносиоца пријаве),

10. Забрањени споразум

Члан 4. став (1) Закона прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљем тексту: споразуми) који за

циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на:

- a) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова;
- b) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- c) подјелу тржишта или извора снабдијевања;
- d) примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију;
- e) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума.

У складу са чланом 8. Закона утврђено је да се одредбе члана 4. став (1) овог Закона не примјењују на споразуме мале вриједности, а споразумом мале вриједности сматра се споразум у случају ако је заједнички тржишни удио учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатан, изузев тешких ограничења. Споразуми у смислу овог Закон су споразуми мале вриједности: а) ако укупни тржишни удио учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине, б) ако тржишни удио сваке од страна на релевантном тржишту не премашује 15% у случају када је привредни споразум закључен између привредних субјеката који нису стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на различитим нивоима производње или трговине, ц) споразуми у којима је тешко одредити да ли се ради о споразуму између конкурентних или привредних субјеката који нису конкурентни, код којих ће се примијенити праг од 10% учешћа на релевантном тржишту.

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Имајући у виду напријед наведену анализу релевантног тржишта и тржишних учешћа Подносиоца захтјева и Противних страна, Конкуренцијски савјет је закључио да уговор који је предмет поступка не спада у споразуме мале вриједности из члана 8. Закона, јер не стоји аргументација привредног субјекта „*Inspekt RGH*“ да има занемариво тржишно учешће, што се може видјети из анализе тржишних учешћа на релевантном тржишту.

Постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) Закона, се огледа у директном или индиректном утврђивању куповних и продајних цијена или било којих других трговачких услова који за циљ и посљедицу има спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције тржишне на релевантном тржишту.

Привредни субјект „АрцелорМиттал Зеница“ је наконведеног поступка прикупљања понуда у 2021. и 2022. години, уговоре и анексе уговора за вршење контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница закључио са привредном субјектом „Инспект РГХ“, те на тај начин са истим закључио забрањене споразуме из члана 4. став (1) тачка а) Закона, јер је „АрцелорМиттал“ прихватио понуђену, цијену која је нижа за 30% односно за 45% од цијене прописане Одлуком о измјени Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа.

Висина и начин плаћања цијене су одређени од стране Владе Федерације БиХ кроз Одлуку о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу то обвезник не може самовољно мијењати односно умањивати или увећавати цијену коју је давалац услуге дефинисао а на њега као правно лице пренио овлаштење да врши услугу која је из домена његове дјелатности.

Влада Федерације БиХ је та која је одредила вриједност трошкова контроле квалитета и обавезала привредна друштва којима је пренијела право вршења те контроле на вриједност трошкова контроле квалитета и она је једина која ту цијену може мијењати, а не правно лице које ради по њеном овлаштењу.

Привредни субјекат „Арцелор Миттал Зеница“ није уговорни орган, па наводи „*Inspekt RGH*“ да би у случају примјене прописане цијене „конкурс за јавну набавку наведене услуге не би требало ни проводити“ нема никаквог основа, јер „АрцелорМиттал Зеница“ није био у обавези проводити поступак јавне набавке, те је у конкретном случају набавку а не јавну набавку, требало обавити у складу са актима добављача тачније у складу са интерном Процедуром П.С.8.4.1.-5- „Формирање цијене набавке и преговори – процесуирање наруџбе за набавку“ и одредбама Одлуке о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу, те достављеним понудама.

На такав начин би дошли до изражаја квалитет услуге, брзина провођења исте и други елементи регулисани за ову контролу, а не цијена која је већ утврђена од надлежног органа.

У конкретном случају привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ је био дужан да понуди цијену која је прописана Одлуком о висини накнаде, те није имао овлаштење да нуди нижу цијену од прописане, а привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је знао и морао знати да такву цијену, без обзира колико му иста финансијски одговарала, не може прихватити јер није законита.

На тај начин је дошло до закључења забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка а) Закона, с обзиром да је давањем и прихватањем понуде цијене која је мања за минимално 30% (2021. године) односно 45% (2022. године) од цијене коју је прописао надлежни орган односно Влада ФБиХ својом Одлуком о висини и начину плаћања накнаде за покриће трошкова контроле квалитета одређених производа при увозу и извозу („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 24/98, 42/01, 68/13 и 13/19), дошло до нарушавања тржишне конкуренције директним или индиректним утврђивањем куповних и продајних цијена који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушававање тржишне конкуренције на **релевантном тржишту контроле квалитета угља за коксовање пристигле у Царински терминал Зеница за потребе привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“ на територији Федерације Босне и Херцеговине**

Слиједом наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачкама 1. и 2. диспозитива овог рјешења.

Постојање забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка д) Закона се огледа у **примјени различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима доводећи их у неповољнији положај у односу на конкуренцију, а који за циљ и посљедицу има спречавање, ограничавање или нарушававање конкуренције тржишне на релевантном тржишту.**

Анализом свих доказа појединачно и у односу један са другим, Конкуренцијски савјет је дошао до закључка да привредни субјекат „Арцелор Миттал“ приликом закључивања спорних уговора са привредним субјектом „*Inspekt RGH*“ није примијенио различите услове за идентичне трансакције, јер је исти и 2021. и 2022. године захтјев за доставу понуда упутио на адресе привредних субјеката овлаштених за вршење контроле угља за коксовање, и сви контактирани привредна субјекта су имали исту шансу за доставу понуде која је добављач цијенио у складу са својим интерним процедурама.

У вези с тим, Подносилац захтјева ни на који начин није доказао повреду из члана 4. став (1) тачка д) Закона, те је одлучено као у тачки 3. диспозитива овог рјешења.

11. Злоупотреба доминантног положаја

Злоупотреба доминантног положаја, у складу са одредбама члана 10. став (2) Закона, посебно се односи на:

- а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција;
- б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача;
- ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај;
- д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

У складу са чланом 4. став (2) Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја, забрањена је злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту кроз дјеловање привредног субјекта које има за циљ и посљедицу искључивање или „затварање“ тржишта, односно ограничавање или нарушавање ефикасне тржишне конкуренције.

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

У складу са чланом 9. став (2) Закона и чланом 6. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%. Привредни субјекат може имати доминантни положај и ако има тржишно учешће мање од 40%, под условом да други показатељи нпр. слаба позиција и тржишно учешће присутне конкуренције, постојање озбиљних препрека уласка нових привредних субјеката на то релевантно тржиште потврђују доминантни положај.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјект на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију. Привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај када нема конкуренцију или ако постојећа конкуренција није значајна.

Члан 10. став (2) тачке а) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја директним или индиректним наметањем нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција.

Закључак о покретању поступка број: УП – 03-26-2-021-16/22 у овом предмету усвојен дана 15.02.2023. године, који је продужен Закључком о продужену рока број: УП-03-26-2-021-49/22 дана 30.05.2023. године за додатна три мјесеца.

Након доношења закључка о покретању поступка, Конкурентијски савјет је био дужан донијети коначно рјешење за утврђивање злоупотребе доминантног положаја мјесеци у року од 7 (седам) мјесеци у смислу члана 41. став (1) тачка ц) и став (2) Закона.

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака против којих се водио предметни поступак, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа, приједлог рјешења по захтјеву привредног субјекта „Самир Инспект“ против привредних субјеката

„АрцелорМиттал Зеница“ и „*Inspekt RGH*“ је био на дневном реду сједнице Конкуренцијског савјета која је била заказана за дан 14.09.2023. године.

Услови за одржавање сједнице нису били испуњени у смислу члана 24. ст. (1) и (2) Закона, те је рок од 7 (седам) мјесеци за доношење рјешења за утврђивање злоупотребе доминантног положаја истекао дана 14.09.2023. године.

Уколико Конкуренцијски савјет не донесе рјешење о злоупотреби доминантног положаја у законском року, на посебан захтјев привредног субјекта, у складу са чланом 11. став (3) Закона, Конкуренцијски савјет доноси рјешење, у складу са процедуром овог Закона, да закљученим споразумом, односно поступањем привредни субјекат не злоупотребљава доминантни положај.

12. Новчана казна

У складу са чланом 48. став (1) тачке а) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако склопи забрањени споразум или на који други начин судјелује у споразуму којим је нарушена, ограничена или спријечена конкуренција у смислу члана 4. овог Закона.

Конкуренцијски савјет је на основу финансијских извјештаја странака против којих се водио предметни поступак, утврдио да је привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ у 2020. години као години која је претходила години у којој је наступила повреда закона, остварио укупни приход у износу од (..)**КМ а привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ укупни приход у износу од (..)**КМ.

Како је Конкуренцијски савјет неспорно утврдило да су привредни субјекти „АрцелорМиттал Зеница“ и „*Inspekt RGH*“ у 2021. и у 2022. години закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а) Закона, Конкуренцијски савјет је привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ изрекао новчану казну у износу од 350.000,00 (трестопедесетхиљада) КМ што представља (..)**% укупног прихода привредног субјекта „АрцелорМиттал Зеница“, а привредном субјекту „*Inspekt RGH*“ изрекло новчану казну у износу од 80.000,00 (осамдесетхиљада) КМ што представља (..)**% укупног прихода привредног субјекта „*Inspekt RGH*“.

Конкуренцијски савјет ниједног од наведених привредних субјеката није казнио максималном казном од 10% прихода из претходне године.

Конкуренцијски савјет је као олакшавајућу околност приликом одређивања казне привредном субјекту „АрцелорМиттал Зеница“ узео у обзир чињеницу да је поступак набавке услуге контроле угља проведен у потпуности транспарентно и уз примјену истих критерија према свим понуђачима укључујући и Подносиоца захтјева.

Конкуренцијски савјет је као отежавајућу околност приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир чињеницу да је пракса закључивања уговора испод цијене приписане Одлуком Владе ФБиХ настављена и у 2023. години.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Конкуренцијски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и последице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

С тим у вези Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачкама 4. и 5. диспозитива овог рјешења.

13. Трошкови поступка

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересима, страна која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

Подносилац захтјева је дана 06.04.2023. године доставио путем овлаштеног пуномоћника трошковник а дана 25.05.2023. године и дана 21.07.2023. године допуну трошковника, у којима је наведен захтјев за накнаду сљедећих трошкова:

- Састав захтјева од 01.08.2022. године - износ од 1.140,00 КМ,
- Поступање по обавијести и достава документације од 24.11.2022. године - износ од 570,00 КМ,
- Допуна захтјева за покретање поступка од 05.12.2022. године - износ од 570,00 КМ,
- Изјашњење и достава тражене документације од 23.01.2023. године - износ од 285,00 КМ,
- Састав очитовања на одговор на захтјев за покретање поступка од 03.04.2023. године - износ од 1.208,00 КМ,
- Заступање на усменој расправи дана 16.05.2023. године - износ од 1.265,00
- Трошкови превоза употреба властитог аутомобила - износ од 210,00 КМ,
- Одсуство из канцеларије - износ од 360,00 КМ,
- Достава документације и изјашњење од 24.05.2023. године - износ од 632,50 КМ,
- Такса - износ од 2.000,00 КМ,
- За састав образложеног поднеска, изјашњења на наводе „*Inspekt RGH*“ - износ од 638,50 КМ.

Дана 19.06.2023. године Трошковник је доставио и привредни субјекат „*Inspekt RGH*“ путем пуномоћника, како слиједи:

- Састав одговора на захтјев - износ од 1.160,00 КМ,
- Заступање на јавној расправи - износ од 1.160,00 КМ,
- Састав изјашњења - износ од 1.160,00 КМ.

Привредни субјекат „АрцелорМиттал Зеница“ је захтјев за накнаду трошкова доставио дана 01.08.2023. године, поднеском за примљеним под бројем УП-03-26-2-021-63/22, како слиједи:

- Заступање на усменој расправи, износ од 1.160,00 КМ,
- Сачињавање изјашњења од 23.05.2023. године - износ од 1.160,00 КМ,
- Сачињавање изјашњења од 31.07.2023. године - износ од 1.160,00 КМ.

У складу са чланом 108. Закона о управном поступку је утврђено да ће орган који доноси рјешење, у рјешењу којим се поступак завршава, одредити ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.

Како је Подносилац захтјева већински успио у захтјеву, Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти „*Inspekt RGH*“ и „АрцелорМиттал Зеница“ дужни истом надокнадити трошкове поступка како слиједи:

Конкуренцијски савјет је утврдио да предметни трошковник није сачињен у складу са стварним трошковима поступка, нити је у складу са прописом који регулише висину адвокатских

трошкова заступања, јер адвокатски трошкови заступања Подносиоца захтјева нису утврђени у складу са чланом 18. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује висину адвокатских трошкова у управном поступку.

Поднеске које Подносилац захтјева навео у свом трошковнику, а који су самоиницијативно поднесени и поднесак није прихватило као оправдане трошкове поступка.

Конкуренијски савјет је утврдио да Подносиоци захтјева имају право на накнаду трошкова за административну таксу на Захтјев у износу од 2.000,00 КМ, а у складу са чланом 18. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине има право на накнаду трошкова за припрему Захтјева за покретање поступка у износу од 240,00 КМ са ПДВ-ом, поступање по обавијести и достава документације од 24.11.2022. године, износ од 240,00 М, допуна захтјева за покретање поступка од 05.12.2022. године, износ од 240,00 КМ, изјашњење и достава тражене документације од 23.01.2023. године, износ од 240,00 КМ, састав очитовања на одговор на захтјев за покретање поступка од 03.04.2023. године, износ од 240,00 КМ, заступање на усменој расправи дана 16.05.2023. године, износ од 240,00, трошкови превоза употреба властитог аутомобила, износ од 210,00 КМ, одсуство из канцеларије, износ од 360,00 КМ, достава документације и изјашњење од 24.05.2023. године износ од 240,00 КМ, у укупном износу од 4.010,00 КМ.

Имајући у виду све наведено, као и чињеницу да је поступак окончан на штету привредних субјеката „АрцелорМиттал Зеница“ и „Inspekt RGH“ Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 6. диспозитива овог рјешења.

14. Административна такса

На ово Рјешење Подносилац захтјева је у складу са одредбом члана 2. став (1) тарифни број 107. тачка г) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијским савјетом („Службени гласник БиХ“, бр. 30/06 и 18/11), дужан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

С тим у вези Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 7. диспозитива овог рјешења.

15. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није допуштена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједница

Адиса Бегвић