

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкyренцијски савјет

R J E Š E N J E

po Zahtjevu privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv privrednih subjekata "VIP TEAM UNITED UNIPESOOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", Funchal, Republika Portugal, "HAYAT" d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina, "OBN" d.d., Bosna i Hercegovina, "RTV BN" d.o.o. Bijeljina, Bosna i Hercegovina, "OKANAL" d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina, "RETRO MEDIA" d.o.o. Živinice, Bosna i Hercegovina i "DENI-COMPANI" d.o.o. Brčko, Bosna i Hercegovina

**Sarajevo,
novembar 2024. godine**



Broj: UP-05-26-3-031-117/23
Sarajevo: 20.11.2024. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (1) tačke a) i c), a u vezi sa članom 10. stav (2) tačka c) i d), članom 4. stav (1) tačka a), d) i e) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i članom 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Džemala Bjedića br. 216, Sarajevo, 71210 Ilidža, Bosna i Hercegovina, ul. Fra Andela Zvizdovića br. 1, 71000 Sarajevo, koji je podnesen protiv privrednog subjekta "VIP TEAM UNITED UNIPESOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", Avenida do Infante 50, Ilha da Madeira, Funchal (Sé), 9004 521 Funchal, Republika Portugal, naknadno proširenog na privredne subjekte "HAYAT" d.o.o. Sarajevo, ul. Jošanička 55, 71320 Vogošća, Bosna i Hercegovina, "OBN" d.d., Ulica Republike Hrvatske 17b, 88340 Grude, Bosna i Hercegovina, "RTV BN" d.o.o. Bijeljina, ul. Laze Kostića 146, 76300 Bijeljina, Bosna i Hercegovina, "O KANAL" d.o.o. Sarajevo, ul. Bistrik 9, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, "RETRO MEDIA" d.o.o. Živinice, ul. Oslobođenja bb, 75270 Živinice, Bosna i Hercegovina i "DENI-COMPANI" d.o.o. Brčko, Bijela 108a, 76204 Bijela, Brčko Distrikt, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka c) i d) i zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a), d) i e) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 17. (sedamnaestoj) sjednici održanoj dana 20.11.2024. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

- 1) Odbija se zahtjev privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, podnesen protiv privrednih subjekata "VIP TEAM UNITED UNIPESOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", "HAYAT" d.o.o. Sarajevo, "OBN" d.d., "RTV BN" d.o.o., "O KANAL" d.o.o. Sarajevo, "RETRO MEDIA" d.o.o. i "DENI-COMPANI" d.o.o., u smislu člana 4. stav (1) tač. a), d) i e), kao neosnovan.
- 2) Odbija se zahtjev privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, podnesen protiv privrednog subjekta "VIP TEAM UNITED UNIPESOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", u smislu člana 10. stav (2) tač. c) i d), kao neosnovan.
- 3) Nalaže se privrednom subjektu Telemach BH d.o.o. Sarajevo, da privrednom subjektu "HAYAT" d.o.o. Sarajevo isplati iznos od 561,60 KM, na ime troškova postupka, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 4) Obavezuje se privredni subjekt "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Džemala Bjedića br. 216, Sarajevo, 71210 Ilidža, Bosna i Hercegovina da plati administrativnu taksu u ukupnom iznosu od 3.000,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 2. tarifni broj 107. stav (1) tačka f) i tačka g) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem.
- 5) Ovo Rješenje je konačno i biće objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće), zaprimilo je dana 20.09.2023. godine, pod brojem: UP-05-26-3-031-1/23, zahtjev privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, ul. Džemala Bjedića br. 216, Sarajevo, 71210 Ilidža, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "Telemach BH" ili Podnosilac zahtjeva), zastupanog po advokatu Nihadu Sijerčiću, ul. Fra Anđela Zvizdovića br.1, 71000 Sarajevo, kojim se traži pokretanje postupka protiv privrednog subjekta "VIP TEAM UNITED UNIPESOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", Avenida do Infante 50, Ilha da Madeira, Funchal (Sé), 9004 521 Funchal, Republika Portugal (u daljem tekstu: "VIP TEAM"), u vezi sa zaključivanjem zabranjenog restriktivnog sporazuma i zloupotrebom dominantnog položaja (u daljem tekstu: Zahtjev).

Uz Zahtjev je dostavljena punomoć za zastupanje privrednog subjekta "Telemach BH", kojom su pored advokata Nihada Sijerčića za zastupanje po predmetnom Zahtjevu ovlašteni advokati Amina Đugum-Brkanić, Lejla Ademović, Nihad Odošić i Ferid Kapidžić, svi advokati iz Sarajeva sa sjedištem advokatskih kancelarija na adresi ul. Fra Anđela Zvizdovića br. 1, 71000 Sarajevo.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan, u smislu člana 28. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09)(u daljem tekstu: Zakon), te je u skladu sa članom 31. stav (1) Zakona, aktima broj: UP-05-26-3-031-2/23 od 03.10.2023. godine, broj: UP-05-26-3-031-4/23 od 26.10.2023. godine, broj: UP-05-26-3-031-6/23 od 13.11.2023. godine, broj: UP-05-26-3-031-9/23 od 29.12.2023. godine, broj: UP-05-26-3-031-11/23 od 19.01.2024. godine i broj: UP-05-26-3-031-13/23 od 14.02.2024. godine, zatražilo dopunu istog.

Podnosilac zahtjeva dostavio je tražene dopune Zahtjeva podnescima zaprimljenim dana 13.10.2023. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-3/23, dana 03.11.2023. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-5/23, dana 22.11.2023. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-7/23, dana 04.12.2023. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-8/23, dana 03.01.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-10/23, dana 25.01.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-12/23 i dana 22.02.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-14/23.

Dopunom zahtjeva zaprimljenom dana 22.11.2023. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-7/23, Podnosilac zahtjeva je proširio Zahtjev i na privredne subjekte: "HAYAT" d.o.o. Sarajevo, ul. Jošanička 55, 71320 Vogošća, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "HAYAT"), "OBN" d.d., Ulica Republike Hrvatske 17b, 88340 Grude, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "OBN"), "RTV BN" d.o.o. Bijeljina, ul. Laze Kostića 146, 76300 Bijeljina, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "RTV BN"), "O KANAL" d.o.o. Sarajevo, ul. Bistrik 9, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "O KANAL"), "RETRO MEDIA" d.o.o. Živinice, ul. Oslobođenja bb, 75270 Živinice, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "RETRO MEDIA"), "DENI-COMPANI" d.o.o. Brčko, Bijela 108a, 76204 Bijela, Brčko Distrikt, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: "DENI-COMPANI"), "TV Top Sound" d.o.o. Beograd-Zemun, Autoput za Novi Sad 70, 11080 Zemun, Beograd, Republika Srbija (u daljem tekstu: "TV Top Sound") i "SITL MEDIA" d.o.o. Beograd, Lješka 23, 11030 Beograd (Čukarica), Republika Srbija (u daljem tekstu: "SITL MEDIA").

Dopunom zahtjeva zaprimljenom dana 22.02.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-14/23, Podnosilac zahtjeva je odustao od Zahtjeva u dijelu kojim se traži pokretanje postupka protiv privrednih subjekata "TV Top Sound" i "SITL MEDIA", navodeći da isti nisu registrovani u Bosni i Hercegovini, te da ostavlja Konkurencijskom vijeću da ocijeni da li se postupak protiv njih treba voditi po službenoj dužnosti.

Nakon što je utvrdilo da je uz Zahtjev dostavljena sva potrebna dokumentacija, Konkurencijsko vijeće je dana 23.04.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-15/23, Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su Podnosilac zahtjeva, privredni subjekt "Telemach BH" i privredni subjekti protiv kojih je Zahtjev podnesen "VIP TEAM", "HAYAT", "OBN", "RTV BN", "O KANAL", "RETRO MEDIA" i "DENI-COMPANI" (u daljem tekstu zajedno navedeni: Protivne strane).

1.1. Privredni subjekt "Telemach BH"

Privredni subjekt "Telemach BH", punim nazivom "Telemach BH" Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem na adresi ul. Džemala Bjedića br. 216, Sarajevo, 71210 Ilidža, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-23-009790 od 15.09.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 65-01-0620-08 (stari broj: 1-18109) i JIB brojem: 4200209890007.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta "Telemach BH" je djelatnost operatera digitalne i analogne kablovske televizije, djelatnost operatera fiksne telefonije i djelatnost pružanja usluga širokopojsnog interneta.

Osnivač privrednog subjekta "Telemach BH" sa 100% vlasničkog udijela je privredni subjekt "BOSNIA BROADBAND" S.a.r.l. Luksemburg.

1.2. Privredni subjekt "VIP TEAM"

Privredni subjekt "VIP TEAM", punim nazivom "VIP TEAM UNITED UNIPESOAL LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", sa sjedištem na adresi Avenida do Infante 50, Ilha da Madeira, Funchal (Sé), 9004 521 Funchal, Republika Portugal, prema trajnom izvodu o dokumentima Republike Portugal od 21.11.2023. godine registrovan je sa nacionalnim identifikacionim brojem pravnog lica: 513318690, kao komanditno društvo.

Predmet djelatnosti naveden u izvodu je: distribucija, sticanje i prodaja prava na televizijsko emitovanje; proizvodnja i distribucija filmova, video zapisa i televizijskih programa; trgovina-uvoz i izvoz; pružanje ekonomskih i računarskih konsultantskih usluga u stvaranju i razvoju međunarodnih kompanija; marketing, oglašavanje; kupovina nekretnina za preprodaju; upravljanje vlastitim portfoliom hartija svojine, uključujući usluge tehničke pomoći; provizije i angažovanja.

Osnivači privrednog subjekta "VIP TEAM" su privredni subjekti "MAYFAIR MANAGEMENT LIMITED", sa nacionalnim identifikacionim brojem pravnog lica: 980435030 i sjedištem na adresi Dixcart House Fort Charles Charlestown, Nevis, Saint Kitts and Nevis i privredni subjekt CARLTON INTERNATIONAL LIMITED sa nacionalnim identifikacionim brojem pravnog lica: 980435021 i sjedištem na adresi Dixcart House Fort Charles Charlestown, Nevis, Saint Kitts and Nevis.

1.3. Privredni subjekt "HAYAT"

Privredni subjekt "HAYAT" punim nazivom HAYAT društvo za proizvodnju i emitovanje televizijskog programa d.o.o Sarajevo, sa sjedištem na adresi ul. Jošanička 55, 71320 Vogošća, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-23-012635 od 20.11.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 65-01-0387-14 (stari broj: 1-11726) i JIB brojem: 4200164420004.

Osnivači privrednog subjekta "HAYAT" su fizička lica: Karačić Nermin sa 9,0566% udjela, Švrakić Ahmed sa 15,4717% udjela, Švrakić Elvir sa 44,5283% udjela, Švrakić Emin sa 15,4717% udjela i Švrakić Denana sa 15,4717% udjela, zastupan putem advokata Kemala Švrakića.

1.4. Privredni subjekt "OBN"

Privredni subjekt "OBN", punim nazivom OPEN BROADCAST NETWORK Dioničko društvo, sa sjedištem na adresi Ulica Republike Hrvatske 17b, 88340 Grude, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-23-012637 od 20.11.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 64-02-0001-22 (stari broj: 1-21591) i JIB brojem: 4200571900002.

Uvidom u Registar vrijednosnih papira u Federaciji BiH na dan 18.03.2024. godine, većinski vlasnik privrednog subjekta "OBN" je privredni subjekt "GRP MEDIA" d.o.o. sa 100% vlasničkog udjela.

1.5. Privredni subjekt "RTV BN"

Privredni subjekt "RTV BN", punim nazivom Radio i televizija "BN" Društvo sa ograničenom odgovornošću Bijeljina, sa sjedištem na adresi ul. Laze Kostića 146, 76300 Bijeljina, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Bijeljini broj: 059-0-RegZ-24-000 324 od 14.02.2024. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 59-01-0025-14 (1-996) i JIB brojem: 4400330920001.

Osnivači privrednog subjekta "RTV BN" su fizička lica Jela Trišić sa 66,30% udjela i Vladimir Trišić sa 33,70% udjela.

1.6. Privredni subjekt "O KANAL"

Privredni subjekt "O KANAL", punim nazivom O KANAL Društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, sa sjedištem na adresi ul. Bistrik 9, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-23-012636 od 20.11.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 65-01-0558-20 i JIB brojem: 4202809130009.

Osnivač privrednog subjekta "O KANAL" je privredni subjekt CONSULTING & PR Društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo sa 100% udjela.

1.7. Privredni subjekt "RETRO MEDIA"

Privredni subjekt "RETRO MEDIA", punim nazivom RETRO MEDIA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge Živinice, sa sjedištem na adresi ul. Oslobođenja bb, 75270 Živinice, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-23-012638 od 20.11.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 31-01-0328-14 i JIB brojem: 4210163220007.

Osnivač privrednog subjekta "RETRO MEDIA" je fizičko lice Trumić Senad sa 100% udjela.

1.8. Privredni subjekt "DENI-COMPANI"

Privredni subjekt "DENI-COMPANI", punim nazivom DENI-COMPANI d.o.o. za unutrašnju i vanjsku trgovinu i zastupanje, sa sjedištem na adresi Bijela 108a, 76204 Bijela, Brčko Distrikt, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 096-0-RegZ-23-003348 od 20.11.2023. godine, upisan je u registar pod matičnim brojem: 1-369 i JIB brojem: 4600039390002.

Osnivač privrednog subjekta "DENI-COMPANI" je fizičko lice Dragan Veselčić sa 100% udjela.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenih propisa, Konkurencijsko vijeće se prilikom rješavanja upravne stvari koristilo i odredbama Pravila 95/2023 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga ("Službeni glasnik BiH" br. 41/23).

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Podnosilac zahtjeva u svom Zahtjevu opisuje činjenično stanje i predlaže dokaze za rješavanje upravne stvari koja je predmet postupka, pri tom u bitnom navodeći sljedeće:

- Zahtjev se podnosi protiv privrednog subjekta "VIP TEAM" zbog zaključivanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja na tržištu Bosne i Hercegovine, a protiv privrednih subjekata "HAYAT", "OBN", "RTV BN", "O KANAL", "RETRO MEDIA" i "DENI-COMPANI", zbog zaključivanja zabranjenog sporazuma na tržištu Bosne i Hercegovine.
- Podnosilac zahtjeva navodi da "VIP TEAM" nije registrovan na području Bosne i Hercegovine i nema dozvolu za distribuciju medijskih sadržaja na području Bosne i Hercegovine koju izdaje Regulatorna agencija za komunikacije BiH (u daljem tekstu: RAK), što je i potvrđeno dopisom RAK-a broj: 07-29-7-1919-2/23 od 31.10.2023. godine. Bez obzira na tu činjenicu, Podnosilac zahtjeva navodi da "VIP TEAM" ima zastupnika u Bosni i Hercegovini i da je to advokat Aleksandar Jokić, sa sjedištem advokatske kancelarije na adresi Vladike Platona 3, 78000 Banja Luka, što dokazuje punomoć koju je dostavio Podnosilac zahtjeva, a koja je izdata dana 07.07.2022. godine od strane privrednog subjekta "VIP TEAM". Navedena punomoć je data za zastupanje privrednog subjekta "VIP TEAM" u postupku regulisanja prava na emitovanje BiH TV paketa i naplatu naknade za emitovanje od strane privrednog subjekta "Telemach BH", kao i za obavljanje svih pravnih i faktičkih radnji koje su u interesu privrednog subjekta "VIP TEAM".
- Radi mogućnosti pokretanja i vođenja postupka, s obzirom da se radi o stranom pravnom licu, Podnosilac zahtjeva ukazuje na to da su Bosna i Hercegovina i Portugal potpisnici međunarodne Konvencije o građanskom postupku (Convention on Civil Procedure, Hag, 01.03.1954. godine, stupila na snagu 12.04.1957. godine), ali da Konkurencijsko vijeće pored navedene Konvencije komunikaciju sa privrednim subjektom "VIP TEAM" ne mora vršiti diplomatsko-konzularnim putem, već putem imenovanog zastupnika privrednog subjekta "VIP TEAM" u Bosni i Hercegovini.
- Privredni subjekt "VIP TEAM" nosilac je prava distribucije većeg broja televizijskih kanala iz Bosne i Hercegovine. Konkretno, distributer je TV sadržaja za sljedeće kanale: - OBN TV; - HAYAT, HAYAT PLUS, HAYATOVCI, HAYAT MUSIC, HAYAT FOLK; - BN TV, BN 2 TV, BN MUSIC; - IZVORNA TV, ITV MASTER, ITV STORY; - OTV VALENTINO, OTV VALENTINO MUSIC, OTV VALENTINO ETNO, PRVA HERCEGOVAČKA; - LHTV; - TOP SOUND. Sa vlasnicima, odnosno emiterima navedenih kanala, privredni subjekt "VIP TEAM" je zaključio ugovore o distribuciji TV sadržaja. Na osnovu ugovora "VIP TEAM" je dobio pravo distribucije TV kanala iz programa tih emitera i za tržište distribucije u Bosni i Hercegovini kreirao "BiH TV paket", koji predstavlja paket svih gore navedenih TV kanala.
- Nakon kreiranja BiH TV paketa više nije moguće zaključiti pojedinačni ugovor sa emiterom nekog od kanala iz BiH TV paketa. Kao dokaz za to Podnosilac zahtjeva navodi ekskluzivne ugovore koje su isti zaključili sa privrednim subjektom "VIP TEAM" i odredbe člana 1. svakog od tih ugovora. Pored toga, Podnosilac zahtjeva je dostavio dopis privrednog subjekta "HAYAT" broj: A-1267-09/23 od 26.09.2023. godine i e-mail dostavljen od strane privrednog subjekta "RTV BN" od 15.09.2023. godine, kojima se takođe potvrđuje da nije moguće zaključivanje pojedinačnih ugovora direktno sa emiterom.
- Zahtjev se u dijelu zaključivanja zabranjenog sporazuma odnosi na zaključivanje ugovora o distribuciji gore navedenih TV kanala i usaglašavanje jedinstvene cijene za proizvode između konkurenata (TV emiteri iz Bosne i Hercegovine) koji kartelsko djelovanje ostvaruju kroz "VIP TEAM". Nakon što je stekao prava distribucije spomenutih TV kanala, "VIP TEAM" je odredio jedinstvenu cijenu za BiH TV paket u kojem je sadržan veći broj konkurentskih proizvoda (različitih TV kanala). Navedenim postupanjem "VIP TEAM" djeluje kao čvorište, koje usaglašava jedinstvenu cijenu za veći broj konkurentskih proizvoda, odnosno koji omogućava zabranjeni kartelski dogovor o cijenama, čime je "VIP TEAM" postupio protivno odredbama člana 4. stav (1) tačka a) Zakona.

- Kartelskim dogovorom putem privrednog subjekta "VIP TEAM" primjenjuju se različiti uslovi za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima gdje je Podnosilac zahtjeva doveden u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju. Prema informacijama dostupnim Podnosiocu zahtjeva, nakon propalih pregovora sa njim i drugim operaterima o prodaji BiH TV paketa, "VIP TEAM" je samo protiv Podnosioca zahtjeva podnio tužbu za naknadu štete pred Općinskim sudom u Sarajevu, dok prema drugim CATV/IPTV/DTH operaterima, koji su konkurenti Podnosioca zahtjeva, to nije učinio. Ovakvim postupanjem, koje ima karakteristike organizacije kolektivnog bojkota, "VIP TEAM" je doveo Podnosioca zahtjeva u nepovoljan položaj u odnosu na druge operatere, čime je isti postupio protivno odredbama člana 4. stav (1) tačka d) Zakona.
- Privredni subjekt "VIP TEAM" kreiranjem jedinstvenog komercijalnog BiH TV paketa i njegovom prodajom na tržištu distribucije u Bosni i Hercegovini ostvaruje 100% udjela na relevantnom tržištu paketirane prodaje komercijalnih domaćih TV kanala različitih emitera iz Bosne i Hercegovine na području Bosne i Hercegovine, što dokazuje njegov dominantni položaj. Takav dominantni položaj "VIP TEAM" zloupotrebljava na više načina čime ostvaruje povredu iz člana 10. Zakona. Privredni subjekt "VIP TEAM" dovodi isključivo Podnosioca zahtjeva u nepovoljan položaj podnošenjem tužbi protiv njega, istovremeno tolerišući neuspjele pregovore sa svim drugim operaterima u Bosni i Hercegovini. Dodatno, "VIP TEAM" u BiH TV paketu nudi veći broj domaćih TV kanala koji ne predstavljaju istu kategoriju TV kanala, a čiju distribuciju putem privrednog subjekta "VIP TEAM" nije moguće individualno ugovoriti. Navedeni TV kanali takođe, nisu u vlasništvu jednog emitera, već su u pitanju kanali međusobnih konkurenata. Navedeno postupanje predstavlja nedozvoljeno vezivanje uz diskriminaciju učesnika na vertikalno nižem tržištu, što predstavlja pojavne oblike zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka c) i d) Zakona.
- Na osnovu Pravila 95/2023 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga (u daljem tekstu: Pravilo 95/2023) Regulatorna agencija za komunikacije (u daljem tekstu: RAK) izdaje dozvole za televizijsko emitovanje putem: zemaljske radiodifuzije i putem drugih elektronskih komunikacijskih mreža. Emiteri čiji se TV kanali nalaze u BiH TV paketu privrednog subjekta "VIP TEAM", nosioci su validnih dozvola koje je izdao RAK, osim privrednih subjekata "TV Top Sound" i "SITL MEDIA", koji imaju dozvole sektorskog regulatora u Republici Srbiji.
- Najveći broj (iznad 80% od ukupnog broja) TV kanala posluje na tržištu u Bosni i Hercegovini na nekomercijalnoj osnovi u mrežama CATV/IPTV/DTH operatera – dakle, ne učestvuju na tržištu prodaje ovih prava. Pojednostavljeno govoreći, operateri preuzimaju emitovani sadržaj i reemitiraju signal domaćih TV kanala i tako njihov sadržaj čine dostupnim desetinama hiljada korisnika operatera, uslijed čega je takva distribucija zasnovana na nekomercijalnim osnovama. Svi ti TV kanali su dakle besplatni u distribuciji kod operatera.
- Manji broj domaćih TV kanala se u mrežama operatera distribuira na komercijalnim osnovama i učestvuje na tržištu prodaje ovih prava, odnosno TV kanali uslovljavaju distribuciju signala plaćanjem naknade od strane operatera (npr. informativni kanal N1 ili zabavni kanal Imperia TV). Svi ovi kanali se na individualnoj osnovi nude zainteresovanim operaterima, koji, u slučaju prihvata komercijalne ponude, distribuira navedene kanale prema svojim korisnicima i plaćaju ugovorenu naknadu prema TV kanalu.
- Kreiranjem BiH TV paketa, "VIP TEAM" je stvorio novi i jedinstven proizvod koji ranije nije postojao na tržištu emitovanja u Bosni i Hercegovini, te koji predstavlja potpuno novo tržište koje je distinktivno u odnosu na postojeća tržišta. BiH TV paket predstavlja ponudu na tržištu prodaje paketiranih komercijalnih domaćih kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini. Ovo tržište se razlikuje od tržišta emitovanja domaćih TV kanala u mreži operatera po bitnom elementu komercijalnosti, imajući u vidu da se najveći broj domaćih TV kanala emituje besplatno na strani operatera, odnosno ne prodaju se prava na distribuciju tih kanala. Ovo tržište se takođe razlikuje od tržišta prodaje individualnih komercijalnih domaćih kanala u Bosni i Hercegovini, gdje se prodaja vrši u odnosu na svaku pojedinačnu ponudu emitera sa jedinstvenom cijenom, te ne postoji zajednička cijena za više različitih TV kanala različitih emitera. Privredni subjekt "VIP TEAM" kao rezultat zabranjenog kartelskog sporazuma vrši prodaju paketiranih komercijalnih domaćih kanala koji su u vlasništvu različitih emitera, odnosno konkurenata (npr. HAYAT, OBN, BN TV, O KANAL, i sl.). Shodno navedenom, Podnosilac zahtjeva smatra da je relevantno tržište proizvoda u konkretnom slučaju tržište prodaje paketiranih komercijalnih domaćih kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini.

- S obzirom da se faktičko emitovanje TV kanala sadržanih u BiH TV paketu vrši na jedinstvenoj teritoriji Bosne i Hercegovine, Podnosilac zahtjeva smatra da se kao relevantno geografsko tržište proizvoda treba odrediti teritorija Bosne i Hercegovine.
- Na osnovu navedenog, Podnosilac zahtjeva smatra da za svrhu predmetnog postupka kao relevantno tržište treba definisati tržište prodaje paketiranih komercijalnih domaćih kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini.
- Podnosilac zahtjeva ne raspolaže relevantnim podacima o učešću privrednih subjekata na tržištu paketiranih komercijalnih domaćih kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini, s obzirom da takvi podaci nisu javno dostupni i smatra da navedenom relevantnom tržištu posluje samo "VIP TEAM".
- Prvi oblik zloupotrebe dominantnog položaja privrednog subjekta "VIP TEAM", u skladu sa članom 10. stav (2) tačka c) Zakona, odnosi se na primjenu različitih uslova za istu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Privredni subjekt "VIP TEAM" se u februaru 2022. godine obratio Podnosiocu zahtjeva i identifikovao se kao strani privredni subjekt koji je, po vlastitom kazivanju, nosilac prava distribucije TV sadržaja za TV kanale koji su sadržani u BiH TV paketu, sa pozivom na pregovaranje i prihvatanje komercijalne ponude za distribuciju BiH TV paketa u mreži Podnosioca zahtjeva. Nakon navedene komunikacije "VIP TEAM" je pokrenuo parnični postupak za naknadu milionskog iznosa samo protiv Podnosioca zahtjeva, istovremeno postupajući drugačije i povoljnije prema svim drugim CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini. Podnosilac zahtjeva je upoznat da najveći broj operatera u Bosni i Hercegovini nije prihvatio ponudu privrednog subjekta "VIP TEAM" (npr. BH Telecom), te da se shodno tome, nalaze u istom odnosu prema privrednom subjektu "VIP TEAM", ali je isti odlučio protiv ovih subjekata ne pokretati sudske postupke i na taj način je, drugačijim i nepovoljnijim tretmanom, diskriminisao Podnosioca zahtjeva, koji je sada u poziciji potrošnje resursa kako bi zaštitio i odbranio svoje interese od neosnovanih tužbenih zahtjeva, dok ostali operateri ne moraju trošiti resurse na te aktivnosti, već iste mogu usmjeriti u vlastiti razvoj nauštrb Podnosioca zahtjeva.
- Drugi oblik zloupotrebe dominantnog položaja privrednog subjekta "VIP TEAM", u skladu sa članom 10. stav (2) tačka d) Zakona, je zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nisu u vezi s predmetom takvog sporazuma. Ovaj oblik odnosi se na nedopuštenu praksu vezivanja u okviru koje "VIP TEAM" zaključuje sporazum kojim uslovljava drugu stranu, u ovom slučaju Podnosioca zahtjeva, da prihvati dodatne obaveze (paketirane TV kanale različitih emitera i različitog žanra) koji po svojoj prirodi ili trgovinskom običaju nisu u vezi sa predmetom takvog sporazuma (TV kanali se prodaju pojedinačno ili paketirano samo u odnosu na isti žanr i istog emitera, odnosno vlasnika TV kanala). Na tržištu ne postoji primjer paketirane prodaje komercijalnih kanala (bilo domaćih bilo stranih) koji nisu povezani kumulativno, jedinstvenim vlasnikom kao emiterom i žanrom koji povezuje te TV kanale i čini paketiranu prodaju ekonomski opravdanom. Ponuda BiH TV paketa predstavlja jedinstven primjer gdje se međusobno konkurentni proizvodi nude u distribuciju po jedinstvenoj cijeni i gdje nije moguće ugovoriti distribuciju samo jednog TV kanala, već je ugovaranje moguće isključivo putem jedinstvene paketirane ponude BiH TV paketa. Na ovaj način zasnovan BiH TV paket predstavlja povredu član 10. stav (2). tačka d) Zakona.
- Podnosilac zahtjeva ukazuje da je "VIP TEAM" zaključio zabranjeni sporazum iz člana 4. Zakona, koji predstavlja jedinstveni BiH TV paket sa jedinstvenom cijenom za međusobno konkurentne proizvode. Kao relevantan dokaz dogovaranja o cijenama privrednog subjekta "VIP TEAM" i emitera iz BiH TV paketa, Podnosilac zahtjeva navodi formu ugovora koji su isti međusobno zaključili, a koji su kao dokaz dostavljeni uz Zahtjev. Odredbe tih ugovora dokazuju paketnu prodaju u okviru BiH TV paketa i to na način da su pojedinačni emiteri ugovorom prenijeli ovlaštenje o određivanju cijene u korist privrednog subjekta "VIP TEAM", da bi po tom "VIP TEAM", na osnovu dodijeljenih ovlaštenja, kao zastupnik svih pojedinačnih emitera, odredio cijenu BiH TV paketa. Na ovaj način "VIP TEAM" određuje cijene BiH TV paketa, ne u vlastito ime, nego po ovlaštenju svih pojedinačnih emitera, što dokazuje da pojedinačni emiteri putem zajedničkog zastupnika ("VIP TEAM") dogovorno utvrđuju cijene paketa. BiH TV paket predstavlja ponudu u kojoj su sadržana prava distribucije većeg broja TV kanala koji su međusobno konkurentni, a koji se pri tom dogovaraju o zajedničkom nastupu na tržištu putem trećeg subjekta koji djeluje kao čvorište, a koji je u

konkretnom slučaju "VIP TEAM". Međusobni dogovor konkurenata o cijenama predstavlja grubi oblik povrede prava konkurencije (hardcore restriction).

– Kreiranje cjenovnog čvorišta i zajednička prodaja konkurentskih proizvoda koja se ostvaruje kroz "VIP TEAM" i ponudu BiH TV paketa, predstavlja zabranjeni sporazum iz:

- člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, jer je "VIP TEAM" direktno utvrdio prodajne cijene, odnosno jedinstvenu prodajnu cijenu međusobno konkurentskih proizvoda za distribuciju TV kanala iz BiH TV paketa,

- člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, jer je "VIP TEAM" diskriminisao Podnosioca zahtjeva u odnosu na sve druge operatere s obzirom da "VIP TEAM" primjenjuje različite uslove prema Podnosiocu zahtjeva u odnosu na njegove konkurente i time ga dovodi u nepovoljan položaj,

- člana 4. stav (1) tačka e) Zakona, jer je "VIP TEAM" stvaranjem BiH TV paketa, koji uključuje komercijalne kanale različitog žanra i koji pripadaju različitim emiterima, međusobnim konkurentima, i nuđenjem takvog BiH TV paketa kao neodvojive cjeline koja se samo skupno, odnosno paketirano može ugovoriti, uslovio drugu stranu da prihvati dodatne obaveze koje po prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi.

– Podnosilac zahtjeva je uz Zahtjev podnio i zahtjev za određivanjem privremene mjere u skladu sa članom 40. Zakona, jer smatra da radnje privrednog subjekta "VIP TEAM" sprečavaju, ograničavaju i narušavaju tržišnu konkurenciju, te direktno prijetu nastanku štetnog uticaja na Podnosioca zahtjeva i naročito na potrošače kojima se isporučuje usluga distribucije TV signala. Situacija nakon propalih pregovora sa privrednim subjektom "VIP TEAM" o kupovini BiH TV paketa po komercijalnim uslovima i podnošenje tužbe protiv Podnosioca zahtjeva će rezultovati prestankom distribucije u mreži Podnosioca zahtjeva onih TV kanala koji su sadržani u BiH TV paketu. Podnosilac zahtjeva će pod pritiskom pokrenutog parničnog postupka razmotriti isključivanje određenog broja TV kanala, zbog čega će konkurenti Podnosioca zahtjeva protiv kojih nisu pokrenuti parnični postupci stvoriti sebi konkurentsku prednost, a Podnosiocu zahtjeva gubitke u vidu nezadovoljnih korisnika i mogućih raskida ugovora, te prelaska u mrežu njegovih konkurenata.

Konkurencijsko vijeće je analizom Zahtjeva i dokumentacije koja je uz njega dostavljena ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je dana 24.04.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-17/23, donio Zaključak o pokretanju postupka (u daljem tekstu: Zaključak).

4. Postupak nakon donošenja Zaključka o pokretanju postupka

Konkurencijsko vijeće je Zaključkom pokrenuo postupak protiv privrednih subjekata "VIP TEAM", "HAYAT", "OBN", "RTV BN", "O KANAL", "RETRO MEDIA" i "DENI-COMPANI", radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka c) i d) i zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka a), d) i e) Zakona.

Zaključkom je takođe konstatovano da je donošenje privremene mjere koju Podnosilac zahtjeva traži u skladu sa članom 40. Zakona, postupak koji se ne pokreće na zahtjev stranke, nego postupak na koji Konkurencijsko vijeće pazi po službenoj dužnosti, pa u tom smislu Konkurencijsko vijeće nije o tome ni odlučivalo.

Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva, aktom broj: UP-05-26-3-031-21/23 od dana 24.04.2024. godine dostavilo Zaključak, dok je protivnim stranama istog dana dostavilo Obavještenja o pokretanju postupka i uz njih Zahtjev i Zaključak na odgovor, te tražio dostavu podataka i dokumentacije potrebne za provođenje postupka ("VIP TEAM" broj: UP-05-26-3-031-22/23, "HAYAT" broj: UP-05-26-3-031-23/23, "OBN" broj: UP-05-26-3-031-24/23, "RTV BN" broj: UP-05-26-3-031-25/23, "O KANAL" broj: UP-05-26-3-031-26/23, "RETRO MEDIA" broj: UP-05-26-3-031-27/23 i "DENI-COMPANI" broj: UP-05-26-3-031-28/23).

4.1. Odgovori protivnih strana na Zahtjev i Zaključak

Protivne strane su rokovima koje je odredilo Konkurencijsko vijeće dostavile tražene odgovore na Zahtjev i Zaključak.

4.1.1. Odgovor privrednog subjekta "HAYAT"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "HAYAT" na Zahtjev i Zaključak, zaprimio dana 15.05.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-39/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor je dostavljen od strane advokata Kemala Švrakića, ul. Jošanička 55, Vogošća, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, za kojeg je dostavljena i punomoć za zastupanje pred Konkurencijskim vijećem.

Odgovor privrednog subjekta "HAYAT" u bitnom sadrži sljedeće:

- "HAYAT" je nosilac dozvole za zemaljsko emitovanje programa Hayat i nosilac šest dozvola za televizijsko emitovanje putem drugih elektronskih komunikacionih mreža i to za programe: Hayat 2, Hayat music, Hayatovce, Hayat folk, Hayat Love box i Hayat Stil & zivot, koju izdaje RAK na osnovu Zakona o komunikacijama i drugim podzakonskim aktima za oblast emitovanja.
- "HAYAT", kao i ostali korisnici TV dozvola, izuzev javnih RTV servisa, nema pravo na RTV pretplatu.
- Pravilom 95/2023 u članu 7. reguliše se pitanje prava na distribuciju na način da je prije uključenja pojedine audiovizuelne medijske i medijske usluge radija u uslužni paket, korisnik dozvole dužan pribaviti prethodne pismene saglasnosti od vlasnika programskih sadržaja ili njihovih ovlaštenih predstavnika. Navedenim Pravilom 95/2023 pravo na distribuciju se može regulisati komercijalno i nekomercijalno, kao i detaljno pod kojim uslovima i u kojoj situaciji. Pojedini operateri uključujući Podnosioca zahtjeva manipulišu tumačenjem Pravila 95/2023 izbjegavaju plaćanje prava na distribuciju, tj. nekim emiterima plaćaju, a nekima ne, da bi distribuirali u njihovim sistemima, što je direktna diskriminacija.
- Pravo distribucije je autorsko imovinsko pravo koje u smislu Zakona o autorskim i drugim srodnim pravima BiH pripada autoru i autor ima isključive ovlasti da zabrani ili da dopusti iskorištavanje svojeg djela, dok autoru za svaki oblik iskorištavanja pripada posebna naknada. Prema navodima iz Zahtjeva može se uzeti kao nesporno da pojedinim TV emiterima u BiH kablovski operateri vrše plaćanje naknade za distribuciju njihovog audiovizuelnog sadržaja putem njihove telekomunikacijske mreže, ali uz opasku da je procjena Podnosioca zahtjeva kad je u pitanju omjer operatera kojima se naknada plaća paušalno određena, bez ikakvog materijalnog dokaza.
- Odredbama člana 9. Zakona propisani su uslovi koje privredni subjekt mora ispuniti da bi imao dominantan položaj na tržištu, a u konkretnom slučaju ni jedan od propisanih uslova nije ispunjen. Istovremeno Podnosilac zahtjeva propušta da cijeni da su usluge koje su predmetom ugovora ugovarane za teritorij cijelog svijeta, a ne samo za tržište BiH, kao relevantno tržište.
- Kad je u pitanju plaćanje distribucije TV kanala u telekomunikacionom sistemu dolazi do zloupotrebe prava na tržištu od strane operatera CATV/IPTV/DTH, te neosnovanog uzastopnog odbijanja plaćanja ove vrste usluga od strane Podnosioca zahtjeva u odnosu na TV kanale u ovom postupku, ali i osporavanja gašenja TV kanala usljed istog. Podnosilac zahtjeva pokretanjem ovog postupka pokušava da ostvari skriveni cilj, a to je da mu se učine dostupnim podaci koji čine poslovnu tajnu Protivnih strana.
- Što se tiče konkretnih ugovora, privredni subjekti "HAYAT" i "VIP TEAM" imali su zaključen ugovor o poslovnoj saradnji broj: A-SP-019-03/19 od 07.03.2019. godine, koji je istekao 28.02.2024. godine. U članu 1. "HAYAT" daje dozvolu privrednom subjektu "VIP TEAM" da na ekskluzivnoj osnovi vrši prijem i distribuciju signala Hayat, Hayat plus, Hayat Music, Hayat Folk i Hayatovce, preko OTT mreže na području cijelog svijeta, a putem platforme GO4YOU. Ovaj ugovor je relevantan zbog toga što se radi o OTT usluzi, kao usluzi koja

nije regulisana u BiH, niti je RAK nadležan za izdavanje dozvola za ovu vrstu usluge. (mišljenje RAK-a broj: 29-7-652-2/24 od 22.04.2024. godine).

– Druga činjenica je da se predmetni ugovor odnosi na pružanje OTT usluge koja nije predmet svih ostalih ugovora Protivne strane. OTT usluga i redistribucija signala nisu ista usluga po svojoj suštini ni prirodi, a "VIP TEAM" pruža OTT uslugu privrednom subjektu "HAYAT", dok uslugu redistribucije signala drugim protivnim stranama u postupku. Podnosilac zahtjeva manipuliše činjenicama koje su njemu dobro poznate zbog djelatnosti kojom se bavi, da su usluge koje "VIP TEAM" nudi, a koje su regulisane svim ugovorima potpuno različite.

– Sljedeća činjenica je da se ugovor odnosi na cijeli svijet, a samim tim i na BiH, što je značajno i sa aspekta utvrđivanja relevantnog proizvodnog i geografskog područja. Članom 14. predmetnog ugovora, uređeno je da se cijena distribucije programa privrednog subjekta "HAYAT", na ekskluzivnoj osnovi putem OTT mreže za područje cijelog svijeta, od strane privrednog subjekta "VIP TEAM" plaća na mjesečnoj osnovi. Ovo potvrđuje da je ugovor bilateralan i da nema drugih ugovornih strana, kako se tvore konstrukcije od strane Podnosioca zahtjeva. Samim tim nisu dokazani navodi da između privrednih subjekta "HAYAT", "OBN", "O KANAL" i drugih, postoje ugovori ili dogovori, kako se to pokušava predstaviti Podnosilac zahtjeva. Izjašnjavajući se o hipotetičkim situacijama, privrednom subjektu "HAYAT" nije u interesu da detalje ugovora, opis usluga, cijene i tržišta na koja se plasira, kao i ostale poslovne detalje, dijeli sa bilo kojim od tržišnih konkurenata ("OBN", "RTV BN", "O KANAL" i sl.).

– Negira se da je ugovor između privrednih subjekata "HAYAT" i "VIP TEAM" imao monopolski karakter, jer je zaključen između ugovornih strana koje nisu konkurenti. Ugovorom se ne dijeli tržište, ne fiksiraju iznosi usluge, ne ugovara se strategija proizvodnje i emitiranja programa u smislu ponude, niti se usluga na bilo koji način ograničava, a sloboda i nezavisnost ugovarača je neupitna i kreće se u granicama fer i poštenog ugovornog odnosa.

– Nesporno je da se ugovor između privrednih subjekata "HAYAT" i "VIP TEAM" razlikuje od ugovora drugih protivnih strana, što je očito prostim uvidom u ugovor i usporedbom sa ostalim, što dokazuje da u ovom predmetu ne postoji zaključen zabranjeni sporazum. Ukazuje se i na činjenicu da ne postoje ni indirektna radnje, međusobne odluke ili sporazumi, drugi dokumenti, pa čak ni zajednička djelovanja kao dokaz zabranjenog sporazuma, kako se to tvrdi u Zahtjevu.

– Podnosilac zahtjeva zlonamjerno i pogrešno navodi i tumači odredbe ugovora. Pojam relicenciranja koji navodi u ugovoru uopšte ne pojavljuje, nego se pojavljuje ustupanje prava, kao što se ne pojavljuju ni pojmovi IPTV i DTH provajderi, nego se pojavljuje pojam OTT provajder. Isto tako u članu 14. Ugovora o poslovnoj saradnji od 01.03.2019. godine, ne pominje se dogovaranje cijena, nego samo fiksno plaćanje iznosa privrednog subjekta "VIP TEAM", prema privrednom subjektu "HAYAT", uz ispunjenje određenih uslova.

– Tvrdnje Podnosioca zahtjeva o postojanju prećutnih dogovora i međusobnoj usklađenosti radnji, vezano za postojanje kartela, ostale su na nivou pretpostavki bez dokaza. Ovdje Protivne strane nastupaju samostalno i nezavisno, bez ikakvih sankcija jedne po drugu, što je vidljivo u slučaju kada je "RTV BN" isključen iz distributivnog sistema Podnosioca zahtjeva, dok su ostali u sistemu Podnosioca zahtjeva.

– Podnosilac zahtjeva lažno stvara utiske kršenja pravila konkurencije, kako bi se prikrile stvarne namjere operatera koji ne žele da plaćaju usluge distribucije programa domaćih TV kuća u BiH i tako kupuju vrijeme kroz institut pravne nesigurnosti. Predlaže se da Konkurencijsko vijeće ispita regulisanje prava na distribuciju programa od strane Telemach-a u Hrvatskoj, budući da on tamo plaća ovu vrstu usluge privrednom subjektu "VIP TEAM".

– Podnosilac zahtjeva u Zahtjevu ne navodi istinite i odlučne činjenice, a to je da svo vrijeme trajanja ugovora između privrednih subjekata "HAYAT" i "VIP TEAM", "Telemach BH" distribuira kanale privrednog subjekta "HAYAT" bez naknade, a sve u interesu krajnjih korisnika, gledatelja privrednog subjekta "HAYAT", a pretplatnika Podnosioca zahtjeva. Podnosilac zahtjeva na račun domaćih emitera, kojih je prema njihovoj

procjeni 80%, ne plaća pravo distribucije i na taj način obogaćuje svoju ponudu i ubire pretplatu za svoje uslužne pakete od pretplatnika.

- Privredni subjekt "HAYAT" smatra da je diskriminisan u odnosu na ostale domaće TV emitere, kojima Podnosilac zahtjeva plaća naknadu za distribuciju, a mijenjanjem politike na polju prava za distribuciju, unapređuju se uslovi na tržištu, dok potrošači dobijaju bolju i kvalitetniju uslugu, jer se plaćanjem ovih prava znatno povećava budžet za razvoj programa i servisiranje uposlenih privrednog subjekta "HAYAT".
- Iz navedenog proizilazi da su navodi Podnosioca zahtjeva neosnovani u odnosu na postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1) Zakona i predlaže se da Konkurencijsko vijeće donese rješenje o razdvajanju postupka u odnosu na privredni subjekt "HAYAT" ili rješenje kojim se u cijelosti Zahtjev odbija kao neosnovan.

4.1.2. Odgovor privrednog subjekta "O KANAL"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "O KANAL" na Zahtjev i Zaključak, zaprimilo dana 16.05.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-40/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor je dostavljen od strane Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, ul. Branilaca Sarajeva br. 10/3 55, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, za koje je dostavljena i punomoć za zastupanje pred Konkurencijskim vijećem.

Odgovor privrednog subjekta "O KANAL" u bitnom sadrži sljedeće:

- Privredni subjekt "O KANAL" bavi se emitiranjem audiovizuelnog sadržaja na osnovu dozvole RAK-a i njegov udio na tržištu je minoran.
- Što se tiče navoda iz Zahtjeva da je "O KANAL" zaključio zabranjeni sporazum sa privrednim subjektom "VIP TEAM", ističe se da je jedini ugovor koji je "O KANAL" zaključio Ugovor o partnerstvu i redistribuciji programa od 17.01.2022. godine i da se radi o sporazumu male vrijednosti u smislu odredbi člana 3. stav 1. tačka b) Odluke o sporazumima male vrijednosti ("Službene novine FBiH, br. 72/2005).
- Predmet navedenog ugovora je davanje isključive licence za redistribuciju televizijskog programa TV kanala koji su u vlasništvu privrednog subjekta "O KANAL" i to: O KANAL, O KANAL plus HD i O KANAL music HD.
- Ugovorom se ne određuju cijene po kojoj će se vršiti redistribucija kanala operaterima, niti se određuje cijena programa drugih TV stanica. Također, ugovor se ne odnosi na programe drugih TV stanica, nego samo na TV kanale u vlasništvu privrednog subjekta "O KANAL".
- Ističe se da je relevantno tržište koje je predložio Podnosilac zahtjeva, kao "prodaju paketiranih komercijalnih domaćih kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini" logički i pravni nonsens, jer su svi emiteri koji imaju dozvolu RAK-a domaći emiteri, odnosno njihovi kanali su domaći kanali. Dakle, prodaja navodnog "BiH TV paketa" za područje BiH je sama po sebi apsurdna, jer krajnji korisnici/gledaoci iz BiH, sasvim sigurno domaće TV kanale ne vide kao međusobno zamjenjive. Ova usluga se možda može odnositi na gledaoce iz dijaspore koji žele da gledaju baš TV kanale porijeklom iz BiH, ali ako gledamo samo geografsko područje BiH, ova informacija je potpuno irelevantna i nebitna prilikom određivanja relevantnog tržišta u konkretnom predmetu.

4.1.3. Odgovor privrednog subjekta "RTV BN"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "RTV BN" na Zahtjev i Zaključak, zaprimio dana 03.06.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-49/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor privrednog subjekta "RTV BN" u bitnom sadrži sljedeće:

- U cijelosti se osporavaju i negiraju navodi Podnosioca zahtjeva vezano za zaključenje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona i navodi da "RTV BN" nema dominantan položaj na geografskom području BiH, na kojem mu i važi dozvola RAK-a bez obzira kako se odredilo relevantno tržište.
- Jedini ugovor koji je "RTV BN" zaključio je Ugovor o partnerstvu i redistribuciji programa od 17.02.2022. godine, čiji je predmet davanje isključive licence za redistribuciju i relicenciranje televizijskog programa TV kanala koji su u vlasništvu "RTV BN", i to: BN TV, BN 2 i BN Music. Predmetni ugovor se ne odnosi na programe drugih TV stanica. Također, ugovorom se ne određuju cijene po kojoj će se vršiti redistribucija kanala operaterima, niti se određuje cijena programa drugih TV stanica.
- Imajući u vidu da nedostaje ključni element za postojanje sporazuma, a to je saglasnost volja, u predmetnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum iz člana 4. Zakona. "RTV BN" ni sa jednim emiterom nije određivao cijene kojima će TV kanali biti nuđeni TV operaterima. U prilog ovome naglašava se činjenica, da je Podnosilac zahtjeva isključio iz svoje ponude samo i isključivo TV kanale koji se nalaze u vlasništvu privrednog subjekta "RTV BN", dok je sve ostale TV kanale iz BiH TV paketa nastavio da emituje. Nejasno je zašto je Podnosilac zahtjeva uopšte pokretao predmetni postupak protiv "RTV BN", jer očito samo prema njemu ima poseban stav.

4.1.4. Odgovor privrednog subjekta "VIP TEAM"

Konkurencijsko vijeće je podneskom zaprimljenim dana 15.05.2024. godine, pod brojem: UP-05-26-3-031-36/23, koji je dostavio advokat Aleksandar Jokić, obavješteno da on nije opunomoćen da zastupa "VIP TEAM" u predmetnom postupku, ali da je kao njegov punomoćnik u drugim postupcima obavjestio klijenta o pokretanju predmetnog postupka.

Podneskom zaprimljenim 15.05.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-38/23, Konkurencijsko vijeće je obavješteno da će privredni subjekt "VIP TEAM" zastupati advokat Emina Hot-Ajanović, Maršala Tita 46, 71000 Sarajevo, za šta je dostavljena i odgovarajuća punomoć.

Konkurencijskom vijeću je podneskom zaprimljenim dana 04.06.2024. godine, pod broj: UP-05-26-3-031-50/23, dostavljen odgovor privrednog subjekta "VIP TEAM" na Zahtjev i Zaključak, dok su podneskom zaprimljenim dana 18.06.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-59/23, dostavljeni traženi podaci i dokumentacija.

Odgovor privrednog subjekta "VIP TEAM" u bitnom sadrži sljedeće:

- Na zahtjev privrednog subjekta "VIP TEAM" Konkurencijsko vijeće je donijelo Mišljenje broj: 01-26-7-21-4/22 od 12.10.2022. godine, u kojem je navedeno da ponuda TV kanala grupisanih po srodnosti kanala u određene pakete (npr. paket filmskih kanala, paket sportskih kanala i sl.) da smatra uobičajenom praksom većine nosilaca ili vlasnika prava distribucije televizijskih kanala, te da praksa sama po sebi ne predstavlja kršenje Zakona. U tom smislu "VIP TEAM" smatra da je podnošenjem navedenog zahtjeva za mišljenjem vodio računa o regulatornim propisima, uključujući i zaštitu konkurencije. Prema shvatanju privrednog subjekta "VIP TEAM", Konkurencijsko vijeće je u predmetnom Mišljenju navelo da ponuda TV programa grupisanih u paketu nije protivna Zakonu. Svi TV kanali koji se nalaze u sastavu BiH TV paketa su srodni, odnosno svi glavni TV kanali koji se nalaze u sastavu paketa, kao što su Hayat, OBN, RTV BN, O Kanal, OTV Valentino i Izvorna TV su kanali kolažnog tipa i isti podrazumijevaju informativni, zabavni, serijski, dječiji i sl. program. Uzevši u obzir drastičan pad prihoda od marketinga, ukazuje se na porast trenda u svijetu, kao i na prostorima bivše Jugoslavije da TV kuće osnivaju dodatne TV kanale sa raznovrsnim sadržajem, pa su tako i TV kuće iz BiH u cilju opstanka na tržištu distribucije audiovizuelnog sadržaja pokrenule dodatne TV kanale. Konkretno privredni subjekt "HAYAT" je pokrenuo kanale Hayat 2, Hayatovci, Hayat Music, Hayat Folk, Hayat Love Box, Hayat Stil i Život, itd. Privredni subjekt "O KANAL" je pokrenuo O Kanal Plus i O kanal Music, privredni subjekt "DENI-COMPANI" pokrenuo je kanale Valentino Etno i Valentino Music, dok je Izvorna TV d.o.o pokrenula ITV Master i *ITV Story*. Navedeni kanali, kao dio svojih paketa, osiguravaju dosljednost u kvalitetu i tematici, pružajući gledaocima u konačnici srodne sadržaje unutar BiH TV paketa.

– "Telemach BH" nije aktivno legitimisan za vođenje ovog postupka imajući u vidu da nije dokazao postojanje ekonomskog i pravnog interesa. "Telemach BH" kao dominantan učesnik na tržištu distribucije audiovizuelnog sadržaja nije pretrpio nikakve negativne ekonomske efekte u proteklom periodu, što potvrđuju izvještaji RAK-a. Takođe nije dokazao kakve ekonomske posljedice trpi zbog ponude privrednog subjekta "VIP TEAM" koja se odnosi na BiH TV paket. "Telemach BH" kao ubjedljivo najveći operater na tržištu BiH, koristeći svoje resurse konstantno pokreće postupke protiv učesnika na tržištu sa ciljem njihovog ekonomskog iscrpljivanja i potčinjavanja privrednom subjektu "Telemach BH".

– "VIP TEAM" ne posjeduje dominantan položaj, jer relevantno tržište koje predlaže privredni subjekt "Telemach BH" nije određeno u skladu sa praksom Evropske komisije i Vijeća, gdje se ne bilježi ni jedan primjer u kojem je relevantno tržište proizvoda definisano kao paket TV programa, posebno imajući u vidu da distribucija TV kanala obuhvata tržište na kojem posluju mnogobrojni privredni subjekti, koji distribuiraju čitav niz kanala raznolikog sadržaja. Na ovaj način se dolazi do drugog elementa i utvrđivanja dominantnog položaja, koji u konkretnom slučaju nije ispunjen, jer na pravilno definisanom relevantnom tržištu "VIP TEAM" nema dominantan položaj, te isti nije mogao zloupotребiti. Ukoliko bi se relevantno tržište proizvoda specificiralo samo za nekolicinu kanala koji sačinjavaju BiH TV paket, u tom slučaju distribucija svakog TV kanala ili nekolicine njih bi predstavljala odvojeno tržište, a njihov distributer bi imao monopolski položaj. Takav pristup bi doveo u pitanje primjenu instituta zaštite konkurencije i učinio da relevantno tržište proizvoda nije potrebno definisati imajući u vidu da bi svaki konkretan proizvod, a u predmetnom slučaju BiH TV paket, predstavljao tržište samo za sebe. Postavlja se pitanje kako je moguće da se zloupotreba dominantnog položaja može izvršiti od strane privrednog subjekta koji je stekao mogućnost distribucije pojedinih TV kanala, protiv ubjedljivo dominantnog TV operatera kakav je "Telemach BH", koji prema posljednjem javno dostupnom izvještaju RAK-a za 2021. godinu, sa svojim povezanim licima na tržištu distribucije BiH ima udio od 39,26%.

– "VIP TEAM" nema dominantan položaj, a čak i kada bi ga imao, podnošenje tužbe protiv "Telemach BH" ne predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja. "Telemach BH" pokušava da dokaže da ovdje postoji zloupotreba počinjena tužbom za naknadu štete, što je u praksi prava konkurencije EU poznato kao zlonamjerno podnošenje tužbe. Navodi Podnosioca zahtjeva da je "VIP TEAM" samo protiv privrednog subjekta "Telemach BH" pokrenuo odgovarajuće postupke nemaju uporište u činjeničnom stanju imajući u vidu da "VIP TEAM" revnosno pokreće odgovarajuće krivične i parnične postupke protiv svih aktera na tržištu BiH u pogledu neovlaštene distribucije TV kanala na koje je stekao pravo komercijalnog eksploatacisanja. U trenutku sačinjavanja odgovora podnijete su krivične prijave protiv sljedećih privrednih subjekata: Neon Solucije d.o.o. iz Kalesije, KG1 d.o.o. iz Goražda i Terc Trade d.o.o. iz Prnjavora, a u toku je priprema odgovarajućih postupaka i protiv drugih privrednih subjekata. Dakle, "Telemach BH" nije jedini privredni subjekt protiv kojeg je "VIP TEAM" pokrenuo odgovarajuće postupke. "VIP TEAM" ravnopravno tretira sve operatere, s obzirom da su sa svima vođeni ili se vode pregovori vezani za nadoknadu štete i prava za dalje emitovanje. U konkretnom slučaju operateri "AMB Net" d.o.o. iz Živinica i "DSL Elektronika" d.o.o. iz Modriče su dali ponudu da plate nadoknadu štete od 01.06.2024. godine i i prestanu sa emitovanjem što je "VIP TEAM" prihvatio. Operateri "Dinnet" d.o.o. iz Gračanice, "KTV EGE" d.o.o. iz Matuzića, "Ortak" d.o.o. iz Šipova, "Stokić" d.o.o. iz Doboja, "Mtel" a.d. iz Banja Luke, "Logosoft" d.o.o. iz Sararjeva "Teonnet" d.o.o. iz Tuzle, "Wirac Net" d.o.o. iz Gračanice i "Global Media" d.o.o. su regulisali nadoknadu štete i dalja prava emitovanja. S obzirom da je "Telemach BH" prestao sa daljom komunikacijom sa privrednim subjektom "VIP TEAM" nakon 31.05.2022. godine, "VIP TEAM" je 11.07.2022. godine poslao posljednji poziv na postupanje pred tužbu i pokušao u više navrata da ostvari kontakt sa direktoricom UNITED grupe u okviru koje posluje "Telemach BH", ali bez uspjeha i to posljednji put 30.03.2023. godine. Istekom svih razumnih rokova dana 26.06.2023. godine "VIP TEAM" je podnio krivičnu prijavu protiv "Telemach BH" i odgovornog lica, kao i tužbu za nadoknadu nanijete štete. Na taj način "VIP TEAM" je samo koristio jedan od osnovnih postulata privatnog prava, a to je sloboda volje koja se daje pojedincu da zaštiti svoja imovinska prava pred nadležnim sudom. Pored toga TV kanali iz BiH TV paketa ne predstavljaju bitan input za poslovanje TV operatera, što se može vidjeti iz djelovanja privrednog subjekta "HT Eronet", četvrtog po veličini operatera na teritoriji BiH, koji je odbio komercijalnu ponudu privrednog subjekta "VIP TEAM" i prestao sa emitovanjem TV kanala iz BiH TV paketa, a da je pri tom došlo do povećanja broja njegovih korisnika. Ova činjenica govori u prilog tome da "VIP TEAM" definitivno nema dominantan položaj na tržištu, kao i da TV kanali u BiH TV paketu ne predstavljaju ključan input za operatere.

– BiH TV paket ne predstavlja nedozvoljeno vezivanje, kao tržišnu praksu koja predstavlja uslovljavanje kupovine jednog proizvoda kupovinom drugog proizvoda, jer nisu ispunjeni uslovi za postojanje zloupotrebe dominantnog položaja i to: 1) tržišni učesnik koji vrši vezanu prodaju mora imati dominantan položaj, 2) moraju se vezivati dva odvojena proizvoda, 3) kupac proizvoda mora biti primoran da kupi oba proizvoda i 4) vezana prodaja mora biti štetna za konkurenciju time što dovodi do isključenja konkurenata sa tržišta. Neophodno je da tržišni učesnik koji vrši vezanu prodaju bude dominantan na tržištu glavnog proizvoda, ali nije neophodno da bude i na tržištu vezanog proizvoda. Ovo znači da je potrebno da postoje dva relevantna tržišta kako bi se moglo govoriti o postojanju dominantnog položaja i da na jednom od tih tržišta učesnik ima dominantan položaj, a u konkretnom slučaju ni jedan od ova dva uslova nije ispunjen. "VIP TEAM" ne posjeduje dominantan položaj, a koncept vezanog proizvoda nije primjenjiv na BiH TV paket, imajući u vidu da su svi TV kanali prisutni na jednom tržištu. Članom 10. Zakona je propisano da se zloupotreba dominantnog položaja posebno odnosi na zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava druga strana da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili trgovinskom običaju nisu u vezi sa predmetom sporazuma. Dakle, samo ono vezivanje koje ne odgovara prirodi proizvoda ili trgovinskom običaju predstavlja nedozvoljeno vezivanje. Prema praksi Evropske komisije, kako bi nedozvoljeno vezivanje postojalo, potrebno je da postoje dva ili više odvojena tržišta proizvoda, koji su navodno vezani, i koji po svojoj prirodi ili trgovinskom običaju nisu srodni. Kako u predmetnom slučaju ne postoje dva ili više odvojenih tržišta proizvoda, "VIP TEAM" nije ni mogao vezati proizvode, te nije povrijedio pravila konkurencije BiH. Dodatno "VIP TEAM" napominje da pružanje TV kanala u paketu nije suprotno tržišnoj praksi, nego o standardnom načinu poslovanja za koji se kao primjer navode kompanija "Pink International", koja pruža brojne kanale različitih žanrova godinama na teritoriji BiH i kompanija "United Media", koja takođe u paketu nudi sportske, filmske i kolažne kanale. Formulacija člana 10. Zakona upućuje na to da dominantni tržišni učesnik mora da primora ili uslovi kupca kako bi izvršio zloupotrebu dominantnog položaja. Ovdje je bitna pozicija snabdjevača, jer usljed jake pozicije snabdjevača kupci ne mogu da odbiju kupovinu vezanih proizvoda, a kako je već rečeno "VIP TEAM" nema dominantnu poziciju na tržištu. U prilog tome se navodi da je ponudu privrednog subjekta "VIP TEAM" odbio veliki broj operatera. Zbog toga što je veliki dio operatera odbio ponudu, to dokazuje da "VIP TEAM" nema jaku poziciju na tržištu, te operateri imaju dovoljno alternativa u izboru proizvoda koji kupuju. U skladu s tim ne postoje efekti koji narušavaju konkurenciju nastali usljed ponašanja privrednog subjekta "VIP TEAM". Kako bi vezana prodaja predstavljala zloupotrebu dominantnog položaja, neophodno je da ima negativne efekte na tržištu. Budući da u predmetnom slučaju ne postoje dva odvojena tržišta, nije ni moguće da "VIP TEAM" isključi konkurente, sa srodnog, odnosno povezanog, ali odvojenog tržišta. Pored toga u konkretnom slučaju nema nikakvih negativnih efekata po konkurenciju, odnosno po "Telemach BH", koji je i dalje dominantni lider na tržištu distribucije audiovizuelnih sadržaja. U tom smislu, u skladu sa praksom Konkurencijskog vijeća, potrebno je utvrditi posljedice povrede konkurencije, odnosno da privredni subjekt svojom poslovnim i cjenovnom politikom istiskuje druge konkurente sa relevantnog tržišta.

– "VIP TEAM" nije prekršio član 4. Zakona, jer je za postojanje zabranjenog sporazuma potrebna saglasnost volja dva ili više učesnika na tržištu, što bi značilo da je u konkretnom slučaju neophodno utvrditi da su "VIP TEAM" i ostali emiteri zajedno skovali plan da ograniče konkurenciju na štetu privrednog subjekta "Telemach BH". "VIP TEAM" je zaključenjem ugovora sa emiterima stekao pravo dalje distribucije predmetnih kanala, preko različitih tehnologija, kao što su DTH, kabl digitala ili IPTV i OTT na različitim teritorijama. Na ovaj način "VIP TEAM" je stekao pravo da pregovara sa TV operaterima u BiH, koji imaju namjeru da u svojoj ponudi distribuiraju predmetne TV kanale. Dakle, odluka o tome sa kojim će TV operaterom u BiH biti zaključen ugovor isključivo je u sferi privrednog subjekta "VIP TEAM", odnosno ni jedan od TV emitera nema pravo da utiče na izbor TV operatera. U pogledu optužbi da "VIP TEAM" djeluje kartelski zajedno sa ostalim TV emiterima, tako što određuje jedinstvene cijene za sve kanale i time navodno vrši povredu člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, ukazuje se na to da je "VIP TEAM" sa svakim od TV emitera ugovorio različitu cijenu, kao i različitu teritoriju. Prilikom pregovora nije bilo zajedničkih sastanaka na kojem su bili prisutni svi emiteri, niti je iko od TV emitera predlagao cijenu za dalju prodaju, već je to isključivo odredio "VIP TEAM". Dakle, u konkretnom slučaju nema saglasnosti volja između privrednog subjekta "VIP TEAM" i TV emitera u vezi određivanja cijena po kojima se predmetni TV kanali prodaju TV operatorima.

– U skladu sa svim što je navedeno privredni subjekt "VIP TEAM" predlaže Konkurencijskom vijeću da se Zahtjev podnijet protiv "VIP TEAM" zbog sprječavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije, u smislu člana 4. stav (1) tačka a), d) i e) i člana 10. stav (2) tačka c) i d) Zakona, odbije kao neosnovan.

4.1.5. Odgovor privrednog subjekta "RETRO MEDIA"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "RETRO MEDIA" na Zahtjev i Zaključak, zaprimilo dana 12.06.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-54/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor privrednog subjekta "RETRO MEDIA" u bitnom sadrži sljedeće:

- Iz dokumentacije koja je dostavljena uz odgovor se vidi da "RETRO MEDIA" definitivno nema i ne može imati dominantan položaj na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Negiraju se tvrdnje Podnosioca zahtjeva da se u predmetnom slučaju radi o zaključenju zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona. "RETRO MEDIA" je zaključila ugovor o distribuciji sa privrednim subjektom "VIP TEAM", isključivo za kanale koji se nalaze u njenom vlasništvu, i to: Izvorna TV, ITV STORY i ITV MASTER. Privredni subjekt "RETRO MEDIA" nikad nije pregovarala i dogovarala ni sa jednim drugim vlasnikom TV kanala sa kojima "VIP TEAM" ima zaključen ugovor o distribuciji, bilo kakve cijene i uslove po kojima će se TV kanali nuditi operaterima na teritoriji BiH. "RETRO MEDIA" je jedino i isključivo pregovarala sa kompanijom "VIP TEAM" o cijeni po kojoj će joj ustupiti prava, dok je za dalju prodaja prava, isključivo bilo na privrednom subjektu "VIP TEAM" da formira cijenu po kojoj će prava ustupati operaterima i to na teritoriji cijelog svijeta uključujući i BiH.
- U skladu sa navedenim privredni subjekt "RETRO MEDIA" smatra da Konkurencijsko vijeće treba u cijelosti odbaciti Zahtjev podniet protiv privrednog subjekta "RETRO MEDIA" zbog sprječavanja i ograničavanja tržišne konkurencije.

4.1.6. Odgovor privrednog subjekta "DENI-COMPANI"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "DENI-COMPANI" na Zahtjev i Zaključak, zaprimilo dana 13.06.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-56/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor privrednog subjekta "DENI-COMPANI" u bitnom sadrži sljedeće:

- "DENI-COMPANI" posjeduje dozvolu RAK-a za TV kanale: OTV Valentino, Valentino Etno, Valentino Music HD, i Prva Hercegovačka. Na osnovu izvještaja o mjerenju gledanosti na teritoriji BiH može se sa sigurnošću utvrditi da ne postoji dominantan položaj privrednog subjekta "DENI-COMPANI".
- Vezano za navode privrednog subjekta "Telemach BH" da je "DENI-COMPANI" sa kompanijom "VIP TEAM" zaključio zabranjeni sporazum, navodi se da su prvi kontakti od strane privrednog subjekta "VIP TEAM" bili početkom 2022. godine, nakon koje je predložena poslovna saradnja na način kojom bi "VIP TEAM" dobio ekskluzivna prava distribucije i ustupanja licence trećim kompanijama (operaterima) i to na teritoriji cijelog svijeta. Kako su u toku pregovora uspjeli da postignu cijenu i uslove sa kojima su bili zadovoljni i po kojima će privrednom subjektu "VIP TEAM" ustupiti TV prava za kanale u vlasništvu "DENI-COMPANI", dana 17.02.202. godine potpisan je Ugovor o saradnji. U toku pregovora između privrednih subjekata "DENI-COMPANI" i "VIP TEAM", nikada nije bilo govora o tome po kojoj cijeni i kojim uslovima će "VIP TEAM" dalje ustupati prava operaterima na teritoriji cijelog svijeta uključujući i BiH. Privredni subjekat "Telemach BH" nije ni u jednom trenutku potkrijepio svoje navode materijalnim dokazima.
- Privredni subjekt "DENI-COMPANI" smatra i očekuje da će Konkurencijsko vijeće donijeti rješenje kojim se odbija Zahtjev koji je ponesen protiv njega, s obzirom da nije dovoljno obrazložen i da je potpuno neosnovan.

4.1.7. Odgovor privrednog subjekta "OBN"

Konkurencijsko vijeće je odgovor privrednog subjekta "OBN" na Zahtjev i Zaključak, zaprimilo dana 18.06.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-58/23, uz koji je dostavljena i tražena dokumentacija.

Odgovor je dostavljen od strane Advokatskog društva Grizelj Ćorluka d.o.o., advokata Ivane Grizelj Ćorluka, ul. Republike Hrvatske 17b, 88340 Grude, Bosna i Hercegovina, uz koji je dostavljena i punomoć za zastupanje pred Konkurencijskim vijećem.

Odgovor privrednog subjekta "OBN" u bitnom sadrži sljedeće:

- Zahtjev treba odbaciti jer na strani Podnosioca zahtjeva nije dokazano postojanje ekonomskog i pravnog interesa za vođenje predmetnog postupka, kao uslova za vođenje postupka u kojima se treba ispitati moguća zloupotreba dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačke c) i d) i zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) Zakona.
- S obzirom na svoje poslovanje i ostvareni udjel na tržištu u BiH, "OBN" ne može biti privredni subjekt koji ima dominantan položaj.
- Postojeći ugovor od 01.06.2024. godine, zaključen između privrednih subjekta "VIP TEAM" i "OBN", odnosi se isključivo na distribuciju i prodaju prava OBN TV-a. Iz ugovora je vidljivo da se isti ne odnosi na programe drugih televizija, već isključivo samo na program OBN TV-a, koji je u vlasništvu privrednog subjekta "OBN". Ugovorom se ne određuju cijene po kojima će "VIP TEAM" vršiti naplatu operaterima na teritoriji BiH ili na bilo kojoj drugoj teritoriji, već je to isključivo odluka privrednog subjekta "VIP TEAM".
- Prije zaključivanja ugovora sa privrednim subjektom "VIP TEAM", privredni subjekt "OBN" nije imao nikakvih dogovora ili pregovora sa drugim televizijama koje se nalaze u sastavu BiH TV paketa, a takođe ni nakon zaključivanja ugovora. Također kod privrednog subjekta "OBN" nikada nije postojala, niti sada postoji namjera da svojim radnjama ili odlukama stavi druge učesnike na relevantnom tržištu u BiH u nepovoljniji ili povoljniji položaj od ostalih.
- Posebno je važna činjenica da je Podnosilac zahtjeva tužbom podnesenom kod Općinskog suda u Sarajevu protiv istih privrednih subjekata traži da se utvrdi kako su njihovi zaključeni ugovori ništavni. Podnosilac zahtjeva sa jedne strane traži da se utvrdi kako predmetni ugovori daju privrednom subjektu "VIP TEAM" povlašteni položaj na BiH tržištu, a sa druge strane da se radi o zabranjenim ugovorima koji ne proizvode pravne posljedice. Vođenje predmetnog postupka je u suprotnosti i kontradiktorno sa sudskim postupkom koji je Podnosilac zahtjeva pokrenuo kod Općinskog suda u Sarajevu.
- Na osnovu navedenog predlaže se da se Zahtjev odbaci ili subsidiarno odbije kao neosnovan.

5. Produženje roka za donošenje konačnog rješenja

Imajući u vidu opsežnost predmetnog postupka kao i činjenicu da se u predmetnom slučaju radi o predmetu sa više stranaka protiv kojih je pokrenut postupak te da je riječ o osjetljivom tržištu Konkurencijsko vijeće je, u međuvremenu, procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od 4 mjeseca, odnosno 6 mjeseci od dana donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano članom 41. stav (1) pod a) i c) Zakona, obzirom da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza bilo neophodno izvršiti dodatno prikupljanje podataka te održati usmenu raspravu.

Konkurencijsko vijeće je s toga ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanja kršenja odredbi člana 10. stav (2) Zakona potrebno produžiti za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona.

Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja donesen je dana 01.08.2024. godine aktom broj: UP-05-26-3-031-79/23, koji je dostavljen svim strankama u postupku.

6. Usmena rasprava

U daljem toku postupka, budući da se radi o postupku stranaka sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu.

Usmena rasprava je održana dana 22.10.2024. godine, na kojoj su prisustvovali ovlaštene punomoćnici Podnosioca zahtjeva, te ovlaštene punomoćnici privrednih subjekata protiv kojih je pokrenut postupak (sačinjen je zapisnik UP-05-26-3-031-105/23 dana 22.10.2024. godine.).

Tokom usmene rasprave voditelj postupka je pozvao stranke protiv kojih je pokrenut postupak da se u ostavljenom roku od 8 (osam) dostave dodatna izjašnjenja, odnosno odgovori na postavljena pitanja tokom usmene rasprave.

U ostavljenom roku od 8 (osam) dana, privredni subjekti protiv kojih je pokrenut postupak su dostavili svoja izjašnjenja i to: "HAYAT" d.o.o. putem punomoćnika, akt zaprimljen pod brojem: UP-05-26-3-031-106/23 dana 29.10.2024. godine, O KANAL, putem punomoćnika, akt zaprimljen pod brojem: UP-05-26-3-031-107/23 dana 30.10.2024. godine, OBN, putem punomoćnika, akt zaprimljen pod brojem: UP-05-26-3-031-108/23 dana 30.10.2023. godine, VIP Team, putem punomoćnika, akt zaprimljen pod brojem: UP-05-26-3-031-109/23 dana 31.10.2024. godine putem elektronske pošte i pismenim putem pod brojem: UP-05-26-3-031-110/23 dana 01.11.2024. godine, Deni – Compani, akt zaprimljen pod brojem: UP-05-26-3-031-111/23 dana 04.11.2024. godine.

7. Uvid u spis predmeta

Punomoćnik Podnosioca zahtjeva je, po prethodno podnesenom zahtjevu zaprimljenom dana 07.11.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-112/23, izvršio uvid u spis, o čemu je sačinjena zabilješka pod brojem: UP-05-26-3-031-112/23, te kojom prilikom su kopirana i uručena izjašnjenja dostavljena nakon održane usmene rasprave.

8. Relevantno tržište

Relevantno tržište u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, čini tržište određenih proizvoda/usluga koje su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište u proizvodnom smislu obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne osobine, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Nadalje prema članu 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište u geografskom smislu obuhvaća cjelokupnu ili dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekt djeluje u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuje od uslova tržišne konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Relevantno tržište proizvoda i/ili usluga obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači, odnosno korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu naročito njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

U konkretnom slučaju, Konkurencijsko vijeće je kao relevantno geografsko tržište odredilo teritoriju Bosne i Hercegovine.

U odnosu na prirodu postavljenog zahtjeva Podnosioca zahtjeva u predmetnom postupku, kao relevantno tržište proizvoda i/ili usluga, utvrđeno je tržište ponude i prodaje domaćih komercijalnih TV kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini.

Slijedom navedenog, relevantno tržište predmetnog postupka je tržište ponude i prodaje domaćih komercijalnih TV kanala različitih emitera u Bosni i Hercegovini.

9. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge prepreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima udjel veći od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Član 10. stav (2) tačke a), b) c), i d) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja i to a) direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija; b) ograničavanjem proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača, c) primjenjujući različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj; d) zaključujući sporazume kojima se uslovljava da druga stranka prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Članom 4. stav (1) Zakona o konkurenciji propisano je da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata, koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) Direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovačkih uslova;
- b) Ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) Podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) Primjenu različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) Zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi sa predmetom sporazuma.

Sporazumi zabranjeni u skladu sa stavom (1) člana 4. Zakona o konkurenciji su ništavni.

Također, članom 101. Ugovora o funkcionisanju Evropske unije, sa kojim je usklađen član 4. Zakona o konkurenciji, zabranjuju se zajednička djelovanja preduzetnika koji štete postojećoj ili potencijalnoj tržišnoj konkurenciji, a u konačnici potrošačima.

Zabranjenim sporazumima se prvenstveno nastoji ostale tržišne učesnike/konkurente isključiti s tržišta, kako bi stvorili mogućnost povećanja cijena, te ostvarivanja dodatne dobiti.

Dakle, zabranjeni su sporazumi između preduzetnika, privrednih subjekta koji su stvarni ili potencijalni konkurenti na tržištu, a zabranom su obuhvaćeni kako horizontalni, tako i vertikalni sporazumi.

Naprijed navedenim članom 101. Ugovora o funkcionisanju Evropske unije se zabranjuje antikonkurencijsko ponašanje koje nastaje kao rezultat usklađene volje dva ili više preduzetnika, a što se je i usaglašeno u sudskoj praksi Evropske unije, obzirom da je Evropski sud u presudi donesenoj u predmetu: „Bayer AG v. Commission of the European Communities“ od dana 26.10.2000. godine, utvrdio da je koncept sporazuma u smislu člana 85. stav 1 Ugovora o Evropskoj zajednici (član 101. Ugovor o funkcionisanju Evropske unije), usmjeren na

postojanje volje između najmanje dvije strane. Odnosno, neophodna je usklađena volja privrednih subjekata i namjera za štetnim postupanjem.

Predmetni postupak je pokrenut po Zahtjevu privrednog subjekta "Telemach BH" d.o.o., protiv privrednog subjekta "VIP TEAM" zbog zaključivanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja na tržištu Bosne i Hercegovine i privrednih subjekata "HAYAT", "OBN", "RTV BN", "O KANAL", "RETRO MEDIA" i "DENI-COMPANI", zbog zaključivanja zabranjenog sporazuma na tržištu Bosne i Hercegovine.

Privredni subjekt "VIP TEAM" je nosilac prava distribucije većeg broja televizijskih kanala iz Bosne i Hercegovine. Konkretno, distributer je TV sadržaja za sljedeće kanale: - OBN TV; - HAYAT, HAYAT PLUS, HAYATOVCI, HAYAT MUSIC, HAYAT FOLK; - BN TV, BN 2 TV, BN MUSIC; - IZVORNA TV, ITV MASTER, ITV STORY; - OTV VALENTINO, OTV VALENTINO MUSIC, OTV VALENTINO ETNO, PRVA HERCEGOVAČKA; - LHTV; - TOP SOUND. Sa vlasnicima, odnosno emiterima navedenih kanala, privredni subjekt "VIP TEAM" je zaključio ugovore o distribuciji TV sadržaja. Na osnovu ugovora "VIP TEAM" je dobio pravo distribucije TV kanala iz programa tih emitera i za tržište distribucije u Bosni i Hercegovini kreirao "BiH TV paket", koji predstavlja paket svih gore navedenih TV kanala.

Kako je u postupku konstatovano, na zahtjev privrednog subjekta "VIP TEAM" Konkurencijsko vijeće je donijelo Mišljenje broj: 01-26-7-21-4/22 od 12.10.2022. godine, u kojem je navedeno da ponuda TV kanala grupisanih po srodnosti kanala u određene pakete (npr. paket filmskih kanala, paket sportskih kanala i sl.) Konkurencijsko vijeće smatra uobičajenom praksom većine nosilaca ili vlasnika prava distribucije televizijskih kanala, te da praksa sama po sebi ne predstavlja kršenje Zakona.

S tim u vezi, ponuda TV programa grupisanih u paketu, tzv paketiranje programa i ponude, nije protivna Zakonu o konkurenciji. TV kanali koji se nalaze u sastavu BiH TV paketa su srodni, odnosno svi glavni TV kanali koji se nalaze u sastavu paketa, kao što su Hayat, OBN, RTV BN, O Kanal, OTV Valentino i Izvorna TV su kanali kolažnog tipa i isti podrazumijevaju informativni, zabavni, serijski, dječiji i sl. program. Uzevši u obzir drastičan pad prihoda od marketinga, ukazuje se na porast trenda u svijetu, kao i na prostorima bivše Jugoslavije da TV kuće osnivaju dodatne TV kanale sa raznovrsnim sadržajem, pa su tako i TV kuće iz BiH u cilju opstanka na tržištu distribucije audiovizuelnog sadržaja pokrenule dodatne TV kanale. Konkretno privredni subjekt "HAYAT" je pokrenuo kanale Hayat 2, Hayatovci, Hayat Music, Hayat Folk, Hayat Love Box, Hayat Stil i Život, itd. Privredni subjekt "O KANAL" je pokrenuo O Kanal Plus i O kanal Music, privredni subjekt "DENI-COMPANI" pokrenuo je kanale Valentino Etno i Valentino Music, dok je Izvorna TV d.o.o pokrenula ITV Master i ITV Story. Navedeni kanali, kao dio svojih paketa, osiguravaju dosljednost u kvalitetu i tematici, pružajući gledaocima srodne sadržaje unutar BiH TV paketa.

U predmetnom postupku nije dokazano da privredni subjekt "VIP TEAM" ima dominantan položaj na utvrđenom relevantnom tržištu, posebno imajući u vidu da distribucija TV kanala obuhvata tržište na kojem posluju mnogobrojni privredni subjekti, koji distribuiraju čitav niz kanala raznolikog sadržaja, prilikom čega prijedlog definicije relevantnog tržišta Podnosioca zahtjeva nije prihvaćen, odnosno relevantno tržište nije moguće utvrditi na način kako je to predloženo od strane Podnosioca zahtjeva.

Nadalje, utvrđeno je da je privredni subjekt "VIP TEAM" pokrenuo tužbe protiv sljedećih privrednih subjekata: Neon Solucije d.o.o. iz Kalesije, KG1 d.o.o. iz Goražda i Terc Trade d.o.o. iz Prnjavora, a u toku je priprema odgovarajućih postupaka i protiv drugih privrednih subjekata. Suprotno tvrdnjama iznesenim u postupku, privredni subjekt "Telemach BH" nije jedini privredni subjekt protiv kojeg je "VIP TEAM" pokrenuo odgovarajuće postupke.

BiH TV paket ne predstavlja bitan uslov za poslovanje TV operatera, niti za njihov tržišni uticaj ili učešće, te sam po sebi ne predstavlja nedozvoljeno vezivanje, kao tržišnu praksu koja predstavlja uslovljavanje kupovine jednog proizvoda kupovinom drugog proizvoda, jer nisu ispunjeni uslovi za postojanje zloupotrebe dominantnog položaja i to:

- 1) tržišni učesnik koji vrši vezanu prodaju mora imati dominantan položaj,
- 2) moraju se vezivati dva odvojena proizvoda,

- 3) kupac proizvoda mora biti primoran da kupi oba proizvoda i
- 4) vezana prodaja mora biti štetna za konkurenciju time što dovodi do isključenja konkurenata sa tržišta.

Dakle, neophodno je da tržišni učesnik koji vrši vezanu prodaju bude dominantan na tržištu glavnog proizvoda, ali nije neophodno da bude i na tržištu vezanog proizvoda. Potrebno je da postoje dva relevantna tržišta kako bi se moglo govoriti o postojanju dominantnog položaja i da na jednom od tih tržišta učesnik ima dominantan položaj, a u konkretnom slučaju ni jedan od ova dva uslova nije ispunjen. "VIP TEAM" ne posjeduje dominantan položaj, a koncept vezanog proizvoda nije primjenjiv na BiH TV paket, imajući u vidu da su svi TV kanali prisutni na jednom tržištu.

Prema praksi Evropske komisije, kako bi nedozvoljeno vezivanje postojalo, potrebno je da postoje dva ili više odvojenih tržišta proizvoda, koji su vezani, i koji po svojoj prirodi ili trgovinskom običaju nisu srodni. Kako u predmetnom slučaju ne postoje dva ili više odvojenih tržišta proizvoda, samim tim nije ni došlo do povrede Zakona o konkurenciji.

Nadalje, pružanje TV kanala u paketu nije suprotno tržišnoj praksi, nego se radi o načinu poslovanja. Kako bi vezana prodaja predstavljala zloupotrebu dominantnog položaja, neophodno je da ima negativne efekte na tržištu i uslovljavanje krajnjih korisnika. Budući da u predmetnom slučaju ne postoje dva odvojena tržišta, nije ni moguće da "VIP TEAM" isključi konkurente. Također, podnosilac nije dokazao da privredni subjekt VIP TEAM svojom poslovnom i cjenovnom politikom istiskuje druge konkurente sa relevantnog tržišta.

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine je, na osnovu dostavljene dokumentacije privrednog subjekta "VIP TEAM", zaprimljene dana 31.10.2024. godine pod brojem: UP-05-26-3-031-109/23, utvrdilo da je Podnosiocu zahtjeva, na osnovu prethodne komunikacije sa istim, upućeno Obavještenje u vezi distribucije TV kanala iz BH TV paketa od 31.05.2022. godine, na što se prema navodima privrednog subjekta "VIP TEAM", Podnosilac zahtjeva nije oglašavao. Navedeno Obavještenje je sadržavalo elemente koji se odnose na: početak ugovorne obaveze, trajanje ugovora, te cijenu po korisniku na mjesečnom nivou do 31.12.2022. godine, te cijenu po korisniku na mjesečnom nivou od 01.01.2023. godine. Također, Obavještenje je sadržavalo zahtjev da Podnosilac zahtjeva odgovori na sadržanu pisanu ponudu u roku do dana 01.06.2022. godine, što isti nije učinio, te je nakon toga "VIP TEAM" podnio tužbu protiv Podnosioca zahtjeva.

Iz navedenog je jasno da Podnosilac zahtjeva bio u ravnopravnom položaju kao i ostali privredni subjekti, odnosno nije diskriminisan ni na koji način.

Cijeneći sve napred navedeno, privredni subjekt "VIP TEAM" i ostale stranke protiv kojih je pokrenut postupak nisu djelovali protivno članu 4. Zakona, jer je za postojanje zabranjenog sporazuma potrebna saglasnost volja dva ili više učesnika na tržištu, a u konkretnom slučaju nije utvrđeno da su "VIP TEAM" i ostali emiteri svjesno i sa namjerom djelovali na štetu privrednog subjekta "Telemach BH". "VIP TEAM" je zaključenjem ugovora sa emiterima stekao pravo dalje distribucije predmetnih kanala, preko različitih tehnologija, kao što su DTH, kabl digitala ili IPTV i OTT na različitim teritorijama, te je stekao pravo da pregovara sa TV operaterima u BiH, koji imaju namjeru da u svojoj ponudi distribuišu predmetne TV kanale.

Zabranjeni sporazum, u smislu usklađenog djelovanja, postoji ako postoji saglasnost volja najmanje dvije strane, pri čemu se smatra da oblik očitovanja volje nije odlučan sve dok vjerno odražava namjeru stranaka. Dakle, u svakom slučaju mora postojati subjektivni element, odnosno saglasnost volja u vezi sa provođenjem zajedničke poslovne politike, ostvarivanja cilja ili usvajanja načina ponašanja na tržištu. Kako se u teoriji prava konkurencije smatra, sporazum ne postoji ako je riječ o jednostranoj politici jedne ugovorne strane koja se ne može provoditi bez angažovanja drugih, odnosno pogrešno je tumačenje prema kojem je sporazum zabranjen samo na osnovu jednostrane politike.

Odluka o tome sa kojim će TV operaterom u BiH biti zaključen ugovor je isključivo na privrednom subjektu "VIP TEAM", odnosno niti jedan od TV emitera nema pravo da utiče na izbor TV operatera. U pogledu navoda Podnosioca zahtjeva da "VIP TEAM" djeluje kartelski zajedno sa ostalim TV emiterima, tako što određuje jedinstvene cijene za sve kanale i time vrši povredu člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, u provedenom postupku nije dokazano niti utvrđeno da je prilikom pregovora oko zaključivanja ugovora bilo zajedničkih sastanaka, na

kojem su bili prisutni svi emiteri, zajedničkog djelovanja svih strana, niti je dokazano da je neko od TV emitera predlagao cijenu za dalju prodaju, već je to u isključivom odlučivanju privrednog subjekta "VIP TEAM". Dakle, u konkretnom slučaju nema saglasnosti volja između privrednog subjekta "VIP TEAM" i TV emitera u vezi određivanja cijena po kojima se predmetni TV kanali prodaju TV operatorima.

Kako je za dokazivanje postojanja kartelskih sporazuma potrebno imati dokaze o sudjelovanju svakog pojedinog privrednog subjekta, te dokazati da su privredni subjekti aktivno sudjelovali, dali izričitu saglasnost ili da su bili svjesni svakog pojedinačog aspekta sporazuma da bi ih se moglo smatrati stranom sporazuma, u predmetnom postupku nije predložen dokaz niti o jednoj od navedenih pretpostavki.

U odnosu na navode Podnosioca zahtjeva da je VIP TEAM podnio tužbu za naknadu štete pred Općinskim sudom u Sarajevu, dok prema drugim CATV/IPTV/DTH operaterima, koji su konkurenti Podnosioca zahtjeva, to nije učinio, te da je ovakvim postupanjem, koje ima karakteristike organizacije kolektivnog bojkota, "VIP TEAM" doveo Podnosioca zahtjeva u nepovoljan položaj u odnosu na druge operatere, radi se o pogrešnoj interpretaciji odredi Zakona o konkurenciji od strane Podnosioca zahtjeva.

U skladu sa naprijed navedenim Podnosilac zahtjeva nije dokazao povrede na utvrđenom relevantnom tržištu, u smislu člana 4. stav (1) tačka a), d) i e) i člana 10. stav (2) tačka c) i d) Zakona.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. i 2. dispozitiva ovog Rješenja.

10. Troškovi postupka

Članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav 2. istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Konkurencijsko vijeće je u smislu člana 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku, na održanoj usmenoj raspravi napomenulo stranke sa obavezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova sve stranke u postupku.

Članom 108. stav 1) istog Zakona je propisano da u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračuna ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) (u daljem tekstu: Tarifa za FBiH).

Punomoćnik privrednog subjekta "HAYAT" d.o.o. je dostavio zahtjev za nadoknadu troškova aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-3-031-106/23 zaprimljenim dana 29.10.2024. godine, u ukupnom iznosu od 4.857,84 KM KM, i to za sastav odgovora na Zaključak o pokretanju postupka – 1.619,28 KM pristup na usmenu raspravu u iznosu od 1.619,28 KM sa uračunatim PDV-om, te izjašnjenje nakon usmene rasprave, koji je sastavni dio podneska zaprimljenog pod brojem: UP-05-26-3-031-106/23 dana 29.10.2024. godine.

Punomoćnik Podnosioca zahtjeva je dana 18.11.2024. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-3-031-114/23 dostavio troškovnik u ukupnom iznosu od 47.994,57 KM uz pripadajući PDV.

Kao što je naprijed navedeno, članom 105. stav 2. istog Zakona o upravnom postupku propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju

je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku, te su privrednom subjektu "HAYAT" d.o.o. priznati nužni i opravdani troškovi zastupanja u ovom postupku. Konkurencijsko vijeće je punomoćniku privrednog subjekta "HAYAT" d.o.o. priznalo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku u ukupnom iznosu od 561,60 KM sa pripadajućim PDV-om, na način da je utvrđeno da isti ima pravo na troškove sačinjavanje odgovora u skladu sa navedenim članom 18. Tarife, i to na Zaključak, u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, odnosno 280,80 KM sa PDV-om, za troškove zastupanja na usmenoj raspravi u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, odnosno 280,80 KM sa PDV-om, prilikom čega istom nisu priznati zahtijevani troškovi za izjašnjenje dostavljeno nakon usmene rasprave, obzirom da se radi o odgovorima na upite postavljene tokom usmene rasprave.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 3. dispozitiva ovog Rješenja.

11. Administrativna taksa

Podnosilac zahtjeva na ovo Rješenje u skladu sa članom 2. tarifni broj 107. stav (1) tačka f) i tačka g) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, broj 30/06, 18/11 i 75/18) je obavezan platiti administrativnu taksu u iznosu od 3.000,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

U skladu sa odredbom člana 3. stav. 2. tačka b) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnosilac zahtjeva nakon izvršene uplate je dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnosilac zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne takse, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana članom 18. Zakona o administrativnim taksama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

12. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

Ivo Jerkić

Dostaviti:

- "Telemach BH" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Nihada Sijerčića,
- "VIP TEAM UNITED UNIPessoal LDA & COMANDITA (ZONA FRANCA DE MADEIRA)", Funchal, Republika Portugal, putem punomoćnika advokata Emine Hot-Ajanović,
- "HAYAT" d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Kemala Švrakića,
- "OBN" d.d., Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Ivane Grizelj Čorluka

- "RTV BN" d.o.o. Bijeljina, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Zorana Perića
- "O KANAL" d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina, putem Advokatskog društva Eterović d.o.o Sarajevo
- "RETRO MEDIA" d.o.o. Živinice, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Zorana Perića,
- "DENI-COMPANI" d.o.o. Brčko, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Zorana Perića.
- u spis
- a/a