

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

R j e š e n j e

po Zaključku o pokretanju postupka po službenoj dužnosti protiv privrednih subjekata PR SMART COMPUTER Prijedor, PR MEDIA MARKET Prijedor, SOFTKOM S d.o.o. Prijedor, BISCOMMERC d.o.o. Banja Luka, ELUR d.o.o Kiseljak., COPITRADE d.o.o. Bijeljina, INTER-COM d.o.o. Zenica, ALF-OM d.o.o. Banja Luka, ZERICK d.o.o. Sarajevo, UNIVERZALNO d.o.o.Sarajevo i EMADO d.o.o. Sarajevo

**Sarajevo,
novembar, 2024. godine**



Broj: UP 01-26-3-004-118/24
Sarajevo, 07.11.2024. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 27. stav (2), člana 42. stav (1), a u vezi s članom 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), u postupku pokrenutom po Zaključku o pokretanju postupka po službenoj dužnosti protiv privrednih subjekata PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, Prijedor, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb, Prijedor, BISCOMMERCE d.o.o. ul. Miše Stupara 32, Banja Luka, ELUR d.o.o. Žrtava domovinskog rata 2, Kiseljak, COPITRADE d.o.o. ul. Njegoševa 6, Bijeljina, INTER-COM d.o.o. ul. Vrandučka 71b Zenica, ALF-OM d.o.o. ul. Mladena Stojanovića 43-45, Banja Luka, ZERICK d.o.o., ul. Mustafe Kamberića 7, Sarajevo, UNIVERZALNO d.o.o. ul. Hasana Brkića bb, Sarajevo i EMADO d.o.o. ul. Azize Šaćirbegović 112, Sarajevo, radi utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, na 16. (šesnaestoj) sjednici održanoj 07.11.2024. godine, donijelo je slijedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer Prijedor i Softkom S d.o.o. Prijedor, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računarske opreme u Gradu Sarajevu u postupcima broj:432-7-1-14/23, broj:231-7-1-116/23 i broj:7909-7-1-27/23, na tržištu javne nabavke laptopa u Gradu Bijeljina u postupku broj: 1293-1-1-102/23, na tržištu javne nabavke uredske opreme-nabavka kompjutera u Gradu Bihaću u postupku broj: 1092-7-1-12/23 i na tržištu javne nabavke kompjuterske opreme u Općini Kakanj u postupku broj: 5359-7-1-22/23.
2. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer Prijedor i Zerick d.o.o. Sarajevo, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija, sklopili zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke laptopa za potrebe vijećnika u Općini Jajce, u postupku broj: 1190-7-1-76/23.
3. Utvrđuje se da su da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor i PR Smart Computer Prijedor, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija, sklopili zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računarske opreme u Općini Mrkonjić Grad u postupku broj: 261-7-1-48/23.
4. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, Inter-com d.o.o. Zenica, PR Smart Computer Prijedor i Alf-om d.o.o. Banja Luka direktnom ili indirektnom razmjenom informacija zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računarske opreme u Kozarskoj Dubici u postupku broj: 13912-7-1-34/23.

5. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer Prijedor i Softkom S d.o.o. Prijedor, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računara, računarske i biro opreme u Gradu Bijeljina u postupku broj: 417-7-1-2/23.
6. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer, Inter-com d.o.o. Zenica i Emado d.o.o. Sarajevo, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke kompjuterske opreme u Općini Ključ u postupku broj: 1115-7-1-28/23.
7. Utvrđuje se da su PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer Prijedor i Softkom S d.o.o. Prijedor, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računara i informatičke opreme u Gradu Zvorniku u postupku broj: 23410-1-1-8/23.
8. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, Inter-com d.o.o. Zenica i Elur d.o.o. Kiseljak, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme u Gradu Prijedoru u postupku broj: 687-1-1-57/23 (Lot 1).
9. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor i Elur d.o.o. Kiseljak, direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme u Gradu Prijedoru u postupku broj: 687-1-1-57/23 (Lot 2).
10. Utvrđuje se da su privredni subjekti PR Media Market Prijedor, PR Smart Computer Prijedor, Softkom S d.o.o. Prijedor, Inter-com d.o.o. Zenica i Univerzalno d.o.o. Sarajevo direktnom ili indirektnom razmjenom informacija sklopili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju na tržištu javne nabavke računarske opreme u Gradu Istočno Sarajevo u postupku broj: 1349-1-1-83/23.
11. Utvrđuje se da privredni subjekti Media Market, Smart Computer, Univerzalno i Inter-com nisu zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme u Gradu Prijedoru u postupku broj: 16813-7-1-45/22.
12. Utvrđuje se da privredni subjekt Biscommerce d.o.o. Banja Luka, nije zaključio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, na tržištu javne nabavke informatičke opreme u Općini Mrkonjić Grad u postupku broj 26-7-1-48/23, na tržištu javne nabavke računara i informatičke opreme u Gradu Zvorniku u postupku broj: 23410-1-1-8/23 i na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme u Gradu Prijedoru u postupku broj: 687-1-1-57/23 (Lot 1).
13. Utvrđuje se da privredni subjekt Copitrade d.o.o. Bijeljina, nije zaključio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, na tržištu javne nabavke računara, računarske i biro opreme u Gradu Bijeljina u postupku broj: 417-7-1-2/23.

14. Utvrđuje se da privredni subjekta Emado d.o.o. Sarajevo, nije zaključio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, na tržištu javne nabavke računara i informatičke opreme u Gradu Zvorniku u postupku broj: 23410-1-1-8/23.
15. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu PR Media Market Prijedor u visini od 66.093,12 KM (slovima: šezdesethiljadadevedesettri 12/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
16. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu PR Smart Computer Prijedor u visini od 30.411,68 KM (slovima: tridesethiljadačetiristotinejedanaest 68/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
17. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Softkom S d.o.o. Prijedor u visini od 2.924,00 KM (slovima: dvijehiljaddevetstotinadvadesetčetiri 00/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
18. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Zerick d.o.o. Sarajevo u visini od 2.902,54 KM (slovima: dvijehiljaddevetstotinadva 54/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
19. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Inter-com d.o.o. Zenica u visini od 80.409,96 KM (slovima: osamdesethiljadačetiristotinedevet 96/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
20. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Alf-om d.o.o. Banja Luka u visini od 41.772,91 KM (slovima: četrdesetjednahljadasedamstotinasedamdesetsedam 91/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
21. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Emado d.o.o Sarajevo u visini od 13.450,95 KM (slovima: trinaesthiljadačetiristotinedeset 95/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
22. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Elur d.o.o. Kiseljak u visini od 5.468,24 KM (slovima: pethiljadačetiristotinesezdesetosam 24/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.
23. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Univerzalno d.o.o. Sarajevo u visini od 41.494,58 KM (slovima: četrdesetjednahljadačetiristotinedevdestčetiri 58/100 KM), zbog kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u skladu sa članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od prijema ovog Rješenja.

24. Obavezuje se Konkurencijsko vijeće da nadoknadi troškove postupka privrednom subjektu Copitrade d.o.o. Bijeljina u iznosu od 438,75 KM (četiristotinetridesetosam i 75/100 KM), u roku od 30 dana od dana dostavljanja Rješenja.
25. Odbija se zahtjev za naknadu troškova privrednim subjektim Alf-om d.o.o. Banja Luka i PR Smart Computer Prijedor, kao neosnovan.
26. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Privredni subjekat čiji je identitet poznat Konkurencijskom vijeću (u daljem tekstu: Podnosilac prijave) je putem emaila dana 29.11.2023. godine podnio prijavu o koluzivnom ponašanju učesnika u postupku javne nabavke računarske opreme. Konkurencijskom vijeću Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) i Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija za javne nabavke). Predmetna prijava je podnesena protiv privrednih subjekata PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor, zbog kako je navedeno, manipulacija na e-aukcije u postupku javne nabavke računarske opreme.

Agencija za javne nabavke je aktom zaprimljenim dana 01.12.2023. godine pod brojem 01-26-10-2005-3/23, i aktom zaprimljenim dana 07.12.2023. godine pod brojem: 01-26-10-205-4/23, obavijestila Konkurencijsko vijeće da je dana 17.11.2023. godine zaprimila mail od Podnosioca prijave, o postojanju sumnje na dogovor ponuđača PR „SMART COMPUTER“, PR „MEDIA MARKET“ i „Softkom S“ d.o.o. u postupku javne nabavke kompjuterske opreme, koji je provodilo Konkurencijsko vijeće u kom je prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku računarske opreme, kao najpovoljniji ponuđač izabran PR „MEDIA MARKET“ Prijedor, zbog čega Agencija za javne nabavke smatra da ova situacija ukazuje na moguću koluziju ponuđača i postupanje iz člana 4. Zakona o konkurenciji.

Prijava podnesena protiv ponuđača PR „SMART COMPUTER“, PR „MEDIA MARKET“ i „Softkom S“ d.o.o. dopunjena je dana 29.12.2023. godine, podacima za postupak javne nabavke računara koju je provodio ugovorni organ Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo, ul. Kolodvorska br.10, 71 000 Sarajevo.

Agencija za javne nabavke je dana 04.01.2024. godine aktom zaprimljenim pod brojem: 01-26-10-205-6/23 prosljedila podatke koje joj je dostavio Podnosilac prijave, a tiču se postupka javne nabavke kompjuterske opreme koji je provodio ugovorni organ JU Srednjoškolski centar Petar Kočić, Zvornik.

Postupajući po naprijed navedenim prijavama, a u cilju prikupljanja podataka vezanih za postupanje ponuđača Smart Computer Prijedor, Softkom d.o.o. Prijedor i Media Market Prijedor u postupcima javnih nabavki izvršen je uvid u postupak javne nabavke računarske opreme za Konkurencijsko vijeće, kao i u zvaničnu stranicu Agencije za javne nabavke www.ejn.gov.ba. na kojoj se nalaze podaci o postupcima javnih nabavki u kojima su učestvovali privredni subjekti kao ponuđači.

Utvrđeno je da postoji osnovana sumnja zabranjenog dogovora/koluzije iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, između ponuđača/privrednih subjekata PR SMART COMPUTER Prijedor, PR MEDIA MARKET Prijedor, SOFTKOM S d.o.o. Prijedor, BISCOMMERC d.o.o. Banja Luka, ELUR d.o.o. Kiseljak., COPITRADE d.o.o. Bijeljina, INTER-COM d.o.o. Zenica, ALF-OM d.o.o. Banja Luka, ZERICK d.o.o. Sarajevo, UNIVERZALNO d.o.o. Sarajevo i EMADO d.o.o. Sarajevo, u postupcima javne nabavke računarske opreme. Naime, nakon provedene e-aukcije, u pravilu ugovor o predmetnoj nabavci se zaključio sa trećeplasiranim na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali

na e-aukciji, koji je malo ili nikako snizio svoju cijenu ponude na e-aukciji, jer su prvoplasirani i drugo plasirani ponuđači koji su se na tim pozicijama našli nakon okončanja e-aukcije, jer su cijenu svojih ponuda na e-aukciji snižavali i više od 50% , odustali od predmetne nabavke, odnosno nisu dostavili dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koju su bili obavezni dostaviti kao izabrani najpovoljniji ponuđač.

1. Stranke u postupku

1.1. PR „MEDIA MARKET“ Prijedor

Preduzetnička radnja „MEDIA MARKET, vlasnika s.p. (...)”¹, sa sjedištem u ulici Miloša Obilića bb, registrovana u Odjeljenju za privredu i preduzetništvo Gradske uprave Grada Prijedor, pod registarskim brojem 11/o-149-10, pretežna registrovana djelatnost Trgovina na malo računarima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama (šifra pretežne djelatnosti: 47.41)

1.2. PR „SMART COMPUTER“ Prijedor

Preduzetnička radnja „SMART COMPUTER“ vlasnik s.p. (...)”, sa sjedištem u ulici Vožda Karađorđa bb, Prijedor, registrovana u Odjeljenju za privredu i preduzetništvo Gradske uprave Grada Prijedor, pod brojem 02/o-393-03, pretežna registrovana djelatnost Trgovina na malo računarima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama (šifra pretežne djelatnosti: 47.41).

1.3. Softkom S d.o.o. Prijedor

„Softkom S“ društvo sa ograničenom odgovornošću za promet i usluge, sa sjedištem u ulici Vožda Karađorđa bb, Prijedor, registrovan kod Okružnog privrednog suda u Prijedoru, sa matičnim brojem subjekta: 67-01-0027-22, osnivač i vlasnik (...)”% kapitala, fizičko lice (...)”. Osnovna djelatnost subjekta upisa je pod šifrom: 58.29 izdavanje ostalog softvera.

1.4. INTER-COM d.o.o Zenica

Proizvodno, uslužno i trgovačko društvo INTER-COM d.o.o Zenica, sa sjedištem u ul. Vrandučka 71/b, Zenica, registrovan kod Općinskog suda u Zenici pod matičnim brojem subjekta upisa: 43-01-0534-09, osnivač i vlasnik (...)”% kapitala fizičko lice (...)”.

1.5 BISCOMMERCE d.o.o. Banja Luka

Biscommerc d.o.o. kompjuteri i komunikacije Banja Luka, sa sjedištem u ulici Miše Stupara 32, Banja Luka, registrovan kod Okružnog privrednog suda u Banja Luci pod matičnim brojem subjekta upisa: 1-2194-00, osnivač i vlasnik kapitala subjekta upisa su (...)”% fizičko lice (...)” i (...)”% fizičko lice (...)”.

1.6 Copitrade d.o.o. Bijeljina

Društvo sa ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge COPITRADE Bijeljina, sa sjedištem u ulici Njegoševa 6, Bijeljina, registrovan kod Okružnog privrednog suda u Bijeljini pod matičnim brojem subjekta upisa 59-01-002-14, osnivač i vlasnik (...)”% udjela u kapitalu subjekta upisa je fizičko lice (...)”.

1.7 ELUR d.o.o. Kiseljak

¹ (...)”- podaci predstavljaju poslovnu tajnu

ELUR proizvodnja i promet usluge društvo sa ograničenom odgovornošću, sa sjedištem u ulici Žrtava domovinskog rta 2, Kiseljak, registrovan u Općinskom sudu u Travniku, pod matičnim brojem subjekta upisa 51-01-009-09, osnivač i vlasnik (...)%% kapitala subjekta upisa je fizičko lice (...)*

1.8. ALF-OM d.o.o. Banja Luka

Društvo za servisiranje i promet biroopreme ALF-OM d.o.o. Banja Luka, sa sjedištem u ulici Mladena Stojanovića 43-45, Banja Luka, registrovan kod Okružnog privrednog suda u Banja Luci pod matičnim brojem subjekta upisa 1-1898-00, osnivač i vlasnik kaptla subjekta upisa su fizičko lice (...) sa (...)%% i (...) sa (...)%% udjela.

1.9 UNIVERZALNO d.o.o Sarajevo

UNIVERZALNO društvo za trgovinu, promet i usluge d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem u ulici Hasana Brkića bb, Sarajevo, registrovano u Općinskom sudu u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta upisa 065-01-0829-11, osnivači i vlasnici kapitala subjekta upisa su fizička lica (...) sa (...)%% i (...) sa (...)%%.

1.10 ZERICK d.o.o. Sarajevo

ZERICK d.o.o. Sarajevo sa sjedišten na adresi Mustafe Kamerića 7, Satrajevo, registrovan u Općinskom sudu u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta upisa 65-01-0437-17, osnivači i vlasnici kapitala subjekta upisa su fizička lica (...) sa (...)%% i (...) sa (...)%%.

1.11 EMADO d.o.o. Sarajevo

EMADO društvo za posredništvo, konsaltin, trgovinu i usluge d.o.o. Sarajevo, sa sjedištem na adresi Azize Šaćirvegović 112, Sarajevo, registrovan kod Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta upisa 65-01-0824-13, osnivač i vlasnik (...)%% kapitala subjekta upisa je fizičko lice (...)*

2. Pravni osnov predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o sporazumima male vrijednosti („Službeni glasnik BiH“, br. 86/05 i 34/10), i odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), u smislu člana 26. Zakona o konkurenciji.

Također, Konkurencijsko vijeće je koristilo i odredbe Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», br. 39/14) i Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije («Službeni glasnik BiH», br. 66/16), te u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona, u svrhu ocjene predmetnog pitanja, može koristiti sudsku praksu Evropskog suda pravde i Odluke Evropske komisije.

3. Postupak po Zaključku o pokretanju postupka po službenoj dužnosti

Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 32. stav (1) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka po službenoj dužnosti broj: UP 01-26-3-004-1/24 od 07.03.2024. godine (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki, u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji protiv privrednih subjekata:

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor, postupak javne nabavke broj:432-7-1-14/23, postupak javne nabavke broj:1293-1-1-102/23, postupak javne nabavke broj: 1092-7-1-12/23, postupak javne nabavke broj: 231-7-1-116/23 (Direkcija za evropske integracije BiH), postupak javne nabavke broj: 7909-7-1-27/23, postupak javne nabavke broj: 5359-7-1-22/23.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor, UNIVERZALNO d.o.o ul. Hasana Brkića bb, 71 000 Sarajevo i INTER-COM d.o.o ul. Vrandučka 71b, 72 000 Zenica, postupak javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i ZERICK d.o.o. ul. Mustafe Kamerića 7, 71 000 Sarajevo postupak javne nabavke broj: 1190-7-1-76/23.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i BISCOMMERCE d.o.o. ul. Miše Stupara 32, 78 000 Banja Luka, postupak javne nabavke broj: 261-7-1-48/23.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor, INTER-COM d.o.o. ul. Vrandučka 71b, 72 000 Zenica i ALF-OM d.o.o. ul. Mladena Stojanovića 43-45, 78 000 Banja Luka, postupak javne nabavke broj: 13912-7-1-34/23.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor i COPITRADE d.o.o. ul. Njegoševa 6, 76 300 Bijeljina, postupak javne nabavke broj: 417-7-1-2/23.

PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor, EMADO d.o.o. ul. Azize Šaćirbegović 112, 71 000 Sarajevo i INTER-COM d.o.o ul. Vrandučka 71b, 72 000 Zenica postupak javne nabavke broj: 1115-7-1-28/23.

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor, BISCOMMERCE d.o.o. ul. Miše Stupara 32, 78 000 Banja Luka i EMADO d.o.o. ul. Azize Šaćirbegović 112, 71 000 Sarajevo postupak javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23.

PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor, INTER-COM d.o.o ul. Vrandučka 71b 72 000 Zenica, BISCOMMERCE ul. Miše Stupara 32, 78 000 Banja Luka i ELUR d.o.o Žrtava domovinskog rata 2, 71 250 Kiseljak, postupak javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 (Lot 1).

PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor, i ELUR d.o.o Žrtava domovinskog rata 2, 71 250 Kiseljak, postupak javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 (Lot 2).

PR „SMART COMPUTER“ ul. Vožda Karađorđa bb, PR „MEDIA MARKET“ ul. Miloša Obilića bb, Prijedor i „Softkom S“ d.o.o. ul. Vožda Karađorđa bb Prijedor, UNIVERZALNO d.o.o ul. Hasana Brkića bb, 71 000 Sarajevo i INTER-COM d.o.o ul. Vrandučka 71b, 72 000 Zenica, postupak javne nabavke broj: 1349-1-1-83/23.

U skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće je dana 07.03.2024. godine dostavilo predmetni Zaključak na očitovanje privrednim subjektima kako slijedi Softkom S (akt broj: UP 01-26-3-004-5/24), ALF-OM (akt broj: UP 0126-3-004-6/24), EMADO (akt broj: UP 01-26-3-004-7/24), BISCOMMERCE (akt broj: UP 01-26-3-004-8/24), INTER-COM (akt broj: UP 01-26-3-004-9/24), MEDIA MARKET (akt broj: UP 01-26-3-004-10), ELUR (akt broj: UP 01-26-3-004-11/24), ZERICK (akt broj: UP 01-26-3-004-12/24), SMART COMPUTER (akt broj: UP 01-26-3-004-13/24), COPITRADE (akt broj: UP 01-26-3-004-14/24), UNIVERZALNO (akt broj: UP 01-26-3-004-15/24), te istim aktom od privrednih subjekata zatražilo dokumentaciju relevantnu za predmetni postupak.

Privredni subjekat EMADO je u ostavljenom roku dana 19.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-17/24), i u bitnom naveo sljedeće:

„Odbijamo bilo kakvu neosnovanu sumnju o postojanju zabranjenog dogovora/koluzije iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji.

EMADO d.o.o. Sarajevo je odgovorno društvo koje posluje po legalnim zakonskim propisima Federacije BiH i Bosne i Hercegovine. Pored toga ponašamo se kao društvo koje ima isključivo dobre poslovne namjere što potvrđuje dosadašnja praksa našeg poslovanja. Referens lista naših klijenata sa kojima poslujemo direktno potvrđuje navedeno. U narednom tekstu ćemo jasno i argumentovano obrazložiti naše postupke iz vašeg Zaključka, te jasno odbaciti i demantovati bilo kakve sumnje po istom. Navodi koje ste Vi naveli na kraju Vašeg zaključka upravo potvrđuju navedeno, a naveli ste sljedeće: „Privredni subjekti su koristili e-aukciju kao alat za namještanje ponuda, odnosno za stvaranje uslova da jedan od navedenih ponuđača bude izabran kao najpovoljniji ponuđač nakon provedenog postupka e-aukcije. U pravilu, ugovor o predmetnoj nabavci se zaključi sa trećeplasiranim na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji, jer su prvoplasirani i drugoplasirani ponuđači koji su u pojedinim postupcima cijene svojih ponuda snižavali i više od 50% odustali od predmetne nabavke.”

Naše društvo je u Vašem zaključku navedeno u tačkama 1. g) i 1. h).

Postupak u tački Zaključak 1.h) (Obrazloženje redni broj 11.) nabavka računara i informatičke opreme broj: 23410-1-1-8/23 JU SC Petar Kočić Zvornik, gdje ste tabelarno prikazali i evidentno je da niti smo učestvovali u interakcijama smanjivanja cijena na predmetnoj e-aukciji već smo ostali na osnovnoj - ponuđenoj cijeni. Prilikom otvaranja ponuda smo bili rangirani kao drugoplasirani, a na kraju e-aukcije kao petoplasirani sa istom cijenovnom vrijednošću. Kod ove nabavke, prvu grešku je napravio Ugovorni organ koji nije, a morao je sukladno Zakonu o JN BiH, prvorangiranom ponuđaču uputiti upit za objašnjenje neprirodno niske cijene. Tokom e-aukcije nismo vršili nikakvu promjenu cijene, (...)*. Iste Vam možemo dostaviti, naravno nakon obostranog potpisivanja Izjava o povjerljivim informacijama - tajnost poslovnih podataka.

Iz navedenog je evidentno da niti smo učestvovali u snižavanju cijena, kao i to da nismo bili trećerangirani!!!

Druga tačka gdje je navedeno naše društvo jeste Zaključak 1. g) (Obrazloženje redni broj 8) Nabavka kompjuterske opreme, broj.1115-7-1-28/23 ugovorni organ Općina Ključ iz Izvještaja o toku i završetku (isti posjedujete, jer je javno dostupan na Portalu).

Evidentno je da smo bili prvorangirani, da nismo vršili nikakvo smanjenje cijena te da smo završili kao drugorangirani, jer je neki drugi ponuđač smanjenjem cijene (1,29%) imao povoljniju cijenu. Na predmetnoj e-aukciji nismo niti učestvovali usljed loše planiranog budžeta od strane Ugovornog organa, a zbog čega je cijena bila jako neprofitabilna i nije bila predmetom bilo kakve mogućeg snižavanja na e-aukciji.

Također smo navedeni u Obrazloženje rednom broju 13 (nije navedeno u Zaključku?!) nabavka kompjuterske opreme broj: 5359-7-1-22/23 ugovorni organ Općinski sud Kakanj.Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije vidljivo je da nismo vršili nikakvu promjenu cijene (snižavanje) kao i to da smo bili trećerangirani, a nakon e-aukcije završili kao posljednje plasirani (šesto mjesto). I ovdje je jasno da nema nikakve osnove za sumnju po navedenom članu, jer niti smo učestvovali u predmetnoj e-aukciji, niti smo dobili predmetni Ugovor.

Iz svega navedenog jasno je da u potpunosti odbacujemo vaš Zaključak u dijelu koji se odnosi na naše društvo, te da ne postoji niti jedna osnovana sumnja na povredu člana 4. stav (1) tačka b) i c)“.

Privredni subjekat ZERICK je u ostavljenom roku dana 19.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-18/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„U „Zaključku o pokretanju postupka po službenoj dužnosti protiv privrednih subjekata...” u stavu (1) se navodi: „Pokreće se postupak po službenoj dužnosti radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki, u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji protiv privrednih subjekata:

c) PR „SMART COMPUTER " ul. Vožda Karađorđa bb, PR „Media Market" ul Miloša Obilića bb, Prijedor, i ZERICK d.o.o. ul. Mustafe Kamerića 7, 71 000 Sarajevo postupak javne nabavke broj: 1190-7-1-76/23“

1. Izjašnjavamo se da se u ovom slučaju radi o slučajevima koji potpadaju pod član 8. (Sporazumi male vrijednosti) Zakona o konkurenciji BiH (sl. list BiH br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009), i da se zbog toga odredbe člana 4. stavka (1) Zakona o konkurenciji BiH ne primjenjuju na ovaj postupak. Zato predlažemo da Ovaj organ donese RJEŠENJE o nepostojanju povrede ovog Zakona u postupku javne nabavke 1190-7-1-76/23. Temelj pokretanja ovog postupka je član 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji BiH.

U „Zakonu o konkurenciji BiH", sl. list BiH br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009), članak 8 (Sporazumi male vrijednosti):

Stav (1) glasi: „Odredbe člana 4. stav (1) ovog Zakona ne primjenjuju se na sporazume male vrijednosti.

Stav (3) glasi: Sporazumi male vrijednosti u smislu ovog Zakona su:

- a) Kada ukupni tržišni udjel sudionika sporazuma na mjerodavnom tržištu ne premašuje 10%, u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istoj razini proizvodnje ili trgovine.

A) Utvrđivanje mjerodavnog tržišta

Procjena mjerodavnog tržišta iznosi oko 1.000.000.000,00 KM u 2022. godini. Ovaj iznos mjerodavnog tržišta je objavljen u izlaganju potpredsjednika VTK BiH gosp. Ahmeta Egrlića na događaju „Digitalizacija, Inovativna prilika za Vaš posao" održanom u Sarajevu u organizaciji Verlab Instituta i VTK BiH, uz podršku EU delegacije i Vlade SR Njemačke kroz projekt „Inovacije i digitalizacije malih i srednjih preduzeća u Bosni i Hercegovini - EU4DigitalSME. Ovaj događaj je organiziran unutar Međunarodne konferencije o medicinskom i biološkom inženjeringu (CMBEBIH'23) i Mediteranske konferencije za medicinski i biološki inženjering i računarstvo (MEDICON'23). Printani izvještaj o navedenim podacima je u prilogu ovog Izjašnjenja. Također, ovaj iznos mjerodavnog tržišta od 1.000.000.000,00 KM je objavljen i u izlaganju gđe. Elme Ljubčić 2.3.2023. na portalu balkans.aljazeera.net, a prema podacima i procjenama kojim raspolaže „Bit Alijansa" (Asocijacija koja okuplja najveće IT kompanije u BiH). Printani izvještaj o navedenim podacima je u prilogu ovog Izjašnjenja.

B) Tržišni udjeli sudionika u 2022. godini.

Prema podacima sa web stranice www.companywall.ba prihodi firmi u KM u ovom postupku su slijedeći:

ZERICK d.o.o.....	(...)*
KODEKS d.o.o..	(...)*
SMART COMPUTER...(...)*	
PR MEDIAMARKET..	(...)*
UKUPNO.....	(...)*

Dakle, ukupan tržišni udjel svih učesnika u postupku iznosi (...)* KM ili oko (...)* % mjerodavnog tržišta. Ovaj tržišni udjel je daleko manji od 10% i smatra se neznatnim u smislu člana 8. Zakona o konkurenciji BiH.“

Privredni subjekat UNIVERZALNO je u ostavljenom roku dana 20.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-19/24), i u bitnom naveo slijedeće:

Dostavljamo dokaze da nismo učestvovali nit imali zabranjen dogovor/koluziju iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji između bilo kojih navedenih privrednih subjekata (PR SMART COMPUTER Prijedor, PR MEDIA MARKET Prijedor, SOFTKOM S d.o.o. Prijedor, BISCOMMERC d.o.o. Banja Luka, ELUR d.o.o. Kiseljak, COPITRADE d.o.o. Bijeljina, INTER-

COM d.o.o. Zenica, ALF-OM d.o.o. Banja luka, ZERICK d.o.o. Sarajevo, EMADO d.o.o. Sarajevo), na osnovu tačke 1. stav b) i k) Zaključka o pokretanju postupka po službenoj dužnosti protiv privrednih subjekata PR SMART COMPUTER Prijedor, PR MEDIA MARKET Prijedor, SOFTOM S d.o.o. Prijedor, BISCOMMERC d.o.o. Banja Luka, ELUR d.o.o. Kiseljak, COPITRADE d.o.o. Bijeljina, INTER-COM d.o.o. Zenica, ALF-OM d.o.o. Banja luka, ZERICK d.o.o. Sarajevo, UNIVERZALNO d.o.o. Sarajevo, i EMADO d.o.o. Sarajevo, broj UP 01-26-3-004-1/24 od 07.03.2024. godine, (u daljem tekstu Zaključak).

Za tačku 1. stav b) iz Zaključka, dostavljamo dokumente/dokaze da u postupku 16813-7-1-45/22, nismo učestvovali niti imali zabranjen dogovor/koluziju iz člana 4. stav(1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji između navedenih privrednih subjekata (PR SMART COMPUTER Prijedor, INTER-COM d.o.o. Zenica i PR MEDIA MARKET Prijedor). Dana 26.12.2022. godine smo skinuli tendersku dokumentaciju sa portala ejn.gov.ba, i počeli sa radom na pripremi ponude za tender u postupku br. 16813-7-1-45/22. Izmjenu tenderske dokumentacije smo skinuli 29.12.2022. godine. Dana 06.01.2023. godine, smo predali ponudu putem brze pošte kako bi stigla na vrijeme za otvaranje ponude. Dana 10.01.2023. godine, dobili smo upit na email od (...)*. U upitu su nas pitali da damo izjavu u vezi tehničke specifikacije, što smo i uradili isti dan, te smo original izjave poslali putem pošte dana 10.01.2023. godine. Dana 12.01.2023. godine smo dobili Obavijest o održavanju e-aukcije putem e-maila Agencije za javne nabavke BiH.

Na e-aukciji održanoj dana 17.01.2023. godine, naša ponuda je bila drugorangirana. Dana 24.01.2023. godine, putem pošte smo zaprimili Obavijest o rezultatima postupka konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku računara, broj 067-0-Su-23-000-46 od 20.01.2023. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 067-0-Su-23-000-43 od 19.01.2023. godine, i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Dana 06.02.2023. godine, putem pošte smo zaprimili Obavijest o rezultatima postupka konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku računara, broj 067-0-Su-23-000-081 od 31.01.2023. godine, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 067-0-Su-23-000-080 od 31.01.2023. godine. Istog dana smo kontaktirali dobavljača u vezi naše ponude, kako bi provjerili je li sva ponuđena roba još uvijek rezervisana i da li se mogu ispoštovati svi uslovi iz tenderske dokumentacije. Dana 06.02.2023. godine, dobavljač nam je dao revidiranu ponudu, sa rokom isporuke do 45 dana, što nije bilo u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pa smo tražili od drugog dobavljača da nam dostavi ponudu. Također, poslali smo upit na e-mail gospodina (...)* u vezi promjene ili izmjene roka isporuke, te smo ga obavijestili da ne možemo ispoštovati rok isporuke od 8 dana koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji, odgovor na ovaj email nismo nikada dobili. Zbog promjene stanja na tržištu, dana 08.02.2023. godine, drugi dobavljač nam je dao djelimičnu ponudu, što nas je dovelo u situaciju da ne možemo ispoštovati tenderske uslove i to je bio razlog zbog čega smo mi odustali od potpisivanja ugovora sa Ugovornim organom. Dana 20.02.2023. godine, smo dobili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 067-0-Su-23-000-146 od 15.02.2023. godine i Obavijest o rezultatima postupka konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku računara broj 067-0-Su-23-000-148 od 15.02.2023. godine.

Za tačku 1. stav k) iz Zaključka, dostavljamo dokumente/dokaze da u postupku 1349-1-1-83/23 nismo učestvovali niti imali zabranjen dogovor/koluziju iz člana 4. stav(1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji između navedenih privrednih subjekata (PR SMART COMPUTER Prijedor, SOFTKOM S d.o.o. Prijedor, INTER-COM d.o.o. Zenica i PR MEDIA MARKET Prijedor). Dana 12.05.2023. godine smo skinuli tendersku dokumentaciju sa portala ejn.gov.ba, i počeli sa radom na pripremi ponude za tender u postupku br. 1349-1-1-83/23. Dana 31.05.2023. godine, smo predali ponudu putem brze pošte kako bi stigla na vrijeme za otvaranje ponude. Dana 02.06.2023. godine, dobili smo Zapisnik sa otvaranja ponuda na e-mail od gđe (...)*. Dana 02.05.2023. godine smo dobili Obavijest o održavanju e-aukcije putem e-maila Agencije za javne nabavke BiH.

Na e-aukciji održanoj dana 05.06.2023. godine, naša ponuda je bila drugorangirana. Obzirom da naša kompanija prvobitno nije dobila povoljnu ponudu od dobavljača, nismo bili u mogućnosti da spuštamo cijenu na e-aukciji jer bi doveli kompaniju da posluje u minus odnosno ispod nabavne cijene. (...)* Dana 08.06.2023. godine, putem e-mail pošte od gđe (...)* zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 00-5-390-11/23 od 05.06.2023. god i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 00-5-390-10/23 od 05.06.2023“.

Privredni subjekat ALF-OM je u ostavljenom roku dana 20.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-20/24), i u bitnom naveo sljedeće:

ALF-OM DOO BANJA LUKA ističe da je Zahtjev za pokretanje postupka podnesen protiv istog od strane trećeg pravnog lica neosnovan, te isti u cjelosti pobija navode podnosioca zahtjeva koji se odnose na samog prijavljenog ALF-OM DOO BANJA LUKA kako slijedi.

Na osnovu činjenica iz podnesenog Zahtjeva i priloženih materijalnih dokaza evidentno je da podnosilac zahtjeva nije dokazao činjenice na temelju kojih bi moglo biti utvrđeno da je kao jedan od učesnika u predmetnom postupku javne nabavke ALF-OM DOO BANJA LUKA na temelju bilo kakvih usmenih dogovora niti zaključenih ugovora počinio bilo kakvu vrstvu zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačke b) Zakona o konkurenciji u postupku javne nabavke koji je vođen pred ugovornim organom Osnovni sud u Kozarskoj Dubici, postupak javne nabavke računarske opreme, broj: 13912-7-1-34/23.

Prijavljeni ALF-OM DOO BANJA LUKA ima pravni interes da se u navednom postupku takođe utvrdi da li je postojao zabranjeni sporazum jer je i sam ALF-OM DOO BANJA LUKA kao jedan od konkurenata suštinski nezadovoljan ishodom postupka javne nabavke u kojem je i sam učestvovao i čija ponuda nije odabrana kao najpovoljnija zbog ponuđene cijene od 12.000,00 KM ispod kojeg iznosa isti više i nije snižavao vlastitu ponudu isključivo iz razloga ekonomske neopravdanosti prema vlastitoj kalkulaciji i procjeni, dok su druga dva učesnika istu snizili za 35,71 % odnosno 41,18%.

Ovakvim činom se na neprimjeren način podnosi apsolutno neosnovana prijava neloyalne konkurencije na tržištu a u vezi sa navodnim postupcima javnih nabavki koje je proveo ugovorni organ Osnovni sud u Kozarskoj Dubici, čineći nespornom činjenicu da je sam ugovorni organ proveo zakonit postupak javne nabavke u kojem je jedino i učestvovao aktivno na e-aukciji prijavljeni ALF-OM DOO BANJA LUKA ali čija ponuda je bila znatno skuplja od druga dva učesnika u postupku, te koji posao isključivo iz tog razloga vlastite procjene neekonomičnosti daljnjeg spuštanja vlastite ponude isti nije više snižavao cijenu na e-aukciji uvidjevši da je i onako previše snizio vlastitu ponudu ispod ekonomske održivosti zbog čega je i odustao od iste.

Temeljiti zaključak o postojanju zabranjenog sporazuma u kojem je učesnik i prijavljeni ALF-OM DOO BANJA LUKA isključivo iz razloga jer je ponuda ponuđača ALF-OM DOO BANJA LUKA bila prihvatljiva u konkretnom postupku javne nabavke i to za robe iz registrovane djelatnosti prijavljenog, u kojem jedino postupku je isti uzeo aktivno učešće na e-aukciji i nije htio da prihvati posao po cijeni koju je snizio ispod granice rentabilnosti i isplativosti po vlastitom viđenju i kalkulaciji, evidentno je da nema mjesta niti za indicije protiv prijavljenog o učešću u takvim radnjama ukoliko su iste i ostvarile obilježje zabranjenog sporazuma, a posebno i iz razloga jer je i sam ALF-OM DOO BANJA LUKA kao trećerangirani ponuđač u konkretnom predmetu sa kojim nije zaključen ugovor zbog navodne „šeme“ koja je po indicijama prijavitelja postojala faktički oštećena strana jer niti on nije zaključio ugovor o javnoj nabavci.

Imajući u vidu navedeno, paušalne i neragumentovane su tvrdnje:

U skladu sa naprijed navedenim, utvrđeno jc da posloji osnovana sumnja zabranjenog dogovora/koluzije iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji između ponuđača/privrednih subjekata PR SMART COMPUTER Prijedor, PR MEDIA MARKET Prijedor, SOFTKOM S d.o.o. Prijedor, BISCOMMERC d.o.o. Banja Luka, ELUR d.o.o. Kiseljak., COPITRADE d.o.o. Bijeljina, INTER-COM d.o.o. Zenica, ALF-OM d.o.o. Banja Luka, ZERICK d.o.o. Sarajevo, UNIVERZALNO d.o.o. Sarajevo i EMADO d.o.o. Sarajevo, u naprijed navedenim postupcima javne nabavke računarske opreme. Privredni subjekt su koristili e-aukciju kao alat za namještanje panuda, odnosno za stvaranje uslova da jedan od navedenih ponuđača bude izabran kao najpovoljniji ponuđač nakon provedenog postupka e-aukcije. U pravilu, ugovor o predmetnoj nabavci se zaključi sa trećeplasiranim na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji, jer su prvoplasirani i drugo plasirani

ponuđači koji su u pojedinim postupcima cijenu svojih ponuda snižavali i više od 50% odustali od predmetno nabavke.

U konkretnom postupku u kojem se kao prijavljeni tereti i ALF-OM DOO BANJA LUKA isti apsolutno nije koristio e-aukciju kao „alat za namještanje ponuda“, nego je isti koristio jedini mogući zakonit način prava na učešće u postupku javne nabavke dostavljanjem ponude po ponuđenoj cijeni koja je u konačnici bila neprihvatljiva.

Također, prijavljeni ALF-OM DOO BANJA LUKA apsolutno nije stvarao uslove „da jedan od navedenih svih prijavljenih ponuđača bude izabran kao najpovoljniji ponuđač“ jer istom i nisu data takva ovlaštenja koja jasno pripadaju isključivo ugovornim organima koji raspisuju tender, a jedino pravo koje po zakonu pripada ponuđaču ALF-OM DOO BANJA LUKA i koje je svakako iskoristio jeste pravo da dostavi ponudu za robu iz asortimana registrovane djelatnosti.

Čak i pravilo na kojem se insinuira stvarajući prividnu sliku o prijavljenom ALF-OM DOO BANJA LUKA kao jednom od navodnih članova grupe u konkretnom slučaju nije primjenjivo na istog. Naime, prema navodima se ističe: „U pravilu, ugovor o predmetnoj nabavci se zaključi sa trećeplasiranim na konačnoj rang listi ponuđača...“

U postupku u kojem je prijavljen i ALF-OM DOO BANJA LUKA isti jeste trećeplasirani ali sa njim u konačnici nije zaključen ugovor, nego je isti zaključen sa četvrtoplasiranim ponuđačem SMART COMPUTER, pa se zaključuje da je faktički takvim radnjama ukoliko se utvrde tačnim od strane prvorangirana dva ponuđača koji su nastavili snižavati svoje ponude faktički jedino oštećen ALF-OM DOO BANJA LUKA. Ovakve insinucije o navodnom postojanju bilo kakvih sporazuma ili dogovora među učesnicima u postupku javne nabavke u kojem je učestvovao i ALF-OM DOO BANJA LUKA su paušalne i ničim dokazane insinucije koje podnosilac zahtjeva želi staviti na teret ponuđača ALF-OM DOO BANJA LUKA koji niti u jednom od navedenih slučajeva nije odabran kao najpovoljniji ponuđač.

Uostalom, postavlja se pitanje u čemu se ogleda povreda Zakona o konkurenciji na strani ponuđača ALF-OM DOO BANJA LUKA koji se u predmetnom postupku javne nabavke ponašao jednako kao i svaki drugi ponuđač, a to je da je isti dostavio u zatvorenoj koverti ponudu jednako kao i svi drugi ponuđači sa inicijalno ponuđenom cijenom koja je i inicijalno bila prihvatljiva i kao takva uvrštena u sistem e-aukcije, te na jednak način kao i svi drugi snižavao svoju inicijalnu ponudu, a koja u konačnici i nije odabrana kao najpovoljnija jer je za istog bila neprihvatljiva.

U smislu člana 25. Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), ističemo da podnosilac zahtjeva nije dokazao Konkurencijskom vijeću postojanje bilo kakvog sporazuma niti dogovora među prijavljenim kojim bi bili narušeni bilo koji principi zakona, niti je djelovanje ponuđača ALF-OM DOO BANJA LUKA u bilo kojem smislu nezakonito i u suprotnosti sa odredbama Zakona o konkurenciji.

U konačnici, ALF-OM DOO BANJA LUKA predlaže da Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju člana 25. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), donese Rješenje kojim se odbija Zahtjev pravnog lica podnesen protiv pravnog lica ALF-OM DOO BANJA LUKA, radi postojanja zabranjenog sporazuma u smislu Članka 4. stavalc 1. tačka b) i d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan, uz obavezu da se pravnom licu ALF-OM DOO BANJA LUKA nadoknade svi troškove ovog postupka.

Kako se u konkretnom slučaju radi o strankama sa suprotnim interesima, to u skladu sa članom 39. Zakona o konkurenciji, ALF-OM DOO BANJA LUKA smatra korisnim i predlaže da se u ovoj pravnoj stvari održi usmena rasprava. Molimo da se poziv za održavanje usmene rasprave za ALF-OM DOO BANJA LUKA pošalje na adresu punomoćnika Zlatan Alagić, Musala bb, 71300 Visoko.“

Privredni subjekat ELUR je u ostavljenom roku dana 20.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-21/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„Izjašnjavamo se da u postupku javne nabavke 687-1-1-57/23 (Lot 1) i (Lot 2) nismo sklopili zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji niti sa jednim navedenim u konkurentom u postupku.

Izjašnjavamo se da se u oba slučaja radi o slučajevima koji potpadaju pod član 8. (Sporazumi male vrijednosti) Zakona o konkurenciji BiH (sl. list BiH br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009), i da se zbog toga odredbe član 4. stav (1) Zakona o konkurenciji BiH ne primjenjuju na ovaj postupak. Zato predlažemo da Ovaj organ donese RJEŠENJE o nepostojanju povrede ovog Zakona u postupcima javnih nabavki 687-1-1-57/23 (Lot 1) i 687-1-1-57/23 (Lot 2).

U postupku javne nabavke 687-1-1-57/23 (Lot 1) radilo se o 33 kom HP Laptopa i 1 kom Lenovo laptopa sa budžetom 29.538,00 KM. Firma ELUR je bila jako zainteresirana da dobije ovaj posao jer se na taj način ostvaruje značajan promet sa HP laptopima. Razlog za to je što zvanični distributer ove opreme firma „Com Trade distribution BH“ d.o.o. Sarajevo u više proteklih godina u suradnji sa proizvođačem HP objavljivao tzv. „HPINCENTIVE“ tj. nagradno natjecanje kojim se mogu ostvariti nagrade u vidu atraktivnih putovanja. Bilo je za očekivati da će se ovo objaviti i za 2023. godinu i cilj firme ELUR je bio da ostvari što veći promet kako bi se zadovoljili kriterijumi natjecanja. U prilogu dostavljamo, kao primjer, Natječajnu informaciju iz 2018.

Iz navedenog razloga na e-aukciji provedenoj 8.5.2023. godine ELUR je u prvom navratu snizio cijenu svoje ponude sa početnih 29.537,00 na 23.900,00 ili 19,08%. Ova cijena je za ELUR bila razumni minimum jer je nabavna cijena opreme bila (...) KM (33 kom HP laptopa po ponudi (...)* te bi tu bilo gubitka (...) KM, što je prihvatljivo u odnosu na potencijalni dobitak atraktivnog nagradnog putovanja (potencijalne vrijednosti 5.000,00- 10.000,00 KM). Međutim INTER-COM je ponudio iznos znatno ispod svoje vjerojatne nabavne cijene, na 21.550,00 KM. Ovakvo nerazumno nuđenje je razljutilo Elur-ovog sudionika na e-aukciji i on je iz revolta snizio cijenu na 19.400,00 KM. („Evo, radit ću na gubitak samo da ti ne dobiješ ovaj posao!“). Kako je INTER-COM još jednom snizio svoju cijenu na 17.500,00 ELUR je odustao od daljeg snižavanja cijene.

Nakon aukcije Ugovor je ponuđen INTER-COM-u kao prvorangiranom ponuđaču koji nije dostavio dokumente po čl. 45 ZJN.

Nakon toga Ugovor je ponuđen ELUR-u kao drugoplasiranom ponuđaču. Pošto je ponuđena cijena ELUR-a bila 19.400,00 KM ELUR je pokušao dobiti sniženje cijena od distributera da bi mogao prihvatiti Ugovor. Kako distributeri COMTRADE i UNI-EXPERT nisu mogli sniziti cijenu, u slučaju prihvatanja Ugovora neto gubitak ELUR-a bi bio (...)*. Ovo je ELUR procijenio kao neprihvatljiv gubitak koji bi bio veći od potencijalnog dobitka nagradnog putovanja na HP INCENTIVE, te je odustao od ugovora neslanjem dokumenata po čl. 45 ZJN. Nakon ovoga Ugovor je ponuđen MEDIA-MARKETu-u kao trećeplasiranom ponuđaču koji je prihvatio ugovor.

Zaključujemo da do situacije da trećeplasirani MEDIA-MARKET dobije ugovor nije došlo zbog zabranjenog sporazuma u postupku javnih nabavki nego zbog „inata“ u nadmetanju između ELUR-a i INTER-COM-a koji, na kraju, ipak nisu mogli prihvatiti ugovor zbog neprihvatljivo sniženih cijena na e-aukciji.

U postupku javne nabavke 687-1-1-57/23 (Lot 2) radilo se o 5 kom velikih crno-bijelih printera formata A3 i 2 velika kolor printera formata A3 sa budžetom 38.462,00 KM, ELUR je ponudio početnu cijenu 28.535,00 KM. Nakon što je došao Zapisnik o otvaranju ponuda ELUR je utvrdio da je napravio računsku grešku. Naime nabavna cijena prema ponudi EA-SERVIS d.o.o. Sarajevo iznosi (...) KM, što znači da je ponuđena cijena niža od budžeta za (...) KM. Na e-aukciji 8.5.2023. godine nije bilo nikakvog pomjerenja cijena, te je Ugovorni organ ponudio Ugovor ELUR-u kao prvoplasiranom ponuđaču. Kako bi se prihvatanje ugovora pokazalo kao čist gubitak od (...) KM, Elur nije dostavio dokumente po čl. 45 te je na taj način odustao od ugovora. Nakon ovoga Ugovor je ponuđen MEDIA-MARKET-u kao drugoplasiranom ponuđaču koji je prihvatio ugovor. Zaključujemo da do situacije da drugoplasirani MEDIA-MARKET dobije ugovor nije došlo zbog zabranjenog sporazuma u postupku javnih nabavki, nego zbog toga što je ELUR napravio grešku u ponudi, i zato nije mogao prihvatiti ugovor sa pre niskom cijenom.

Osnov pokretanja ovog postupka je član 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji BiH. U „Zakonu o konkurenciji BiH“, sl. list BiH br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009), član 8. (Sporazumi male

vrijednosti): Stav (1) glasi: „ Odredbe član 4. stav (1) ovog Zakona ne primjenjuju se na sporazume male vrijednosti.

Stav (3) glasi: Sporazumi male vrijednosti u smislu ovog Zakona su:

a) Kada ukupni tržišni udjel učesnika sporazuma na mjerodavnom tržištu ne premašuje 10%, u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istoj razini proizvodnje ili trgovine.

A) Utvrđivanje relevantnog tržišta

Procjena relevantnog tržišta iznosi oko 1.000.000.000,00 KM u 2022. godini. Ovaj iznos relevantnog tržišta je objavljen u izlaganju potpredsjednika VTK BiH gosp. Ahmeta Egrlića na događaju „Digitalizacija, Inovativna prilika za Vaš posao" održanom u Sarajevu u organizaciji Verlab Instituta i VTK BiH, uz podršku EU delegacije i Vlade SR Njemačke kroz projekt „ Inovacije i digitalizacije malih i srednjih preduzeća u Bosni i Hercegovini - EU4DigitalSME. Ovaj događaj je organiziran unutar Međunarodne konferencije o medicinskom i biološkom inženjeringu (CMBEBIH'23) i Mediteranske konferencije za medicinski i biološki inženjering i računarstvo (MEDICON'23). Printani izvještaj o navedenim podacima je u prilogu ovog Izjašnjenja. Također, ovaj iznos mjerodavnog tržišta od 1.000.000.000,00 KM je objavljen i u izlaganju gđe. Elme Ljubčić 2.3.2023. na portalu balkans.aljazeera.net, a prema podacima i procjenama kojim raspolaže „Bit Alijansa" (Asocijacija koja okuplja najveće IT kompanije u BiH). Printani izvještaj o navedenim podacima je u prilogu ovog Izjašnjenja.

B) Tržišni udjeli učesnika u 2022. godini.

Prema podacima sa web stranice www.companywall.ba prihodi firmi u KM u ovom postupku su sljedeći:

ELUR d.o.o.....(..)*
BISCOMMERCE d.o.o.....(..)*
INTER-COM d.o.o.....(..)*
PR MEDIAMARKET.....(..)*
UKUPNO.....(..)*

Dakle, ukupan tržišni udjel svih učesnika u postupku iznosi (..)* KM ili oko (..)*% relevantnog tržišta. Ovaj tržišni udjel je daleko manji od 10% i smatra se neznatnim u smislu člana 8. Zakona konkurenciji BiH.“

Privredni subjekat COPITRADE je u ostavljenom roku dana 21.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-22/24), i u bitnom naveo sljedeće:

„Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine, zastupa „Copitrade" d.o.o. Bijeljina, po punomoći u prilogu i punomoćnik će predstavljati „Copitrade" pred Konkurencijskim vijećem.

Dana 11.03.2024. godine je „Copitrade" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: Copitrade) zaprimio Zaključak o pokretanju postupka po službenoj dužnosti broj UP 01-26-3-004-1/24 od 07.03.2024. godine i akt broj UP 01-26-3-004-14/24 od 07.03.2024. godine, bez bilo kakvih priloga, povodom čega treba da se izjasni o pokretanju postupka po službenoj dužnosti „radi utvrđivanja postojanja zabranjog sporazuma u postupcima javnih nabavki, u smislu odredbi člana 4. stav 1. tačka b) i c) Zakona o konkurenciji" protiv više privrednih subjekata, uključujući i Copitrade.

Prije svega smatramo da je sam Zaključak u odnosu na Copitrade potpuno nejasan, pored činjenice da je neosnovan. Iz Zaključka od 07.03.2024. godine je vidljivo da se na Copitrade odnosi samo tačka f) člana 1. Zaključka u odnosu na jedan postupak nabavke 417-7-1-2/23 kod Okružnog javnog tužilaštva u Bijeljini. Ostalih 15 postupaka se na bilo kakav način ne odnosi na Copitrade, niti je iz izreke Zaključka vidljivo da su postupci protiv Copitrade pokrenuti u odnosu na ove procedure javne

nabavke. Copitrade je bio učesnik na samo 2 od 16 postupaka javne nabavke, pa nije jasno kako i na koji način je ovaj ponuđač mogao biti učesnik bilo kakvih zabranjenih sporazuma u navedenim procedurama.

U vezi sa postupkom kod OJT Bijeljina nije ni sporno da je Copitrade bio učesnik postupka, međutim ponuda koju je dao od 10.400,00 KM je posljedica nemogućnosti da isti u sistem e-nabavke upiše ponudu prije rapidnih i sekundarski snižavanja cijene ponuđača Softkom doo Prijedor i Smart Computer Prijedor.

Naime, navedena 2 ponuđača su u svega nekoliko sekundi u toj mjeri i brzini snižavali cijenu da Copitrade nije bi u prilici da otkuca-klikne u Portalu javnih nabavki cijenu jer je već sljedeća cijena bila u manjem rasponu i opsegu od one koja je ukucana, pa je na kraju jedina cijena koja je mogla biti otkucana ona od 10.400,00 KM. Dakle, radi se o sistemskoj grešci na Portalu javnih nabavki i činjenici koja je bila izvan kontrole Copitrade, ali i snalažljivosti dva ponuđača kojima je sistem javne nabavke omogućio da usljed uzmjena na Portalu javnih nabavki mogu za svega nekoliko sekundi sniziti svoju cijenu na način da svi ostali ponuđači budu „paralisani" i u nemogućnosti da „kliknu" ponudu koju daju.

Paradoks cjelokupne situacije u postupanju navedena dva ponuđača je da je isto dopuštena radnja kao posljedica odredbi člana 10. Pravilnika pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je predviđeno da: „(1) Svako snižavanje cijene ponude je moguće u rasponu od 0,1% do 10% od ponuđene cijene. (2) Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjene cijene postignute nakon e-Aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona. "

Nakon provedenog postupka javne nabavke najpovoljnijem ponuđaču se dostavlja ugovor radi potpisivanja, ali Zakon o javnim nabavkama ostavlja ponuđačima zakonitu mogućnost da odustanu od svoje ponude u bilo kojoj fazi aktivnom radnjom, prema odredbama člana 57. stav 2. ZJN kojim je predviđeno da: „Ponuđač može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati ili pasivnom radnjom-propuštanjem, u skladu sa odredbama člana 72. stav 3, ZJN, kojim je predviđeno da: „(3) Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijegponuđača, u slučaju da najuspješnijiponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov zapotpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini; ili c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora; ili d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili e) propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili j) odbije zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio."

Dakle, svaki od navedenih razloga je na zakonu zasnovan način odustanka od ponude i nije zabranjen, kako prije, tokom tako, ali i nakon e-aukcije. Ovo nije neuobičajena i rijetka pojava. Copitrade ističe da iz cjelokupne sadržine Zaključka proizilazi da su predmet analize bile aktivnosti Smart Computer Prijedor, Media Market Prijedor i Softkom Prijedor na svih 16 postupaka, te da su dokazi prikupljeni sa Portala javnih nabavki, pa iz sadržine ne proizilazi na bilo kakav način da je koluzija nastupila i u odnosu na Copitrade, niti zašto je u odnosu na ovaj subjekt postupak pokrenut.

Osim činjenice da je Copitrade bio učesnik 1 od 16 postupaka koji je predmet kontrole, ne proizilazi bilo kakva druga veza Copitrade i/i bilo kojeg drugog subjekta protiv kojih su postupci pokrenuti. Ne može se a priori prihvatiti kao dokaz koluzivnog ponašanja (da odustajanje od ponude subjekta koji je liticitirao predstavlja postojanje zabranjenog sporazuma u postupku javne nabavke jer bi takav pristup imao za posljedicu direktno kršenje odredbi člana 57. stav 2. i 72. stav 3. ZJN, te prava učesnika

postupka da u bito kojoj fazi postupka aktivnim ili pasivnim ponašanjem odustanu od svojih ponuda, što svakako nije zabranjena radnja.

Ostaje nejasno kako i na koji način u postupku prikupljanja dokaza je Konkurencijskom vijeću promaklo da utvrdi da je Copitrade firma koja već preko 25 godina posluje na području Bosne i Hercegovine sa preko 30 zaposlenih radnika-pretežno informatičke struke i da je do sada učestvovala na nekoliko hiljada postupaka javnih nabavki, te ima zaključenih preko 2000 ugovora sa raznim organima u Bosni i Hercegovini na svim nivoima. Takođe, pretežan broj firmi prema kojima je povezan uopšte Copitrade nisu poznati, niti sa njima imaju poslovnu saradnju.

Sve ovo ukazuje da i odnosu na Copitrade u navedenih 16 (ili samo jednom) postupku ne postoji bilo kakvo zabranjeni postupanje ili zabranjeni sporazum, slijedom čega je krajnje neosnovano pokretanja postupka u odnosu na ovaj subjekt, jer nema preduslova iz člana 4. stav 1. tačka b) i c) Zakona o konkurenciji.“

Privredni subjekat MEDIA MARKET je u ostavljenom roku dana 22.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-23/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine je dana 07.03.2024 godine donijelo zaključak o pokretanju postupka po službenoj dužnosti broj: UP 01-26-3-004-1/24 protiv PR „Media Market radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki u smislu člana 4. stav 1. tačke b) i c) Zakona o konkurenciji. Zaključak je donesen po prijavi predmetnog subjekta (identitet poznat Konkurencijskom vijeću) protiv privrednih subjekata PR „ Smart Computer" Prijedor, PR „Media Market Prijedor, „Softkom S“ d.o.o. Prijedor, „Biscommerc" d.o.o. Banja Luka, „Elur“ d.o.o. Kiseljak, „Copitrade" d.o.o. Bijeljina, „Inter-Com" d.o.o. Zenica, „Alf-om" d.o.o. Banja Luka, „Zerick" d.o.o. Sarajevo, „Univerzalno" d.o.o. Sarajevo i „Emado" d.o.o. Sarajevo.

Navedeni zaključak je donesen zbog navodnih manipulacija u postupku e-aukcije na način da jedan privredni subjekat spusti cijenu da bi druga dva po ranije dogovorenim cijenama u nekoliko sekundi spustili cijene ispod tržišnih, nakon čega dva ponuđača koja su najbolje rangirana u toku e-aukcije, ne dostave kvalifikacionu dokumentaciju da bi trećeplasirani bio izabran i da bi ugovorni organ s njim zaključio ugovor o predmetnoj nabavci. Smatramo da je navedeni zaključak neosnovan.

Pitanje provođenja e-aukcije u periodu za koji se teretimo, bilo je regulisano Pravilnikom o uslovima i načinu provođenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj: 66/16- u daljem tekstu: Pravilnik), a pitanje snižavanja cijena konkretno članom 8. ovog Pravilnika. U skladu sa istim je funkcionisao i sam portal javnih nabavki, odnosno sistem provođenja e-aukcija. U konkretnom, ponašanje učesnika e-aukcije nije bilo ni moguće mimo navedenog, tj. spuštanje cijena nikako nije „stvar" kojom su „manipulisali" privredni subjekti, već je to mehanizam koji je funkcionisao u skladu sa zakonskom regulativom koja je bila na snazi, pa se pomenuto više može kvalifikovati kao manjkavost propisa, nego kao njihovo kršenje. Dakle, ponašanje PR „Media Market" nije sadržavalo elemente protivzakonitog ponašanja, niti je imalo za cilj kršenje pozitivnih propisa iz oblasti javnih nabavki.

Bitno je napomenuti i to da je Pravilnikom jasno propisano da svi ponuđači imaju uvid u ostale ponude tokom trajanja e-aukcije i istovremeno je svima data mogućnost da izvrše korekcije svojih cijena ukoliko žele. Dakle, niko nikoga ne može spriječiti da se takmiči sa ostalima i ni jedan ponuđač nema čak ni tehničku mogućnost da spriječi ili onemogući drugog da učestvuje ili se takmiči. S druge strane, svaki ugovorni organ je imao pravo da prekine e-aukcije, ukoliko bi smatrao da postoje određene nepravilnosti. Kod svih navedenih e-aukcija u zaključku o pokretanju postupka je glavni kriterij za prihvatanje ponude bila najniža cijena. Smatramo da su svi učesnici mogli da licitiraju i da dostavljaju ponude, u skladu sa načelom slobode ugovaranja.

Takođe, kvalifikacija koja se stavlja na teret „spuštanje cijena ispod tržišnih" je više paušalna i više pretpostavka, nego provjereno dokazana i potvrđena činjenica. Šta se u ovom trenutku ima smatrati tržišnom cijenom, imajući u vidu svakodnevne fluktuacije tržišta ili preciznije stalni rast cijena na

tržištu u svim mogućim privrednim oblastima?. Za većinu javnih nabavki za koju se teretimo, nismo čak imali ni ponude za robu, jer su često ugovorni organi tražili robu koja je teško dostupna i dobavljiva, odnosno robu koja se uglavnom naručuje iz Kine. Nerijetko se dešavalo da tek nakon e-aukcije (pod uslovom da smo dobro plasirani) imamo mogućnost da dođemo do cijena robe koja bi bila prihvatljiva za nas, pa je i naše ponašanje na aukcijama i spuštanje cijena nerijetko bilo „na slijepo“ (a što vjerujemo i za ostale ponuđače). U slučajevima nama neprihvatljive cijene ili nemogućnosti nabavke određene robe za predmetne nabavke, bili smo prinuđeni da odustanemo od potpisivanja ugovora sa ugovornim organima.

U dijelu zaključka o pokretanju postupka pred Konkurencijskim vijećem navodi se i to da neki od ponuđača nisu dostavljali odgovore/obrazloženja o neprirodno niskim cijenama, a što su po Zakonu o javnim nabavkama bili dužni učiniti.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama je propisano da „Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.“

Smatramo da u konkretnom slučaju nije povrijeđen Zakon o javnim nabavkama, jer privredni subjekat je imao mogućnost da ne dostavi obrazloženje, a kao posljedica je to da ugovorni organ odbaci ponudu. Dakle, nije bilo nikakve povrede zakona.

Zabranjeni sporazumi kao nedozvoljeni oblik konkurencijskog djelovanja u pravu konkurencije u našoj državi je regulisan Zakonom o konkurenciji Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09- u daljem tekstu: Zakon o konkurenciji BiH), te je istim regulisano pitanje pojavnih oblika ovih sporazuma, dopušteni izuzeci, posljedice zabranjenih sporazuma, procedure pokretanja i provođenja postupka, te utvrđivanja postojanja zabranjenih sporazuma kao i sankcije za iste.

Jedno od osnovnih načela koje važi na polju obligacionog prava jeste načelo autonomije volje stranaka koje podrazumijeva, između ostalog i slobodu ugovaranja. Ovo načelo je ograničeno time da ugovorni partneri ne mogu zaključivati ugovore protivne javnom poretku i prinudnim propisima društva. U tom smislu, država u oblasti konkurencije donosi propise o pravilima ponašanja tržišnih učesnika koja imaju za cilj da osigura pristup tržištu što većem broju tržišnih učesnika i osiguranje istih, ili bar približno istih uslova za sve.

Ukoliko se vratimo na sami dispozitiv zaključka o pokretanju postupka po službenoj dužnosti, uočavamo da je isti pokrenut u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji koji propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova, ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja, podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja, primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju i zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma. Međutim, u stavu (3) člana 4. ostavlja se mogućnost da takav sporazum ne bude zabranjen ako doprinose unapređenju proizvodnje ili distribucije robe i/ili usluga unutar BiH, ili promociji tehničkog i ekonomskog razvoja, ali pod uslovom da potrošačima omogućava pravičan udio koristi koja iz njih proizilazi. Da bi se radilo o dopuštenom izuzetku, Zakon propisuje da takvi sporazumi mogu nametati samo ograničenja neophodna za postizanje ciljeva i pri tome ne omogućavaju isključivanje konkurencije u bitnom dijelu predmetnih proizvoda ili usluga.

U konkretnom slučaju nije bilo isključenja konkurencije. Svi su imali pravo da licitiraju. U zaključku se navodi da postoji osnovana sumnja na postojanje zabranjenog dogovora između PR „Media Market“ i ostalih privrednih subjekata, ali Zakon o konkurenciji ne pruža stvarni nivo zaštite konkurencije koja postoji u razvijenim zemljama EU. Zakon zaista pruža mogućnost svim privrednim subjektima da traže zaštitu u slučaju kada sumnjaju na postojanje nedozvoljenog konkurencijskog

ponašanja, no postavlja se pitanje stvarne ravnopravnosti subjekata u kontekstu trenutnog stanja tržišta u BiH, imajući u vidu državnu pomoć i propadanje mnogih firmi u postupku stečaja. Smatramo da u konkretnom slučaju nije narušeno tržišno takmičenje, da ne postoji prećutni, niti bilo kakav sporazum između privrednih subjekata protiv kojih je pokrenut postupak po službenoj dužnosti. Smtaramo da ničim nije narušena konkurencija, te da svi privredni subjekti imaju jednake uslove za učešće na e-aukcijama, a strana koja je podnijela prijavu ima teret dokazivanja bilo kakve povrede zakona.

Kako je gore navedeno, osnov pokretanja postupka pred Konkurencijskim vijećem sadržan je u članu 4. Zakona o konkurenciji. Članom 8. istog zakona je propisano da se odredbe člana 4. stav (1) ovog zakona ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti, te da se sporazumom male vrijednosti smatra sporazum ako je zajedničko učešće učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu neznatno, izuzev teških ograničenja. Članom 3. je propisano da su sporazumi male vrijednosti u smislu ovog zakona:

a) ukupni tržišni udio učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine;

b) kad tržišni udio svake od strana na relevantnom tržištu ne premašuje 15%, u slučaju kada je privredni sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim nivoima proizvodnje ili trgovine;

c) sporazumi u kojima je teško odrediti da li se radi o sporazumu između konkurentnih ili privrednih subjekata koji nisu konkurentni kod kojih će se primijeniti prag do 10% udjela na relevantnom tržištu.

Procjena mjerodavnog tržišta u BiH je javno dostupan podatak, kao i podaci o prihodima privrednih subjekata protiv kojih je ovaj postupak pokrenut (isti će Vam biti takođe dostavljeni uz ovaj odgovor). Ukoliko uporedimo jedne i druge, utvrdićemo da su tržišni udjeli učesnika ovog postupka daleko ispod 10% ukupnog tržišnog udjela, pa se postavlja pitanje opravdanosti i osnovanosti pokretanja ovog postupka.

Takođe, smatramo da propisi u BiH iz oblasti konkurencije i zabranjenih sporazuma iako su usklađeni sa većinom evropskih propisa, ne znače stvarni stepen zaštite konkurencije, kao i zabranu restriktivnih sporazuma, te u tom smislu treba vršiti širu edukaciju privrednih subjekata na tom području, posebno organizovati edukacije privrednih subjekata na temu zabranjenih sporazuma, a ne djelovati represivno. Slijedom navedenog predlažemo da se postupak protiv navedenih privrednih subjekata obustavi.“

Privredni subjekat BISCOMMERCE je u ostavljenom roku dana 25.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-24/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„Zaključkom Konkurencijskog vijeća BiH, broj i datum veze, protiv privrednih subjekata PR "SMART COMPUTER" iz Prijedora, PR "MEDIA MARKET" iz Prijedora, "Softkom S" d.o.o. Prijedor, "UNIVERZALNO" d.o.o. Sarajevo, "INTER-COM" d.o.o. Zenica, "ZERICK" d.o.o. Sarajevo, "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka, "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, "COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, "EMADO" d.o.o. Sarajevo i "ELUR" d.o.o. Kiseljak, pokrenut je postupak po službenoj dužnosti radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki, u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji.

S obzirom da je u dispozitivu navedenog zaključka navedeno da se postupak, između ostalog, pokreće i protiv "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) u tačno naznačenim postupcima javnih nabavki, dajemo odgovor kako slijedi:

1.) BISCOMMERCE d.o.o. Banja Luka je učestvovao u postupku javne nabavke informatičke opreme koji je provodio ugovorni organ Općina Mrkonjić Grad, a za koji je 11.04.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci pod brojem: 261-7- 1-48-3-19/23.

U predmetnom postupku javne nabavke "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Lukaje prvobitno za traženu opremu u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu od 15.900,00 KM. S obzirom da je bilo predviđeno i provođenje e-aukcije, "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je u istoj, a cijeneći

nabavne cijene za traženu opremu i svoju maržu, odnosno cijeneći finansijsku isplativost eventualnog zaključenja ugovora o javnoj nabavci, u postupku e-aukcije, spustilo prvobitno ponuđenu cijenu 13,84%, čime je konačna cijena ponude iznosila 13.700,00 KM slijedom čega je "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka zauzelo treće mjesto na rang listi. Ugovor o javnoj nabavci je zaključen sa drugoplasiranim ponuđačem. Iz naprijed opisanog slijeda događaja u predmetnom postupku javne nabavke nesumnjivo proizlazi da nikakvog dogovora ni prećutnog ni izričitog nije bilo između "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka i bilo kojeg drugog ponuđača. Jedini interes "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka za učestvovanje u navedenom postupku javne nabavke je bilo zaključenje ugovora o javnoj nabavci sa Općinom Mrkonjić Grad u postupku javne nabavke informatičke opreme po cijeni koja bi za "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka bila ekonomski isplativa.

2.) BISCOMMERCE d.o.o. Banja Luka je učestvovao u postupku javne nabavke računara i informatičke opreme koji je provodio ugovorni organ JU Srednjoškolski centar "Petar Kočić" Zvornik za koji je 02.11.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci pod brojem: 23410-1-1-8-3-3/23. U predmetnom postupku javne nabavke "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je prvobitno za traženu opremu u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu od 37.664,00 KM. S obzirom da je bilo predviđeno i provođenje e-aukcije, "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka u istoj nije spustio prvobitno ponuđenu cijenu i u konačnom je bio četvrti na rang listi sa prvobitno ponuđenom cijenom. S obzirom da ponuđači koji su bili na rang listi ispred "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka nisu zaključili ugovor sa ugovornim organom, ugovor je dodijeljen "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka. Međutim, imajući u vidu protek vremena od dostavljanja ponude do odluke o dodjeli ugovora "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka, isti nije bio u mogućnosti da prihvati zaključenje takvog ugovora jer je validnost ponude dobavljača od kojeg je "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka dobio ponudu za traženu opreme uveliko istekla, a dobavljač kasnije nije imao na stanju robu karakteristika kakve su tražene od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, o čemu posjedujemo valjanu dokumentaciju koju ćemo dostaviti Konkurencijskom vijeću u daljem toku postupka, ukoliko to bude potrebno. Iz naprijed opisanog slijeda događaja u predmetnom postupku javne nabavke nesumnjivo proizlazi da nikakvog dogovora ni prećutnog ni izričitog nije bilo između "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka i bilo kojeg drugog ponuđača. Jedini interes "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka za učestvovanje u navedenom postupku javne nabavke je bilo zaključenje ugovora o javnoj nabavci sa JU Srednjoškotski centar "Petar Kočić" Zvornik u postupku javne nabavke informatičke opreme po cijeni koja bi za "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka bila ekonomski isplativa do kojeg zaključenja nije došlo iz naprijed navedenih razloga koje "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka nije mogao predvidjeti u momentu dostavljanja ponude. "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka nije imao na stanju niti je mogao u predviđenom roku nabaviti računare i informatičku opremu kakvi su traženi od strane ugovornog organa.

3.) BISCOMMERCE d.o.o. Banja Luka je učestvovao u postupku javne nabavke računara i računarske opreme koji je provodio ugovorni organ Grad Prnjavor, a za koji je 30.03.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci pod brojem: 687-1- 1-57-3-56/23. U predmetnom postupku javne nabavke "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je prvobitno za traženu opremu za Lot 1 u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu od 29.538,00 KM. S obzirom da je bilo predviđeno i provođenje e-aukcije, "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je u istoj, a cijeneći nabavne cijene za traženu opremu i svoju maržu, odnosno cijeneći finansijsku isplativost eventualnog zaključenja ugovora o javnoj nabavci, u postupku e-aukcije, nije spustilo prvobitno ponuđenu cijenu čime je konačna cijena ponude iznosila 29.538,00 KM slijedom čega je "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka zauzelo četvrto (posljednje) mjesto na rang listi. Ugovor o javnoj nabavci je zaključen sa trećeplasiranim ponuđačem. Iz naprijed opisanog slijeda događaja u predmetnom postupku javne nabavke nesumnjivo proizlazi da nikakvog dogovora ni prećutnog ni izričitog nije bilo između "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka i bilo kojeg drugog ponuđača. Jedini interes "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka za učestvovanje u navedenom postupku javne nabavke je bilo zaključenje ugovora o javnoj nabavci sa Gradom Prnjavor u postupku javne nabavke računara i računarske opreme po cijeni koja bi za "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka bila ekonomski isplativa.

Iz svega naprijed navedenog nesumnjivo proizlazi da nema niti osnova sumnje da je "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka na bilo koji način zajednički djelovao sa nekim od drugih privrednih subjekata, sa nekima od njih postigao izričiti ili prećutni dogovor koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije, a koji se odnose na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja kao ni podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja, a kako to propisuju odredbe člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji.

"BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je ozbiljan privredni subjekat koji posluje na tržištu Bosne i Hercegovine dugi niz godina obavljajući kao osnovnu djelatnost trgovinu na veliko računarima, perifernom opremom i softverom i kao takvom mu je u interesu i pozdravlja sprečavanje koluzije među ponuđačima u postupcima javnih nabavki kako bi se obezbijedila zdrava konkurencija i svi privredni subjekti ostvarili upravo svrhu za koju su i osnovani i zbog koje posluju.

Upravo i iz samog Zaključka proizlazi da je postupak pokrenut po službenoj dužnosti, zbog postojanja osnova sumnje da su pojedini privredni subjekti koristili e-aukciju kao alat za namještanje ponuda, odnosno za stvaranje uslova da jedan od ponuđača bude izabran kao najpovoljniji ponuđač nakon provedenog postupka e-aukcije u kojima je, u pravilu, zaključivan ugovor sa trećeplasiranim ponuđačem jer su prvoplasirani i drugoplasirani pouđači koji su u pojedinim postupcima cijenu svojih ponuda snižavali i više od 50%, odustali od predmetne nabavke. Nelojalna konkurencija koja se stvara, između ostalog, i na način manipulisanja cijenama u e-aukciji u postupcima javnih nabavki je veliki problem svim ozbiljnim privrednim subjektima pa tako i nama (Biscommerce doo) a koji učestvuju u postupcima javnih nabavki jer nerijetko nemaju priliku da zaključe ugovor sa ugovornim organima a sve s ciljem ostvarenja finansijskog interesa.

Slijedom navedenog, predlažemo da Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, u odnosu na "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka obustavi pokrenuti postupak.

U prilogu akta dostavljamo i traženu dokumentaciju, a po pozivu Konkurencijskog vijeća BiH, spremni smo dostaviti cjelokupnu dokumentaciju iz navedenih postupaka javnih nabavki u kojima smo učestvovali, kao i drugu dokumentaciju relevantnu za ocjenu naših navoda iz ovog akta.“

Privredni subjekat INTER-COM je u ostavljenom roku dana 25.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-25/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„Na osnovu Zaključka o pokretanju postupka po službenoj dužnosti broj UP 01-26-3-004-9/24 od 07.03.2024.godine koji smo zaprimili putem pošte dana 11.03.2024.godine kojim ste nam ostavili prostor za odgovor i dostavu relevantne dokumentacije za predmetni postupak, dajemo sljedeći odgovor:

Iz dostavljenog zaključka vidimo da smo se našli u ovom predmetu iz razloga što smo učestvovali u javnim nabavkama. Naime, radi približavanja slike, pojasnit ćemo naš sistem rada, koji se sastoji iz trgovine na veliko i malo, proizvodnja pločastog namještaja, proizvodnja radne odjeće, sitni građevinski radovi, ugradnja klima uređaja,... - dakle, širok spektar poslovanja. Samim time, što imamo različita polja rada, imamo i timove koji su zaduženi za realizaciju (nabavku i prodaju) po asortimanima. Većina obavljenih poslova je prijavljivanje na tendere po različitim asortimanima - grupama robe, da ne kažemo da nam je to kao neka vrsta djelatnosti. Po pitanju Zaključka o pokretanju postupka, vidimo da se radi o kompjuterskoj opremi, i da smo pod tačkom 14. za nabavku računara i računarske opreme LOT 1, nabavka broj 687-1-1-57/23, ugovorni organ Grad Prnjavor, odustali od potpisivanja Ugovora. Kako saznajemo od tima kompjuteraša, u ovom slučaju se desio propust, ustupio se rad e-aukcije jednom pripravniku, koji se takmičarski ponio i snizio cijenu za 40,75%, kasnijom analizom smo utvrdili da se uopće ne isplati ići u realizaciju predmetnog Ugovora, zaključili smo odustati od dostavljene ponude, kako ne bismo radili u gubitku, ni svi rabati, casar konto, bonusi ne bi mogli izvući pozitivan ishod Ugovora. Također, bismo napomenuli da smo u tom periodu imali veći broj zaključenih ugovora sa drugim dobavljačima, pa nam to i nije bio neki interes realizovati. Smatramo da nismo izvršili povrdu Zakona o javnim nabavkama BiH, jer provjerom nas kao ponuđača na Portalu javnih nabavki možete zaključiti da nam nije u interesu da obaramo tendere ili da razvlačimo postupke Ugovornim organima, a sve u cilju javnog interesa.“

Privredni subjekat SOFTKOM S je u ostavljenom roku dana 27.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-26/24), i u bitnom naveo sljedeće:

„Softkom S d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu: Ponuđač) je dana 13.03.2024. godine zaprimio zaključak broj gornji od 07.03.2024. godine, kojim Konkurencijsko vijeće BiH (u daljem tekstu: Vijeće) pokreće postupak po službenoj dužnosti radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki, u smislu člana 4. stav (1), tačka b) i c) Zakona o konkurenciji protiv Ponuđača i ostalih lica, u postupcima javnih nabavki broj: 432-7-1-14/23, broj: 1293-1-1-10223, broj: 1092-7-1-12/23, broj: 231-7-1-116/23, broj: 7909-7-1-27/23, broj: 5359-7-1-22/23, broj: 417-7-1-2/23, broj: 1115-7-1-28/23, broj: 23410-1-1-8/23 te broj: 1349-1-1-83/23.

Ponuđač smatra da je predmetni zaključak neosnovan, te da ne postoji zakonom propisani osnovi za pokretanje ovog postupka, ni uslovi na osnovu kojih bi se utvrdilo postojanje zabranjenih sporazuma. Obzirom da je zaključak pokrenut protiv 11 privrednih subjekata, Ponuđač prije svega želi da istakne da nije učestvovao u svim javnim nabavkama koje su pobrojane u zaključku, te u tom smislu iz formalnih razloga prigovara ovakvom zaključku, jer je protiv Ponuđača pokrenut postupak za javne nabavke u kojima nije učestvovao iz kojeg razloga nije i ne može biti stranka u ovom postupku koji se odnosi na navedene postupke.

Ponuđač će u nastavku obrazložiti tvrdnje o neosnovanosti za svaki postupak javne nabavke pojedinačno, a u kojima je učestvovao i za koje se direktno tereti ovim zaključkom:

1. Konkurencijsko vijeće, broj postupka 432-7-1-14/23 Iz obrazloženja predmetnog zaključka Vijeća može se zaključiti da se Ponuđač sumnjiči da je sa PR Media Market i Smart Computer „namjestio“ ponude u ovom postupku koje zaključke izvodi iz „znakova“ Komisije za javne nabavke, a koji se ogledaju u činjenici da su sva tri ponuđača iz Prijedora, da su sva tri ponuđača preuzela tendersku dokumentaciju u vremenskom intervalu od pola sata, da su ova tri ponuđača preuzela ispravku tenderske dokumentacije u roku od nekoliko minuta, da su ponude sva tri ponuđača uvezane na isti način u identičnim plavim fasciklama, kao i da su na e-aukcijama snižavali cijene da bi „kasnije odustajali“ zbog čega bi treće plasirani bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Na ovakve navode, Ponuđač prije svega ističe da se preuzimanje dokumentacije vršilo on line, da je svako od učesnika/ponuđača preuzimao dokumentaciju sa svoje lokacije, što ni na koji način ne ukazuje na povezanost. Uvezivanje tenderske dokumentacije je propisano samom tenderskom procedurom i logično je da sve ponude budu uvezane na isti način a ne samo ova tri ponuđača, u suprotnom bi to, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, bilo uslov da se ponuda ne uzme u razmatranje zbog ne ispunjenosti tehničkih uslova. Činjenica da su ponude dostavljene u istim plavim fasciklama, takođe ne može da predstavlja osnov za utvrđivanje povezanosti, bar ne ozbiljan, jer plave fascikle se mogu kupiti u, doslovno, svakoj knjižari u Bosni i Hercegovini, a prema podacima sa google pretraživača, u Prijedoru postoje svega 3 knjižare, pa pretpostavljamo da svi ovde pomenuti učesnici kancelarijski materijal nabavljaju u ove tri knjižare! Dakle ovakvi zaključci Komisije su u najmanju ruku apsurdni. Takođe, u zaključku su navedene tabele kad su ova tri ponuđača preuzela tendersku dokumentaciju, ali nisu navedena vremena preuzimanja ostalih ponuđača. Nadalje, iz dostavljenih lista ponuđača je vidljivo da je System One d.o.o. Sarajevo upravo bio taj čije je umanjenje cijene bilo najveće, dakle veće od svih ostalih ponuđača. Nadalje, ponuđač sa kojim je zaključen ugovor je svoju cijenu spustio za 4,28 % što je u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, objavljen u "Sl. glasniku BiH", br. 66 od 06 septembra 2016 (u daljem tekstu: Pravilnik). Ko je, u kojem vremenu, korigovao cijenu je irelevantno u ovom postupku, naročito imajući u vidu sljedeće činjenice. Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije decidno propisuje da svi ponuđači tokom e-aukcije imaju uvid u sve ostale ponude, svi učestvuju istovremeno i svima je data mogućnost da koriguju svoju cijenu ukoliko smatraju to opravdanim u datom momentu. Pravilnik propisuje da e-aukcija traje od 10 do 30 minuta, ova aukcija, konkretno je trajala 15 minuta, pa je nejasno šta se, u smislu primjedbi Komisije kao i Vijeća, stavlja na teret ponuđaču/ima, u kom periodu su ponuđači trebali da koriguju svoje ponude osim ako ne u tih 15 minuta. Nadasve, aukcija je po svojoj definiciji javno nadmetanje ponuđača oko cijene predmeta aukcije, o po svojoj prirodi predstavlja upravo takmičenje prisutnih

ponuđača ko će prije i ko bolje uslove ponuditi prodavcu. U odnosu na zaključak Vijeća da Ponuđač nije postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, a da je isto bio dužan učiniti, odnosno izjasniti se na poziv ugovornog organa o davanju neprirodno niske ponude, Ponuđač ističe da je takav stav Vijeća netačan. Naime, nesporno je da Zakon o javnim nabavkama propisuje da će ugovorni organ, ako ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, Međutim, dalje je propisano da, ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu. Dakle, Ponuđač nije bio u obavezi da da odgovor ugovornom organu, iz kojeg razloga je trpio posljedicu koja se ogleda u odbacivanju njegove ponude. Dalje, navodi iz zaključka da su 3 ponuđača za prvih 12 sekundi trajanja e-aukcije postavili šest ponuda, i time onemogućili ostale ponuđače da učestvuju uslijed neprirodno niske ponude su neosnovani i neutemeljeni u relevantnim propisima, kao i u događajima i aktivnostima u samoj e-aukciji. Naime, ukoliko su ostali ponuđači smatrali da su ponude neprirodno niske, ukoliko poznaju propise, znaju da će kao takve biti odbačene, ukoliko Komisija na osnovu njihovih naknadnih obrazloženja takve ponude ne prihvati. Ukoliko bi takva ponuda od strane Komisije bila prihvaćena, ponude ostalih ponuđača bi bile neprirodno visoke, što bi moglo da ukazuje na sumnju na korupciju između tih ponuđača sa visokim cijenama i ugovornog organa. Takođe, nemoguće je, tehnički, da jedan ponuđač onemogućí ili spriječi drugog ponuđača da daje ponude i koriguje ih u bilo kojem procentu, na gore ili na dole, naročito imajući u vidu da svi učesnici e-aukcije u svakom momentu imaju uvidu u svaku ponudu svih drugih ponuđača u datoj e-aukciji. Dakle, iz ponašanja Ponuđača u postupku samog prijavljivanja na tender, u postupku učestvovanja u tenderu i učestvovanja u e-aukciji nema ni jednog protivzakonitog akta, niti protivzakonitog ponašanja. Naprotiv, iz ponašanja ostalih učesnika se može zaključiti da nisu bili zainteresovani ni za nadmetanje, pa samim tim ni za dobijanje predmetnog posla. Da je Ugovorni organ imao namjeru da od prvobitno dostavljenih ponuda izabere ponuđača sa najnižom cijenom on ne bi imao potrebe da zakazuje e-aukciju na kojoj se očekuje da će ponude biti dodatno snižene.

2. JZU Dom zdravlja Prijedor, broj postupka 1092-7-1-12/23

U ovom postupku 5 ponuđača je vršilo smanjenje cijene u toku e-aukcije, koja je trajala 10 minuta. Tri ponuđača su se kretala u rasponu od 4% umanjenja cijene, ponude prva dva ponuđača su odbačene. Zašto ostala dva ponuđača nisu dalje licitirali zajedno sa ponuđačem sa kojim je zaključen ugovor nije poznato Ponuđaču, niti mu može biti poznato. Nesporno je da su imali priliku za javno nadmetanje, te da ih niko nije u tome sprečavao niti im na bilo koji način ograničavao pravo da učestvuju na aukciji, niti je to mogao.

Iz podataka koji se nalaze na zvaničnoj internet stranici Agencije za javne nabavke, ne postoje nikakve sumnje u regularnost e-aukcije, a da su preduzete od strane Ponuđača. U prilog ovome govori i činjenica da organizator e-aukcije nije preduzeo tokom postupka nikakve mjere prema bilo kojem ponuđaču, pa tako i Ponuđaču.

3. Grad Bijeljina, broj postupka 1293-1-1-10223

U postupku javne nabavke laptopa za kancelarije mjesnih zajednica, postupak e-aukcije je trajao 30 minuta. U ovom postupku 5 ponuđača je vršilo smanjenje cijene u toku e-aukcije. Tri ponuđača su se kretala u rasponu od 23 do 27,39 % umanjenja cijene, dakle u 4%. Ponuđačima Copitrade i Digitalija su imali mogućnost da u 20 preostalih minuta koriguju svoje cijene u ovom rasponu od 4% i da budu povoljniji od trećeg ponuđača. Nejasno je kako Ponuđač može biti odgovoran za pasivno ponašanje trećih lica koja učestvuju u aukciji. Ponuđač posebno napominje da je u slučaju ove javne nabavke ugovor zaključen sa ponuđačem koji je svoju cijenu snizio za 27.39 %, za koju Ponuđač nema saznanja da li je traženo objašnjenje od Ugovornog organa imajući u vidu odredbu člana 8. Pravilnika. Iz podataka koji se nalaze na zvaničnoj internet stranici Agencije za javne nabavke, ne postoje nikakve sumnje u regularnost e-aukcije, a da su preduzete od strane Ponuđača. U prilog ovome govori i činjenica da organizator e-aukcije nije preduzeo tokom postupka nikakve mjere prema bilo kojem ponuđaču, pa tako i Ponuđaču.

4. Okružno tužilaštvo Bijeljina, broj postupka 417-7-1-2/23

U postupku nabavke računara i računarske opreme aukcija je trajala 22 minute. Učestvovalo je 5 ponuđača, s tim da ponuđač Pimaprom nije uopšte korigovao cijenu tokom aukcije, tako da je ponuđač koji je umanjio svoju cijenu za 0,65% bio najbolji ponuđač. Iz ovih podataka ne proizilazi da je Ponuđač na bilo koji način pogodio drugom tli drugim ponuđačima. Ostali ponuđači nisu željeli da koriguju svoje cijene pa je logično da i takvo ponašanje nosi posljedice, koje se u ovom slučaju ogledaju u izostanku izbora tog ponuđača od strane ugovornog organa.

5. Općina Ključ, broj postupka 1115-7-1-28/23

U postupku nabavke kompjuterske opreme, e-aukcija je trajala 10 minuta. Na istu su se prijavila 4 ponuđača. Ponuđač je korigovao svoju cijenu za 1,29%, što je njegovo legitimno pravo i u skladu je sa propisima kojima se uređuju i postupci javnih nabavki a i pravila tržišnog natjecanja. Dakle, Ponuđač ni na koji način nije uticao na dodjelu ovog posla, niti je to mogao.

6. Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, broj postupka 1092-7-1-12/23

U ovom postupku nabavke kompjutera, e-aukcija je trajala 14 minuta, u kojoj je učestvovalo 5 ponuđača, u kojoj su dve ponude odbačene zbog neprirodno niske ponude, ugovor je zaključen sa ponuđačem koji je svoju cijenu spustio za 3,93%, a koja je bila niža cijena u odnosu na Telnet koji je cijenu spustio za 4,04%, pri čemu Emado nije korigovao svoju cijenu. Dakle, svim ponuđačima je bila data ista mogućnost učestvovanja u nadmetanju, pri čemu ni jedan ponuđač, nema način da onemogući drugog ponuđača da učestvuje, a dodatno Ponuđač nema ni motiva ni razloga a ni osnova, da na bilo koji način pogoduje trećim licima.

7. Direkcija za evropske integracije, broj postupka 231-7-1-116/23

U ovom postupku nabavke računara, učestvovalo je 12 ponuđača. E-aukcija je trajala 10 minuta, u kojem periodu su svi učesnici mogli da koriste svoje pravo dato relevantnim propisima. U e- aukciji je učestvovalo 12 ponuđača, od kojih su 2 ponude odbačene, a ugovor je zaključen sa ponuđačem koji je svoju cijenu snizio za 4,65 %, što je u skladu sa Pravilnikom. Dakle, svi ostali ponuđači, njih 9 nije korigovalo svoje cijene tokom e-aukcije, iz čega se može zaključiti da nisu bili zainteresovani za dobijanje ovog posla, te samim tim se njihova neaktivnost ili pasivnost ne može pripisati kao krivica Ponuđaču.

8. Općinski sud Kakanj, broj postupka 5359-7-1-22/23

U postupku javne nabavke kompjuterske opreme, postupak e-aukcije je trajao 10 minuta. U ovom postupku je učestvovalo 6 ponuđača, od kojih je 3 vršilo korekcije cijena, pri čemu su 2 ponude odbačene, a ugovor je zaključen sa privrednim subjektom koji je svoju prvobitnu ponudu umanjio za 20,29%. Ostali ponuđači nisu aktivno učestvovali u aukciji, pa je nejasno čime je Ponuđač i na koji način pogodio privrednom subjektu čija je cijena bila najniža. Ponuđač čija je cijena prihvaćena kao najniža je i nakon smanjena od 20% imao cijenu nižu od sljedećeg po rangiranju za 500 KM, dakle razlika u cijeni između odabranog ponuđača i sljedećeg rangiranog je 2%.

Iz podataka koji se nalaze na zvaničnoj internet stranici Agencije za javne nabavke, ne postoje nikakve sumnje u regularnost e-aukcije, a da su preduzete od strane Ponuđača. U prilog ovome govori i činjenica da organizator e-aukcije nije preduzeo tokom postupka nikakve mjere prema bilo kojem ponuđaču, pa tako i Ponuđaču. A nesporno je da su svi ponuđači imali priliku da se nadmeću, pa su neki od ponuđača izabrali da se ne nadmeću, u kojoj situaciji se ne može ni očekivati na aukcijama da se posao zaključi.

9. JU Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, broj postupka 1349-1-1-83/23

U postupku nabavke računara i računarske opreme, prijavljeno je 5 učesnika na e-aukciju koja je trajala 10 minuta. Iz izvještaja o toku i završetku e-aukcije nespornim proizilazi da je privredni subjekat koji je zaključio posao jedini korigovao svoju cijenu i to za 0,37%, dovoljno da ima nižu cijenu od konkurenta, koji nije, kao ni ostali ponuđači na rang listi, korigovao svoju cijenu. Dakle, Ponuđač ni na koji način nije uticao na dodjelu ovog posla, niti je to objektivno mogao.

10. Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika 7909-7-1-27/23

U postupku nabavke računarske opreme učestvovalo je 9 ponuđača. E-aukcija je trajala 12 minuta. Iz izvještaja je vidljivo da 6 ponuđača nije aktivno učestvovalo u e-aukciji, iz kojeg razloga je posao dodjeljen ponuđaču koji je svoju ponudu korigovao za 6,45% u odnosu na prvobitno ponudenu te je time njegova cijena bila niža od sljedećeg konkurenta 400 KM, odnosno manje od 3,5%. Dakle, konkurent koji nije imao najpovoljniju ponudu nije želio da se nadmeće na ovoj aukciji, jer da je svoju cijenu umanjio za 3,5% imao bi ponudu nižu od ponuđača čija je cijena prihvaćena kao najniža. Za takvo postupanje, odnosno pasivno držanje i ne učestvovanje u nadmetanju ne može da bude niko drugi odgovoran, do njega samog. Dakle, Ponuđač ni na koji način nije uticao na dodjelu ovog posla, niti je to objektivno mogao.

11. Srednjoškolski centar Petar Kočić, broj postupka 23410-1-1-8/23

U postupku nabavke računarske opreme učestvovalo je 9 ponuđača. E-aukcija je trajala 20 minuta. Iz izvještaja je vidljivo da 6 ponuđača nije aktivno učestvovalo u e-aukciji, te da je posao dodijeljen društvu Emado koji takođe nije učestvovao u e-akciji, kao ni Biscommerce, a čija je ponuda bila niža, ali iz razloga poznatih komisiji Emadu je sa većom cijenom dodijeljen predmetni posao. Dakle, Ponuđač ni na koji način nije utjecao na dodjelu ovog posla, niti je to mogao.

Kako se u ovom postupcima radi o nabavci računara i računarske opreme, treba dodatno imati u vidu da svi privredni subjekti imaju svoje načine nabavka ove opreme, dakle oni ne prodaju usluge niti prodaju svoj proizvod, nego proizvod koji uvoze pa ga prodaju u BiH. Način uvoza, cijena ove opreme na svjetskom tržištu u momentu narudžbe, transport, količina opreme koja se naruči, kupi da li se naručuje za poznatog kupca ili-se naručuje i skladišti do prodaje, su faktori koji utiču na formiranje prodajne cijene, pa samim tim i na ponašanje učesnika na aukcijama, od kojih zavisi ponuda, u datom momentu kad se prijavljuju na tendere, odnosno u postupke javnih nabavki.

Dakle ni u jednom od pobrojanih postupaka nije učestvovalo manje od 4 učesnika. U takvoj situaciji su svi uslovi za javno nadmetanje ispunjeni. Ugovorni organ ima pravo da prekine e-aukciju ako smatra da postoje nepravilnosti. Ugovorni organ ima pravo da odbaci ponude u skladu sa zakonom i pravilnikom, što je ovde i činio, da svaku ponudu koja je bila neprirodno niska odbaci i da sljedeće konkurente po cijeni: „ostavi u igri“. Netačno je, kako se to navodi u zaključku, da je Ponuđač odustajao od učestvovanja da bi na taj način pogodio sljedećem, po visini cijene, ponuđaču, što je vidljivo iz izvještaja o sprovedenim e-aukcijama. Kad se pogledaju rezultati predmetnih e-aukcija, nesporno je da su ponuđači koji su dobili poslove u nezatnom procentu umanjivali svoje ponude ili ih nisu umanjivali, da oni koji nisu umanjivali svoje cijene su bili „lošiji" za par procenata u cijeni, tako da ponuđači čije su ponude odbačene zbog neprirodno niske ponude ni na koji način niti su mogli niti su uticali na odluku o cijeni drugih ponuđača, koje su oni unosili u sistem, korigovali ili odlučili da ih ne koriguju.

Stoga, zaključivati da tri privredna subjekta, zato što su preuzela tendersku dokumentaciju u kratkom vremenskom periodu, dostavila ponude u istim plavim fasciklama, i korigovala cijene na e-aukciji u 15 sekundi u situaciji u kojoj e-aukcija traje 10, 12 ili 20 minuta, na taj način narušavaju konkurenciju iz odredbe člana 4. stav 2. Zakona o konkurenciji je u najmanju ruku, paušalno. Nadalje, kako je navedeno u prethodnom pasusu, ta tri privredna subjekta nisu ni na koji način mogla uticati na ponuđače i njihove ponudene cijene tokom aukcije, obzirom da su njihove ponude odbačene, a aukcija odnosno nadmetanja su se faktički vodila između ostalih učesnika, od kojih su neki aktivno učestvovali, a neki se nisu ni uključivali u proces nadmetanja, što samo po sebi proizvodi posljedice, i

na koje niko ne može uticati niti se može staviti na teret bilo kojem trećem licu, jer je volja i odluka samog ponuđača, da se ponaša pasivno u ovakvom načinu provođenja javne nabavke. Samo pasivno ponašanje na aukcijama po definiciji same aukcije, znači da taj ponuđač nije ni zainteresovan za nadmetanje pa samim tim ni za ishod samog postupka.

Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da je postupak pokrenut neosnovano.

U prilogu dostavljamo traženu dokumentaciju iz pratećeg dopisa uz zaključak, broj UP 01-26-3- 004-5/24 od 07.03.2024. godine, izvještaje sa e-aukcija koje su pobrojane u ovom izjašnjenju, te dostavljamo punomoć za zastupanje po advokatu.“

Privredni subjekat SMART COMPUTER je u ostavljenom roku dana 27.03.2024. godine dostavio Konkurencijskom vijeću Odgovor na Zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-27/24), i u bitnom naveo slijedeće:

„...Kada je u pitanju predmet broj: 432-7-1-14/23 na početku smatramo da postupak nije pokrenut u skladu sa članom 32. Zakona. Naime, u skladu sa Zakonom, zaključak se pokreće na osnovu prijave ili po službenoj dužnosti. U konkretnom slučaju, postupak je pokrenut na osnovu prijave subjekta čiji je identitet poznat Konkurencijskom vijeću.

Napominjemo da Konkurencijsko vijeće, iako je nadležno za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, isti nije pokrenulo sve dok nije zaprimio prijavu od strane, nama anonimnog prijavitelja. Privredni subjekat koji prijavljuje nezakonito ponašanje u skladu sa članom 28. Zakona, u svom zahtjevu mora da naznači svoj naziv i sjedište, odnosno ime i prezime i prebivalište ovlaštenog fizičkog lica - podnosioca zahtjeva.

Po navodima iz zaključka, nama anonimni, podnosilac prijave je 29.11.2023. godine podnio prijavu, istu je dopunio aktom od 30.11.2023. godine (u kojoj je dostavio Odluku o izboru), da bi dopunio prijavu sa još dva akta od 29.12.2023. godine i 04.01.2024. godine.

Dalje, u svom Zaključku Konkurencijsko vijeće ističe: „Postupajući po naprijed navedenim prijavama, izvršen je uvid u postupak javne nabavne računarske opreme za Konkurencijsko vijeće, koji je pokrenut, na osnovu Odluke o nabavci računarske opreme broj: 01-50-3-150-1/23 od 07.09.2022. godine, kao i Obavještenje o nabavci broj: 432-7-1-14-3-1/23 o<3 11.09.2023. godine“.

Apsurdno je da Konkurencijsko vijeće u svojim vlastitim postupcima javne nabavke postupi tek po prijavi određenog subjekta, što i sami priznajte. Samim tim, ovaj postupak nije pokrenut po službenoj dužnosti nego po zahtjevu privrednog subjekta za koji mi i dan danas nezakonito ne znamo ko je.

U skladu sa članom 27. stav (2) Zakona, Konkurencijsko vijeće po službenoj dužnosti pokreće postupak ako postoji osnovana sumnja da se značajno sprječava, ograničava i narušava tržišna konkurencija. Konkurencijski vijeće očigledno nije imalo osnovanu sumnju da pokrene postupak i to za postupanje ponuđača u vlastitiom postupku javne nabavke, te ste postupili tek po prijavi, nama nepoznatog, subjekta.

U pitanju je nezakonito pokrenut zahtjev sa zloupotrebama službenih ovlaštenja od strane Konkurencijskog vijeća. Naime, postupak javne nabavke koji je predmet izjašnjenja je vođen pred Konkurencijskim vijećem kao nadležnim tijelom za pitanje konkurencije u Bosni i Hercegovini i Konkurencijsko vijeće priznaje da je ovaj postupak pokrenuo „postupajući po naprijed navedenim prijavama“.

U skladu sa Zakonom o konkurenciji, ne postoji prijava nego Zahtjev za pokretanje postupka. Konkurencijsko vijeće je bilo dužno da postupi u navedenom slučaju u skladu sa članom 28. i 32. Zakona i da navedeni podnesak tretira kao Zahtjev za pokretanje postupka iz člana 28. Zakona, naročito jer je po istom postupao. Napominjemo da u skladu sa članovima 56. i 60. Zakona o upravnom postupku {u daljem tekstu: ZUP), Konkurencijsko vijeće je bio dužno da zaprimi taj podnesak (prijavu) i da jetretira kao zahtjev za pokretanje postupka iz člana 28. Zakona. pitanje administrativne takse za postupanje pred Konkurencijskim vijećem u smislu Odluke o visini administrativne takse u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik

BiH", br. 30/06, 18/11 i 75/18). U skladu sa pravilima ZUP-a, nama kao stranci ne smije da ostane nepoznato ime druge stranke počijemzahtjevu je postupak očigledno pokrenut.

U skladu sa članom 115. stav (1) ZUP-a, 1) Nadležni organ pokrenuće postupak po službenoj dužnosti kadto određuje zakon ili na zakonu zasnovan propis ili kad utvrdi ili sazna da, s obzirom na postojeće činjenično stanje, treba radi zaštite javnog interesa, pokrenuti upravni postupak. Na isto upućuje i rope pomenuti član 27. stav (2) Zakona. Očigledno je da Konkurencijsko vijeće u svom vlastitom postupku nije samostalno zaključilo da postoji osnovana sumnja na zloupotrebu i da bi trebalo pokrenuti postupak u konkretnom slučaju, nego je postupak pokrenuo poslije prijave tj. zahtjeva nama nepoznate stranke, kako i sami navodite u zahtjevu „Postupajući po naprijed navedenim prijavama...". Ovakvim postupanjem, stiče se utisak da je Konkurencijsko vijeće već unaprijed donijelo odluku u konkretnom predmetu, favorizovanjem pokretača zahjteva, i da sada samo ima namjeru formalno provesti proceduru radi kažnjavanja određenih privrednih subjekata.

Stoga zahtijevamo od Konkurencijskog vijeća da u sam postupak uključi prijavitelja odnosno podnosioca zahtjeva u skladu sa odredbama ovog Zakona, ZUP-a i vezanih podzakonskih akata i provede postupak u skladu sa Zakonom.

Isto važi i za prijave odnosno zahtjev za pokretanja postupka u postupku javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23 u postupku javne nabavke kod ugovornog organa JU Srednjoškolski centar „Petar Kočić" Zvornik, i u postupku javne nabavke broj: 7909-7-1-27/23 kod ugovornog organa Zavoda za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo.

Dalje, u konkretnom postupku kategorički odbijamo insinuacije da smo bili u kakvom vidu dogovora sa drugim privrednim subjektima u „namještanju ponuda između privrednik subjienata iz Prijedora" u postupku javne nabavke broj: 432-7-1-14/23 kod ugovornog organa Konkurencijskog vijeća.

Ovdje postavljamo osnovano pitanje zašto se privredno društvo System One d.o.o. Sarajevo nije u konkretnom slučaju našlo na „optuženičkoj klupi" sa privrednim društvima iz Prijedora iako je taj privredni subjekt izabran kao najpovoljniji ponuđač nakon završene e-aukcije!?! Da li je po Konkurencijskom vijeću u redu i zakonito da privredna društva iz Sarajeva ne pojasne svoju cijenu ponude, a za privredna društva iz manjih gradova ta pravila ne važe i na njih se baca sumnja.

Zašto ostala privredna društva iz Sarajeva, Digitaria d.o.o. Sarajevo, Zerick d.o.o. Sarajevo, Telnet d.o.o. Sarajevo, Rebus d.o.o. Sarajevo, se ne sumnjiče ako je vidno da isti nisu ni pokušali da se takmiče? Da li su oni išli u korist privrednom društvu System One d.o.o.!?

Kada je u pitanju zahtjev za neprirodno nisku ponuđenu cijenu u skladu sa članom 66. Zakona, Konkurencijsko vijeće i nije imalo pravo u konkretnom slučaju da traži pojašnjenje iz dva razloga. Prvo, zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene se traži prije zakazane e-aukcije jer u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o e-aukciji, prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Dakle, pitanje pokretanje postupka po zahtjevu privrednog subjekta je ovdje ključno iz različitih pitanja kao što su: pravni interes za pokretanje postupka iz člana 27. stav (3) tačka a) Zakona, teret dokazivanja iz člana 36. Zakona, usmene rasprave iz člana 39. Zakona, troškova postupka u skladu sa članom 108. ZUP-a, rok za pokretanje postupka u smislu člana 32. stav (2) Zakona, prihvatljivosti ponuđene cijene, odnosno neprirodno niske ponuđene cijene je potrebno utvrditi prije nego se ponuda ocijeni kao prihvatljiva i uključi u e-aukciju.

Drugo, nisu ispunjeni uslovi za zahtjevanje pojašnjenja u smislu člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 20/15) koji propisuje da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena lonude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Dakle, ugovorni organ može tražiti od drugorangiranog ponuđača, a to smo u konkretnom slučaju bili mi, pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene samo u slučaju da je nama dodjeljen ugovor kao prvorangiranom, pa da se naša cijena ponudi sa cijenom tada drugorangiranog ponuđača Softokm d.o.o, Prijedor, iako naša ponuda nije za 20% niža od ponude ponuđača Softokm d.o.o, Prijedor, niti je za 50% niža od prosjeka cijena ostalih ponuđača.

Nismo dostavili pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude jer kao drugorangirani ponuđač u konkretnom postupku nismo smatrali ni da je to potrebno, niti da je takav zahtjev ugovornog organa, tj. Konkurencijskog vijeća zakonit u smislu naprijed navedenih odredaba ZJN-a i Uputstva.

Takođe, netačni su navodi Konkurencijskog vijeća da su ponuđači dužni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama da dostave obrazloženje cijene. Naime, jasno je propisano članom 66. stav (1) Zakona da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, da će ugovorni organ odbaciti ponudu. Dakle, ponuđač i nije obavezan zakonom da dostavi obrazloženje, ali ako ne dostavi trpi posljedicu odbacivanja ponude.

Kada smo zaprimili na kraju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, uvidjeli smo da smo nezakonito ocijenjeni kao neprihvatljivi nakon okončanja e-aukcije i da je ugovor dodijeljen četvrtorangiranom nakon održane e-Aukcije, ali ništa po tom pitanju nismo preuzeli u smislu žalbe na Odluku jer, iako niste mogli da tražite pojašnjenje neprirodno niske cijene od drugorangiranog ponuđača, nismo bili sigurni kakav bi ishod pred KRŽ-om bio te smo smatrali da je za nas previše rizično da se upuštamo u skupi žalbeni postupak.

Samim tim, svaki vid insinucije da smo učestvovali u nekim nezakonitim radnjama pred Konkurencijskim vijećem sa ciljem namještanja ponuda smatramo neozbiljnim insinucijama bez uporišta uzakonitu i činjeničnom stanju. Kroz ovaj zahtjev u konkretnom predmetu se uporno insistira da su sva tri privredna subjekta iz Prijedora. Kao da je zabranjeno privrednim subjektima iz Prijedora da učestvuju u istom postupku javne nabavke i da jedan od njih na kraju i dobije ugovor. Zašto se protiv System One d.o.o. Sarajevo koji je jedini priznao da je dostavio neprirodno nisku cijenu nije pokrenuo postupak konkretnom slučaju, ostaje nam misterija.

Dalje, šta u dogovoru ponuđača treba da ukaže trenutak preuzimanja tenderske dokumentacije i njenih izmjena i dopuna!? Da li je to neki dokaz dogovornog „zaključavanja tendera“ za druge ponuđače!? Od preuzimanja tenderske dokumentacije i njenih izmjena, pa do trenutka učešća u e-aukciji treba da prođe nekoliko faza postupka, tako da vreme preuzimanja ponuda nije ništa drugo nego koincidencija. Što se tiče uvezivanja, mi zaista ne znamo na koji drugi način se ponuda treba uvezati nego prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije- jemstvenikom, na način da onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova ponude. Naravno da su svi ponuđači ustalili način takvog uvezivanja i pretostavka je da su i ostalih 9 ponuđača manje-više na isti način uvezali ponude. Što se tiče plavih fascikala, zaista je neozbiljno tumačiti što su tri ponuđača dostavili ponude u plavim fasciklama, i da to budi sumnju u bilo kakav njihov dogovor!?

Većina ponuđača koriste plave, crvene ili žute fascikle, te smo sigurni da bar još jedan ponuđač mimo nas označenih kao sumnjivim je dostavio ponudu u plavoj fascikli uvezanu na sličan ili identičan način.

Logično je da ponuđači iz grada koji nije u sjedištu ugovornog organa dostavljaju ponude putem brze pošte jer se dostavljanjem običnom ili pak preporučenom pošiljkom rizikuje da će ponuda biti neblagovremena, a lična dostava bi bila preskupa. Logično je takođe da svi ponuđači cijene zadnji trenutak kad će da pošalju ponudu, vodeći računa da ista blagovremeno dođe na adresu ugovornog organa. Kada ovo povežemo, logično je da će brza pošta tri paketa poslana dan prije iz istog grada sa naznakom istog primaoca, istog krajnjeg datuma i sata zaprimanja-istovremeno dostaviti na adresu primaoca.

Na kraju, Konkurencijsko vijeće navodi: „Na e-aukciji su sva tri ponuđača spustila cijenu i to prvi Media market kako bi došao na prvo mjesto na e-aukciji, a odmah iza njega u nekoliko sekundi druga dva ponuđača iz Prijedora su spuštala cijenu ispod razumne cijene, te tako onemogućili sve ostale da se takmiče na e-aukciji“.

Ovom izjavom Konkurencijsko vijeće navodi nekoliko navoda koji jednostavno nisu tačni ili su tendenciozni sa ciljem da ukažu na neko nezakonito postupanje. Naime, u skladu sa Pravilnikom, cilj e-aukcije i jeste snižavanja cijene. U skladu sa članom 8. stav (1) Pravilnika o e-aukciji svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterijuma za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijenesvih ponuda. Dakle, Media market i nije mogao da spušta cijenu nego na način da dođe do prvog mjesta na rang listi. Isto smo radili i mi do onog momenta do kad smo imali za to ekonomsku opravdanost. Onog momenta kad je privredno društvo

System One d.o.o. Sarajevo, spustilo cijenu ispod našeg interesa mi smo odustali od daljeg snižavanja cijena. Upravo tu i leže činjenice iz kojih je vidljivo da navod „tako onemogućili sve ostale da se takmiče na e-aukciji" jednostavno nije tačan. Nakon okončane e-aukcije, najpovoljniji ponuđač jeupravo bio System One d.o.o. Sarajevo, pa ce postavlja pitanje kako smo mi to „onemogućili ostale da se takmiče na e-aukciji"?

Konkurencijsko vijeće svjesno zanemaruje ovu ključnu činjenicu, i kako smo naglasili naprijed, stiče se utisak da je Konkurencijsko vijeće već unaprijed donio odluku u konkretnom predmetu zanemarujući očigledne činjenice. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET" učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu. Ovdje nam se stavlja na teret što smo kao privredni subjekti iz malog grada odlučili da učestvujemo u postupku javne nabavke, a što prema Konkurencijskom vijeću budi sumnju u naše zakonito postupanje. Opet napominjemo da je u postupku učestvovalo pet privrednih subjekata iz Sarajeva od kojih je samo jedan aktivno učestvovao u e-aukciji i na kraju i pobjedio u istoj, ali da to ne budi sumnju kod Konkurencijskog vijeća.

U pitanju su dakle čiste insinucije bez i jednog relevantnog dokaza i činjenica koje upućuju na povredu člana 4. Zakona. Snižavanje cijene u kratkom vremenskom periodu predstavlja stvar tehničke mogućnosti u sistemu e-Nabavke koji svaka strana može da iskoristi, i kao takav nije privilegija pojedinim učesnicima u postupku e-aukcije. Ključna činjenica je da se nije desilo ono za šta nas Konkurencijsko vijeće tereti, odnosno da smo mi svojom nerazumno niskom cijenom i onemogućili sve ostale da se takmiče u e-aukciji. Mi nismo bili ponuđač sa najnižom cijenom, a čak 6 od 10 prihvatljivih ponuđača uopšte nisu ni aktivno učestvovali u e-aukciji.

Isto je bitno istaći da između lica protiv kojih je pokrenut postupak, nisu ni u kakvim poslovnim ili bilo kakvim drugim vezama. Ono što im je zajedničko jeste da su iz Prijedora, dva subjekta imaju sjedište u istoj ulici, svi su registrovani za obavljanje djelatnosti trgovine na malo računarima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama (šifra djelatnosti 47.41), a što je i logično jer je ta djelatnost i predmet konkretnog postupka javne nabavke. Vlasnik privrednog subjekata „SMART COMPUTER" i vlasnik kapitala privrednog subjekta „SOFTKOM S" d.o.o. imaju isto prezime Stanar ali nisu ni u kakvim rodbinskim odnosima. Stanar je često prezime u Prijedoru bez rodbinskih veza.

Stoga, zahjtev u konkretnom postupku treba odbiti kao neosnovan.

2. Postupak javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22 kod ugovornog organa Okružni privredni sudu Prijedoru

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Gledajući dostavljenu tabele vidljivo je da su sva četiri prihvatljiva ponuđača aktivno učestvovala u e-Aukciji, a da je protiv sva četiri u konkretnom postupku javne nabavke pokrenut postupak radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma tačkom 1.6) Zaključka.

Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma.

Opreza radi, ovdje bismo samo postavili logično pitanje da ako su sva četiri ponuđača učestvovala u namještanju ponuda za trećeplasiranog, zašto su uopće i obarali cijenu, zašto jednostavno mi nismo spustili cijenu za Pravilnikom o e-Aukciji predviđenih minimalnih 0,1% od početne cijene najpovoljnijeg ponuđača i pustili da vrijeme trajanja e-aukcije istekne!? Zašto smo svi uopće i aktivno učestvovali u e-Aukciji i spuštali cijene, kad smo na način kakoto opisuje Konkurencijsko vijeće, mogli svi da pustimo da prođe vrijeme trajanja e-aukcije, te da prvorangirani i drugorangirani odustanu od same ponude i ugovor se dodjeli nama!? Zašto jednostavno svi nisu odustali od svojih ponuda u korist četvrtorangiranog, pa da se zaključi ugovor na najvišu ponuđenu cijenu!?

U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima „UNIVERZALNO" Sarajevo, „INTER-COM" Zenica i „MEDIA MARKET" PRIJEDOR učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu kojiza cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

3. Postupak javne nabavke broj: 1190-7-1-76/23 kod ugovornog organa Općina Jajce

Kao što smo naveli i u prethodnom slučaju. Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma.

Opreza radi, ističemo daje ovdje bitno naglasiti da jedini ponuđač protiv kojegu konkretnom postupku nije pokrenut postupak, „KODEKS" D.O.O., jer je navodno „oštećen“ na način da smo namještali ponude, bio trećerangirani u početnoj ocijeni ponuda, a da su prvorangirani i drugorangirani bili „ZERICK" D.O.O. i „SMART COMPUTER" PRIJEDOR.

Da je tačno da smo mi sa ostala dva ponuđača protiv kojih je pokrenut postupak zaista koristili e-aukciju kao alat za namještanje postupka, zašto bismo to radili u korist nas, kad je „ZERICK" D.O.O. već bio prvorangirani, a „KODEKS" D.O.O. kao navodno oštećeni nije ni pokušao da dođe na prvo mjesto!? Zar ne bi bilo logičnije da onda tako uigran tim za namještanje, kakvim nas Konkurencijsko vijeće predstavlja, pusti da teče vrijeme i prati reakciju ponuđača koji je „žrtva“ našeg „sistema", pa tek po njegovoj reakciji da reagujemo i „zaključajemo" e-aukciju.

U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima „ZERICK" D.O.O. i „MEDIA MARKET" učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnomtržištu.

4. Postupak javne nabavke broj: 261-7-1-48/23 kod ugovornog organa Općina Mrkonjić Grad

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma.

Međutim, opreza radi, ovdje ističemo da su svi učesnici e-aukcije aktivno učestvovali, spuštali cijene, pa čak i navodni oštećeni ponuđač ZTR MEDIA PORTAL. Postavlja se pitanje kako je on oštećen kada je svoju početnu cijenu spustio za 16,98%, a bio je poslednjerrangirani na početnoj ocijeni ponuda, i na kraju je bio poslednje rangirani. Ni jedna od ponuđenih ponuda nije zadovoljila kriterijume za ocijenu neprirodno niske ponuđene cijene u smislu člana 17. uputstva.

Također, ako smo imali u konkretnom slučaju zabranjeni sporazum sa druga dva subjekta protiv kojih je pokrenut postupak, BISCOMMERCE D.O.O. i PR MEDIA MARKET, zar ne bi bilo logično da ugovor prepustimo trećerangiranom BISCOMMERCE-y koji je imao višu cijenu!?

Dakle, niti je onemogućen navodno oštećeni da se takmiči jer je isti aktivno učestvovao u e-aukciji, i spustio cijenu svoje ponude za 16,98%, bio je zadnji na rang listi i ostao je zadnji. Samim tim nema govora o tome da je spriječen da učestvuje našim navodnim udruženim djelovanjem. Cijene nisu spuštane na nivo neprirodno niske ponuđene cijene, a ugovor nije dodjeljen trećerangiranom za kojeg takođe tvrdite da je dio uigranog tima. Razlika između cijene izabranog ponuđača i četvrtorangiranog je manja od 13%.

U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima BISCOMMERCE D.O.O. i PR MEDIA

MARKET učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

vdje bismo posebno naglasili da je u konkretnom postupku procijenjena vrijednost javne nabavke bila 15.900,00KM, a da je početna cijena ponude ponuđača PR MEDIA PORTAL iznosila 1b.728,00KM što je iznad planiranih i obezbijeđenih sredstava, tj. procijenjene vrijednosti nabavke, te je ugovorni organ bio dužan odbaciti takvu ponudu kao neprihvatljivu u skladu sa članom 2. tačka 1) podtačka 2) ZJN-a, te ista nije mogla uopšte da učestvuje u e-aukciji u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o e-aukciji. Dokaz:- Obavještenje o nabavci broj: 261-7-1-48-3-19/23

5. Postupak javne nabavke broj: 1029-7-1-31/23 kod ugovornog organa JZU Dom zdravlja Prijedor

S obzirom da se u dispozitivu zaključka o pokretanju postupka protiv nas ovaj postupak ne nalazi kao jedan od postupaka javnih nabavki koji nam se stavlja na teret, o ovoj javnoj nabavci se nećemo izjašnjavati, te ne shvatamo razlog zašto se ovaj postupak nalazi u obrazloženju.

6. Postupak javne nabavke broj: 13912-7-1-34/23 kod ugovornog organa Osnovni sud u Kozarskoj Dubici

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma.

Opreza radi, pretpostavljamo da se u konkretnom slučaju stavlja na teret da su četiri učesnika e-Aukcije, uključujući i nas, učestvovali u namještanju rezultatima. Stavlja nam se na teret da smo učestvovali zajedno sa privrednim subjektima i iz Zenice, i iz Banjaluke. Ovdje Konkurencijsko vijeće gubi na konzistentnosti scenarija o zajedničkom učešću u namještanju e-aukcije.

Naime, u postupku javne nabavke broj: 432-7-1-14/23 kod ugovornog organa, Konkurencijsko vijeće, privredna društva ALF-OM i INTER-COM DOO ZENICA su među „oštećenima“ našim i „postupanjima“ privrednog društva „MEDIAMARKET“, a u ovom postupku su naši saučesnici. E-aukcija pred Osnovnim sudom u Kozarskoj Dubici je održana 12.10.2023. godine, a kod Konkurencijskog vijeća 09.11.2023. godine. Po scenariju Konkurencijskog vijeća, privredna društva „SMART COMPUTER“ i „MEDIA MARKET“ u periodu od manje od mjesec dana „rade“ zajedno sa privrednim društvima ALF-OM i INTER-COM DOO ZENICA, na namještanju ponuda, a već u sljedećem rade na namještanju ponuda na štetu tih privrednih društava. Ova nekonzistentna scenarija ukazuje na to da Konkurencijsko vijeće nema ni indicije da je u konkretnim postupcima došlo do namještanja rezultata e-aukcije, a kamo li ma kakvih činjenica i dokaza. Takođe, svi privredni subjekti kojima se stavlja na teret koluzivno ponašanje u konkretnom postupku su bili bolje rangirani od navodno oštećenih ponuđača. Da su zaista svi dio uigranog namještanja e-aukcije, zašto bi obarali cijenu u e-aukciji, ako su već bili pozicionirani na način da osumnjičeni ponuđači svakako dobijaju ugovor!? U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima ALF-OM, INTER-COM DOO ZENICA i PR MEDIA MARKET učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

7. Postupak javne nabavke broj: 1293-1-1-1-102/23 kod ugovornog organa Grad Bijeljina

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, u konkretnom slučaju, ističemo da je vidljivo da je na e-aukciji učestvovalo sedam ponuđača. Da su od sedam ponuđača, četiri uzela aktivno učešće u e-aukciji, a da su za koluzivno ponašanje osumnjičeni samo mi, SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“. Ono što

je takođe očigledno jeste nekonzistentnost Konkurencijskog vijeća jer npr. iako su bili uvršteni u e-Aukciji, privredni subjekti ALF-OM i UNIVERZALNO nisu osumnjičeni iako im je u drugim slučajevima iz ovog postupka stavljeno na teret da namještaju rezultate e-Aukcije zajedno sa nama. Oba ponuđača su se pasivno držala, tj. nisu obarali cijene, a nama se na teret stavlja npr. pasivno držanje u postupku 13912-7-1-34/23, pa se postavlja pitanje konzistentnosti kriterijuma Konkurencijskog vijeća po kojima se neko smatra osumnjičenim. U svakom slučaju, u konkretnom postupku nismo dostavili dokaze iz člana 45. Zakona jer u kratkom roku za dostavljanje istih od momenta prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nismo uspjeli od naših dobavljača da dobijemo garanciju da ćemo dobiti robu po specifikacijama iz tenderske dokumentacije, po cijeni koja bi opravdala naš ekonomski interes za zaključenje ugovora, uzevši u obzir da se roba mora i dostaviti do sjedišta ugovornog organa. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

8. Postupak javne nabavke broj: 417-7-1-2/23 kod ugovornog organa Okružno tužilaštvo u Bijeljini

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ovdje bismo opet ukazali na nekonzistentnost Konkurencijskog vijeća kada su u pitanju ponuđači za koje se smatra da su u koluzivnim dogovorima i koji namještaju rezultate e-aukcije. Naime, U postupku broj: 1293-1-1-1-102/23 kod ugovornog organa Grad Bijeljina, preduzeće COPITRADE DOO je navodno oštećeno dok u ovom postupku je zajedno sa nama i ostalima osumnjičen za koluzivno ponašanje. Sve to ukazuje da Konkurencijsko vijeće nema ni najmanje indicije u pogledu koluzivnog ponašanja, a kamo li da postoje činjenice i odgovarajući dokazi kojima bi se te činjenice potvrdile. Opet se postavlja logično pitanje, ako samo ponuđač PRIMAPROM DOO nije bio u koluzivnom dogovoru sa ostalim ponuđačima u konkretnoj e-aukciji, iz kojeg razloga bi ostala četiri ponuđača spuštala cijenu kada je na početnoj ocijeni ponuda osumnjičeni SOFTKOM S DOO već bio prvorangirani sa višom cijenom od cijene na koju je zaključen ugovor sa drugoosumnjičenim PR MEDIA MARKET-om!? PRIMAPROM nije aktivno učestvovao, a što je vidljivo iz toga da nije ni jednom promjenio cijenu svoje početne ponude. Razlozi drugih subjekata zašto nisu zaključili ugovor ne znamo i ne možemo govoriti u njihovo ime. Međutim, mi nismo blagovremeno prikupili dokumentaciju iz člana 45. Zakona jer nismo ni očekivali da će se nama kao trećerangiranom ponuditi ugovor u konkretnom postupku, te nas je odluka o našem izboru od strane ugovornog organa poprilično iznenadila. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima COPITRADE DOO, SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

9. Postupak javne nabavke broj: 1092-7-1-12/23 kod ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojim drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ističemo da je u konkretnom postupku vidljivo da je bilo pet ponuđača, da su tri osumnjičena i to mi, SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“. Ne znamo kako smo spriječili druge da učestvuju u e-aukciji kad je vidljivo da je TELNET DOO aktivno učestvovao u e-Aukciji. U konkretnom postupku mi smo nastojali da dobijemo ugovor i aktivno smo se takmičili protiv ponuđača SOFTKOM S. DOO. Nama je dobijanja ugovora u konkretnom postupku bilo veoma važno zbog blizine ugovornog organa kome se treba isporučiti roba našem sjedištu. Međutim, na našu žalost, izgubili smo od konkurenta SOFTKOM S. DOO. Razlozi zbog kojih SOFTKOM S. DOO kao

pobjednik tendera nije zaključio ugovor ne znamo i ne možemo govoriti u njihovo ime. Što se nas tiče, nismo dostavili dokumentaciju iz člana 45. Zakona jer nam je poslovna odluka bila da se skoncentrišemo na predstojeće postupke do kraja godine koje smo očekivali, a od naših dobavljača u kratkom roku od kada smo obavješteni od ugovornog organa da nam se nudi ugovor, nismo mogli dobiti kvalitetnu ponudu za robu po specifikacijama ugovornog organa te zaključenje ugovora u konkretnom postupku za nas ne bi bilo najisplativije i vredno uloženi resursa i vremena. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

10. Postupak javne nabavke broj: 231-7-1-116/23 kod ugovornog organa Direkcija za evropske integracije

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ističemo da smo u konkretnom postupku nastojali da dobijemo ugovor i aktivno smo se takmičili protiv ponuđača SOFTKOM S. DOO. Međutim, na našu žalost, izgubili smo od konkurenta SOFTKOM S. DOO. Razlozi zbog kojih SOFTKOM S, DOO kao pobjednik tendera nije zaključio ugovor ne znamo i ne možemo govoriti u njihovo ime. Što se nas tiče, nismo dostavili dokumentaciju iz člana 45. Zakona jer nam je poslovna odluka bila da ne zaključujemo ugovor jer od dobavljača nismo dobili komponente zadovoljavajućeg kvaliteta po cijeni koja bi opravdala naše zaključenje ugovora. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

11. Postupak javne nabavke broj: 23410-1-1-/23 kod ugovornog organa JU Srednjoškolski centar „Petar Kočić“ Zvornik

Na početku, ovdje ističemo da ugovorni organ nije mogao pokrenuti postupak po službenoj dužnosti nego isključivo prema prijavi, nama anonimnog subjekta, i koji ste zaprimili po aktu Agencije za javne nabavke broj: 01-26-10-205-6/23. Navedena prijava se morala tretirati kao zahtjev za pokretanje postupka iz člana 28. Zakona i Konkurencijsko vijeće je moralo postupiti po njoj u skladu sa Zakonom i vezanim podzakonskim aktima, a sve iz razloga kako smo naveli na početku ovog odgovora. Dalje, kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ovdje ponovo moramo da dovedemo u pitanje konzistentnost scenarija koji nameće Konkurencijsko vijeće. Naime, u postupku broj: 1092-7-1-12/23 kod ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, privredno društvo EMADO DOO je oštećen našim navodnim koluzivnim ponašanjem, a u ovom postupku je on naš saučesnik u navodnom koluzivnom ponašanju. Vremenska razlika između dvije e-aukcije je manja od dva mjeseca tj. kod UO Kantonalno tužilaštvo USK Bihać je održana 26.10.2023. godine, a 18.12.2023. godine kod UO Srednjoškolski centar. Konkurencijsko vijeće izgleda da nam stavlja na teret svako učešće u e-aukciji gdje aktivno učestvujemo ako ugovor ne bude zaključen sa prvorangiranim. A kako smo naprijed naveli, odluka da ne zaključi ugovor je uobičajena i legitimna odluka svakog ponuđača ponaosob. Iako u konkretnom slučaju, ni mi, ni SOFTKOM S DOO ni MEDIA MARKET, kao osumnjičeni za najveći broj slučajeva u ovom postupku pred Konkurencijskim vijećem nismo zaključili ugovor, Konkurencijsko vijeće proširuje broj osumnjičenih do momenta dok ne nađe onoga sa kojim je ugovor zaključen, pa makar on bio i navodno oštećeni u nekom ranijem postupku e-nabavke koji se nama stavlja na teret. U ovom slučaju se proširuje i na BISCOMMERCE DOO i na EMADO DOO. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO, „MEDIA MARKET“, BISCOMMERCE DOO i na

EMADO DOO učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

12. Postupak javne nabavke broj: 7909-7-1-27/23 kod ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo

Kao i u izjašnjenju iz prethodne tačke, ovdje ističemo da ugovorni organ nije mogao pokrenuti postupak po službenoj dužnosti nego isključivo prema prijavi, nama anonimnog subjekta, i koji ste zaprimili po aktu Agencije za javne nabavke broj: 01-26-10-205-6/23. Navedena prijava se morala tretirati kao zahtjev za pokretanja postupka iz člana 28. Zakona i Konkurencijsko vijeće je moralo postupiti po njoj u skladu sa Zakonom i vezanim podzakonskim aktima, a sve iz razloga kako smo naveli na početku ovog odgovora.

Dalje, kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ističemo da smo u konkretnom postupku nastojali da dobijemo ugovor i aktivno smo se takmičili protiv ponuđača SOFTKOM S. DOO. Na našu radost, završili smo kao pobjednici e-Aukcije. Međutim, odluku o izboru kojom smo izabrani kao najpovoljniji ponuđač smo dobili 28.12.2023. godine, dakle u četvrtak poslednje radne sedmice u godini. Dokaze iz člana 45. smo trebali dostaviti do 02.01.2024. godine. Prvi radni dan u Republici Srpskoj je bio 03.01.2024. godine, tako da nismo bili u mogućnosti da od nadležnih organa prikupimo svu potrebnu dokumentaciju i šaljemo ugovornom organu. Zašto je ugovorni organ požurio sa donošenjem Odluke o izboru i istu nam dostavio u tako nezgodnom periodu, znajući da je nemoguće da dokaze dostavimo do utorka 02.01.2024. godine, je pitanje za ugovorni organ, ne za nas. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

13. Postupak javne nabavke broj: 5359-7-1-22/23 kod ugovornog organa Općinski sud u Kaknju

Kategorički odbijamo bilo kakve tvrdnje u konkretnom postupku. Na ovu tačku zahtjeva se nemoguće izjasniti jer se iz iste ne vidi šta se nama ili bilo kojem od drugih subjekata stavlja na teret, kakav je činjenični opis i koji su predloženi dokazi koji ukazuju na postojanje navedenih činjenica i zabranjenog sporazuma. Opreza radi, ističemo da smo u konkretnom postupku nastojali da dobijemo ugovor i aktivno smo se takmičili protiv ponuđača SOFTKOM S. DOO. Međutim, na našu žalost, izgubili smo od konkurenta SOFTKOM S. DOO. Razlozi zbog kojih SOFTKOM S. DOO kao pobjednik tendera nije zaključio ugovor ne znamo i ne možemo govoriti u njihovo ime. Što se nas tiče, nismo dostavili dokumentaciju iz člana 45. Zakona jer od naših dobavljača u kratkom roku od kada smo obavješteni od ugovornog organa da nam se nudi ugovor, nismo mogli dobiti kvalitetnu ponudu za robu po specifikacijama ugovornog organa te zaključenje ugovora u konkretnom postupku za nas ne bi bilo najisplativije i vrijedno uloženi resursa i vremena. U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa privrednim subjektima SOFTKOM S. DOO i „MEDIA MARKET“ učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu.

14. Postupak javne nabavke broj: 1349-1-1-83/23 kod ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d.

Na početku, moramo istaći da je od svih postupaka koji nam se stavljaju na teret kao predmet koluzivnog ponašanja, postupak pred JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. je najviše apsurdan. Naime, u ovom postupku, svi učesnici e-aukcije se smatraju da su u zabranjenom dogovoru, pa i mi koji smo jedini spustili cijenu i na kraju zaključili ugovor. Postavljamo sljedeća pitanja:

1. kako smo to koristili e-aukciju za namještanje ponuda u ovom slučaju?

2. Kojeg subjekta smo spriječili da učestvuje u e-aukciji i na koji način?
3. Kako treba da se postupa u e-aukciji, a da Konkurencijskom vijeću ne bude sumnjivo da se radi o nezakonitom postupanju?

U konkretnom slučaju, nije pružen ni jedan jedini dokaz niti činjenični opis koji bi i u najmanjoj mjeri mogao ukazivati da smo mi sa ostalim privrednim subjektima učestvovali u bilo kakvom dogovoru ili sporazumu koji za cilji posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu. Na kraju, moramo istaći da je cjelokupan postupak koji je pokrenut protiv nas tendenciozan i zlonamjeran. Konkurencijsko vijeće nije pružilo ni jedan relevantan dokaz, opis činjenične radnje i slično, koji bi uopće dovelo do indicija, a ne do osnovane sumnje za pokretanje postupka. Posebno ističemo da ne postoji konzistentnost oko činjeničnog opisa načina izvršenja i u pogledu subjekata koji su učesnici u koluzivnom ponašanju i oštećeni istim. Tako da imamo situacije gdje su jedne te isti privredni subjekti u pojedinim postupcima nabavki označeni kao naši saučesnici u namještanju rezultata e-aukcije, a u drugim označeni kao oštećeni. Takođe, u pojedinim predmetima smo osumnjičeni ako mjenjamo cijenu, u drugim ako ne mjenjamo, u pojedinim postupcima se nama stavlja na teret ako navodno oštećeni aktivno učestvuje u e-Aukciji, a u drugim ne, u pojedinim ako zaključimo ugovor, a u pojedinim ako ne zaključimo

Eklatantan primjer i dokaz čiste apsurdnosti i nekonzistentnosti pokrenutog postupka su svakako e-aukcije u postupcima broj: 16813-7-1-45/22 kod ugovornog organa Okružni privredni sud u Prijedoru i postupak javne nabavke broj: 1349-1-1-83/23 kod ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Naime, u oba slučaja je na teretu svih učesnika e-aukcije da su u zabranjenom dogovoru. U slučaju pred Okružnim privrednim sudom sumnju u koluzivno ponašanje je utome što su svi učesnici aktivno učestvovali i snižavali cijene svojih ponuda, te je ugovor dodjeljen trećerangiranom. Sa druge strane, u postupku e-aukcije pred Zavodom, takođe su svi učesnici označeni da su u zabranjenom dogovoru, a samo je jedan ponuđač spustio svoju cijenu i na kraju zaključio ugovor, Prema tome, iz svega iznesenog, nije jasno kako u suštini trebaju ponuđači da se ponašaju u e-aukciji, a da ne budu osumnjičeni za nezakonito ponašanje! Po ovom zaključku, nije dozvoljeno snižavati ponudu, ostati pri svojoj ponudi, zaključiti ugovor, odbiti dodjelu ugovora.

Iz svega iznesenog smatramo da nije navedena ni jedna činjenica koja upućuje na zabranjeno ponašanje, da nije dostavljen ni jedan dokaz koji bi ukazao na zabranjeno ponašanje, da je iznesen niz paušalnih navoda, sa priloženim rezultatima e-aukcije koji sami po sebi i zajedno sa ostalim ne navode na zaključak o zabranjenom ponašanju. Naime, radi se o velikom nizu priloženih rezultata e-aukcije kod kojih se ne može zaključiti da postoji bilo kakav konzistentan način ponašanja subjekata protiv kojih je postupak pokrenut, niti konzistentnost subjekata protiv kojih je postupak pokrenut, pa su tako jedni te isti subjekti istovremeno i učesnici i oštećeni navodnim zabranjenim djelovanjem.

„SMART COMPUTER“ tvrdi da nije izvršio povredu bilo kojeg člana Zakona o konkurenciji. Te ovim putem predlažemo Konkurencijskom vijeću da u skladu sa članom 25. Zakona i člana 125. ZUP-a obustavi postupak po svim tačkama koje nam se stavljaju na teret.“

U daljem toku postupka, u cilju utvrđivanja materijalne istine, kao i upoznavanje stranaka u postupku sa podacima koji su prikupljeni od trećih strana koje nisu stranke u postupku, a koji bi mogli biti odlučujući u predmetnom postupku, Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine uputilo zahtjev za dostavljanje podataka privrednim subjektima kako slijedi: PR Media Market akt broj: UP 01-26-3-004-69/24, Softkom S d.o.o. Prijedor akt broj: UP 01-26-3-004-70/24, PR Smart Computer akt broj: UP 01-26-3-004-71/24, Copitrade d.o.o. Bijeljina akt broj: UP 01-26-3-004-72/24, Zerick d.o.o Sarajevo akt broj: UP 01-26-3-004-73/24, Biscommerce d.o.o Banja Luka akt broj: UP 01-26-3-004-74/24, Elur d.o.o. Kiseljak akt broj: UP 01-26-3-004-75/24, Emado d.o.o. Sarajevo akt broj: UP 01-26-3-004-76/24, Inter-com d.o.o Zenica akt broj: UP 01-26-3-004-77/24, Alf-om d.o.o Banja Luka akt broj: UP 01-26-3-004-79/24.

Privredni subjekti su postupili po zahtjevu Konkurncijskog vijeća i u ostavljenom roku dostavili traženo kako slijedi: dana 11.06.2024. godine Alf-om d.o.o Banja Luka podnesak broj: UP 01-26-3-004-80/24, Emado d.o.o Sarajevo podnesak broj: UP 01-26-3-004-81/24, dana 12.06.2024. godine

Univerzalno d.o.o. Sarajevo podnesak broj: UP 01-26-3-004-83/24, dana 13.06.2024. godine Elur d.o.o. Kiseljak podnesak broj: UP 01-26-3-004-84/24, Biscoommerce d.o.o. Banja Luka podnesak broj: UP 01-26-3-004-85/24, Zerick d.o.o Sarajevo podnesak broj: UP 01-26-3-004-86/24, Inter-com d.o.o. Zenica podnesak broj: UP 01-26-3-004-87/24, dana 14.06.2024. godine PR Media Market Prijedor podnesak broj: UP 01-26-3-004-88/24, dana 18.06.2024. godine Copitrade d.o.o Bijeljina podnesak broj: UP01-26-3-004-89/24, PR Smart Computer Prijedor podnesak broj: UP 01-26-3-004-90/24, Softkom S d.o.o. Prijedor podnesak broj: UP 01-26-3-004-91/24

4. Prikupljanje podataka od trećih lica

Konkurencijsko vijeće je u toku predmetnog postupka utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja u skladu sa članom 35. Zakona o konkurenciji u cilju utvrđivanja materijalne istine u postupku prikupljalo podatke i od drugih pravnih lica koja nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.03.2024. godine, aktom broj: UP 01-26-3-004-16/24 obavijestilo Agenciju za javne nabavke da je pokrenut postupak po službenoj dužnosti radi utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja iz člana 4. stav 1) tačke b) i c) Zakona, te istim aktom zatražilo da, ukoliko su na portalu ejn.gov.ba primijetili neko neuobičajeno postupanje u postupcima javnih nabavki koje ukazuje na dogovaranje privrednih subjekat protiv kojih je pokrenut postupka, dostave sve relevantne podatke sa kojima raspolažu. Konkurencijsko vijeće je od Agencije za javne nabavke Aktom broj: UP 01-26-3-004-29/24, dana 12.04.2024. godine zatražilo podatke sa koje IP adrese su preuzete tenderske dokumentacije i sa koje IP adrese su učestvovali u e-aukciji privredni subjekti protiv kojih se vodi postupak pred Konkurencijskim vijeće, kao i ime osobe zadužene da preuzima/pohranjuje podatke u sistemu e-nabavki za svakog od navedenih privrednih subjekata.

Agencija za javne nabavke je dana 09.04.2024. godine aktom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-28/24 i dana 09.05.2024. godine aktom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-55/24, dostavila obavješetenje o dodjeli ugovora i izvještaj sa e-aukcije za predmetne postupke, kao i podatke sa koje IP adrese su preuzete tenderske dokumentacije i sa koje IP adrese su učestvovali u e-aukciji privredni subjekti protiv kojih se vodi postupak pred Konkurencijskim vijeće, kao i ime osobe koja je pristupala sistemu e-nabavki za svakog od navedenih privrednih subjekata.

Konkurencijsko vijeće je dana 26.09.2024. godine, aktom broj: UP 01-26-3-004-106/24 zatražilo od Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine da pojasni kako slijedi: „Da li se u sistemu elektronskih javnih nabavki u kome se provodi e-aukcija, dešavalo da sistem automatski unese cijenu ponude koja je jedina moguću u odnosu na već unesenu najnižu cijenu, bez obzira što je ponuđač ukucao drugu cijenu? Ukoliko ste do sada imali takve slučajeve da li je bilo pritužbi od strane ponuđača. Može li ponuđač izbrisati/povući ponudu ako sistem spusti cijenu više nego što je ponuđač želio upisati?“

U skladu sa traženim, Agencija za javne nabavke je Konkurencijskom vijeću dana 24.10.2024. godine dostavila odgovor (akt broj: UP 01-26-3-004-115/24).

Konkurencijsko vijeće je dana 26.04.2024. godine zatražilo od ugovornih organa koji su provodili postupke javnih nabavake koji su predmet postupka pred Konkurencijskim vijećem, da dostave kopije tenderske dokumentacije svih ponuđača koji su učestvovali u postupku, kao i svu dokumentaciju koju smatraju relevantnom za postupak javne nabavke, kako slijedi: Kantonalnog tužilaštva USK Bihać (akt broj: UP 01-26-3-004-30/24), DEI (akt broj: UP 01-26-3-004-31), Okružni privredni sud u Prijedoru (akt broj: UP 01-26-3-004-32/24), Općina Jajace (akt broj: UP 01-26-3-004-33/24), JZU Dom zdravlja Prijedor (akt broj:UP 01-26-3-004-34/24), Okružno javno tužilaštvo Bijeljina (akt broj: UP 01-26-3-004-35/24), Osnovni sud Kozarska Dubica (akt broj: UP 01-26-3-004-36/24), Općina Ključ (akt broj: UP 01-26-3-004-37/24) Opština Mrkonjić Grad (akt broj: UP 01-26-3-004-38/24), Grad Bijeljina (akt broj: UP 01-26-3-004-39/24), Općinski sud Kakanj (akt broj: UP 01-26-3-004-40/24), Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo (akt broj: UP 01-26-3-004-41/24), JU SŠC „Petar Kočić“ Zvornik (akt broj: UP 01-26-3-004-42/24, Grad Prnjavor (akt broj: UP 01-26-3-

004-43/24), JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo (akt broj: UP 01-26-3-004-44/24).

Ugovorni organu su u ostavljenom roku dostavili traženu dokumentaciju i to: Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo (podnesak broj: UP 01-26-3-004-45/24 od 03.05.2024. godine), Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. I. Sarajevo (podnesak broj: UP 01-26-3-004-46/24 od 06.05.2024. godine, podnesak broj: UP 01-26-3-004-66/24 od 28.05.2024.god.), JU SŠC „Petar Kočić“ Zvornik (podnesak broj: UP 01-26-3-004-47/24 od 06.05.2024. god, podnesak broj: UP 01-26-3-004-48/24 od 06.05.2024.god, podnesak broj: UP 01-26-3-004-56/24 od 06.05.2024.go i podnesak broj: UP 01-26-3-004-65/24 od 30.05.2024. godine) Kantonalno tužilaštvo USK Bihać podnesak broj: UP 01-26-3-004-49/24 od 06.05.2024. god), Grad Prnjavor (podnesak broj: UP 01-26-3-004-50/24 od 06.05.2024.god) DEI (podnesak broj: UP 01-26-3-004-51/24 od 07.05.2024. god) Općinski sud u Kaknju (podnesak broj: UP 01-26-3-004-52/24 od 08.05.2024. god), Okružni privredni sud u Prijedoru (podnesak broj: UP 01-26-3004-53/24 od 08.05.2024.god) Općina Ključ (podnesak broj: UP: 01-26-3-004-54/24 od 08.05.2024. god), Općina Mrkonjić Grad (podnesak broj: UP 01-26-3-004-57/24 od 09.05.2024. god), JZU Dom zdravlja Prijedor (podnesak broj: UP 01-26-3-004-58/24 od 09.05.2024. god), Općina Jajce (podnesak broj: UP 01-26-3-004-59/24 od 10.05.2024. god) Osnovni sud u Kozarskoj Dubici (podnesak broj: UP 01-26-3-004-60/24 od 13.05.2024. god.) Okružno javno tužilaštvo u Bijeljini (podnesak broj: UP 01-26-3-004-62/24 od 17.05.2024. god.).

Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine zatražilo mišljenje u vezi pojašnjenja pojma IP adresa od Ministarstva komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine (akt broj: UP 01-26-3-004-67/24) i privrednog subjekta Mtela a.d. Banja Luka (akt broj: UP 01-26-3-004-68/24).

Ministarstvo komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine je aktom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-82/24 od 12.06.2024. godine dostavilo mišljenje o traženom.

Dana 19.06.2024. godine aktom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-92/24 privredni subjekat Mtel a.d. Banja Luka je dostavio Odgovor na zahtjev za stručno mišljenje i dostavu podataka.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP 01-26-3-004-105/24 dana 25.09.2024. godine od privrednog subjekta Blicnet d.o.o. Banja Luka zatražilo da dostavi podatke o pravnom/fizičkom licu koji koristi dvije ciljne IP adrese navedene u predmetnom akt.

Privredni subejkat Blicnet d.o.o. Banja Luka je dana 07.10.2023. godine podneskom broj: UP 01-26-3-004-110/24, dostavio podatak o korisniku ciljnih IP adresa, prema kome je privredni subjekat Media Market, bio korisnik obje ciljne IP adresa, odnosno bio konektovan na jednu IP adresu od 08.12.2021. godine do 13.12.2023. godine, te se od 13.12.2023. godine konektovao na drugu IP adresu koju je koristio do 30.08.2024. godine.

5. Relevantno tržište

Relevantno tržište, u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Prilikom definisanja relevantnog tržišta u predmetnom postupku Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir sve specifičnosti postupaka javnih nabavki.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja relevantnog tržišta uzelo u obzir sam predmet postupka koji se odnosi na utvrđivanje zabranjenog konkurencijskog djelovanja u provedenim postupcima javnih nabavki u 2023. godini i to:

-U postupku javne nabavke računarske opreme broj: 432-7-1-14-3-1/23 ugovornog organa Konkurencijsko vijeće, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računarske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Sarajevo, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računarske opreme za potrebe Konkurencijskog vijeća čije je sjedište u Gradu Sarajevu.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računarske opreme u postupku javne nabavke broj: 432-7-1-14-3-1/23 u Gradu Sarajevu“.

-U postupku javne nabavke laptopa za kancelarije mjesnih zajednica u sklopu projekta „Jačanje uloge mjesnih zajednica u BiH“, broj: 1293-1-1-102/23, ugovornog organa Grad Bijeljina, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke laptopa.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Bijeljina, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku laptopa za kancelarije mjesnih zajednica u Gradu Bijeljina.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka laptopa u postupku javne nabavke broj: 1293-1-1-102/23 u Gradu Bijeljina.

-U postupku javne nabavke uredske opreme-nabavka kompjutera, broj: 1092-7-1-12/23, koji je provodio ugovorni organ Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke uredske opreme-nabavka kompjutera.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Bihaća, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku uredske opreme-nabavka kompjutera za potrebe Kantonalnog tužilaštva USK Bihać čije je sjedište u Gradu Bihaću.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka uredske opreme-nabavka kompjutera u postupku javne nabavke broj: 1092-7-1-12/23 u Gradu Bihaću.

-U postupku javne nabavke računara 20 komada, broj: 231-7-1-116/23, ugovornog organa Direkcija za evropske integracije, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računara.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Sarajevo, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računara za potrebe Direkcije za evropske integracije čije je sjedište u Gradu Sarajevu.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara u postupku javne nabavke broj: 231-7-1-116/23 u Gradu Sarajevu.

-U postupku nabavke računara broj: 7909-7-1-27/23, ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak nabavke računara.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Sarajeva, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računara za potrebe Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo čije je sjedište u Gradu Sarajevu.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara u postupku javne nabavke broj: 7909-7-1-27/23 u Gradu Sarajevu.

-U postupku nabavke kompjuterske opreme broj: 5359-7-1-22/23, ugovornog organa Općinski sud Kakanj, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvođa i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak nabavke kompjuterske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Općine Kakanj, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku kompjuterske opreme za potrebe Općine Kakanj.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka kompjuterske opreme u postupku javne nabavke broj: 5359-7-1-22/23 u Općini Kakanj.

-U postupku javne nabavke računara i računarske opreme, broj: 16813-7-1-45/22 koji je provodio ugovorni organ Okružni privredni sud u Prijedoru, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvođa i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računara i računarske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grad Prijedor, jer se predmetna nabavka odnosi na potrebe Okružnog privrednog suda u Gradu Prijedoru.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara i računarske opreme u postupku javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22 u Gradu Prijedoru.

-U postupku javne nabavke laptopa za potrebe vijećnika Općine Jajce, broj: 1190-7-1-76/23, ugovornog organa Općina Jajce Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvođa i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke laptopa.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Općina Jajce, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku laptopa za potrebe vijećnika u Općinskom vijeću Općine Jajce.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka laptopa u postupku javne nabavke broj: 1190-7-1-76/23 u Općini Jajce.

-U postupku javne nabavke informatičke opreme, broj: 261-7-1-48/23, ugovornog organa Općina Mrkonjić Grad, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvođa i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke informatičke opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Općine Mrkonjić Grad, jer se predmetna nabavka odnosi na potrebe informatičke opreme u ovoj Općini.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka informatičke opreme u postupku javne nabavke broj: 261-7-1-48/23 u Općini Mrkonjić Grad.

-U postupku javne nabavke računarske opreme, broj:13912-7-1-34/23, koji je provodio ugovorni organi Osnovni sud u Kozarskoj Dubici, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvođa i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računarske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Općine Kozarska Dubica, jer se predmetna nabavka odnosi na potrebe računarske opreme u Osnovnom sudu u Kozarskoj Dubici.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računarske opreme u postupku javne nabavke broj:13912-7-1-34/23 u Općini Kozarska Dubica.

-U postupku javne nabavke računara, računarske i biro opreme, broj: 417-7-1-2/23, ugovornog organa Okružno tužilaštvo u Bijeljini, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računara, računarske i biro opreme. U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Bijeljina, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računara, računarske i biro opreme za potrebe Okružnog tužilaštva u Bijeljini.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara, računarske i biro opreme u postupku javne nabavke broj: 417-7-1-2/23 u Gradu Bijeljina.

-U postupak javne nabavke kompjuterske opreme, broj: 1115-7-1-28/23, koji je provodio ugovorni organ Općina Ključ, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke kompjuterske opreme. U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Općine Ključ, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku kompjuterske opreme za potrebe Općine Ključ.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka kompjuterske opreme u postupku javne nabavke broj: 1115-7-1-28/23 u Općini Ključ.

-U postupku nabavke računara i informatičke opreme, broj: 23410-1-1-8/23, ugovornog organa JU Srednjoškolski centar „Petar Kočić“ Zvornik, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke računara i informatičke opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Zvornik, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računara i računarske opreme za potrebe JU Srednjoškolski centar „Petar Kočić“ Zvornik čije je sjedište u Gradu Zvorniku.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara i računarske opreme u postupku javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23 u Gradu Zvorniku.

-U postupku javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 Lot1 i 687-1-1-57/23 Lot2, ugovornog organa Grad Prnjavor, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak nabavke računara i računarske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Prnjavora, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računara i računarske opreme za potrebe Grada Prnjavor.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računara i računarske opreme u postupku javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 Lot1 i 687-1-1-57/23 Lot2 u Gradu Prnjavor.

-U postupku javne nabavke računarske opreme broj: 1349-1-1-83/23, ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak nabavke računarske opreme.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Istočno Sarajevo, jer se predmetna nabavka odnosi na nabavku računarske opreme za potrebe JP Zavoda za udžbenike i nastavna sredstva a.d. čije je sjedište u Istočnom Sarajevu.

Slijedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka računarske opreme u postupku javne nabavke broj: 1349-1-1-83/23 u Gradu Istočno Sarajevo.

- U postupak javne nabavke kancelarijskog materijala i tonera za laserske štampače i kopir aparat, broj: 1029-7-1-31/23, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Prijedor, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja postupak javne nabavke kancelarijskog materijala i tonera za laserske štampače i kopir aparat.

U ovom slučaju relevantno geografsko tržište je tržište Grada Prijedora, jer se predmetna nabavka odnosi na potrebe kancelarijskog materijala i tonera za laserske štampače i kopir aparat informatičke opreme u JZU Dom zdravlja Prijedor.

Sljedom navedenoga, relevantno tržište je nabavka kancelarijskog materijala i tonera za laserske štampače i kopir aparat u postupku javne nabavke broj: 1029-7-1-31/23 u Gradu Prijedoru.

Uzevši u obzir da je u predmetnom postupku utvrđeno postojanje zabranjenog sporazuma između dva ili više privrednih subjekata koji djeluju na istom nivou prodaje/distribucije (horizontalni sporazumi), koji je za cilj imao ograničiti tržišnu konkurenciju u predmetnim postupcima javnih nabavki, prethodnim dogovorom radi uticaja na krajnji ishod navedenih postupaka javnih nabavki, s ciljem da se unaprijed utvrđenom privrednom subjektu omogući sklapanje ugovora o nabavci, Konkurencijsko vijeće ističe kako precizno definisanje relevantnog tržišta i tržišne snage privrednih subjekata nije potrebno kada je cilj zabranjenog sporazuma sam po sebi protivtržišan kao u ovom slučaju.

Sporazumi o podjeli tržišta sami po sebi imaju za cilj ograničiti tržištu konkurenciju te su zabranjeni članom 4. Zakona o konkurenciji i članom 101. stavom 1 Ugovora o funkcionisanju Evropske unije (UFEU).

Ako je sam cilj sporazuma ograničiti tržišnu konkurenciju „podjelom tržišta“, zbog toga nije potrebno tačno definisati predmetna tržišta jer je stvarno ili potencijalno natjecanje zasigurno ograničeno (presuda Mannesmannrohren-Werke).

6. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Konkurencijsko vijeće je tokom provođenja ovog postupka iz Zakona o javnim nabavka Bosne i Hercegovine utvrdilo sljedeće:

U skladu sa članom 3. stav 1) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organi dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Član 4. stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ u smislu ovog zakona svaka institucija vlasti u BiH, entitetima, Brčko distriktu BiH, na nivou kantona, grada ili općine (institucija vlasti na državnom nivou, entitetskom ili lokalnom nivou).

Kandidat/ponuđač kome je dostavljen prijedlog ugovor u postupku javne nabavke od strane ugovornog organa u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. (lična sposobnost) i člana 47. (ekonomska i finansijska sposobnost) Zakona o javnim nabavkama dužan je dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumentacije kojom dokazuje traženo iz navedenih članova zakona.

Član 52. stav (12) Zakona o javnim nabavkama propisuje da su ponuđači u postupku javne nabavke, dužni da podnesu svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa ponuđačima, te da je za postupke zaštite tržišne konkurencije nadležno Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine.

Član 72. stav (3) zakona o javnim nabavkama je propisao :

„ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

- a) Propusti dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne stariju od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili
- b) Propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu sa propisima u Bosni i Hercegovini: ili
- c) U pisanoj formi odbije ugovor; ili

- d) Propusti dostaviti garancije za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ: ili
- e) Odbije zaključenje ugovora pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.“

Prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ugovorni organi su od 01.01.2020. godine dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

Član 1. stav 3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisuje da je e-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke (u daljem tekstu: sistem e-Nabavke).

Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10 % najniže početne cijene svih ponuda.

Utvrđeno je da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S, sa dvije iste IP adrese, preuzimali tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, kao i učestvovali na e-Aukciji i to za sljedeće postupke javnih nabavki: Postupak broj: 231-7-1-116/23 Ugovornog organa DEI; Postupak broj: 1092-7-1-12/23 Ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać; Postupak broj: 5359-7-1-22/23, ugovornog organa Općinski sud Kakanj; Postupak broj: 7909-7-1-27/23, ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo; Postupak broj: 432-7-1-14-3-1/23, ugovornog organa Konkurencijsko vijeće; Postupak broj: 1190-7-1-76/23, ugovornog organa Općina Jajce; Postupak broj: 417-7-1-2/23, ugovornog organa Okružno tužilaštvo u Bijeljini; Postupak broj: 23410-1-1-8/23, ugovornog organa JU Srednjoškolski centar „Petar Kočić“ Zvornik; Postupak broj: 1349-1-1-83/23, ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo; Postupak broj: 1115-7-1-28/23, ugovornog organa Općina Ključ.

Na osnovu podatak koje je dostavio privredni subjekat Blicnet d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je korisnik obje IP adrese privredni subjekat Media Market, tačnije da je bio konektovan na naveden IP adrese, na jednu IP adresu od 08.12.2021. godine do 13.12.2023. godine, a na drugu se konektovao od 13.12.2023. godine do 30.08.2024. godine.

6.1. Zabranjeni sporazum

Članom 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona je utvrđeno da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, a koji se odnose na: Ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja; i Podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja. Sporazumi zabranjeni u skladu sa članom 4. stav (1) Zakona o konkurenciji su ništavni.

U skladu sa praksom Suda EU, da bi postojao „sporazum“ u smislu člana 101. stav (1) UFEU, koji sadržajno odgovara članu 4. stav (1) Zakona, dovoljno je da su predmetni privredni subjekti izrazili zajedničku volju da se na tržištu ponašaju na određeni način (*presuda ACFChemiefarm, tačka 112*), dok oblik u kojem se ta usklađenost ispoljava nije sam po sebi od odlučujućeg značaja (*presuda Volkswagen, tačka 37*)

Evropska komisija u Obavještenju o alatima za borbu protiv tajnih sporazuma u području javnih nabavki, navodi kako se pojam tajni sporazum u području javne nabavke odnosi na zabranjene sporazume između privrednih subjekata s ciljem narušavanja tržišne konkurencije u postupcima dodjele ugovora. Takvi sporazumi mogu imati različite oblike, kao što su prethodno utvrđivanje sadržaja ponuda (naročito cijena) kako bi se uticalo na ishod postupka, suzdržavanje od podnošenja

ponuda, podjela tržišta prema geografskim područjima, javnom naručitelju ili predmetu nabavke ili uspostavljanje sistema naizmjeničnog dobijanja ugovora za neke postupke. Cilj je svih tih praksi da se unaprijed utvrđenom ponuđaču omogući sklapanje ugovora uz stvaranje utiska da u postupka nabavke postoji konkurencija među učesnicima. Tržišta javne nabavke imaju posebne karakteristike, što ih čini podložnijima tajnim sporazumima u odnosu na druga tržišta. Ugovorni organi obično slijede relativno stabilne obrasce nabavke, pri čemu se postupci dodjele često ponavljaju, količine su slične, a specifikacije proizvoda ili usluga standardne i bez većih promjena u poređenju sa prethodnim postupcima.

U skladu s ustaljenom praksom Suda EU, Evropska komisija mora dokazati povredu koju utvrđuje te ponuditi dokaze koji mogu, s dovoljnim stepenom izvjesnosti, dokazati postojanje činjenica koje čine povredu. (presude *Baustahlgewebe*, točka 58. i *Dresdner Bank*, tačka 59.) Kako bi se dokazalo postojanje povrede člana 101. stav 1. UFEU-a, Evropska komisija treba ponuditi ozbiljne, precizne i usklađene dokaze. Međutim, svaki od dokaza koje je Evropska komisija podnijela ne mora nužno zadovoljiti te kriterije u odnosu na svaki element povrede. Dovoljno je da skup indicija na koje se poziva institucija, ocijenjenih zajedno, odgovara tom zahtjevu. (presuda *Knauf Gips*, tačka 47.)

Uobičajeno je da se radnje obuhvaćene takvim zabranjenim konkurencijskim djelovanjima i sporazumima odvijaju potajno, da se sastanci održavaju daleko od očiju javnosti i da je dokumentacija s tim u vezi svedena na minimum, zbog sankcija i kazni za učesnike u tim sporazumima. Stoga se ne može zahtijevati od Evropske komisije da dostavi dokumente koji izričito dokazuju uspostavljanje kontakta privrednih subjekata o kojima je riječ. Čak i ako Evropska komisija pronade takve dokumente, oni su nepotpuni i malobrojni, zbog čega je često potrebno određene detalje rekonstruirati dedukcijom. O postojanju zabranjenog konkurencijskog djelovanja ili sporazuma može se stoga zaključiti iz određenog broja podudarnosti i indicija koje, posmatrane kao cjelina i u nedostatku drugog dosljednog objašnjenja, mogu činiti dokaz povrede pravila tržišnog natjecanja. (presude *Aalborg Portland*, točke 55. do 57. i *Dresdner Bank*, točke 64. i 65.)

Politika tržišne konkurencije je ključno sredstvo za postizanje slobodnog, dinamičnog i efikasnog unutrašnjeg tržišta i promovisanje općeg ekonomskog blagostanja. Tržišna konkurencija omogućava privrednim subjektima da se ravnopravno takmiče, istovremeno ih ohrabrujući da nastoje ponuditi najbolje proizvode po najnižim cijenama za potrošače. Zahvaljujući tome podstiču se inovacije i dugoročni ekonomski rast.

Kako bi se utvrdilo postojanje zabranjenog sporazuma potrebno je da se radi o sporazumu više privrednih subjekata pri čemu sporazum ne mora imati posebnu formu, može biti pisani ili nepisani, prećutni ili jasno dogovoreni, može biti u bilo kojoj formi, i da taj sporazum za cilj ima sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, što je slučaj u ovom postupku.

Evropska komisija ima istovjetan stav oko naprijed navedenog, tako je u predmetu broj T41/96 od 26.10.2000. godine, Komisija je zaključila da se koncept sporazuma u smislu člana 85. stav 1. UFEU, kako ga tumači sudska praksa, fokusira u postojanje podudarnosti volja između najmanje dvije strane, pri čemu je oblik u kome se ona ispoljava nevažan, sve dok predstavlja vjerodostojan izraz namjere stranaka.

Takođe Evropska komisija se s obzirom na praksu da sporazumi u većini slučajeva nisu pisani, bavila i analizom „usklađenog ponašanja“ u više predmeta razmatrajući ovu sintagmu u odnosu na činjenicu da sporazum volja ne mora imati određenu formu. Pojam usklađenog ponašanja obuhvata takvu saradnju između privrednih subjekata gdje međusobna saradnja nije formalizovana, poput situacija razmjenjivanja podataka o cijenama, prodaji i drugih podataka koji se odnose na uslove i način prodaje, a u suštini vrši usklađivanje međusobnog ponašanja. Riječ je o ponašanjima koji odstupaju od normalnih okolnosti i samim tim predstavljaju rizik po tržišnu utakmicu.

Pojam usklađenog ponašanja obuhvata takvu suradnju među privrednim subjektima gdje međusobna saradnja nije formalizirana. Školski primjer predstavlja situacija međusobnog razmjenjivanja cijena, popusta, podataka o prodaji i drugih podataka koji se odnose na uslove i način prodaje čime se olakšava usklađivanje međusobnoga ponašanja. Riječ je o ponašanju koje stvara takve uslove na tržištu koji odstupaju od normalnih okolnosti i samim time predstavljaju rizik za tržišnu konkurenciju. Time se šteti slobodi kretanja robe na zajedničkom tržištu i izboru potrošača u odabiru svojih dobavljača. Ne postoji nikakav dokaz međusobnih kontakata, ali je riječ o ponašanju koje odstupa od uobičajenih uslova na tržištu. Zajednička namjera je element koji postoji u usklađenom ponašanju.

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka cijenilo navode, dokaze i materijalnu dokumentaciju, sumnju da je počinjen zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona, te je nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, utvrdilo da:

- a) U postupcima javnih nabavki broj:432-7-1-14/23 ugovornog organa Konkurencijsko vijeće, broj:1293-1-1-101/23 ugovornog organa Grad Bijeljina, broj:1092-7-1-12/23 ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, broj:231-7-1-116/23 ugovornog organa Direkcija za Evropske integracije, broj:7909-7-1-27/23 ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo i broj: 5359-7-1-22/23 ugovornog organa Općinski sud u Kaknju, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće :

1. U postupak javne nabavke računarske opreme za Konkurencijsko vijeće, čija je procijenjena vrijednost nabavke 17.000,00 KM sa uračunatim PDV-om, pokrenut na osnovu Odluke o nabavci računarske opreme broj: 01-50-3-150-1/23 od 07.09.2023. godine, kao i Obavještenja o nabavci broj: 432-7-1-14-3-1/23 od 11.09.2023. godine. Rok za prijem ponuda je bio 06.11.2023.godine do 10:00 sati.

Na osnovu podataka koje je Agencije za javne nabavke dostavila Konkurencijskom vijeću, utvrđeno je da su ponuđači Media Market, Smart Computer i Softkom S, preuzeli tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku sa iste IP adrese u tri navrata i to: dana 15.09.2023. godine prema kome je Media Market preuzeo tendersku dokumentaciju u 19:26h, Softkom S u 19:54h i Smart Computer u 20:00h; dana 22.10.2023. godine Media Market preuzeo u 14:46h, Softkom S u 14:49h i Smart Computer u 14:50h; i dana 02.11.2023. godine Media Market preuzeo tendersku dokumentaciju u 16:49h, Softkom S u 16:54h i Smart Computer u 16:55h.

Komisija za javne nabavke je na sjednici održanoj 06.11.2023 godine, izvršila analizu pristiglih ponuda i sačinila rang listu ponuđača kako slijedi: Inter-com d.o.o. Zenica (14.200,00KM), System One d.o.o. Sarajevo (14.222,00 KM), Smart Computer (14.410,00 KM), Digitalia d.o.o. Sarajevo (14.426,00 KM), Softkom d.o.o. (14.460,00KM), Zerick d.o.o. Sarajevo (14.500,00 KM), Alf-om Banja Luka (14.510,00 KM), Rebus d.o.o. (14.518,00 KM), Media Market Prijedor (14.521,00 KM), Telnet d.o.o. Sarajevo (14.526,00 KM).

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je održana dana 09.11.2023. godine sa početkom u 12:00:00 sati i završena u 12:15:00 sati.

Ponuđači Softkom S, Smart Computer i Media Market su na e-aukciji učestvovali sa iste IP adrese.

U toku e-Aukcije su ponuđači System One d.o.o. Sarajevo, Smart Computer Prijedor, Softkom d.o.o. Prijedor i Media Market Prijedor podnosili nove cijene ponude. U 12:00:03 sati je ponuđač Media Market prvi podnio novu cijenu ponude umanjenu za 4,28%, nakon čega je u trajanju od 8 sekundi ponuđač Smart Computer tri puta podnio novu cijenu ponude i svoju ponudu snizio ukupno za 38,24%, a ponuđač je Softkom d.o.o. Prijedor je u trajanju od četiri sekunde dva puta podnosio novu cijenu, ukupno snizivši svoju ponudu za 35,68%. Navedena tri ponuđača su u trajanju od ukupno 12 sekundi snižavali svoje ponude. Podnošenje novih cijena ponuda u toku e-aukcije je trajalo ukupno 27

sekundi. Ponuđač System One d.o.o. je 15 sekundi poslije naprijed navedenih ponuđača, podnio novu cijenu ponude ukupno umanjenu za 38,83%.

Zbog sumnje da su dostavili neprirodno nisku ponudu, Komisija je uputila zahtjev za obrazloženjem neprirodne niske ponude u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, ponuđačima System One d.o.o. Sarajevo, Smart Computer Prijedor, Softkom d.o.o. Nijedan od navedena tri ponuđača nije obrazložio neprirodno nisku ponudu. Ponuđač System One d.o.o. Sarajevo je obavijestio Konkurencijsko vijeće da priznaje da je njegova ponuda neprirodno niska, te da je ne može ispoštovati, dok ostala dva ponuđača nisu dostavila nikakav odgovor niti obrazloženje, što su bili dužni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U skladu sa navedenim ponude ponuđača, System One d.o.o. Sarajevo, Smart Computer Prijedor i Softkom d.o.o. Prijedor, su odbačene kao nepravilne, u skladu sa članom 2. tačka 1) pod 3) Zakona o javnim nabavkama i **ugovor o predmetnoj nabavci je zaključen sa ponuđačem Media Market, vrijednost ugovora 13.900,00 KM.**

2. Ugovorni organ Grad Bijeljina je pokrenuo postupak javne nabavke laptopa za kancelarije mjesnih zajednica u sklopu projekta „Jačanje uloge mjesnih zajednica u BiH“, broj postupka: 1293-1-1-101/23.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je održana dana 14.08.2023. godine sa početkom u 9:00:00 i završena u 9:30:00 sati.

Ponuđači koji su pozvani da učestvuju na e-akciju, bili su rangirani kako slijedi: Digitrija d.o.o. (6.644,00 KM), Alf-om d.o.o. (6.700,00 KM), Smart Computer (6.720,00 KM) Copitrade d.o.o. (6.720,00 KM), Softkom S d.o.o. (6.744,00 KM), PR Media Market (6.748,00 KM) i Univerzalno d.o.o. (6.750,00 KM).

U toku trajanja e-aukcije, su učestvovali svi ponuđači osim ponuđača Alf-oma i Univezalno. Ponuđač Copitrade je prvi podnio novu cijenu i u toku trajanja e-Aukcije je podnosio ukupno tri puta snizivši svoju prvobitnu ponudu za 25,6%, ponuđač Media Market je tri puta podnio novu cijenu u toku e-Aukcije i tako snizio svoju ponudu za ukupno 27,39%, Smart Computer je ukupno pet puta snižavao svoju cijenu ponude, odnosno 55,36%, ponuđač Digitrija d.o.o. je jednom podnio novu cijenu umanjenu za 23,01%, i ponuđač Softkom S je dva puta snižavao svoju cijenu ponude za ukupno 49,58%.

Podnošenje novih cijena ponuda u toku e-aukcije je završeno u trajanju od 1 minute i 3 sekunde.

Nakon okončanja e-aukcije, prvoplasirani ponuđač je bio Smart Computer sa cijenom ponude od 3.000,00 KM, drugoplasirani Softkom S sa cijenom ponude od 3.400,00 KM i trećeplasirani Media Market sa cijenom ponude od 4.900,00 KM, dok su druga dva ponuđača koja su podnosili nove cijene u toku trajanja e-aukcije, bila četvrto i petoplasirani, odnosno petoplasirani.

Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 21.08.2023. godine, izabrao ponuđača Smart Computer uz obavezu da dostavi original ili ovjerene kopije dokumenata kojima potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih izjava iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač Smart Computer nije dostavio traženu dokumentaciju, pa je ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav 3 tačka c) Zakona o javnim nabavka, dana 13.09.2023. godine Odlukom o izboru najpovoljnije ponuđača izabrao Softkom S, kao ponuđača čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. Kako ni ponuđač Softkom S nije dostavio dokumentaciju iz čl. 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama, Odlukom od 04.10.2023. godine je kao sljedeći najpovoljniji sa rang liste, **izabran ponuđač Media Market sa kojim je i zaključen ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora 4.900,00 KM bez PDV-a.**

Agencija za javne nabavke nije dostavila podatke sa kojih su IP adresa ponuđači preuzeli tendersku dokumentaciju i učestvovali na e-Aukciji, jer navedeni postupak ne postoji u sistemu e-nabavki.

3. Ugovorni organ Kantonalno tužilaštvo USK Bihać je proveo postupak javne nabavke uredske oprema-nabavka kompjutera, broj: 1092-7-1-12/23, procijenjena vrijednost nabavke 49.000,00 KM.

Dana 15.09.2023. godine i su sa iste IP adrese preuzeli tendersku dokumentaciju ponuđači PR Media Market u 19:33h, Smart Computer u 20:01 h i Softkom S u 19:52h, kao i dana 10.10.2023. godine PR Media Market u 15:53h, Smart Computer u 15:56 h i Softkom S u 15:55h.

Prema Izvještaju o toku i trajanju e-aukcije, e-aukcija je održana dana 26.10.2023. godine sa početkom u 11:00:00 sati i završena u 11:14:00 sati.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-aukciji bila je rangirana kako slijedi: Emado d.o.o. Sarajevo (47.790,00 KM), Smart Computer (48.465,00 KM), Softkom S (48.600,00 KM), Media Market (48.870,00 KM), Telnet d.o.o. (48.978,00 KM).

U toku trajanja e-aukcije, prvo podnošenje nove cijene je dao ponuđač Telnet umanjivši svoju ponud za 4,04%, zatim ponuđač Media Market sa umanjnjem cijene ponude od 3,93%. Ponuđači Smart Computer i Softkom S su u trajanju od 39 sekundi po četiri puta podnijeli nove cijene ponuda, pa je tako Smart Computer ukupno snizio svoju ponudu za 42,23% i Softkom S za 46,5%.

Prema podacima dostavljenim od Agencije za javne nabavke, ponuđači Softkom i Smart Computer su učestvovali u e-aukciji sa iste IP adrese.

Prema Konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-aukcijom, prvoplasirani ponuđač je Softkom S sa konačnom cijenom ponude od 26.000,00 KM, drugoplasirani Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 28.000,00 KM, Media Market kao trećeplasirani ponuđač sa cijenom ponude od 46.950,00 KM, dok je četvrti ponuđač Telnet d.o.o. sa cijenom od 46.999,00 KM i kao peti na rang listi ponuđač Emado sa cijenom od 47.790,00 KM.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.11.2023. godine, izabran je ponuđač Softkom S, koji nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz tenderske dokumentacije, zbog čega je u skladu sa članom 72. stav 3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ugovor dodijeljen drugorangiranom ponuđaču Smart Computer. Kako ni ponuđač Smart Computer, nije dostavio traženu dokumentaciju, dana 29.11.2023. godine donesena je Odluka o izboru **trećerangiranog ponuđač Media Market sa kojim je i zaključen ugovor o nabvaci u vrijednosti od 46.950,00 KM bez PDV-a.**

4. U postupku javne nabavke računara (20 komada) broj: 231-7-1-116/23, ugovornog organa Direkcija za evropske integracije BiH čija je procijenja vrijednost 38.800,00 KM, dvanaest ponuđača je dostavilo svoje ponude u ostavljenom roku za dostavljanje pounda.

Tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku su dana 24.09.2023. god sa iste IP adrese preuzeli ponuđači PR Media Market u 18:07h, Smart Computer u 18:19h i Softkom S u 18:15h.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je održana dana 23.11.2023. godine u 12.00 sati i završena u 12.10.

Ponuđači koji su nakon otvaranja ponuda i ocjene istih pozvani da učestvuju na e-Akciji, bili su rangirani kako slijedi: Iner-com d.o.o. Zenica (37.600,00 KM); STZR Smart Computer Prijedor (38.200,00 KM); Softkom S d.o.o. Prijedor (38.400,00 KM); Aspo Rail d.o.o. Sarajevo (38.500,00KM); King d.o.o. Doboj (38.600,00 KM); PR Media Market Prijedor (38.700,00 KM); Rebus d.o.o. Sarajevo (38.760,00 KM); Elur d.o.o. Kiseljak (38.780,00 KM); Time Code d.o.o. Sarajevo (38.780,00 KM); Network I d.o.o. Bijeljina (38.798,60 KM); Biscommerce d.o.o. Banja Luka (38.800,00 KM); Printex d.o.o. Sarajevo (38.800,00 KM).

U toku e-aukcije su samo ponuđači PR Media Market Prijedor, Smart Computer Prijedor i Softkom S podnosili nove cijene. Ponuđač PR Media Market Prijedor je u 12:00:02 sati prvi podnio novu cijenu, umanjenu za 4,65%, ponuđač Smart Computer je u roku od 47 sekundi četiri puta podnosio novu

cijenu ponude umanjivši svoju ponudu za 43,72%, dok je ponuđač Softkom S u trajanju od 54 sekunde takođe četiri puta podnio novu cijenu ponude, čime je cijenu ponude umanjio za 44,79%.

Prema podacima Agencije za javne nabavke, ponuđači Softkom S i Media Market su u e-aukciji učestvovali sa iste IP adrese.

Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali na e-aukcije, bila je kako slijedi: prvoplasirani ponuđač Softkom S sa konačnom cijenom ponude u iznosu od 21.200,00 KM, drugoplasirani ponuđač Smart Computer sa konačnom cijenom ponude u iznosu od 21.500,00 KM i trećeplasirani ponuđač Media Market sa konačnom cijenom ponude u iznosu od 36.900,00 KM, rangiravši ostale ponuđače na poziciju od četvrtog do dvanaestog mjesta.

Ugovorni organ je prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.11.2023. godine, izabrao ponuđača Softkom S. Navedena odluka je stavljena van snage zbog toga što izabrani ponuđač nije u zakonskom roku dostavio dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te je novom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.12.2023. godine, izabran ponuđač Smart Computer koja je takođe stavljena van snage zbog nepostupanja izabranog ponuđača u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.12.2023. godine **izabran je ponuđač PR Media Market sa kojim je ugovorni organ Direkcija za evropske integracije i zaključila ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora od 36.900,00 KM bez PDV-a.**

5. Ugovorni organ Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo, proveo je postupak javne nabavke računara broj: 7909-7-1-27/23.

Tendersku dokumentaciju za navedeni postupak javne nabavke su dana 22.11.2023. godine sa iste IP adrese preuzeli ponuđači Media Market u 10:20h, Smart Computer u 12:07h i Softkom S u 11:34h, kao i dana 24.11.2023. godine Smart Computer i Softkom S u 12:28h i Media Market u 11:32h.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-Aukcije, e-Aukcije je održana dana 27.12.2023. godine sa početkom u 9:00:00 sati i završena u 9:12:00 sati.

Ponuđači koji su pozvani da učestvuju na e-Aukciji, prema početnoj rang listi bili su rangirani kako slijedi: Inter-com d.o.o. (12.000,00 KM), Softkom S (12.165,00 KM), Telnet (12.210,00 KM), Smart Computer (12.240,00 KM), PR Media Market (12.240,00 KM), Asp Rail d.o.o. (12.445,00 KM), Printex (12.450,00 KM), Univerzalno d.o.o. (12.450,00 KM), Fixit d.o.o. (12.450,00 KM).

Na e-Aukciji je ponuđač PR Media Market prvi podnio novu cijenu ponude umanjenu za 6,45%, nakon čega su ponuđači Softkom S i Smart Computer u prvih 60 sekundi po pet puta podnijeli nove cijene ponuda, da bi nakon pet minuta od početka e-aukcije podnijeli još po jednu novu cijenu ponude što je bilo ukupno umanjeno cijene 53,27% ponuđača Smart Computer, odnosno 52,4% ponuđača Softkom S.

Ponuđači Softkom S i Media Market su na e-aukciji održanoj dana 27.12.2023. učestvovali sa iste IP adrese.

Nakon okončane e-aukcije, na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji navedena tri ponuđača su zauzela prve tri pozicije, pa je tako prvoplasirani bio Smart Computer sa konačnom cijenom ponude 5.720,00 KM, drugoplasirani Softkom S sa konačnom cijenom ponude od 5.790,00KM, trećeplasirani PR Media Market sa konačnom cijenom ponude od 11.600,00 KM.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.12.2023. godine, izabran je ponuđač Smart Computer, uz obavezu da dostavi original ili ovjerene kopije dokumenata kojima potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač Smart Computer nije dostavio traženu dokumentaciju, pa je ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav 3)

tačka c) Zakona o javnim nabavka, izabrao ponuđača Softkom S. Ponuđač Softkom S takođe nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izabran **trećerangirani ponuđač PR Media Market sa kojim je i zaključen ugovor o nabavci i isporuci računara, vrijednost ugovora 11.600,00 KM bez uračunatog PDV-a.**

6. Ugovorni organ Općinski sud Kakanj je proveo postupak javne nabavke kompjuterske opreme broj: 5359-7-1-22/23.

Tendersku dokumentaciju za navedenu nabavku su sa iste IP adrese, preuzeli ponuđač Media Market dana 26.05.2023. godine u 11:42h, dana 30.05.2023 17.09h i dana 01.06.2023. u 11:40h; ponuđač Smart Computer dana 31.05.2023. godine u 10:24h, dana 01.06.2023. godine u 20:23h; i ponuđač Softkom S dana 31 .05.2023. godine u 10:03h, dana 01.06.2023.godine u 20:24h.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je održana dana 17.07.2023. godine sa početkom u 10:00 sati i završena u 10:10 sati.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-aukciji je: Printex (22.025,00 KM), Imtec d.o.o. (25.084,00 KM), Emado (26.385,00 KM), Smart Computer (26.921,00 KM), Softkom S d.o.o. (26.960,00 KM), PR Media Market (26.973,00 KM).

U e-aukciji su ponuđači Media Market, Smart Computer i Softkom S učestvovali sa iste IP adrese, i to na način da je ponuđač Media Market prvi podnio novu cijenu ponude umanjenu za 20,29%, ponuđači Smart Computer i Softkom S su četiri puta podnosili novu cijenu ponude, što je na kraju bilo umanjene cijene ponude ponuđača Softkom S od 62,91%, a ponuđača Samart Computer od 59,14%. Ponuđača su u ukupnom trajanju od 27 sekundi od početka e-Aukcije, snizili cijene ponuda kako je navedeno.

Na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e- Aukciji, prvoplasirani je bio ponuđač Softkom S sa konačnom cijenom ponude od 10.000,00 KM, drugoplasirani Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 11.000,00 KM i trećeplasirani Media Market sa konačnom cijenom ponude od 21.500,00 KM.

Prema Obavještenju o dodjeli ugovora koje je Konkurencijskom vijeću dostavila Agencija za javne nabavke, ugovorni organ Općinski sud Kakanj je ugovor za nabavku kompjuterske opreme **zaključio sa ponuđačem PR Media Market, vrijednost ugovora 21.500,00 KM bez PDV-a.**

Konkurencijsko vijeće je u predmetnom postupku ispitivalo u okviru Zakona o konkurenciji, a u skladu sa propisanim nadležnostima, da li je došlo do zabranjenog konkurencijskog djelovanja iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, dostavljenih dokaza, kao i argumentacije stranaka iznesenih tokom postupka, neosporno utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S prekršili odredbe člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, odnosno ograničili i podijelili tržište u postupcima javnih nabavki kako slijedi: postupak broj:432-7-1-14/23 ugovornog organa Konkurencijsko vijeće, postupak broj:1293-1-1-101/23 ugovornog organa Grad Bijeljina, postupak broj:1092-7-1-12/23 ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, postupak broj:231-7-1-116/23 ugovornog organa Direkcija za evropske integracije, postupak broj:7909-7-1-27/23 ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo i postupak broj: 5359-7-1-22/23 ugovornog organa Općinski sud u Kakanju.

U odgovoru na Zaključak o pokretanju postupka, privredni subjekti Media Market (akt broj: UP 01-26-3-004-23/24) i Smart Computer (broj akta: UP 01-26-3-004-26/24) i privredni subjekat Softkom S u podnesku broj: UP 01-26-3-004-91/23 ističu da je njihovo tržišno učešće, ukoliko se uzme u obzir njihov prihod, zanemarivo, te da Konkurencijsko vijeće nije imalo osnova za vođenje postupka jer se radi o sporazumima male vrijednosti iz člana 8. Zakona o konkurenciji.

Sporazumom male vrijednosti u smisli odredbi člana 8. stav 2) Zakona o konkurenciji se smatra sporazum ako je zajedničko tržišno učešće učesnika sporazuma i privrednih subjekata pod njihovom kontrolom na relevantnom tržištu neznatno, izuzev teških ograničenja.

U stavu 3) tačka a) istog člana Zakona je propisano da su sporazumi male vrijednosti ako ukupno tržišno učešće učesnika sporazuma na relevantnom tržištu ne premašuje 10% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekata koji su stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na istom nivou proizvodnje ili trgovine.

U skladu sa članom 6. Odluke o sporazumima male vrijednosti („Službeni glasnik BiH“, br 86/05 i 34/10), sporazumima učesnika i njihovih povezanih privrednih subjekata koji iako imaju neznatno tržišno učešće u smislu člana 3. i 4. ove Odluke, a koji za cilj imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije, u skladu sa čl. 7 i 8. ove Odluke, *ne smatraju se sporazumima male vrijednosti.*

Prema članu 7. Odluke, teška ograničenja u sporazumima između konkurentnih privrednih subjekata, smatraju se ograničenja koja direktno indirektno, samostalno ili zajedno sa ostalim učesnicima imaju za cilj utvrđivanje cijena kod prodaje proizvoda trećim licima, ograničavanju proizvodnje ili prodaje i podjelu tržišta ili kupaca.

Koluzija u postupku javne nabavke, odnosno zabranjeni sporazum sklopljen između nezavisnih privrednih subjekata sadrži teška ograničenja tržišne konkurencije iz člana 7. Odluke, jer ovakvi sporazumi sami po sebi imaju za cilj ograničavanje tržišne konkurencije i podjelu tržišta. Oni predstavljaju najteži oblik povrede pravila tržišne konkurencije naročito iz razloga, što su javne nabavke jedan od najkonkretnijih oblika javne potrošnje, jer im je svrha osigurati izvođenje radova, nabavku robe ili usluga koje građani direktno koriste. Cilj svih tajnih sporazuma tj. zabranjenih sporazuma u području javnih nabavki je da se unaprijed utvrđenom ponuđaču omogući sklapanje ugovora, a takav sporazum umanjuje korisne učinke poštenog, transparentnog, konkurentnog tržišta javne nabavke usmjerenog na ulaganje, jer privrednim subjektima ograničavaju pristup tom tržištu, a javnim naručiteljima, ugovornim organima, smanjuju mogućnost izbora. Prisutnost tajnih (zabranjenih) sporazuma na tržištu javne nabavke „odvraća“ privredne subjekte koji poštuju zakon o javnim nabavkama, od učestvovanja u postupcima dodjele ili ulaganja u projekte javnog sektora. Time su naročito pogođeni privredni subjekti koji pokušavaju ili trebaju razviti svoje poslovanje, posebno mala i srednja preduzeća. Jednako su pogođeni i privredni subjekti koji su željni razviti inovativna rješenja za potrebe javnog sektora (Obavijest o alatima za borbu protiv tajnih sporazuma u području javnih nabavki i smjernice za primjenu s tim povezane osnove za isključenje br. 2021/C/91/01). Zbog čega su neosnovani navodi da se zabranjeni sporazum između privrednih subjekata Media Market, Smart Computer i Softkom S, može smatrati sporazumom male vrijednosti na koji se ne primjenjuju odredbe člana 4. stav (1) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je sa ciljem utvrđivanja materijalne istine, kao i upoznavanje stranaka u postupku sa podacima koji su prikupljeni od trećih strana koje nisu stranke u postupku, a koji bi mogli biti odlučujući, dana 03.06.2024. godine uputilo zahtjev za dostavljanje podataka privrednim subjektima Media Market (akt broj:UP 01-26-3-004-69/24), Softkom S (akt broj:UP 01-26-3-004-70/24) i Smart Computer (akt broj:UP 01-26-3-004-71/24) kojim je zatražno da se očituju na postupanja u navedenim postupcima javnih nabavki, kao i na okolnosti da su sa iste IP adrese preuzimali dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke i učestvovali na e-aukciji.

Privredni subjekat Media Market je dana 14.06.2024. godine u podnesku zaprimljenom pod brojem: UP 01-26-3-004-88/24, pored ostalog dao odgovor na pitanje oko IP adresa kako slijedi: „*Naime, što se tiče preuzimanja tenderske dokumentacije sa iste IP adrese, ističemo da nismo prekršili nijednu zakonsku odredbu, te da nijednim zakonskim niti podzakonskim aktom to nije zabranjeno, pa je samim tim to irelevantno za ovaj postupak. Nesporno je da je Prijedor manje mjesto i da se svi međusobno poznajemo, te da učestvujemo na različitim tenderima širom BiH. To što su gore navedeni ponuđači*

tendersku dokumentaciju preuzimali sa iste IP adrese, ne znači da su isti imali bilo kakav dogovor, niti da su zajedno učestvovali na e-aukcijama. Razloga za to može biti više. Imajuću u vidu da na području BiH postoji nekoliko privrednih društava kao što su veće grupacije i koje u svom sastavu imaju više privrednih subjekata iz iste oblasti privrede koji učestvuju kao zasebni ponuđači u postupcima javnih nabavki, a koji zajedno prikupljaju TD ili je preuzimaju sa istih IP adresa i sve to u skladu sa pozitivnim propisima, smatramo da u konkretnom slučaju nema ništa sporno i nezakonito. Važno je naglasiti i to da sam sistem javnih nabavki na svom portalu dozvoljava da se više korisnika prijavi putem iste IP adrese, te se navedeno ne može isključivo pripisivati na teret ponuđača. Dakle, smatramo da to ne dokazuje bilo kakav skriveni dogovor.“

Dana 18.06.2024. godine privredni subjekat Softkom S je dostavio podnesak zaprimljen pod brojem: UP 01-26-3-004-91/23 u kom je naveo: „Navedi Vijeća da je tenderska dokumentacija preuzeta sa iste IP adrese je irelevantna za ovaj postupak, obzirom da to nije zabranjeno ni jednim aktom ni zakonskim ni podzakonskim. Ovo naročito imajući u vidu da smanjenje troškova u smislu da se koriste isti izvori za prikupljanje podataka, tenderske dokumentacije može biti legalna i legitimna odluka poslovnih subjekata, pa tako i Ponuđača i ostalih učesnika ovog postupka. Takođe, za takvu odluku osnov može biti osnov i odluka da više poslovnih subjekata zajednički učestvuje u istoj javnoj nabavci kao konzorcijum ili u sličnom, opet dozvoljenom formatu....Što se tiče zahtjeva za dostavom ponuda koje su bile osnov za određivanje cijene u predmetnim e-aukcijama, Ponuđač ističe da su se iste trenutne odluke Ponuđača, da se ponude, kretanje cijena na tržištu prate on line, da se većina opreme takođe i naručuje on line... Dakle, ponuđač ni na koji način nije mogao uticati na ostale ponuđače i njihove ponuđene cijene tokom aukcije. Ovo iz nekoliko razloga, a prije svega jer su u predmetnim postupcima njihove ponude odbačene, a aukcija odnosno nadmetanja su se faktički vodila između ostalih učesnika, od kojih su neki aktivno učestvovali, a neki se nisu ni uključivali u proces nadmetanja, što samo po sebi proizvodi posljedice, i na koje niko ne može uticati niti se može staviti na teret bilo kojem trećem licu, pa tako ni Ponuđaču, jer je volja i odluka samog ponuđača, da se ponaša pasivno u ovakvom načinu provođenja javne nabavke. Samo pasivno ponašanje na aukcijama po definiciji same aukcije, znači da taj ponuđač nije ni zainteresovan za nadmetanje pa samim tim ni za ishod samog postupka, a za šta nikako ni po zdravoj logici ni prinudnim propisima ne može biti stavljeno na teret ili obavezu bilo kojem trećem licu. Dakle, iz ponašanja Ponuđača u postupku samog prijavljivanja na tender, u postupku učestvovanja u tenderu i učestvovanja u e-aukciji nema ni jednog protivzakonitog akta, niti protivzakonitog ponašanja. S druge strane, iz ponašanja dijela učesnika se može zaključiti da nisu bili zainteresovani ni za nadmetanje, pa samim tim ni za dobijanje predmetnog posla. Da je Ugovorni organ imao namjeru da od prvobitno dostavljenih ponuda izabere ponuđača sa najnižom cijenom on ne bi imao potrebe da zakazuje e-aukciju na kojoj se očekuje da će ponude biti dodatno snižene. Odustajanje od zaključenja ugovora nije protivzakonito, kao što nije nezakonito ni pasivno držanje na aukciji. Takođe, nemoguće je, tehnički, da jedan ponuđač onemogući ili spriječi drugog ponuđača da daje ponude i koriguje ih u bilo kojem procentu, na gore ili na dole, naročito imajući u vidu da svi učesnici e-aukcije u svakom momentu imaju u vidu u svaku ponudu svih drugih ponuđača u datoj e-aukciji...“

Privredni subjekat Smart Computer u odgovoru dostavljenom dana 18.06.2024. godine (broj: UP01-26-3-004-90/24, naveo: „Što se tiče materijalnih dokaza kojima potvrđujemo obrazloženje, a koji prema navodima Konkurencijskog vijeća treba da se sastoje od ponude distributera, mejl korespondencije, ponude dobavljača na osnovu kojih smo sačinili ponude za predmetne nabavke prije e-aukcije, kao i kalkulaciju na osnovu kojih smo utvrdili da nam je ekonomski isplativo da na e-aukciji snizimo cijenu ponude u iznosu na koji su snižene ističemo sljedeće: Kada su u pitanju veliki distributeri, po ranijem iskustvu nama su se dešavale situacije da isti odbiju da nam daju ponudu za pojedine tendere, odnosno postupke javnih nabavki, jer navodno imaju zaštićene partnere koje podržavaju u tim postupcima za koji smo i mi zainteresovani. Stoga, naša poslovna odluka, koje se i dan danas pridržavamo, je da od velikih distributera kao naših dobavljača ne tražimo zvanične ponude za pojedinačne postupke javnih nabavki i time otkrivamo našu namjeru da učestvujemo u pojedinim postupcima. Našu pripremu ponuda i početno formiranje cijena pravimo u skladu sa cijenama računara i prateće opreme koje se mogu provjeriti na zvaničnim onlajn stranicama distributera, drugih trgovaca navedenom opremom i ostalih onlajn izvora kao što su onlajn trgovine

(AliExpress, e-Vau, OLX i sl), te direktnom telefonskom komunikacijom sa našim dobavljačima. Naravno, prilikom formiranja cijena smo uvijek uzimali u obzir i druge faktore kao što je procijenjena vrijednost nabavke, koje računare i računarsku opremu ugovorni organ „tipuje“ odnosno favorziju tehničkom specifikacijom, očekivanu konkurenciju, traženu količinu, udaljenost ugovornog organa od našeg sjedišta i sl. Dalje, e-Aukcije u pravilu kratko traju, od 10 do 30 minuta, sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. U nekim slučajevima se dešava da odluka o snižavanju cijena bude ishitrena, ispod prethodno planiranih pragova cijene, kao reakcija na trenutna ponašanja drugih učesnika iste, te dolazi do toga da se cijene ponude spuste ispod nivoa ekonomske opravdanosti koja se tek kasnijom kalkulacijom cijena utvrdi. E-aukcija i ne ostavlja vremena za detaljniju kalkulaciju cijena tokom njenog trajanja jer kao takva zahtjeva brzo reakciono djelovanje. U drugim situacijama, dešava se da jednostavno nema više na tržištu dostupne robe po cijenama koje bi bile ekonomski isplative.“

Konkurencijsko vijeće ovakvu argumentaciju vezanu za korištenje iste IP adrese, ne može uvažiti niti smatrati opravdanom iz razloga jer se radi o privrednim subjektima koji posluju na horizontalnom tržištu i učestvuju u postupcima javnih nabavki računarske opreme kao konkurenti, gdje bi se trebali takmičiti i nadmetati, jer se tržišna konkurencija i ogleđa u tome odnosu između konkurenata i neizvjesnosti u vezi sa namjeravanim postupcima stvarnih i potencijalnih konkurenata. Svaki oblik saradnje i razmjene informacija, koji ima za cilj i/ili posljedicu da sprečava, narušava ili ograničava tržišnu konkurenciju je zabranjeno. U predmetnom postupku je dokazano da je ponašanja privrednih subjekata u svih šest postupaka u kojima je sa iste IP adrese preuzimana tenderska dokumentacija i učestvovalo na e-Aukciji imalo za posljedicu ograničavanje tržišne konkurencije i podjelu tržišta.

Privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S su u odgovoru na zaključak o pokretanju postupka, kao i podnescima dostavljenim u toku postupka, dali uopštene odgovore koji nisu potkrijepljeni nikakvim materijalnim dokazima koji bi se mogli smatrati relevantnim za otklanjanje sumnje na postojanje zabranjenog sporazuma u postupcima javnih nabavki zbog kojih se ovaj postupak pred Konkurencijskim vijećem vodi. Naime, privredni subjekti su prije svega, sa iste IP adresa, preuzimali tendersku dokumentaciju i sa iste IP adrese učestvovali u e-Aukciji. Navedeno je nesumnjiv dokaz da su razmjenu informacija dogovorili i postupanje u toku e-Aukciji, prema kome su privredni subjekti Smart Computer i Softkom S u trajanju od nekoliko sekundi, kao što je i navedeno u utvrđenom činjeničnom stanju, snižavali cijenu svoje ponude za skoro 50%, nekada i više i time onemogućili ostale učesnike da se nadmeću i podnose nove ekonomski isplative cijene ponude na e-Aukciji, a sve sa ciljem da privredni subjekat Media Market bude trećeplasirani na rang listi nakon okončane e-aukcije. Zašto trećeplasirani, zato što u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač između ostalog, odbije zaključenje ugovora ili ne dostavi traženu dokumentaciju u smislu odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Pa tako privredni subjekti Smart Computer i Softkom S, kao prvoplasirani, odnosno drugoplasirani, nisu dostavljali traženu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i time omogućili da na kraju, privredni subjekat Media Market kao trećeplasirani ponuđač, u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, bude izabran i zaključi ugovor o predmetnoj javnoj nabavci sa ugovornim organom.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S na tržištu nabavke računarske opreme u postupcima broj:432-7-1-14/23 ugovornog organa Konkurencijsko vijeće, broj:1293-1-1-101/23 ugovornog organa Grad Bijeljina, broj:1092-7-1-12/23 ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo USK Bihać, broj:231-7-1-116/23 ugovornog organa Direkcija za evropske integracije, broj:7909-7-1-27/23 ugovornog organa Zavod za zdravstvenu zaštitu radnika u saobraćaju Sarajevo i broj: 5359-7-1-22/23 ugovornog organa Općinski sud u Kaknju, direktnom ili indirektnom razmjenu informacija, sklopili zabranjeni sporazum kojim su ograničili i podijelili tržište u smislu odredbi člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji.

Slijedom čega je utvrđeno kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

- b) U postupku javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22 ugovornog organa Okružni privredni sud u Prijedoru, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Okružni sud u Prijedoru je pokrenuo postupak javne nabavke računara i računarske opreme broj: 16813-7-1-45/22, procijenjena vrijednost nabavke 10.200,00 KM.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-Aukcija je održana 17.01.2023. godine sa početkom u 12:00:00 i završena u 12:36:00.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-aukciji, bila je kako slijedi: Univerzalno d.o.o. (9.124,00 KM), Inter-com d.o.o. (10.200,00), Smart Computer (10.200,00 KM) i Media Market (10.200,00 KM).

U toku e-aukcije, ponuđač Inter-com je u prvih četiri minute dva puta podnio novu cijenu ponude sa ukupnim umanjnjem cijene od 11,27%, ponuđač Smart Computer je jedanaest puta u prvih devet minuta trajanja e-aukcije podnio novu cijenu ponude sa ukupnim umanjnjem od 13,04%, ponuđač Media Market je 23 puta snižavao cijenu svoje ponude što je ukupno iznosilo 26,27%, dok je ponuđač Univerzalno 33 puta u toku trajanja cijele e-aukcije snižavao cijenu svoje ponude što je na kraju ukupno iznosilo 17,47%.

Prema konačnoj rang listi nakon okončane e-aukcije, prvoplasirani je bio ponuđač Media Market sa konačnom cijenom od 7.520,00 KM, drugoplasirani Univerzalno sa konačnom cijenom ponude od 7.530,00 KM, trećeplasirani Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 8.870,00 KM i četvrtoplasirani Inter-com sa konačnom cijenom ponude od 9.050,00 KM.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 19.01.2023. godine, je izabran ponuđač Media Market, koji je dopisom od 24.01.2023. godine informisao ugovorni organ da nije u mogućnosti da isporuče robu koja je predmet ugovora, zbog čega je prinuđen da odbije dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 31.01.2023. godine, izabarao Univerzalno, koji nije postupio po odredbama član 45. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je ugovorni organ dana 15.02.2023. godine donio novu odluku kojom je izabran **trećeplasirani ponuđač Smart Computer sa kojim je i zaključen ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora 8.870,00 KM.**

Konkurencijsko vijeće je u predmetnom postupku ispitivalo u okviru Zakona o konkurenciji, a u skladu sa propisanim nadležnostima, da li je došlo do zabranjenog konkurencijskog djelovanja iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, dostavljenih dokaza, kao i argumentacije stranaka iznesenih tokom postupka, utvrdilo da privredni subjekti Media Market, Smart Computer, Univerzalno i Inter-com nisu prekršili odredbe člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, u postupku računara i računarske opreme broj: 16813-7-1-45/22 ugovornog organa Okružni sud u Prijedoru.

U cilju utvđivanja materijalne istine, kao i upoznavanje stranaka u postupku sa podacima koji su prikupljeni od trećih strana koje nisu stranke u postupku, a koji bi mogli biti odlučujuće, Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine uputilo zahtjev za dostavljanje podataka privrednom subjektu Media Market (akt broj: UP01-26-3-004-69/24), privrednom subjektu Inter-Com (akt broj:UP01-26-3-004-77/24) i privrednom subjektu Univerzalno (akt broj: UP 01-26-3-004-78/24).

Privredni subjekat Media Market je u odgovoru zaprimljenom 14.06.2024. godine (broj akta: UP 01-26-3-004-88/24) naveo: *“Postupak javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22 Ugovornog organa Okružni privredni sud u Prijedoru i općina Mrkonjić Grad, potpisivanje ugovora smo odbili iz razloga što nismo mogli da isporučimo robu i što od dobavljača nismo ni dobili ponudu.”*, odnosno dao je isto obrazloženje kao i ugovornom organu kada je odustao od zaključenja ugovora o predmetnoj nabavci.

Kako nije dostavio materijalne dokaze za navedeno, postojala je osnovana sumnja da se radi o koluzivnom ponašanju između ponuđača Media Market, Univerzalno i Smart Computer, odnosno paternu ponašanja utvrđenom u naprijed navedenim postupcima javnih nabavki. Međutim, privredni subjekata Univerzalno, postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća, podneskom zaprimljenim pod broje: UP 01-26-3-004-83/24 od 12.06.2024. godine, dostavio je materijalne dokaze kojima su potvrđeni navodi iz Odgovora na zaključak o pokretanju postupa (akt broj: UP 01-26-3-00419/24) u vezi roka za isporuku robe za predmetnu nabavku, kao i to da se obraćao ugovornom organu za pomjeranje roka isporuke robe, čime je otklonio sumnju na postojanje dogovor sa ponuđačima Media Market i Smart Computer. U toku svih trideset minuta koliko je trajala e-aukcija, ponuđači su podnosili nove cijene ponude, koje su po završetku e-aukcije iznosile od 11,27% do 26,27% umanjenje cijene ponude. U toku trajanja e-aukcije, nije utvrđen dosadašnji obrazac koluzivnog ponašanja prema kome dva ponuđača na samom početku e-aukcije nekoliko puta podnesu novu cijenu ponude i smanje cijenu svojih ponuda i oko 50%, a treći za kog se namješta zaključenje ugovora ne podnosi novu cijenu uopšte ili je podnese sa neznatnim umanjnjem kako bi omogućio da bude trećeplasirani nakon okončanja e-aukcije. Konkurencijsko vijeće je protiv privrednog subjekta Inter-Com pokrenula postupak za predmetnu nabavku zbog identične cijene dostavljene ponude kao kod ponuđača Media Market i Smart Computer, zbog čega je postojala sumnja da je privredni subjekat dio koluzije. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude iz ponuda navedenih ponuđača koje je na zahtjev Konkurencijskog vijeća dostavio ugovorni organ Okružni privredni sud u Prijedoru, utvrđeno je da su jedinične cijene robe po stavkama različite, odnosno iako je ukupna cijena ponude ista, računari, operativni sistem, micrososft office home and buisness 2019 imaju pojedinačne cijene različite kod svih ponuđača, zbog čega je odklonjena sumnja na postojanje koluzivnog ponašanja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekti Media Market, Smart Computer, Univerzalno i Inter-com nisu zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, u postupku nabavke računara i računarske opreme broj: 16813-7-1-45/22 ugovornog organa Okružni sud u Prijedoru.

Slijedom čega je odlučeno u tački 11. dispozitiva ovog Rješenja.

- c) U postupku javne nabavke broj:1190-7-1-76/23, ugovornog organa Općina Jajce, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Općina Jajce je proveo postupak javne nabavke laptopa za potrebe vijećnika Općine Jajce, broj: 1190-7-1-76/23, procijenja vrijednost nabavke 21.000,00 KM.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-Aukciji je bila kako slijedi: Zerick (20.930,00 KM), Smart Computer (20.977,00 KM), Kodeks (20.982,00 KM) i Meda Market (21.000,00 KM).

Prema Izvještaju o toku i završetku e-Aukcije, e-Aukcija je održana 07.07.2023. godine sa početkom u 12:00:00 sati i završena u 12:10:00 sati, na kojoj su učestvovali ponuđači Media Market, Smart Computer i Zerick. Ponuđači su u prvih 31 sekundu podnosili nove cijene ponuda i to ponuđač Smart Computer je prvi podnio novu cijenu ponude umanjenu za 0,61%, poslije čega više nije snižavao svoju ponudu, dok su u 26 sekundi, ponuđači Media Market i Zerick podnosili nove cijene ponude, pa je Media Market svoju cijenu snizio za 42,86%, a ponuđač Zerick za ukupno 33,11%.

Prema podacima dobijenim od Agencije za javne nabavke, ponuđači Media Market i Smart Computer su na e-aukciji učestvovali sa iste IP adrese.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-Aukcij, prvoplasirani je bio ponuđač Media Market sa konačnom cijenom ponude od 12.000,00 KM, drugoplasirani Zerick sa konačnom cijenom ponude od 14.000,00 KM, trećeplasirani Smart Computer 20.850,00 KM i četveroplasirani Kodeks sa konačnom cijenom ponude od 20.982,00 KM.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 31.07.2023. godine kao najpovoljniji ponuđača izabran je Media Market, koji je dopisom obavijestio ugovorni organ da nije u mogućnosti isporučiti robu koja je predmet nabavke. Ugovorni organ je dana 04.08.2023. godine donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zaključenje ugovora ponuđeno sljedećem ponuđaču sa rang liste i to ponuđaču Zerick d.o.o. Sarajevo. Dobavljač Zerick je e-mailom od 10.08.2023 obavijestio ugovorni organ da nije dobio podršku distributera, za isporuku opreme u vezi cijene opreme, roka dobavljanja i ostalog, zbog čega mora odustati od daljeg postupka. Dana 16.08.2023. godine, ugovorni organ je izabrao **trećerangiranog ponuđača Smart Computer sa kojim je i zaključen ugovor o predmetnoj nabvaci, vrijednost ugovora 20.850,00 KM bez uračunatog PDV-a.**

U cilju utvđivanja materijalne istine, kao i upoznavanje stranaka u postupku sa podacima koji su prikupljeni od trećih strana koje nisu stranke u postupku, a koji bi mogli biti odlučujuće, Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine uputilo zahtjev za dostavljanje podataka privrednom subjektu Media Market.

Postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća (akt broj: UP 01-26-3-004-69/24), Media Market je dana 14.06.2024. godine dostavio odgovor na okolnosti utvrđene u predmetnom postupku nabavke (akta broj: UP 01-26-3-004-88/24): „*Od našeg dobavljača KimTec d.o.o. tražili smo ponudu za predmetnu robu, ali istu nikad nismo dobili. Naknadno, poslije e-aukcije sami smo pokušali napraviti ponudu na osnovu jediničnih cijena koje su u tom trenutku bile na web-shopovima naših dobavljača. Međutim, ta količina nama nije bila dobavljiva u doglednom roku.*“

Konkurencijsko vijeće navedeno nije uzelo kao argument za odustajanje od zaključenja ugovora za predmetnu nabavku, nego samo još jedan pokazatelji ozbiljne namjere da se po svaku cijenu pogoduje privrednom subjektu Smart Computer. Postojanje razmjene informacija i komunikacije među privrednim subjektima, je dokazano i kroz činjenica da su sa iste IP adrese učestvovali u e-Aukciji.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine aktom broj: UP 01-26-3-004-73/24 od privrednog subjekta Zerick zatražilo da dostavi dodatne podatke u vezi postupka javne nabavke. Privredni subjekat Zerick je dana 13.06.2024. godine (akt broj: UP 01-26-3-004-86/24) dostavio odgovor kako slijedi:

„*Mi smo kao što vidite u priloženim mailovima (...)* dobili akcijsku cijenu za laptop Acer model NX.ADDEX.00A po cijeni od (...)* KM netto, i sa cijenom uvećanom za našu maržu učestvovali na tenderu za Općinu Jajce, s obzirom da cijena koja je dobivena nakon e-aukcije (mi smo bili na 14.000,00 KM netto) bila ispod nabavne cijene (...)* KM mi nismo bili u stanju prihvatiti ponudu Ugovornog organa kao drugoplasirani sa ponuđenom cijenom od 14.000,00 KM i zbog tog razloga smo odustali od daljeg učestvovanja za nabavku laptopa za potrebe vijećnika Općine Jajce.*“

Privredni subjekat je uz odgovor dostavio ponudu distributera od 08.05.2023. godine sa akcijskom cijenom laptopa Acer model NX.ADDEX.00A, kao i email korespodenciju zaključno sa 11.07.2023. godine gdje je potvrđeno da i dalje stoji navedena cijene laptopa iz ponude od 08.05.2023. godine, bez dostavljanja dokaza da je distributer promijenio cijenu laptopa, kao i to da je uopšte pitan o cijeni laptopa nakon što je privredni subjekat Zerick izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Konkurencijsko vijeće je cijenilo naprijed navedenu argumentaciju privrednog subjekta Zerick i utvrdilo da se ista ne može uvažiti kao relevantan dokaz i opravdan razlog zbog kog je snižena cijene ponude na e-aukciji ispod granica ekonomske isplativosti za realizaciju ove nabavke. Naime, materijalni dokazi ne idu u prilogu navodima, ako posmatramo pravila tržišne ekonomije. Ponuđaču je distributer ponudio akcijsku cijena laptopa u maju mjesecu, i rezervisao robu za predmetnu nabavku po ponuđenoj cijeni, i onda ponuđač na e-aukciji koja je održana u julu mjesecu, podnese novu cijenu kojom je umanjio svoju ponudu za 33,11% i svjesno ode ispod nabavne **akcijske cijene** ponude distributera. Ovakvo postupanje privrednog subjekta je pokazatelj ne poštovanja pravila tržišta u pogledu ponude i potražnje, a kao najvažnije odsustvo stvarne namjere da se posao za predmetnu nabavku i dobije. Nadalje, privredni subjekat se u odgovoru dostavljenom na zaključak o pokretanju postupka, isto kao i privredni subjekti Media Market i Smart Computer, referiše na odredbe člana 8.

Zakona o konkurenciji. Slične ili iste izjave su prvi od pokazatelja mogućeg dogovora, razmjene informacija između privrednih subjekata prema OECD-ovim Smjernicama za borbu protiv namještanja ponuda u postupcima javnih nabavki.

U predmetnom postupku javne nabavke, privredni subjekti Media Market i Smart Computer, koluzivnim ponašanjem sa privrednim subjektom Zerick, su omogućili privrednom subjektu Smart Computer zaključenje ugovora, tako što su privredni subjekti Media Market i Zerick, po već utvrđenom obrascu koji je Media Market, zajedno sa privrednim subjektima Smart Computer i Softkom S, koristio u toku e-aukcije, snizili cijene svojih ponuda za 33,11%, odnosno 42,86%, i time omogućili privrednom subjektu Smart Computer da bude trećerangirani. Nakon što su privredni subjekti Media Market i Zerick, sa skoro istim obrazloženjem odustali od zaključenja ugovora, u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, ugovor je dodijeljen trećerangiranom ponuđaču Smart Computer, sa kojim je i zaključen.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Zerick, zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji u postupku javne nabavke broj: 1190-7-1-76/23, ugovornog organa Općina Jajce.

Slijedom čega je odlučeno kao u tački 2. dispozitiva ovog Rješenja.

- d) U postupku javne nabavke broj: 261-7-1-48/23, ugovorni organ Općina Mrkonjić Grad, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Općina Mrkonjić Grad je proveo postupak javne nabavke informatičke opreme, broj: 261-7-1-48/23, procijenjena vrijednost nabavke 15.900,00 KM.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da je početna rang lista ponuđača koji su pozvani na e-Aukciju bila kako slijedi: Biscommerce (15.900,00 KM), Smart Computer (15.900,00 KM), Media Market (15.900,00 KM), Media Portal (16.728,00 KM).

U predmetnom postupku javne nabavke, e-Aukcija je održana 27.04.2023. godine sa početkom u 10:15:00 sati i završena u 10:27:00 sati.

U toku trajanja e-aukcije, u prvih devet minuta su novu cijenu ponude podnosili ponuđači Media Portal ukupno umanjivši svoju cijenu ponude za 16,91%, Biscommerce sa umanjnjem cijene od 13,84%, i Smart Computer koji je svoju cijenu ponude umanjio za 13,96%, nakon čega je ponuđač Media Market jednim podnošenjem nove cijene, svoju ponude umanjio za 23,9%.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-Aukciji prvorangirani je bio ponuđač Media Market sa konačnom cijenom ponude od 12.100,00 KM, drugorangirani Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 13.680,00 KM, trećerangirani Biscommerce 13.700,00 KM i na četvrtoj poziciji ponuđač Media Portal sa konačnom cijenom ponude od 13.900,00 KM.

Ugovorni organ je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.04.2023. godine izabrao ponuđača Media Market, koji je odustao od zaključenja ugovora iz razloga što nije u mogućnosti isporučiti robu koja je predmet ugovora. U skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je zaključenje ugovora ponudio drugorangiranom ponuđaču Smart Computer sa kojim je zaključen ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora 13.680,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Konkurencijsko vijeće je prilikom analize Izvještaja o toku i završetku e-aukcije uočilo da ponuđači vrlo često, ukoliko je u postupku javne nabavke predviđena e-aukcija, dostavljaju cijenu ponude identičnu kao procijenjena vrijednost javne nabavke koju je utvrdio ugovorni organ, što je stvorilo sumnje na postojanje dogovora među ponuđačima. Privredni subjekat Biscommerce je u postupku javne nabavke broj: 261-7-1-48/23, imao istu cijenu ponude za predmetnu nabavku informatičke opreme u iznosu od 15.900,00 KM kao ponuđači Media Marke i Smart Computer. Uvidom u Obrazac

za cijenu ponude iz ponuda navedenih ponuđača koje je na zahtjev Konkurencijskog vijeća dostavio ugovorni organ Općina Mrkonjić Grad, utvrđeno je da su jedinične cijene robe po stavkama bitno različite u ponudi Biscommerce, u odnosu na jedinične cijene robe iz ponuda Media Market i Smart Computer, što otklanja sumnju na dogovor između ponuđača u tom dijelu.

U pogledu snižavanja cijene u toku e-aukcije, prema podacima iz Izvještaja o toku i završetku e-Aukcije utvrđeno je da je nadmetanje na e-Aukciji između ponuđača Smart Computer, Biscommerce i Media Portal, za ponuđača Biscommerce bilo nadmetanje sa stvarnom namjerom da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, kao i da odustane u trenutku kada podnošenje nove cijene za njega više nije ekonomski isplativo. Privredni subjekat Biscommerce je u toku postupka pred Konkurencijskim vijeće dostavio ponude distributera, kao i druge relevantne dokaze (podnesak broj: UP 01-26-3-004-85/24) iz kojih je utvrđeno da je cijenu svoje ponude u toku e-Aukcije, umanjio u granicama ekonomske isplativosti, te od daljeg podnošenja nove cijene odustao kada mu je postalo finansijski neisplativo. Tačnije, nije utvrđen princip ponašanja u toku e-Aukciji koji su do sada praktikovali privredni subjekti Smart Computer i Media Market, čime je otklonjena sumnja na postojanje dogovora između navedenih privrednih subjekta i privrednog subjekta Biscommerce.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat Biscommerce, nije zaključio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji, u postupku nabavke informatičke opreme broj: : 261-7-1-48/23, ugovornog organ Općina Mrkonjić Grad.

Slijedom čega je odlučeno kao u tački 12. dispozitiva ovog Rješenja.

U dijelu postupka koji se odnosi na zabranjeno konkurencijsko djelovanje, odnosno koluziju u postupku javne nabavke broj: 261-7-1-48/23, ugovornog organa Općina Mrkonjić Grad, uvidom u kopije ponuda koje je dostavio ugovorni organ, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ponude privrednih subjekata Smart Computer i Media Market, osim identična cijena ponude od 15.90,00 KM prije e-Aukcije, iz Obrazca za cijenu ponude utvrđeno je da su jedinične cijene od šest stavki, za četiri stavke identične, dok se jedinične cijene za dvije stavke neznatno razlikuju. Na osnovu ponašanja privrednog subjekta Media Market u toku trajanja e-Aukcije, utvrđeno je da je privredni subjekat Media Market podnio novu cijenu ponude onog trenutka kada je privredni subjekat Smart Computer završio nadmetanje u toku e-Aukcije sa ponuđačima Media Portal i Biscommerce i bio prvoplasirani u tom nadmetanju. Umanjenjem cijene ponude od 23,9%, privredni subjekat Media Market je izbio na prvu poziciju, te onemogućio druge ponuđače da se nadmeću zbog ekonomske neisplativosti, čime je privrednom subjektu Smart Computer obezbijedio zaključenje ugovora za predmetnu nabavku.

Privredni subjekat Media Market je u odgovoru zaprimljenom 14.06.2024. godine (broj akta: UP 01-26-3-004-88/24) naveo: “*Postupak javne nabavke broj: 16813-7-1-45/22 Ugovornog organa Okružni privredni sud u Prijedoru i opština Mrkonjić Grad, potpisivanje ugovora smo odbili iz razloga što nismo mogli da isporučimo robu i što od dobavljača nismo ni dobili ponudu.*”

Ako se uzme u obzir šta je privredni subjekta Media Market naveo u svom odgovoru dostavljenom Konkurencijskom vijeću (podnesak broj: UP 01-26-3-004-88/24), snižavanjem cijene ponude u iznosu od 23,9%, u slučaju kada nemate ponudu distributer, ukazuje na odsustvo stvarne namjere ponuđača da nadmetanje na e-Aukciji ishoduje zaključenjem ugovora za predmetnu nabavku. Uzevši u obzir ponašanje privrednih subjekata Media Market i Smart Computer u postupcima u kojima je Konkurencijsko vijeće utvrdilo povredu, ovim je samo dokazano odsustvo trećeg ponuđača sa kojim imaju dogovor, ali su dogovorenim ponašanjem pokazanim u e-aukciji, omogućili da Smart Computer bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Postojanje zabranjenog konkurencijskog djelovanja ili sporazuma može se zaključiti iz određenog broja podudarnosti i indicija koje, posmatrane kao cjelina mogu činiti dokaz povrede pravila tržišne konkurencije (*presude Aalborg Portland, tačke 55. do 57. i Dresdner Bank, tačke 64. i 65.*), što je u ovom slučaju nesumnjivo i utvrđeno.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market i Smart Computer, zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji u postupku javne nabavke broj: 261-7-1-48/23, ugovornog organa Općina Mrkonjić Grad

Slijedom čega je odlučeno u tački 3. dispozitiva ovog Rješenja.

- e) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj: 13912-7-1-34/23 ugovornog organa Osnovni sud u Kozarskoj Dubici, utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Osnovni sud u Kozarskoj Dubici je proveo postupak javne nabavke računarske opreme broj: 13912-7-1-34/23, procijenjena vrijednost nabavke 17.000,00 KM. Početna rang lista ponuđača koji su pozvani na e-aukciju bila je rangirana kako slijedi: Media Market (14.000,00 KM), Alf-om (17.000,00 KM), Inter-com (17.000,00 KM), Smart Coputer (17.000,00 KM), King (17.075,00 KM), Printer (17.080,00 KM) i Elur (17.09,00 KM).

Za predmetnu javnu nabavku, e-aukcija je održana dana 12.10.2023. godine sa početkom u 9:00:00 sati i završena u 09:15:00 sati. Na e-aukciji u roku od 1:30 minuta je ponuđač Inter-com podnio novu sijenu ponude 2 puta, ukupno snizivši cijenu za 41,18%, ponuđač Media Market je dva puta podnio novu cijenu ponude što je bilo ukupno umanjeno od 35,71% i ponuđač Alf-om je jednom podnio novu cijenu, umanjivši svoju cijenu ponude za 29,14%.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, na konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-Aukciji, prvoplasirani je bio ponuđač Media Market s konačnom cijenom ponude od 9.000,00 KM, drugoplasirani ponuđač Inter-com sa konačnom cijenom ponude od 10.000,00 KM, terećeplasirani ponuđač Alf-om sa konačnom cijenom ponude od 12.000,00 KM, četveroplasirano ponuđač Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 17.000,00 KM, dok su ih slijedili ponuđači King, Printer i Elur, sa cijenama kao na početnoj rang listi prije održane e-aukcije.

Ponuđači Media Market, Alf-om i Inter-com su odustali od potpisivanja ugovora, prije nego je ugovorni organ i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Pa su tako dan nakon okoćane e-aukcije 13.10.2023. godine ponuđači Media Market i Alfom sačinili dopis kojim su odustali od potpisivanja ugovora. Ponuđač Media Market je u dopisu od 13.10.2023. godine naveo da nije u mogućnosti da isporuči robu koja je predmet ugovora, pa je prinuđen da odbije dodijeljeni ugovor u predmetnom postupku javne nabavke. Privredni subjekat Alf-om dana dopisom od 13.10.2023. godine dostavio obavještenje da mora povući ponudu za nabavku računarske opreme zbog promjena na tržištu nisu u mogućnosti da isporuče ponuđenu opremu.

Privredni subjekat Intercom je takođe dopisom, čiji datum izrade nije vidljiv iz samog akta, informisao ugovorni organ da nije u mogućnosti potpisati ugovor zbog promjenjenih okolnosti koje nisu bile poznate u vrijeme pripremanja ponude i e-aukcije, a odnose se na kalkulaciju cijena, te znatno povećanje tržišnih cijena kao i zbog lične procjene rizičnosti isporuke predmetne nabavke.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 17.10.2023. godine, ugovornog organa Osnovni sud u Kozarskoj Dubici je kao najpovoljniji ponuđač **izabran Smart Computer**, sa kojim je zaključen ugovor za predmetnu nabavku, vrijednost ugovora 17.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Uvidom u kopije ponude ponuđača Alf-om i Smart Computer, utvrđeno je da osim što im je ista konačna cijena ponude 17.000,00 KM, u Obrasci za cijenu ponude, identične su im cijene robe koja je predmet nabavke po svim stavkama, za razliku od ponuđača Inter-com čije se cijene robe po stavkama razlikuju.

U cilju utvđivanja materijalne istine, kao i upoznavanje stranaka u postupku sa podacima koji su prikupljeni od trećih strana koje nisu stranke u postupku, a koji bi mogli biti odlučujuće, Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine, privrednom subjektu Media Market (akt broj: UP 01-26-3-004-69/24), privrednom subjektu Inter-Com (akt broj:UP 01-26-3-004-77/24) i privrednom subjektu Alf-om (akt broj: UP 01-26-3-004-79/24) zatražilo da se očituju na okolnosti koje se tiču predmetnog postupka, te da dostave materijalne dokaze koji potvrđuju navedeno.

Privredni subjekat ALF-OM je u odgovoru dostavljenom dana 11.06.2024. godine (akt broj: UP 01-26-3-004-80/24), naveo kako slijedi:

„U momentu pokretanja predmetnog posuptka, radi potreba pripreme ponude prilikom traženja predmeta nabavke, računari i štampači koji su zadovoljavali tražene specifikacije iz uslova u TD nisu bili dostupni, ali su bili u katalogu jednog od dobavljača ALF-OM DOO BANJA LUKA jer su imali iste u svojoj ponudi i ranije. Ističe se da je kalkulacija od dobavljača ALF-OM DOO BANJA LUKA rađena prema obračunu po starijim cijenama, očekujući da će se predmetna roba ponovo pojaviti dok dođe do realizacije ugovora računajući na vremenski protok od momenta preuzimanja tenderske dokumentacije, pripreme ponude, eventualnog potpisa ugovora pa do konačne isporuke. Nakon okončane e-aukcije dobavljač ALF-OM DOO BANJA LUKA je izvršio provjeru stanja i konstatovao da istih još nije bilo kod svog dobavljača na stanju. Kako je rok isporuke prema uslovima iz TD opredjeljen na 5 dana, te kako je vjerovatnoća da se isti ispoštuje svedena na minimum, jedina ispravna i zakonom dozvoljena opcija je bila da ponuđač ALF-OM DOO BANJA LUKA odustane od ponude. Ističe se da predmetni postupak faktički i nije bio komplikovan postupak, jer su istim uslovima iz TD zahtijevane samo 2 stavke, pa je ponuđač kalkulaciju sa ponudom pravio uz pretpostavku pokušaja učešća na tenderu očekujući da će se roba u međuvremenu od momenta saznanja za nabavku do momenta isporuke kod dobavljača i pojaviti, što se u konačnici i nije desilo, tako da istu ALF-OM DOO BANJA LUKA nije faktički niti mogao da isporuči. U konačnici, faktički razlog odustanka od ponude je taj što je predmetna roba nakon okončanja E-aukcije za ponuđača ALF-OM DOO BANJA LUKA bila nedostupna pa istu imenovani i nije mogao isporučiti ugovornom organu čak i da je ostao pri svojoj ponudi.

U prilog navedenim tvrdnjama ukazuje se na podatke sa B2B portala dobavljača gdje je evidentno da i dalje nema mobilnih printera, dok je situacija prilikom spremanja ponude bila sljedeća: Ističe se da je priložena kalkulacija sa starim standardnim cijenama. Računajući da će biti još i količinskog popusta i da će nove cijene vjerovatno biti u startu niže, sa spuštanjem na 12.000,00 KM ponuđač ALF-OM DOO BANJA LUKA je mogao prema slobodnoj procjeni očekivati minimalno (...) % zarade. Ističe se da u konkretnom slučaju s obzirom na vrijednost i predmet nabavke ne bi bilo po obimu znatno posla, pa je u konačnici ostao samo rizik od kašnjenja isporuke koji rizik se na kraju i ostvario jer predmetne robe nije bilo na tržištu sa takvim karakteristikama. Takođe, ističe se da je ponuda pripremljena i prilagođena vrijednosti nabavke prema procijenjenoj vrijednosti nabavke od strane samog UO tj. do predviđenog budžeta za traženu robu, a koja procijenjena vrijednost iz tabele je samo okvirna cijena. Također, očitujući se na zahtjev ističemo da je predmetna nabavka iz jako širokog asortimana predmeta nabavke, u pitanju su računari i računarska oprema koja se kod drugih prodavaca može naći i za manje novca, prema slobodnoj procjeni i za 930,00 KM po komadu, a valja spomenuti i činjenicu da se u nekim slučajevima kupoprodajne aktivnosti rade samo zbog prikazivanja prometa, i to sa minimalnim maržama ili čak i bez marže i to naročito pred kraj godine kako bi se dostigle kvote i bili odobreni povrati od dobavljača.“

Privredni subjekat Inter-com je u svom odgovoru od dana 13.06.2024. godine (akt broj: UP 01-26-3-004-87/24) istakao:

*„Za postupak Osnovni sud u Kozarskoj Dubici 13912-7-1-34/23 nudili smo model HP Pro Mini 400 G9. Za vrijeme kompletiranja ponude nismo uvidjeli da nam je distributer dao ponudu bez operativnog sistema te smo računali na cijenu koju nam je prvobito dao te nas nije obavjestio o istom. Kada smo dodali cijenu operativnog sistema koja po komadu iznosi (...) * KM nismo uopće bili konkurentni niti u mogućnosti potpisati ugovor jer nam nije bilo isplativo te u cilju uštede morali smo odustati od ugovora . Što se tiče Vašeg zahtjeva zašto smo imali istu cijenu kao ostali ponuđači općepoznato je da kada se radi o postupku koji ima eAukciju većina ponuđača ide do procjenjene cijene nabavke tako da nemamo nikakve veze sa tim što i ostali ponuđači idu do procjenjene vrijednosti nabavke u svojim ponudama.“*

Privredni subjekat Media Market je dana 14.06.2024. godine u podnesku u zaprimljenom pod brojem: UP 01-26-3-004-88/24, naveli:

„Ističemo da je to naša zakonska mogućnost i stvar naše lične procjene, da li ćemo odustati od zaključenja ugovora ili ne. Nije neuobičajno u postupcima javnih nabavki u BiH, kao i u Evropskoj

uniji da izabrani ponuđač ne zaključi dodijeljeni ugovor zbog određenih faktora. Upravo iz tog razloga, Zakon o javnim nabavkama je predvidio mogućnost dodjele ugovora sljedećem na rang listi u skladu sa članom 72 st.3. ZJN koji predviđa više mogućnosti za to od nedostavljanja dokumentacije, pa do izričitog odbijanja zaključenja ugovora. Razloga za nezaključivanje ugovora može biti više. Kao što smo već u prethodnom izjašnjenju naveli, odluke ponuđača su trenutne i zavise od kretanja cijena na tržištu, rokova isporuke dobavljača, odluke dobavljača da ne isporuči robu ponuđaču jer ponuđač nema u tom trenutku dovoljno finansijskih sredstava za avansnu uplatu, roba koja je u trenutku ponude bila dobavljiva ali na zakavivanju e-aukcije više nije i sl. Sve su to stvari koje utiču na to da ponuđač ne može da ispoštuje svoju obavezu i u tom slučaju odustane od zaključenja ugovora...“

Konkurencijsko vijeće naprijed navedeno obrazloženja privrednih subjekata, bez dostavljanja bilo kakvih materijalnih dokaza, ne može uzeti kao opravdanje za odustajanje od zaključivanja ugovora sa ugovornim organom za nabavku računarske opreme u postupku javne nabvke broj: 13912-7-1-34/23. Pojam „usklađenog djelovanja“ razlikuje se od pojma „sporazuma“ s isključivom namjerom da obuhvati različite oblike saradnje među privrednim subjektima koji, sa subjektivnog gledišta, imaju istu narav te se razlikuju samo po svom intenzitetu i oblicima u kojima se očituju. (presude Anic, tačka 112. i T-Mobile Netherlands, tačka 23.) Usklađeno ponašanja privrednih subjekata obuhvata takvu saradnju među privrednim subjektima koja nije formalizovana, ali direktnom ili indirektnom razmjenom informacija, vrši se usklađivanje međusobnog ponašanja. Usklađenim međusobnim ponašanjem, izostaje takmičenja privrednih subjekata kao konkurenata na relevantnom tržištu, kojim se podstiče razvoj, inovacija, kao i nastojanje da se ponudi najbolji proizvodi/ili usluga po najnižim cijenama za potrošače, nego se istim narušava, sprječava ili ograničava tržišna konkurencija.

Naime, utvrđeno je da su privredni subjekti Media Market, Inter-com i Alf-om u toku e-aukcije u kratkom vremenskom periodu snizili cijenu svojih ponuda, utvrđeno je da su Alfom i Smart Computer imali iste jedinične cijene robe za predmetnu nabavku, da su Media Market, Inter-com i Alfom, dan nakon e-aukcije napisali dopis kojim obavještavaju ugovornog organa o odustajanju od mogućeg zaključenja ugovora, sa skoro identičnim razlogom i obrazloženjem odustajanja. Ovakvo postupanje privrednih subjekata je nesumnjivo usklađeno djelovanja u navedenom postupku javne nabavke i pogodovanja privrednom subjektu Smart Computer da zaključi ugovor za predmetnu nabavku, što predstavlja zabranjeni sporazum između konkurenata na horizontalnom tržištu u smislu člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Inter-com, Smart Computer i Alf-om zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) pod b) i c) Zakona o konkurenciji u postupku javne nabavke broj: 13912-7-1-34/23, ugovornog organa Osnovni sud u Kozarskoj Dubici.

Sljedom navedenog je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

- f) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj:417-7-1-2/23, ugovornog organa Okružno javno tužilaštvo u Bijeljini, utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Okružno tužilaštvo Bijeljina je proveo postupak računara, računarske i biro opreme, broj: 417-7-1-2/23, procijenjena vrijednost nabavke 20.000,00 KM.

Ponuđači Media Market i Softkom S su tendersku dokumentaciju za navedeni postupak javne nabavke preuzeli sa iste IP adrese i to ponuđač Media Market dana 10.04.2023. godine u 9:24h, Softkom S dana 15.04.2023. godine u 10:33h.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji je: Softkom S (19.832,00 KM), Primaprom (19.852,00 KM), Smart Computer (19.870,00 KM), Media Market (19.929,00 KM) i Copitrade (19.929,70 KM).

E-Aukcija je održana dana 24.04.2023. godine sa početkom u 12:00:00 i završena u 12:22:00 sati, na kojoj su ponuđači Media Market, Softkom S i Smart Computer učestvovala sa iste IP adrese. Prvo sniženje cijene je podnio ponuđač Media Market, snizivši svoju cijenu ponude za ukupno 0,65%,

nakon njega su u roku od minut i sedam sekundi, ponuđači Smart Computer i Softkom S po pet puta podnosili novu cijenu ponude, ukupno snizivši cijenu ponude za 47,16% Smart Computer, odnosno 47,46% Softkom S. Ponuđač Copitrade je nakon 17 minuta i 8 sekundi, i to prvi put, podnio novu cijenu ponude koja je bila umanjena za 47,82%.

Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukcije je bila takva da je prvorangirani ponuđač bio Copitrade sa konačnom cijenom ponude od 10.400,00 KM, drugorangirani Softkom S sa konačnom cijenom ponude od 10.420,00 KM, trećerangirani Smart Computer sa konačnom cijenom ponude od 10.500,00 KM, četvrtorangirani Media Market sa konačnom cijenom ponude od 19.800,00 KM i i posljednji na rang listi ponuđač Primaprom sa konačnom cijenom ponude od 19.852,20 KM.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.05.2023. godine, izabran je ponuđač Copitrade d.o.o. Bijeljina. Izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN u roku od 5 dana. Odlukom o izboru napovoljnijeg ponuđača od 11.05.2023. godine je izabran ponuđač Softkom S, koji je dana 15.05.2023. godine obavijestio ugovorni organ da odustaje od zaključenja ugovora zbog nemogućnosti dobavljača da mu isporuči robu. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 16.05.2023. godine je izabran ponuđač Smart Computer, koji je 18.05.2023. godine emailom obavijestio ugovorni organ da zbog propusta dobavljača i nemogućnosti da isporuči robu po ponuđenim cijenama mora da odustane od zaključenja ugovora. Dana 22.05.2023. godine, Odukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, **izabran je ponuđač Media Market sa kojim je zaključen ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora 19.800,00 KM.**

Privredni subjekat Copitrade je u Odgovoru na Zaključak o pokretanju postupka od 21.03.2024. godine (podnesak broj: UP 01-26-3-004-22/24) i Odgovoru na Zahtjev od 03.06.2024. godine (podnesak broj: UP 01-26-3-004-89 od 18.06.2024. godine), u bitnom naveo da su privredni subjekti Smart Computer i Softkom S u toj mjeri i takvom brzinom snižavali cijene svojih ponuda da ponuđač Copitrade nije bio u prilici da otkuca-klikne na Portalu javnih nabavki bilo koju cijenu. Onog trenutka kada je u sistemu potvrdio ponuđenu cijenu koja je bila veća od prihvaćene, sistem je automatski ponudu smanjio na jedinu moguću cijenu u tom trenutku, koja je bila daleko niža od one koja je ukucana.

Konkurencijsko vijeće je od Agencije za javne nabavke zatražilo pojašnjenje navoda privrednog subjekta Copitrade, na šta je dana 24.10.2024. godine Agencija za javne nabavke dostavila odgovor (podnesak broj: UP 01-26-3-004-115/24) kako slijedi: predmetna e-aukcije je održana u 2023. godini što znači da se odvijala po pravilima starog pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Po navedenom Pravilniku sistem je računao opseg od 0,1% do 10% od početne cijene svih ponuda i onda tu apsolutnu vrijednost (vrijednost izračunatu u prvom krugu) odbija u svakom krugu od najniže cijene u tom krugu. Ponuđač ukoliko želi unijeti novu korigovanu ponudu, ista mora biti u izračunatom opsegu. Ponuđač Copitrade je pokušao podnijeti ponudu dva puta, jednom je podnio cijenu koja nije u dozvoljenom opsegu i koju sistem nije prihvatio, dok je drugi put podnio ispravnu cijenu koju je sistem prihvatio.

Konkurencijsko vijeće je cijeneći navedeno, utvrdilo da privredni subjekta Copitrade, nije zaključio zabranjeni sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona u postupku javne nabavke računara, računarske i biro opreme, broj: 417-7-1-2/23 ugovornog organa Okružno tužilaštvo u Bijeljini.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u tački 13. dispozitiva ovog Rješenja.

Dana 18.06.2024. godine privredni subjekat Softkom S je dostavio podnesak zaprimljen pod brojem: UP 01-26-3-004-91/23 u kom je naveo: „U postupku nabavke računara i računarske opreme aukcija je trajala 22 minute. Učestvovalo je 5 ponuđača, s tim da ponuđač Pimaprom nije uopšte korigovao cijenu tokom aukcije, tako da je ponuđač koji je umanjio svoju cijenu za 0,65% bio najbolji ponuđač. Iz ovih podataka ne proizilazi da je Ponuđač na bilo koji način pogodio drugom ili drugim ponuđačima. Ostali ponuđači nisu željeli da koriguju svoje cijene pa je logično da i takvo ponašanje

nosi posljedice, koje se u ovom slučaju ogledaju u izostanku izbora tog ponuđača od strane ugovornog organa.“

U postupku javne nabavke računara, računarske i biro opreme, broj: 417-7-1-2/23 ugovornog organa Okružno tužilaštvo u Bijeljini, utvrđeno ja da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S preuzeli tendersku dokumentaciju sa iste IP adrese, te sa iste IP adrese učestvovali u e-aukciji. Što je dokaz o postojanju dogovora da ponuđači Smart Computer i Softkoma S, u kratkom vremenskom roku snize cijenu svojih ponuda kako bi ponuđaču Media Market omogućili da bude trećeplasirani na rang listi nakon okončane e-aukcije, sa ciljem da nakon što ponuđači Smart Computer i Softkom S ne dostave traženu dokumentaciju u smislu odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač Media Market u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, bude izabran kao najpovoljniji ponuđač i sa ugovornim organom zaključi ugovor za predmetnu nabavku. U navedenom ih je „omeo“ ponuđač Copitrade koji je isto tako snizio svoju ponudu u toku e-aukcije i to pred sami kraj e-aukcije. Privredni subjekat Copitrade nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, iz naprijed utvrđenih razlogu, zbog čega je ugovorni organ ponudio zaključenje ugovora privrednim subjektima Softkom S i Smart Computer. Privredni subjekti Softkom S i Smart Computer su suštinski dali isto obrazloženje razloga za odustajanje od zaključenja ugovora, zbog čega je ugovorni organ zaključenje ugovora ponudio privrednom subjektu Media Market i sa istim i zaključio ugovor o predmetnoj nabavci. Kako se iz utvrđenog ponašanja u ovom postupku dalo i zaključiti, nakon odustajanja privrednog subjekta Copitrade, privredni subjekti su nesmetano realizovali prvobitni plan.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Softkom S na tržištu nabavke računara, računarske i biro opreme, broj: 417-7-1-2/23 koju je provodio ugovorni organ Okružno tužilaštvo u Bijeljini u Gradu Bijeljina zaključili zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kojim su značajno ograničili i narušili tržišnu konkurenciju.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 5. dispozitiva ovog Rješenja.

- g) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj: 1115-7-1-28/23 ugovornog organa Općina Ključ, utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ Općina Ključ je proveo postupak javne nabavke kompjuterske opreme broj: 1115-7-1-28/23, procijenjena vrijednost nabavke 11.112,00 KM.

Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabavke kompjuterske opreme je sa iste IP adrese dana 02.05.2023. godine u 14:17 preuzeo ponuđač Media Market, a dana 11.05.2023. godine preuzeli ponuđači Softkom S (19:33h) i Smart Computer (19:35h). Privredni subjekat Samrt Computer nije učestvovao u postupku javne nabavke, odnosno nije dostavio ponudu ugovornom organu.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-Aukcije početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-Aukciji je bila kako slijedi: Emado (10.980,00 KM), Media Market (11.100,00 KM), Inter-com (11.112,00 KM) i Softkom S (11.112,00 KM).

Dana 17.05.2023. godine je održana e-Aukcija sa početkom u 14:20:00 sati i završena u 14:30:00 sati, na kojoj je samo ponuđač Softkom S podnio novu cijenu ponude umanjivši svoju ponudu ukupno 1,29%.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji, prvorangirani je Softkom S sa konačnom cijenom ponude od 10.969,00 KM, drugorangirani Emado sa konačnom cijenom ponude od 10.980,00 KM, tréerangirani Media Market sa konačnom cijenom ponude od 11.100,00 KM i Inter-com sa konačnom cijenom ponude od 11.112,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.06.2024. godine akt broj: UP 01-26-3-004-76/24, uputilo zahtjev za dostavljanje podataka privrednom subjektu Emado, kojim je zatraženo da dostavi ponudu dobavljača sa svim specifikacijama, pojedinačnim cijenama i rokom isporuke robe na osnovu koje je sačinio ponudu koju je dostavio ugovornom organu Općina Ključ u postupku javne nabavke kompjuterske opreme broj: 1115-7-1-28/23, te da obrazloži na čemu temelji izjavu da je cijena ugovornog organa Općina Ključ za predmetnu nabvaku bila loše procijenjena odnosno neprofitabilna i nije bilo moguće snižavanje cijene na e-aukciji.

Privredni subjekat Emado je u odgovoru dostavljenom dana 11.06.2024. godine, podnesak broj: UP 01-26-3-004-81/24 i dana 04.10.2024. godine podnesak broj: UP 01-26-3-004-109/24, prije svega se poziva na sporazume male vrijednosti u smislu odredbi člana 8. Zakona, kao privredni subjekti Media Market i Smart Computer, te ističe sljedeće:

„Možemo ostati pri našoj izjavi da je cijena ugovornog organa bila loše procijenjena tj. za naše poslovne principe neprofitabilna. Samo ako analiziramo transportne troškove na relaciji Sarajevo-Ključ kao i obavezu garancije i podrške u roku od dvanaest mjeseci jasno da ponuđaču koji se nalazi 4x bliže od naše lokacije ovo može mnogo isplativije realizirati. Ujedno napominjem da nemamo potrebu, kao niti obavezu bilo kome pa ni vama — Konkurencijskom vijeću BiH obrazlagati naše poslovne kalkulacije. Imamo potpunu poslovnu-tržišnu slobodu da definiramo naše cijene kao i odluku da li ćemo na nekoj e-Aukciji učestovati ili ne.“, kao i sljedeće: *„ U cilju korektnosti i poštivanje vaše (naše) institucije u par rečenica ću objasniti zašto smo „uopće učestvovali“ često se desi da budemo jedini ponuđač i tada dobijemo javnu nabavku sa cijenom koju smo ponudili, što nam je finansijski prihvatljivo; učestvovanjem pratimo ponuđače i ugovorne organe te stičemo informacije koje su nam bitne za daljnje natječaje; istini za volju, ovdje smo možda i zaboravili na e-aukciju pa je tako i protekla bez nas (često se desi od jednostavne zaboravnosti do toga kada vidimo koliko je ponuđača u zapisniku odustanemo od e-aukcije jer je samo gubljenje vremena) i još niz marketinških preopoznatljivosti, kontinuiranost poslovanja i sličnih poslovnih bonuiteta....(...)*“*

Konkurencijsko vijeće je u cilju utvđivanja materijalne istine, dana 03.06.2024. godine, uputilo zahtjev (akt broj: UP 01-26-3-004-69/24) privrednom subjektu Media Market da se očituje zašto nije učestvovao u e-aukciji u postupku javne nabavke kompjuterske opreme, broj: 1115-7-1-28/23, ugovornog organa Općina Ključ.

Privredni subjekat Media Market je u podnesku broj: UP 01-26-3-004-88/24 od 14.06.2024. godine naveo da na e-aukciji u postupku broj:1115-7-1-28/23 ugovornog organa općina Ključ, nije učestvovao, jer je na istu zaboravio.

Aktom broj: UP 01-26-3-004-77/24 od 03.06.2024. godine, upućen je zahtjev privrednom subjektu Inter-Com da se očituju na okolnost da je u postupku javne nabavke kompjuterske opreme, broj: 1115-7-1-28/23, ugovornog organa Općina Ključ imao identičnu cijenu ponude kao ponuđač Softkom S prije e-aukcije, i zašto nije učestvovao na e-aukciji, kada je na e-aukciji samo ponuđač Softkom S jednom podnio novu cijenu ponude umanjenu za 1,29%.

Privredni subjekta Inter-com je u svom odgovoru dostavljenom dana 13.06.2024. godine, podnesak broj:UP 01-26-3-004-87/24, naveo: *„Što se tiče Vašeg zahtjeva zašto smo imali istu cijenu kao ostali ponuđači općepoznato je da kada se radi o postupku koji ima eAukciju većina ponuđača ide do procjenjenje cijene nabavke tako da nemamo nikakve veze sa tim što i ostali ponuđači idu do procjenjene vrijednosti nabavke u svojim ponudama. Na eAukciji nismo učestvovali jer smo neposredno prije e-aukcije od dobavljača iz Kine dobili informaciju da će pošiljka kasniti 90 dana što po automatizmu znači da nismo konkurentni na postupku gdje smo nudili robu koja je na toj pošiljci te smo bili primorani da ne učestvujemo jer ne bismo mogli izvršiti ugovor“.*

Konkurencijsko vijeće očitovanje privrednog subjekta Emado, ne može uzeti kao dokaz za nepostojanje koluzivnog ponašanja, ako je procijenjena vrijednost predmetne nabavke bila neprofitabilna privrednom subjektu, naročito kada se analiziraju svi navedeni razlozi, koji se tiču troškova transporta robe, obavezne garancije i podrške u roku od dvanaest mjeseci. Konkurencijsko

vijeće postavlja pitanje, zašto bi bilo koji ponuđač učestvovao u postupku javne nabavke, ako mu nije finansijski isplativa. Šta je svrha učešća u postupku javne nabavke, ako nije da vaša ponuda bude izabrana i da dobijete posao. Iz naprijed navedenog nedvosmisleno proizilazi da privredni subjekat Emado nije imao namjeru da u ovom postupku bude izabran kao najpovoljniji ponuđa. Ovdje je očigledna namjera da se pogodiju privrednom subjektu Smart Computer, što privredni subjekta Emado svojom izjavom da ponuđač koji se nalazi četiri puta bliže od njihove lokacije može isplativije realizovati ugovor, vrlo otvoreno i pokazuje. Privredni subjekti Media Market, Smart Computer i Emado ni nakon pokretanja postupka pred Konkurencijskim vijećem nisu prestali sa zabranjenim djelovanjima, jer u svojim odgovorima Konkurencijskom vijeću daju identične izjave (izjave kojima se poziva na sporazume male vrijednosti iz člana 8. Zakona o konkurenciji ili na to da su možda zaboravili na e-aukciju). Argumentacija privrednog subjekta Inter-Com uvijek sadrži potencijalno moguće opravdanje za određena postupanja u postupcima javnih nabavki, ali nikada nije potkrijepljena materijalnim dokazima, a ishod postupanja u postupku javne nabavke je uvijek takav da se pogoduje privrednim subjektima Media Market, Smart Computer i Softkom S, u dobijanja posla.

Ovakovo postupanje privrednih subjekata je primjer kada se zabranjeni sporazum metodom dedukcije može utvrditi iz određenog broja podudarnosti i indicija koje, posmatrane kao cjelina mogu biti dokaz povrede pravila tržišne konkurencije (presude Aalborg Portland, tačke 55. do 57. i Dresdner Bank, tačke 64. i 65.).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Smart Computer, Inter-Com i Emado, usklađenim djelovanjem, ograničili i podijelili tržište u skladu sa članom 4. stav (1), tačke b) i c) Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke kompjuterske opreme u Općini Ključ u postupku broj: 1115-7-1-28/23 ugovornog organa Općina Ključ.

Sljedom čega je odlučeno kao u tački 6. dispozitiva ovog Rješenja.

- h) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23 ugovornog organa JUSŠC „Petar Kočić“ Zvornik, utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ JUSŠC „Petar Kočić“ Zvornik, je proveo postupak javne nabavke računara i informatičke opreme broj: 23410-1-1-8/23, procijenjena vrijednost nabavke 51.248,00 KM.

Dana 06.11.2023. godine su sa iste IP adrese preuzeli tendersku dokumentaciju ponuđači Media Market u 15:15h, Softom S u 16:10h, Smart Computer u 16:24h.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-Aukcije je bila: Biscommerce (37.664,00 KM), Emado (50.300,00 KM), System One (50.680,00 KM), Smart Computer (50.950,00), Alf-om (51.000,00 KM), Softkom S (51.125,00 KM), Media Market 51.220,00 KM, Elur (51.243,00 KM), BMG Elektronik (51.247,00 KM).

Za javnu nabavku računara i informatičke opreme broj: 23410-1-1-8/23, e-aukcija je održana dana 18.12.2023. godine sa početkom u 10:00:00 sati i završena u 10:20:00 sati. Ponuđači Media Market i Smart Computer su na e-aukciji učestvovali sa iste IP adrese. Na e-aukciji su učestvovali samo ponuđači Media Market, Softkom S i Smart Computer, i to su u trajanju od 4 sekunde podnijeli nove cijene umanjivši svoju cijenu ponude za 35,62% ponuđač Smart Computer, 30,37% Softkom S i 26,79% ponuđač Media Market.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji, ponuđači Media Market, Softkom S i Smart Computer su nakon e-aukcije potisnuli prvoplasiranog ponuđača Biscommerce, pa je prvoplasirani bio Smart Computer sa konačnom cijenom od 32.800,00 KM, drugoplasirani Softkom S sa konačnom cijenom od 35.600,00 KM, trećeplasirani Media Market sa konačnom cijenom 37.500,00 KM, četvrtoplasirani Biscommerce sa konačnom cijenom 37.664,00 KM, petoplasirani Emado sa konačnom cijenom ponude od 50.300,00 KM, i ostali ponuđači na pozicijama od šestog do devetog mjesta.

Prema podacima koje je dostavio ugovorni organ JUSŠC „Petar Kočić“ Zvornik podnesakom zaprimljenim dana 30.05.2024. godine, broj: UP 01-26-3-004-65/24, utvrđeno je da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 18.12.2023. godine izabran ponuđač Smart Computer, odnosno odlukom od 29.12.2023. godine, je izabran Softkom S kao najpovoljniji. Izabrani ponuđači Smart Computer i Softkom S nisu dostavili dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.01.2024. godine izabran ponuđač Media Market, koji je aktom od 17.01.2024. godine, obavijestio ugovorni organ da nije u mogućnosti da isporuči robu koja je predmet ugovora, pa je prinuđen da odbije dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke. Dana 17.01.2024. godine je donesena Odluka o izboru četvrtoplasiranog ponuđača Biscommerce, koji nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je ugovorni organ morao donijeti novu odluku dana 29.01.2024. godine kojom je izabran petoplasirani ponuđač Emado, sa kojim je i zaključen ugovor za predmetnu nabavku, vrijednost ugovora 50.300,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća na okolnosti utvrđene u postupku javne nabavke računara i informatičke opreme broj: 23410-1-1-8/23, privredni subjekat Biscommerce je dana 13.06.2024. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-85/24 i dana 10.10.2024. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-112/24, dostavio sljedeći odgovor: „U prilogu dostavljamo ponudu dobavljača Comtrade Distribution doo Sarajevo na kojoj se jasno vidi cijena, rok isporuke i validnost ponude kao i ostale specifikacije navedene u našoj ponudi. U ponudi je navedeno da je validnost ponude (...) * dana od dana otvaranja tendera odnosno (...) * dana od 11.12.2023. god sto znaci do 31.12.2023. godine, odluku o izboru "nas" kao četvrtoplasiranog ponuđača dobili smo 18.01.2024. godine. Nakon toga smo kontaktirali dobavljača i dobili smo odgovor nemaju opremu na stanju i nisu u mogućnosti isporučiti po uslovima iz komercijalne ponude koju smo dobili za navedeni postupak. Iz naprijed opisanog slijeda događaja u predmetnom postupku javne nabavke nesumnjivo proizlazi da nikakvog dogovora ni prećutnog ni izričitog nije bilo između "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka i bilo kojeg drugog ponuđača. Jedini interes "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka za učestvovanje u navedenom postupku javne nabavke je bilo zaključenje ugovora o javnoj nabavci sa JU Srednjoškolski centar "Petar Kočić" Zvornik u postupku javne nabavke informatičke opreme po cijeni koja bi za "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka bila ekonomski isplativa do kojeg zaključenja nije došlo iz naprijed navedenih razloga koje "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka nije mogao predvidjeti u momentu dostavljanja ponude, "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka nije imao na stanju niti je mogao u predviđenom roku nabaviti računare i informatičku opremu kakvi su traženi od strane ugovornog organa.“

Postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća, privredni subjekat Emado je u odgovoru dostavljenom dana 04.10.2024. godine podnesak broj: UP 01-26-3-004-109/24, se prije svega osvrnuo na sporazume male vrijednosti iz član 8. Zakona o konkurenciji i istakao da mu nije prihvatljivo da ovakve nabavke čija je vrijednost 10.000,00 KM kao i vrijednosti 50.000,00KM mogu bitnije uticati na tržišnu konkurentnost BiH, naglasivši da sa učesnicima (ponuđačima) predmetnih nabavki nije imao bilo kakve kontakte koji bi imali za cilj narušavanja bilo kojeg člana Zakona o konkurenciji, te istakao kako slijedi: „Našu cijenu nismo niti dirali iz razloga što je po zapisniku Ugovorni organ dozvolio nastup ponuđaču koji je bio cca 30% jeftiniji od naše cijene te nije (svjesno ili ne, se oglušio od zakonom predviđene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH član 66. - Neprirodno ponuđena cijena) a bio je dužan zatražiti pismeno očitavanje od takvog ponuđača. Druga tri ponuđača su iz sebi poznatog razloga se takmičili na eAukciji gdje cijena prvorangiranog iz zapisnika već bila ispod cijenovne vrijednosti nabavne cijene opreme. Poslije dugo vremena (više od dva mjeseca) nama je došla odluka o dodjeli ugovora, pošto su prethodno četvorica prvorangiranih odustali a što je i bilo jasno po cijenama koje su bile ponuđene. Ne vidimo nikakav razlog zbog kojeg bi Konkurencijskom vijeću ova nabavka bila sumnjiva. Također je potrebno istaći da, (...) *. Takav način poslovanja niti je u suprotnosti sa bilo kojim pozitivnim Zakonom naše države niti na bilo koji način destruktivno dijeluje na tržišnu konkurentnost na području BiH. To nam omogućavaju ugovorni organi sa formama TD koje objavljuju. Nama je cilj apliciranja na što većem broju javnih nabavki pa iznalazimo razna riješenja da bismo povećali broj aplikacija, tako da vrijeme koristimo na jako racionalan način.“

Privredni subjekat Media Market je u odgovoru dostavljenom 14.06.2024. godine (broj akta: UP 01-26-3-004-88/24), naveo kako slijedi: „Na ovu javnu nabavku smo konkurisali jer ugovorni organ nije zahtijevao da se upiše model ili dostavi tehnički list za ponuđenu robu, pa smo se nadali da ćemo naknadno nabaviti traženu robu. Od potpisivanja Ugovora odustali smo zbog toga što smo od dobavljača naknadno, usmenim putem, dobili informaciju da na lageru nemaju količinu od 51 računara.“

U odgovoru dostavljenom na zahtjev Konkurencijskog vijeća dana 18.06.2024. godine (akt broj: UP 01-26-3-004-90/23), privredni subjekat Smart Computer je naveo kako slijedi: „U konkretnom slučaju naša autonomna odluka u skladu sa zakonom je bila da ne zaključujemo ugovor sa ovim ugovornim organom na ovoliki iznos jer bi nam dobit u ovom poslu, po ovoj cijeni bila izuzetno mala ili praktično nepostojeća, naročito ako se uzme u obzir udaljenost ugovornog organa od našeg sjedišta, a rizik isporuke te količine robe bez jasnih podataka o solventnosti i bonitetu ugovornog organa prevelika. Stoga, legitimna poslovna odluka je bila da ne rizikujemo i ne zaključujemo ugovor.“

Dana 18.06.2024. godine privredni subjekat Softkom S je dostavio podnesak zaprimljen pod brojem: UP 01-26-3-004-91/23 u kom je naveo: „U postupku nabavke računarske opreme učestvovalo je 9 ponuđača. E-aukcija je trajala 20 minuta. Iz izvještaja je vidljivo da 6 ponuđača nije aktivno učestvovalo u e-aukciji, te da je posao dodjeljen društvu Emado koji takođe nije učestvovao u e-akciji, kao ni Biscommerce, a čija je ponuda bila niža, ali iz razloga poznatih komisiji Emadu je sa većom cijenom dodijeljen predmetni posao. Dakle, Ponuđač ni na koji način nije uticao na dodjelu ovog posla, niti je to mogao.“

Uvidom u dostavljenu dokumentacije privrednog subjekta Biscommerce utvrđeno je da je ponuda važila (...)* dana od dana otvaranja tendera, te uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda koji je dostavio ugovorni organ JUSŠC „Petar Kočić“ Zvornik utvrđeno je da je otvaranje ponuda bilo 11.12.203. godine, što znači da je rok važenja ponude za predmetnu nabavku istekao 31.12.2023. godine. Odluka o izboru četvrtoplasiranog ponuđača donesena 17.01.2024. godine, odnosno nakon isteka ponude koju je imao od distributera, slijedom čega Konkurencijsko vijeće navedene dokaze i argumentaciju privrednog subjekta Biscommerce cijeni kao relevantan dokaz o nepostojanju koluzivnog ponašanja u predmetnom postupku javne nabavke.

Nadalje, privredni subjekti Smart Computer, Media Market i Softkom S su u ovom postupku javne nabavke još jednom u praksi, pokazali usklađeno djelovanje i primjenom već utvrđenog paterna, omogućili sebi da nakon okončanja e-aukcije, zauzmu prve tri pozicije, što je dokazano i kroz podatke o preuzimanju tenderske dokumentacije sa iste IP adrese, kao i učestvovanje na e-aukciji. Međutim, razlika od ostalih postupaka javnih nabavki za koje je utvrđeno zabranjeno konkurencijsko djelovanje u kojima je bio jasan cilj da jedan od njih trojice dobije posao, odnosno zaključi ugovor, i onemogućće ostale da podnose nove cijene ekonomski isplative ponuda u e-aukciji, kako ih ne bi osujetili u njihovim namjerama. U ovom postupku javne nabavke nije jasan cilj, jasna je samo posljedica koja je nastupila za privredni subjekat Biscommerce i da je na kraju izabran petoplasirani ponuđa Emado sa kojim je i zaključen ugovor.

Činjenica je da je u postupku javne nabavke računarske opreme ugovornog organa Općina Ključ, utvrđena koluzija sa privrednim subjektom Emado, ali u ovom postupku se to ne može sa sigurnošću utvrditi, bez obzira što je privredni subjekat Emado na kraju zaključio ugovor za predmetnu nabavku. Naime, Konkurencijsko vijeće ne raspolaže dokazom da su privredni subjekti Smart Computer, Media Market i Softkom S, znali, imali informaciju da će isteći ponuda privrednom subjektu Boscommerce i da će ga time onemogućiti da bude izabran kao četveroplasirani ponuđač, čime će omogućiti u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, da privredni subjekat Emado, bude izabran kao petoplasirani ponuđač.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekti Biscommerce i Emado nisu zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav 1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, u postupku javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23 ugovornog organa JUSŠC „Petar Kočić“ Zvornik.

Slijedom čega je utvrđeno kao u tački 12. i 14. dispozitiva ovog Rješenja.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Smart Computer, Media Market i Softkom S zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav 1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, u postupku javne nabavke broj: 23410-1-1-8/23 ugovornog organa JUŠŠC „Petar Kočić“ Zvornik.

Slijedom čega je utvrđeno kao u tački 7. dispozitiva ovog Rješenja.

- i) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 (Lot1), ugovornog organa Grad Prnjavor, utvrdilo kako slijedi:

Ugovorni organ Grad Prnjavor je proveo postupak javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1) čija je procijenjena vrijednost nabavke bila 29.538,00 KM.

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-Aukciji je bila kako slijedi: Elur (29.537,00 KM), Biscommerce (29.538,00 KM), Inter-Com (29.538,00 KM) i Media Market (29.538,00 KM).

Dana 10.05.2023. godine je održana e-aukcija sa početkom u 13:00:00 sati i završena u 13:10:00 sati, ponuđač Media Market je prvi podnio novu cijenu ponude umanjenu od svoje cijene ponude za 0,13%, nakon čega su u trajanju od 19 sekundi ponuđači Inter-Com i Elur, podnosili nove cijene ponude ukupno umanjivši svoju prvobitnu ponudu ponuđač Inter-Com za 40,75% i Elur za 34,32%.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-Aukciji, prvoplasirani je bio Inter-Com sa konačnom cijenom ponude od 17.500,00 KM, drugoplasirani Elur sa konačnom cijenom ponude od 19.400,00 KM, trećeplasirani Media Market sa konačnom cijenom ponude od 29.500,00 KM i četvrtoplasirani Biscommerce sa konačnom cijenom ponude od 29.538,00 KM.

Ugovorni organ je dana 11.05.2023. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je izabran ponuđač Inter-com, kako naveden ponuđač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, prema članu 72. stav (3) istog zakona, Odlukom od 02.06.2023. godine je bio izabran sljedeći rangirani ponuđač na listi ponuđača Elur, koji takođe nije dostavio traženu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 13.06.2023. godine, izabran **trećeplasirani ponuđač Media Market sa kojim je i zaključen ugovor o javnoj nabavci računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1), vrijednost ugovora 29.500,00 KM.**

Postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća na okolnosti utvrđene u postupku javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1), privredni subjekat Biscommerce je dana 13.06.2024. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: UP 01-26-3-004-85/24, dao je sljedeće obrazloženje: „*BISCOMMERCE d.o.o. Banja Luka je učestvovao u postupku javne nabavke računara i računarske opreme koji je provodio ugovorni organ Grad Prnjavor, a za koji je 30.03.2023. godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci pod brojem: 687-1-1-57-3-56/23. U predmetnom postupku javne nabavke "BISCOMMERCE" d.o.o. Banja Luka je prvobitno za traženu opremu za Lot 1 u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu od 29.538,00 KM, koja je I bila procijenjena vrijednost nabavke. U većini slučajeva kod javnih nabavki cijena naše ponude ide do procijenjene vrijednosti ugovornog organa. I sami se možete uvjeriti da je to praksa većine ponudjača na različitim postupcima, U toku trajanja e-aukcije (u prilogu izvještaj o toku i završetku e-aukcije) možete vidjeti da su određeni ponudjači u samo par sekundi nakon početka e-aukcije spustili svoje ponude daleko ispod naše nabavne cijene i iz tog razloga nismo ni korigovali cijenu u samoj e-aukciji“.*

Konkurencijsko vijeće je uvažilo navode i obrazloženje privrednog subjekta Biscommerce, koji su potkrijepljeni dostavljenim materijalnim dokazima. Kako ni u ostalim postupcima javnih nabavki zbog kojih je pokrenut predmetni postupak protiv privrednog subjekta Biscommerce, ni za navedeni

postupak javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1) ugovornog organa Grad Prnjavor nije utvrđeno postojanje dogovora sa ponuđačima Media Market, Intercom i Elur, sa ciljem zabranjenog konkurencijskog djelovanja

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat Biscommerce u postupku javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1) ugovornog organa Grad Prnjavor, nije prekršio odredbe člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji.

Slijedom čega je utvrđeno kao u tački 12. dispozitiva ovog Rješenja.

Privredni subjekat Inter-com postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća od 03.06.2024. godine, u ostavljenom roku dana 13.06.2024. godine, dostavio odgovor (podnesak broj:UP 01-26-3-004-87/24), u kom je naveo: „Što se tiče Vašeg zahtjeva zašto smo imali istu cijenu kao ostali ponuđači općepoznato je da kada se radi o postupku koji ima eAukciju većina ponuđača ide do procjenjene cijene nabavke tako da nemamo nikakve veze sa tim što i ostali ponuđači idu do procjenjene vrijednosti nabavke u svojim ponudama. Distributer nam je za ovaj postupak nudio model Hp 15s-fq3023nm. Za vrijeme kompletiranja ponude nismo uvidjeli da nam je distributer dao ponudu bez operativnog sistema koji je morao ići na iaptope te smo računali na cijenu koju narn je prvobito dao te nas nije obavjestio o istom. Kada smo dodali cijenu operativnog sistema koja po komadu iznosi (...)*KM nismo uopće bili konkurentni niti u mogućnosti potpisati ugovor jer nam nije bilo isplativo te u cilju uštede morali smo odustati od ugovora .Većina naših ponuda od distributera zasniva se telefonskim putem tako da nemamo pisani trag o istoj, također informacije o izmjeni cijena, pada i porasta dolara te troškova avionskim prevozom, preno se nam telefonskim putem.“

Privredni subjekat Inter-com, kao i u predhodnim odgovorima, svoje navode ne potkrepljuje materijalnim dokazima, iako uvijek daje razloge za navedeno postupanje u postupku javne nabavke, zbog čega ih Konkurencijsko vijeće ne može uzeti kao materijalni dokaz kojim je otklonjena sumnja na postojanje dogovora.

Privredni subjekat Elur, postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća od 03.06.2023. godine, akt broj: UP 01-26-3-004-75/24, na okolnosti iz postupka javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1), u ostavljenom roku dana dostavio odgovor, podnesak zaprimljen pod brojm: UP 01-26-3-004-84/24, kako slijedi: „Na e-aukciji provedenoj 8.5.2023. ELUR je u prvom navratu snizio cijenu svoje ponude sa početnih 29.537,00 na 23.900,00 ili 19,08%. Ova cijena je za ELUR bila razumni minimum jer je nabavna cijena opreme bila (...)* KM te bi tu bilo gubitka (...)* KM, što je prihvatljivo u odnosu na potencijalni dobitak atraktivnog nagradnog putovanja (potencijalne vrijednosti 5.000,00 do 10.000,00 KM) organiziranog od strane Comtrade-a koji je distributer HP u BiH. Međutim, INTER-COM je zatim snizio cijenu znatno ispod nabavne cijene, na 21.550,00 KM. Ovakvo nerazumno nuđenje je razljutilo Elur-ovog sudionika na e-aukciji i on je iz revolta snizio cijenu na 19.400,00 KM. („Evo, radit ću na gubitak samo da ti ne dobiješ ovaj posao!“). Dakle, sniženje cijene nije vođeno ekonomskom kalkulacijom nego emocionalnim afektom. Kako je INTER-COM još jednom snizio svoju cijenu na 17.500,00 ELUR je odustao od daljeg snižavanja cijene. Kada je ugovor ponuđen ELUR-u kao drugoplasiranom ponuđaču sa ponuđenom cijenom 19.400,00 KM, u slučaju prihvatanja Ugovora neto gubitak ELUR-a bi bio (...)* KM. Ovo je ELUR procijenio kao neprihvatljiv gubitak koji bi bio veći od potencijalnog dobitka nagradnog putovanja na HP INCENTIVE (vrijednosti 5.000,00 do 10.000,00 KM) te je odustao od ugovora neslanjem dokumenata po čl. 45 ZJN. Firma ELUR je bila jako zainteresirana da dobije ovaj posao jer se na taj način ostvaruje značajan promet sa HP laptopima. Razlog za to je što zvanični distributer ove opreme firma „Com Trade distribution BH“ d.o.o. Sarajevo u više proteklih godina u suradnji sa proizvođačem HP objavljivao tzv. „HP INCENTIVE“ tj. nagradno natjecanje kojim se mogu ostvariti nagrade u vidu atraktivnih putovanja za kupce koji ostvare zahtijevani promet. Ovaj oglas se objavljuje obično u VII ili VIII mjesecu tekuće godine. Bilo je za očekivati da će se ovo objaviti i za 2023. godinu i cilj firme ELUR je bio da ostvari što veći promet kako bi se zadovoljili kriterijumi natjecanja. U prilogu dostavljamo, kao primjer, Natječajnu informaciju iz 2018. Da bi se dobila ova informacija potrebno je već u prvoj polovini godine ostvariti određeni promet, jer u protivnom se ne dobiva ovaj oglas. Sniženje cijena smo zatražili telefonskim putem od prodavača ComTrade-a. Kako

smo dobili informaciju da se cijena ne može snižavati tako nismo niti uputili pismeni zahtjev za novom ponudom sa sniženim cijenama.“

Konkurencijsko vijeće ovakvu argumentaciju ne može uzeti kao prihvatljivu i legitiman poslovni razlog, naročito kada se uzme u obzir da se bazira na nekim budućim neizvjesnim događajima. Takođe, dokaz o postojanju i nastavku saradnje sa privrednim subjektom Media Market se ogleda i kroz pozivanja na član 8. Zakona o konkurenciji. Naime, privredni subjekat Elur je u odgovoru na zaključak (podnesak broj: UP 01-26-3-004-21/24) naveo kako slijedi: *„Izjašnjavamo se da u postupku javne nabavke 687-1-1-57/23 (Lot 1) i (Lot 2) nismo sklopili zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji niti sa jednim navedenim konkurentom u postupku. Izjašnjavamo se da se u oba slučaja radi o slučajevima koje potpadaju pod član 8. (Sporazumi male vrijednosti) Zakona o konkurenciji BiH (sl. list BiH br. 48/2005, 76/2007 i 80/2009), i da se zbog toga odredbe člana 4. stav (1) Zakona o konkurenciji BiH ne primjenjuju na ovaj postupak.“*

U pogledu sporazuma malih vrijednosti, Konkurencijsko vijeće će i u ovom dijelu rješenja istaći da su ovakvi navodi neosnovani jer se radi o sporazumima koji sadrže teška ograničenja, odnosno sami po sebi imaju za cilj ograničavanje tržišne konkurencije i podjelu tržišta.

Prema tačkama 64. i 65. iz presude Aalborg Portland, tačke 55. do 57. i Dresdner Bank, određeni broja podudarnosti i indicija posmatran kao cjelina može činiti dokaz povrede pravila tržišne konkurencije. Postojanje koluzije u navedenom postupku javne nabavke ugovornog organa Grad Prnjavor između privrednih subjekata Media Market, Inter-com i Elur, utvrđeno je kroz obrazac ponašanja koje je privredni subjekat Media Market praktikovao sa ponuđačima Smart Computer i Softkom S u postupcima javne nabavke koje je u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja utvrđeno. Naime, nakon što je privredni subjekat Media Market na e-Aukciji snizio svoju ponudu 0,13%, tek toliko da bude prvoplasirani, ponuđači Inter-com i Elur su u trajanju od 19 sekundi, snizili cijenu svoje ponude za 40,75%, odnosno 34,32%, čime su ponuđaču Media Market omogućili da bude trećeplasirani na rang listi nakon okončane e-aukcije. Cilj ovakvog postupanja ponuđači Inter-com i Elur na e-Aukciji u predmetnom postupku javne nabavke, da ponuđač Media Market u skladu sa članom 72. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, kao trećerangirani bude izabran i da zaključi ugovor za predmetnu nabavku.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market, Inter-com i Elur na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme u Gradu Prnjavor u postupku broj: 687-1-1-57/23 (Lot1) ugovornog organa Grad Prnjavor, narušili i ograničili tržišnu konkurenciju iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u tački 8. dispozitiva ovog Rješenja.

- j) Konkurencijsko vijeće je u postupku javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 (Lot2), ugovornog organa Grad Prnjavor, utvrdilo kako slijedi:

Ugovorni organ Grad Prnjavor je proveo postupak javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot2) čija je procijenjena vrijednost nabavke bila 38.462,00 KM.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukcije je bila kakao slijedi: Elur (28.535,00 KM) i Media Market (38.400,00 KM). Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je održana dana 10.05.2023. godine sa početkom u 13:30:00 sati i završena u 13:40:00 sati, na kojoj ni jedan ponuđač nije podnosio novu cijenu ponude, zbog čega je rang lista nakon održane e-aukcije identična kao i lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju na e-aukciji.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača je izabran Elur, koji nije dostavio dokumentaciju u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je izabran ponuđač Media Market i sa njim je ugovorni organ i zaključio ugovor o predmetnoj javnoj nabavci, vrijednost ugovor 38.400,00 KM.

Postupajući po zahtjevu Konkurencijskog vijeća od 03.06.2023. godine, akt broj: UP 01-26-3-004-75/24, na okolnosti iz postupka javne nabavke računara i računarske opreme broj: 687-1-1-57/23 (Lot1), privredni subjekat Elur je u ostavljenom roku dostavio odgovor, podnesak zaprimljen pod brojm: UP 01-26-3-004-84/24, kako slijedi: „U postupku javne nabavke Lot 2 radilo se o 5 kom crno-bijelih printera formata A3 i 2 kolor printera formata A3 sa budžetom 38.462,00 KM. Za ovu robu ELUR je dobio samo ponudu od EA-SERVIS d.o.o. Sarajevo. Nakon što je došao Zapisnik o otvaranju ponuda ELUR je utvrdio da je napravio računsku grešku. Naime nabavna cijena prema ponudi EA-SERVIS d.o.o. Sarajevo iznosi (...) * KM, a ELUR je greškom ponudio cijenu 28.535,00 KM, što je niže od nabavne cijene za (...) * KM. Ugovorni organ je ponudio Ugovor ELUR-u kao prvoplasiranom ponuđaču. Kako bi se prihvatanje ugovora pokazalo kao čist gubitak od (...) * KM, Elur nije dostavio dokumente po čl. 45. te je na taj način odustao od ugovora.“

Konkurencijsko vijeće, naprijed navedeno obrazloženje, ne može uvažiti, prije svega jer privredni subjekat Elur nije obavijestio ugovorni organ da odustaje od postupka javne nabavke odmah po dobijanju Zapisnika o otvaranju ponuda, nego je ostavio ugovorni organ cijelo vrijeme u zabludi, bez ijednog akta činjenja kojim bi dao doznajanja ugovornom organu da ne može ispoštovati cijenu ponude koja je kako sam navodi greškom upisana kao takva. Također, privredni subjekat Elur je zajedno sa privrednim subjektom Inter-com, u istom postupku javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 ugovornog organa Grad Prnjavor ali za (Lot1), omogućio privrednom subjektu Media Market zaključenje ugovora, zbog čega je osnovana sumnja Konkurencijskog vijeća da su razlozi koje privredni subjekat navodi, neutemeljeni i da se ne radi o nenamjernoj greški. Zbog utvrđene koluzije privrednih subjekata Media Market i Elur, Konkurencijsko vijeće smatra da se i u postupku javne nabavke broj: 687-1-1-57/23 za (Lot 2), radi o koluziji koja ima isti cilj, a to je da se privrednom subjektu Media Market omogući zaključenje ugovora i za Lot 2 predmetne javne nabavke. Nesumnjivi dokaz postojanja razmjene informacija i saradnje privrednih subjekata je i činjenica da se oba privredna subjekta pozivaju na odredbe člana 8. Zakona o konkurenciji, odnosno ukazuju na to da se njihovo ponašanje u postupcima javnih nabavki u skladu sa navedenim članom zakona, ne može smatrati zabranjenim sporazumom.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su privredni subjekti Media Market i Elur na tržištu javne nabavke računara i računarske opreme Lot 2, zaključili zabranjeni sporazum u smislu odredbi člana 4. stav (1) tačke b) i c) zakona o konkurenciji.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u tački 9. dispozitiva ovog Rješenja.

- k) U postupku javne nabavke računarske opreme broj: 1349-1-1-83/23, ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Ugovorni organ JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo, je proveo postupak javne nabavke računarske opreme broj: 1349-1-1-83/23, procijenjena vrijednost nabavke 40.000,00 KM.

Tendersku dokumentaciju su sa iste IP adrese dana 11.05.2023. godine, preuzeli privredni subjekti Smart Computer (14:55h) i Softkom S (15:13h).

Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji je bila kako slijedi: Univerzalno (39.884,00 KM), Smart Computer (39.990,00 KM), Inter-Com (40.000,00 KM), Media Market (40.000,00 KM) i Softkom S (40.000,00 KM).

Dana 05.06.2023. godine je održana e-aukcija sa početkom u 09:00:00 sati i završena u 09:10:00 sati. Od pozvanih ponuđača, u e-aukciji je učestvovao ponuđač Smart Computer, koji je jednom podnio novu cijenu ponude umanjenu za 0,37%.

Prema konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji, prvoplasirani je bio Smart Computer sa konačnom cijenom 39.844,00 KM, drugoplasirani Univerzalno 39.884,00 KM, trećeplasirani Inter-Com 40.000,00 KM, četveroplasirani Media Market 40.000,00 KM, i petoplasirani Softkom S sa konačnom cijenom od 40.000,00 KM.

Ugovorni organ je dana 05.06.2023. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je izabran privredni subjekt Smart Computer, sa kojim je i zaključen ugovor o predmetnoj nabavci, vrijednost ugovora 39.844,00 KM.

Privredni subjekat Univerzalno je na zahtjev Konkurencijskog vijeća da se očituje na okolnosti u navedenom postupku javne nabavke, podneskom broj: UP 01-26-3-004-83/24 od 12.06.2024. godine, dostavio sljedeći odgovor: „Dostavljamo vam dodatne podatke, za stav (2) iz Zahtjeva u vezi postupka javne nabavke računarske opreme broj: 1349-1-1-83/23 , ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. 1. Dana 12.05.2023. godine smo skinuli tendersku dokumentaciju sa portala ejn.gov.ba, i počeli sa radom na pripremi ponude za tender u postupku br. 1349-1-1-83/23. Dana 31.05.2023. godine, smo predali ponudu putem brze pošte kako bi stigla na vrijeme za otvaranje ponude. Dana 02.06.2023. godine, dobili smo Zapisnik sa otvaranja ponuda na e-mail od gđe Danijele Štaka, viši stručni saradnik za pravne poslove javnih nabavki. Dana 02.05.2023. godine smo dobili Obavijest o održavanju e-aukcije putem e-maila Agencije za javne nabavke BiH. Na e-aukciji održanoj dana 05.06.2023. godine, naša ponuda je bila drugorangirana. Nismo učestvovali na e-aukciji, jer naš kolega koji je radio na poziciji menadžera nabavke za IT opremu, (...)* nije našao povoljnu ponudu od dobavljača. Odnosno, kolega je uzimao cijene sa stranice dobavljača i te naknadno tražio potvrdu od dobavljača Kimtec doo (...)* da potvrdi cijene. Predstavnik dobavljača je telefonskim putem potvrdio cijene sa njihove web stranice shop-a. Naša kompanija prvobitno nije dobila povoljnu ponudu od dobavljača, nismo bili u mogućnosti da spuštamo cijenu na e-aukciji jer bi doveli kompaniju da posluje u minus odnosno ispod nabavne cijene. Također, neki od proizvoda su se nalazili na našem lageru. U prilogu vam šaljem konverzaciju između dobavljača i našeg kolege, te kalkulaciju i Obrazac za cijenu ponude na kojoj je kolega dostavio cijene za ovu ponudu. Kolega (...)* nije u svoju ponudu nije bio uračunao trošak transporta i dnevnicu, zbog toga mi nismo bili u mogućnosti spustiti cijenu naše ponude na e-aukciji, jer bi onda poslovali u minus sa ponudom. Dana 08.06.2023. godine, putem e-mail pošte od (...)*, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 00-5-390-11/23 od 05.06.2023. god i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 00-5-390-10/23 od 05.06.2023.god.“

Privredni subjekat Inter-Com je na zahtjev Konkurencijskog vijeća da se očituje na okolnosti u navedenom postupku javne nabvke, podnesakom broj: UP 01-26-3-004-87/24 od 13.06.2024. godine, dostavio sljedeći odgovor: „Što se tiče postupka 1349-1-1-83/23 JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva, komercijalista koji je radio na referatu računarske opreme nij-2 učestvovao na eAukciji jer je zaboravio na istu te nije bio svjestan da je eAukcija uopće zakazana. Što se tiče Vašeg zahtjeva zašto smo imali istu cijenu kao ostali ponuđači općepoznato je da kada se radi o postupku koji ima eAukciju većina ponuđača ide do procjenjenje cijene nabavke tako da nemamo nikakve veze sa tim što i ostali ponuđači idu do procjerijene vrijednosti nabavke u svojim ponudama.“

Privredni subjekat Media Market je u odgovor na zahtjev Konkurencijskog vijeća koji je zaprimljen 14.06.2024. godine, (podnesak broj: UP 01-26-3-004-88/24) istakao: „Na e-aukciji smo bili prijavljeni, ali nismo učestvovali iz razloga što je ponuda od našeg dobavljača stigla pred sam kraj roka za dostavu ponuda, nismo mogli predvidjeti predug rok isporuke robe koji se ne bi uklapao sa rokom isporuke koji je tražio ugovorni organ. Dakle, ovdje se postavlja pitanje kada radimo ispravno: kada spuštamo cijenu iii kada ne spuštamo istu? Izgleda da je problem i jedno i drugo. PRILOG: Ponuda od dobavljača “.

Privredni subjekat Softkom S je u podnesku zaprimljenom dana 18.06.2024. godine, pod brojem: UP 01-26-3-004-91/23 dao uopćen odgovor, ne referišući se posebno na predmetni postupak javne nabavke.

Uvidom u dokaze i argumentaciju privrednog subjekta Univerzalno, utvrđeno je da isti ne dokazuju nista osim hronologije planiranja i pravljenja ponude u odsjecima unutar privrednog subjekta Univerzalno. Privredni subjekat nije dostavi nikakav materijalni dokaz koji bi opravdao zašto nije učestvovao u e-aukciji. Email koji je privredni subjekat Univerzalno uputio dobavljaču Kimtec, sadrži samo podatke o ugovornom organu, o predmetu nabavke, procijenjenoj vrijednosti i roku isporuke za predmetnu nabavku. Prema podacima javno dostupnim na stranici Agencije za javne nabavke, privredni subjekat Univerzalno je u 2023. godini učestvovao u 19 e-Aukcija, u kojima je svoju cijenu ponude snižavao u rasponu od 0,5% do 35,4% i kao prvoplasirani ponuđač zaključio ugovor za predmetnu nabavku. U predmetnom postupku javne nabavke na e-Aukciji je učestvovao samo privredni subjekat Smart Computer i samo jednom snizio svoju ponudu, koja je bila za 40,00 KM manja od cijene ponude privrednog subjekta Univerzalno, što jasno i nedvosmisleno pokazuje nepostojanje stvarne namjere da se u predmetnom postupku javne nabavke učestvuje sa ciljem dobijanja posla, nego da je cilj učestvovanja da se privrednom subjektu Smart Computer, pogoduje da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Konkurencijsko vijeće je cijeno naprijed navedenu argumentaciju privrednih subjekata Media Market, Softkom S i Inter-Com i utvrdilo da isti nisu dokazali, odnosno otklonili sumnju na postojanje koluzije u postupku javne nabavke računarske opreme broj: 1349-1-1-83/23, ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo. Prije svega, privredni subjekat Softkom S se nije ni očitovao, niti dao bilo kakav argument da je u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao sa ciljem da dobije posao. Utvrđeno je da su sa iste IP adrese, on i privredni subjekat Smart Computer preuzeli tendersku dokumentaciju, što je nesumnjiv dokaz saradnje između privrednih subjekata koja se manifestovala kroz pasivno držanje na e-Aukciji, odnosno ne učestvovanje u istoj od strane privrednog subjekta Softkom S. Privredni subjekta Inter-com je u svom odgovoru naveo da je „zaboravio na e-Aukciju“, što Konkurencijsko vijeće ne može uzeti kao prihvatljiv argument. U pogledu obrazloženja koje je dao privredni subjekat Media Market, postavlja se pitanje, zašto je uopće podnosio ponudu, odnosno učestvovao u postupku javne nabavke, kada je unaprijed znao, da prema ponudi koju je dobio od distributera, neće moći ispoštovani ugovorni organ u pogledu roka isporuke robe.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo postojanje zabranjenog konkurencijskog djelovanja iz član 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji između privrednih subjekata Univerzalno, Media Market, Softkom S i Inter-Com na tržištu javne nabavke računarske opreme ugovornog organa JP Zavod za udžbenike i nastavna sredstva a.d. Istočno Sarajevo.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 10. dispozitiva ovog Rješenja.

Iz svega naprijed navedenog jasno je da su privredni subjekti za koje je utvrđeno da su kršili odredbe Zakona iz člana 4. stava (1) tačke b) i c) postupali mimo pravila tržišne konkurencije, dovodeći svojim usklađenim ponašanjem svjesno i s namjerom, kako ugovorne organe, tako i druge konkurente na tržištu, u zabludu koji su njihove ponude smatrali ozbiljnim sa ciljem zaključenja ugovora. Svojim usklađenim ponašanjem narušili su tržišnu konkurenciju na relevantnim tržištima.

7. Novčana kazna

U smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako zaključi zabranjeni sporazum na način propisan odredbama člana 4. Zakona o konkurenciji.

Usklađeno ponašanje privrednih subjekata zbog kršenja odredbi člana 4. stav 2) tačke b) i c) Zakona u ovom postupku je vrlo jasno. Analizom 16 postupaka javnih nabavki, PR Media Market je zaključio ugovore sa ugovornim organima u 9 postupaka, PR Smart Computer u 5, Softkom d.o.o. u 1 i Emado d.o.o. u 1 postupku. Naime u postupcima javnih nabavki koji su navedeni u tački 1. dispozitiva ovog

Rješenja, očito je usklađeno ponašanje tri privredna subjekta gdje su dva (Softkom i Smart Computer) tokom e aukcija snižavali svoje ponude i preko 50% od početne cijene, dok Media Market to nije radio nego je snižavao cijene u puno manjem procentu. Sve to su radili svjesno i s namjerom da druge konkurente istisnu sa tržišta. U svih 6 ovih postupaka, Media Market je zaključio ugovor o nabavci sa ugovornim organom, dok su Softkom i Smart Computer u svim tim postupcima odustali od zaključenja ugovora iz razloga koje nisu dokazali u ovom postupku. Znači svjesno i s namjerom su dovodili u zabludu ugovorne organe nudeći tokom e-Aukcija neprirodno niske cijene, kako bi ograničili i podijelili tržište.

U ostalim postupcima javnih nabavki od tačke 2. do tačke 10. dispozitiva Rješenja, Media Market je zaključio 3 ugovora, Smart Computer 5, Softkom 1 i Emado 1.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir naprijed navedeno, namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona o konkurenciji, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona o konkurenciji.

Privredni subjekti Media Market je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji u 15 postupaka javnih nabavki, u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 66.093,12 KM (slovima: šezdesethiljadadevedesetri 12/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Media Market iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekat Smart Computer je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 13 postupaka javnih nabavki, u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 30.411,68 KM (slovima: tridesethiljadačetiristotinejedanaest 68/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Smart Computr iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekat Softkom S je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 9 postupaka javnih nabavki u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 2.924,00 KM (slovima: dvijehiljadedevedestotinadvaesetčetiri 00/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Softkom S iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekat Zerick je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 1 postupku javne nabavke u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena novčana kazna u iznosu od 2.902,54 KM (slovima: dvijehiljadedevedestotinadva 54/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Zerick iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekat Inter-Com je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 4 postupka javnih nabavki u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 80.409,96 KM (slovima: osamdesethiljadačetiristotinedevet 96/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Inter-Com iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekta Alf-om je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 1 postupku javne nabavke u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena novčana kazna u iznosu od 41.772,91 KM (slovima: četrdesetjednahiljadasedamstotinasedamdesetsedam 91/100 KM), što predstavlja (...) * % prihoda privrednog subjekta Alf-om iz 2022. godine, koji je iznosio (...) * KM.

Privredni subjekat Emado je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 1 postupku javne nabavke u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena novčana kazna u iznosu od 13.450,95 KM (slovima: trinaesthiljadačetiristotinedeset

95/100 KM), što predstavlja (...)*% prihoda privrednog subjekta Emado iz 2022. godine, koji je iznosio (...)* KM.

Privredni subjekat Elur je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 2 postupka javnih nabavki u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena jedinstvena novčana kazna u iznosu od 5.468,24 KM (slovima: pethiljadačetiristotinešezdesetosam 24/100 KM), što predstavlja (...)*% prihoda privrednog subjekta Elur iz 2022. godine, koji je iznosio (...)* KM.

Privredni subjekat Univerzalno je počinio zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka b) i c) Zakona o konkurenciji, u 1 postupku javne nabavke, u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, te je izrečena novčana kazna u iznosu od 41.494,58 KM (slovima: četrdesetjednihiljadačetiristotinedevestčetiri 58/100 KM), što predstavlja (...)*% prihoda privrednog subjekta Univerzalno iz 2022. godine, koji je iznosio (...)* KM.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće smatra, da je sa ovako izrečenim novčanim kaznama, ostvaren cilj izricanja kazni u smislu odvratanja od povreda Zakona o konkurenciji, ne samo privrednih subjekata protiv kojih se vodio postupak, veći i u odnosu na ostale privredne subjekte na koje se primjenjuje Zakon o konkurenciji.

Slijedom navedenog je odlučeno kao u tačkama od 15. zaključno sa tačkom 23. dispozitiva ovog Rješenja.

8. Troškovi postupka

Punomoćnik privrednog subjekta Copitrade, advokat Milan Matić, je dana 21.03.2024. godine, podnio zahtjev za naknadu troškova u postupku (podnesak broj: UP 01-26-3-004-22/24) koji se sastoji od slijedećih troškova: 1) sastav odgovora 2.700,00 KM shodno Tar.br.2 AT RS; 2) paušalna nagrada 675,00 KM shodno Tar.br.12 AT RS (prikupljanje podataka, kopiranje dokumentacije, pregled spisa, predaja podneska), što ukupno iznosi 3.948,75 KM sa uračunatim PDV-om.

Punomoćnik privrednog subjekta Smart Computer, advokat Dražen Vidaković, je dana 27.03.2024. godine podnio zahtjev za naknadu troškova (podnesak broj: UP 01-26-3-004-27/24) kojim je tražena naknada nužnih i opravdanih troškova sastava odgovora u iznosu od 375,00 KM u skladu sa tarifom Advokatske komore Republike Srpske (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%), kao podneskom broj: UP 01-26-3-004-90/24 od 18.06.2024. godine za sastav odgovora na zahtjev iznos od 375, KM u skladu sa tarifom Advokatske komore Republike Srpske (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%), što ukupno iznosi 750 KM.

Punomoćnik privrednog subjekta Alf-om d.o.o Banja Luka, advokat Zlatan Alagić, je dana 20.03.2024. godine podnio zahtjev za naknadu troškova (podnesak broj: UP 01-26-3-004-20/24) kojim tražena naknada troškova na ime sastava odgovora na zahtjev od 19.03.2024. godine u iznosu od 1.338,00 KM bez PDV-a i dana 06.11.2024. godine (podnesak broj: UP 01-26-3-004-80/24) tražena naknada za sastavljanje odgovora na zahtjev od 10.06.2024. godine u iznosu od 1.338,00 KM bez PDV-a, što ukupno iznosi 2.676,00 KM bez PDV-a.

Ostale stranke u postupku nisu podnijele zahtjev za naknadu troškova.

Članom 108. stav 1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u

kom roku imaju isplatiti, a članom 105. stav 6) istog Zakona je propisano da troškove stranke i druge osobe u postupku prouzrokovane postupkom pokrenutim po službenoj dužnosti ili u javnom interesu, a koje stranka, odnosno druga osoba u postupku nije izazvala svojim ponašanjem, snosi organ koji je pokrenuo postupak.

Konkurencijsko vijeće je punomoćniku privrednog subjekta Copitrade d.o.o Bijeljina, advokatu Milanu Matiću, priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku, pa je u skladu Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u RS, utvrdilo i priznalo sljedeće troškove: 1) sastav odgovora u iznosu od 300,00 KM i 2) paušalna nagrada u iznosu od 75,00 KM, ukupno 375,00 KM, što sa uračunatim PDV-om iznosi 438,75 KM, a koji će biti uplaćeni u roku od 30 dana od dana dostavljanja Rješenja.

Slijedom čega je odlučeno kao u tački 24. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je u skladu sa odredbama člana 105. stav 6) Zakona o upravnom postupku, odbilo zahtjev za naknadu troškova punomoćnicima privrednih subjekata PR Smart Computer Prijedor i Alf-om d.o.o Banja Luka, kao neosnovan.

Slijedom čega je odlučeno kao u tački 25. dispozitiva.

9. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

Ivo Jerkić