

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Р ј е ш е њ е

**по Закључку о покретању поступка по службеној дужности против привредних субјеката
ПР SMART COMPUTER Приједор, ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор, СОФТКОМ С д.о.о.
Приједор, BISCOMMERC д.о.о. Бања Лука, ЕЛУР д.о.о Кисељак., СОПТРАДЕ д.о.о.
Бијељина, INTER-COM д.о.о. Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. Бања Лука, ZERICK д.о.о.
Сарајево, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о.Сарајево и ЕМАДО д.о.о. Сарајево**

**Сарајево,
новембар, 2024. године**



Број: УП 01-26-3-004-118/24
Сарајево, 07.11.2024. године

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 27. став (2), члана 42. став (1), а у вези с чланом 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), у поступку покренутом по Закључку о покретању поступка по службеној дужности против привредних субјеката ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, Приједор, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб, Приједор, BISCOMMERCE д.о.о. ул. Мише Ступара 32, Бања Лука, ЕЛУР д.о.о. Жртава домовинског рата 2, Кисељак, COPITRADE д.о.о. ул. Његошева 6, Бијељина, INTER-COM д.о.о. ул. Врандучка 71б Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. ул. Младена Стојановића 43-45, Бања Лука, ZERICK д.о.о., ул. Мустафе Камерића 7, Сарајево, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о. ул. Хасана Бркића бб, Сарајево и ЕМАДО д.о.о. ул. Азизе Шаћирбеговић 112, Сарајево, ради утврђивања забрањеног конкурнцијског дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, на 16. (шеснаестој) сједници одржаној 07.11.2024. године, донио је следеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да су привредни субјекти ПР Медиа Маркет Приједор, ПР SMART COMPUTER Приједор и Софтком С д.о.о. Приједор, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунарске опреме у Граду Сарајеву у поступцима број:432-7-1-14/23, број:231-7-1-116/23 и број:7909-7-1-27/23, на тржишту јавне набавке лаптопа у Граду Бијељина у поступку број: 1293-1-1-102/23, на тржишту јавне набавке уредске опреме-набавка компјутера у Граду Бихаћу у поступку број: 1092-7-1-12/23 и на тржишту јавне набавке компјутерске опреме у Општини Какањ у поступку број: 5359-7-1-22/23.
2. Утврђује се да су привредни субјекти ПР Медиа Маркет Приједор, ПР SMART COMPUTER Приједор и ZERICK д.о.о. Сарајево, директном или индиректном размјеном информација, склопили забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке лаптопа за потребе вијећника у Општини Јајце, у поступку број: 1190-7-1-76/23.
3. Утврђује се да су да су привредни субјекти ПР Медиа Маркет Приједор и ПР SMART COMPUTER Приједор, директном или индиректном размјеном информација, склопили забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунарске опреме у Општини Мркоњић Град у поступку број: 261-7-1-48/23.
4. Утврђује се да су привредни субјекти ПР Медиа Маркет Приједор, INTER-COM д.о.о. Зеница, ПР SMART COMPUTER Приједор и Алф-ом д.о.о. Бања Лука директном или индиректном размјеном информација закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији којим су значајно ограничили и нарушили

тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунарске опреме у Козарској Дубици у поступку број: 13912-7-1-34/23.

5. Утврђује се да су привредни субјекти ПП Медиа Маркет Приједор, ПП SMART COMPUTER Приједор и Софтком С д.о.о. Приједор, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме у Граду Бијељина у поступку број: 417-7-1-2/23.
6. Утврђује се да су привредни субјекти ПП Медиа Маркет Приједор, ПП SMART COMPUTER, INTER-COM д.о.о. Зеница и Емадо д.о.о. Сарајево, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке компијутерске опреме у Општини Кључ у поступку број: 1115-7-1-28/23.
7. Утврђује се да су ПП Медиа Маркет Приједор, ПП SMART COMPUTER Приједор и Софтком С д.о.о. Приједор, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунара и информатичке опреме у Граду Зворнику у поступку број: 23410-1-1-8/23.
8. Утврђује се да су привредни субјекти ПП Медиа Маркет Приједор, INTER-COM д.о.о. Зеница и Елур д.о.о. Кисељак, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у Граду Приједору у поступку број: 687-1-1-57/23 (Лот 1).
9. Утврђује се да су привредни субјекти ПП Медиа Маркет Приједор и Елур д.о.о. Кисељак, директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у Граду Приједору у поступку број: 687-1-1-57/23 (Лот 2).
10. Утврђује се да су привредни субјекти ПП Медиа Маркет Приједор, ПП Смарт Цоуптер Приједор, Софтком С д.о.о. Приједор, INTER-COM д.о.о. Зеница и Универзално д.о.о. Сарајево директном или индиректном размјеном информација склопили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију на тржишту јавне набавке рачунарске опреме у Граду Источно Сарајево у поступку број: 1349-1-1-83/23.
11. Утврђује се да привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER, Универзално и INTER-COM нису закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у Граду Приједору у поступку број: 16813-7-1-45/22.
12. Утврђује се да привредни субјект BISCOМMERCe д.о.о. Бања Лука, није закључио забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту јавне набавке информатичке опреме у Општини Мркоњић Град у поступку број 26-7-1-48/23, на тржишту јавне набавке рачунара и информатичке опреме у Граду Зворнику у поступку број: 23410-1-1-8/23 и на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у Граду Приједору у поступку број: 687-1-1-57/23 (Лот 1).

13. Утврђује се да привредни субјект COPITRADE д.о.о. Бијељина, није закључио забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме у Граду Бијељина у поступку број: 417-7-1-2/23.
14. Утврђује се да привредни субјекта Емадо д.о.о. Сарајево, није закључио забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту јавне набавке рачунара и информатичке опреме у Граду Зворнику у поступку број: 23410-1-1-8/23.
15. Изриче се новчана казна привредном субјекту ПП Медиа Маркет Приједор у висини од 66.093,12 КМ (словима: шездесетхиљададеведесеттри 12/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
16. Изриче се новчана казна привредном субјекту ПП SMART COMPUTER Приједор у висини од 30.411,68 КМ (словима: тридесетхиљадачетиристотинеједанаест 68/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
17. Изриче се новчана казна привредном субјекту Софтком С д.о.о. Приједор у висини од 2.924,00 КМ (словима: двијехиљадедеветстотинадвадесетчетири 00/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
18. Изриче се новчана казна привредном субјекту ZERICK д.о.о. Сарајево у висини од 2.902,54 КМ (словима: двијехиљадедеветстотинадва 54/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
19. Изриче се новчана казна привредном субјекту INTER-COM д.о.о. Зеница у висини од 80.409,96 КМ (словима: осамдесетхиљадачетиристотинедевет 96/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
20. Изриче се новчана казна привредном субјекту Алф-ом д.о.о. Бања Лука у висини од 41.772,91 КМ (словима: четрдесетједнахиљадаседмстотинаседмдесетседам 91/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
21. Изриче се новчана казна привредном субјекту Емадо д.о.о Сарајево у висини од 13.450,95 КМ (словима: тринаестхиљадачетиристотинепедесет 95/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
22. Изриче се новчана казна привредном субјекту Елур д.о.о. Кисељак у висини од 5.468,24 КМ (словима: петхиљадачетиристотинешездесетосам 24/100 КМ), због кршења одредби

из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.

23. Изриче се новчана казна привредном субјекту Универзално д.о.о. Сарајево у висини од 41.494,58 КМ (словима: четрдесетједнахиљадачетиристотинедеведестчетири 58/100 КМ), због кршења одредби из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у складу са чланом 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 15 (петнаест) дана од пријема овог Рјешења.
24. Обавезује се Конкурентијски савјет да надокнади трошкове поступка привредном субјекту COPITRADE д.о.о. Бијељина у износу од 438,75 КМ (четиристотинетридесетосам и 75/100 КМ), у року од 30 дана од дана достављања Рјешења.
25. Одбија се захтјев за накнаду трошкова привредним субјектим Алф-ом д.о.о. Бања Лука и ПР SMART COMPUTER Приједор, као неоснован.
26. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласилима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Привредни субјекат чији је идентитет познат Конкурентијском савјету (у даљем тексту: Подносилац пријаве) је путем емаила дана 29.11.2023. године поднио пријаву о колузивном понашању учесника у поступку јавне набавке рачунарске опреме. Конкурентијском савјету Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкурентијски савјет) и Агенцији за јавне набавке Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Агенција за јавне набавке). Предметна пријава је поднесена против привредних субјеката ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор, због како је наведено, манипулација на е-аукције у поступку јавне набавке рачунарске опреме.

Агенција за јавне набавке је актом за примљеним дана 01.12.2023. године под бројем 01-26-10-2005-3/23, и актом за примљеним дана 07.12.2023. године под бројем: 01-26-10-205-4/23, обавијестила Конкурентијски савјет да је дана 17.11.2023. године за примила маил од Подносиоца пријаве, о постојању сумње на договор понуђача ПР „SMART COMPUTER“, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ и „Софтком С“ д.о.о. у поступку јавне набавке компијутерске опреме, који је проводило Конкурентијски савјет у ком је према Одлуци о избору најповољнијег понуђача за набавку рачунарске опреме, као најповољнији понуђач изабран ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ Приједор, због чега Агенција за јавне набавке сматра да ова ситуација указује на могућу колузивију понуђача и поступање из члана 4. Закона о конкуренцији.

Пријава поднесена против понуђача ПР „SMART COMPUTER“, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ и „Софтком С“ д.о.о. допуњена је дана 29.12.2023. године, подацима за поступак јавне набавке рачунара коју је проводио уговорни орган Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево, ул. Колодворска бр.10, 71 000 Сарајево.

Агенција за јавне набавке је дана 04.01.2024. године актом за примљеним под бројем: 01-26-10-205-6/23 проследила податке које јој је доставио Подносилац пријаве, а тичу се поступка јавне набавке компијутерске опреме који је проводио уговорни орган ЈУ Средњошколски центар Петар Кочић, Зворник.

Поступајући по напријед наведеним пријавама, а у циљу прикупљања података везаних за поступање понуђача SMART COMPUTER Приједор, Софтком д.о.о. Приједор и Медиа Маркет Приједор у поступцима јавних набавки извршен је увид у поступак јавне набавке рачунарске опреме за Конкурентски савјет, као и у званичну страницу Агенције за јавне набавке www.ejн.gov.ba. на којој се налазе подаци о поступцима јавних набавки у којима су учествовали привредни субјекти као понуђачи.

Утврђено је да постоји основана сумња забрањеног договора/колузије из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, између понуђача/привредних субјеката ПП SMART COMPUTER Приједор, ПП МЕДИА МАРКЕТ Приједор, СОФТКОМ С д.о.о. Приједор, BISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука, ЕЛУР д.о.о. Кисељак., COPITRADE д.о.о. Бијељина, INTER-COM д.о.о. Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. Бања Лука, ZERICK д.о.о. Сарајево, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о. Сарајево и ЕМАДО д.о.о. Сарајево, у поступцима јавне набавке рачунарске опреме. Наиме, након проведене е-аукције, у правилу уговор о предметној набавци се закључи са трећепласираним на коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-аукцији, који је мало или никако снизио своју цијену понуде на е-аукцији, јер су првопласирани и друго пласирани понуђачи који су се на тим позицијама нашли након окончања е-аукције, јер су цијену својих понуда на е-аукцији снижавали и више од 50% , одустали од предметне набавке, односно нисту доставили документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама коју су били обавезни доставити као изабрани најповољнији понуђач.

1. Странке у поступку

1.1. ПП „МЕДИА МАРКЕТ“ Приједор

Предузетничка радња „МЕДИА МАРКЕТ, власника с.п. (...)”¹, са сједиштем у улици Милоша Обилића бб, регистрована у Одјељењу за привреду и предузетништво Градске управе Града Приједор, под регистарским бројем 11/о-149-10, претежна регистрована дјелатност Трговина на мало рачунарима, периферим јединицама и софтвером у специјализованим продавницама (шифра претежне дјелатности: 47.41)

1.2. ПП „SMART COMPUTER“ Приједор

Предузетничка радња „SMART COMPUTER“ власник с.п. (...)”, са сједиштем у улици Војда Карађорђа бб, Приједор, регистрована у Одјељењу за привреду и предузетништво Градске управе Града Приједор, под бројем 02/о-393-03, претежна регистрована дјелатност Трговина на мало рачунарима, периферим јединицама и софтвером у специјализованим продавницама (шифра претежне дјелатности: 47.41).

1.3. Софтком С д.о.о. Приједор

„Софтком С“ друштво са ограниченом одговорношћу за промет и услуге, са сједиштем у улици Војда Карађорђа бб, Приједор, регистрован код Округног привредног суда у Приједору, са матичним бројем субјекта: 67-01-0027-22, оснивач и власник (...)”% капитала, физичко лице (...)”. Основна дјелатност субјекта уписа је под шифром: 58.29 издавање осталог софтвера.

1.4. INTER-COM д.о.о. Зеница

Производно, услужно и трговачко друштво INTER-COM д.о.о. Зеница, са сједиштем у ул. Врандучка 71/б, Зеница, регистрован код Општинског суда у Зеници под матичним бројем субјекта уписа: 43-01-0534-09, оснивач и власник (...)”% капитала физичко лице (...)”.

1.5 BISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука

¹ (...)”- podaci predstavljaju poslovnu tajnu

BISCOMMERCE д.о.о. компјутери и комуникације Бања Лука, са сједиштем у улици Мише Ступара 32, Бања Лука, регистрован код Округног привредног суда у Бања Луци под матичним бројем субјекта уписа: 1-2194-00, оснивач и власник капитала субјекта уписа су (...)%% физичко лице (...) и (...)%% физичко лице (...)

1.6 COPITRADE д.о.о. Бијељина

Друштво са ограниченом одговорношћу за трговину и услуге COPITRADE Бијељина, са сједиштем у улици Његошева б, Бијељина, регистрован код Округног привредног суда у Бијељини под матичним бројем субјекта уписа 59-01-002-14, оснивач и власник (...)%% удјела у капиталу субјекта уписа је физичко лице (...)

1.7 ЕЛУР д.о.о. Кисељак

ЕЛУР производња и промет услуге друштво са ограниченом одговорношћу, са сједиштем у улици Жртава домовинског рта 2, Кисељак, регистрован у Општинском суду у Травнику, под матичним бројем субјекта уписа 51-01-009-09, оснивач и власник (...)%% капитала субјекта уписа је физичко лице (...)

1.8. АЛФ-ОМ д.о.о. Бања Лука

Друштво за сервисирање и промет бироопреме АЛФ-ОМ д.о.о. Бања Лука, са сједиштем у улици Младена Стојановића 43-45, Бања Лука, регистрован код Округног привредног суда у Бања Луци под матичним бројем субјекта уписа 1-1898-00, оснивач и власник каптла субјекта уписа су физичко лице (...) са (...)%% и (...) са (...)%% удјела.

1.9 УНИВЕРЗАЛНО д.о.о Сарајево

УНИВЕРЗАЛНО друштво за трговину, промет и услуге д.о.о. Сарајево, са сједиштем у улици Хасана Бркића бб, Сарајево, регистровано у Општинском суду у Сарајеву под матичним бројем субјекта уписа 065-01-0829-11, оснивачи и власници капитала субјекта уписа су физичка лица (...) са (...)%% и (...) са (...)%%.

1.10 ZERICK д.о.о. Сарајево

ZERICK д.о.о. Сарајево са сједиштен на адреси Мустафе Камерића 7, Сатрајево, регистрова у Општинском суду у Сарајеву под матичним бројем субјекта уписа 65-01-0437-17, оснивачи и власници капитала субјекта уписа су физичка лица (...) са (...)%% и (...) са (...)%%.

1.11 ЕМАДО д.о.о. Сарајево

ЕМАДО друштво за посредништво, консалтин, трговину и услуге д.о.о. Сарајево, са сједиштем на адреси Азизе Шаћирвеговић 112, Сарајево, регистрован код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем субјекта уписа 65-01-0824-13, оснивач и власник (...)%% капитала субјекта уписа је физичко лице (...)

2. Правни основ предметног поступка

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о споразумима мале вриједности („Службени гласник БиХ“, бр. 86/05 и 34/10), и одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), у смислу члана 26. Закона о конкуренцији.

Такођер, Конкуренцијски савјет је користио и одредбе Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», бр 39/14) и Правилник о условима и начину кориштења е-аукције («Службени гласник БиХ», бр 66/16), те у складу са чланом 43. став (7) Закона, у сврху оцјене предметног питања, може користити судску праксу Европског суда правде и Одлуке Европске комисије.

3. Поступак по Закључку о покретању поступка по службеној дужности

Конкуренцијски савјет је у складу са чланом 32. став (1) Закона, донио Закључак о покретању поступка по службеној дужности број: УП 01-26-3-004-1/24 од 07.03.2024. године (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки, у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији против привредних субјеката:

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор, поступак јавне набавке број:432-7-1-14/23, поступак јавне набавке број:1293-1-1-102/23, поступак јавне набавке број: 1092-7-1-12/23, поступак јавне набавке број: 231-7-1-116/23 (Дирекција за европске интеграције БиХ), поступак јавне набавке број: 7909-7-1-27/23, поступак јавне набавке број: 5359-7-1-22/23.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о ул. Хасана Бркића бб, 71 000 Сарајево и INTER-COM д.о.о ул. Врандучка 71б, 72 000 Зеница, поступак јавне набавке број: 16813-7-1-45/22.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и ZERICK д.о.о. ул. Мустафе Камерића 7, 71 000 Сарајево поступак јавне набавке број: 1190-7-1-76/23.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и BISCOMMERCE д.о.о. ул. Мише Ступара 32, 78 000 Бања Лука, поступак јавне набавке 261-7-1-48/23.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор, INTER-COM д.о.о. ул. Врандучка 71б, 72 000 Зеница и АЛФ-ОМ д.о.о. ул. Младена Стојановића 43-45, 78 000 Бања Лука, поступак јавне набавке број: 13912-7-1-34/23.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор и COPITRADE д.о.о. ул. Његошева 6, 76 300 Бијељина, поступак јавне набавке број: 417-7-1-2/23.

ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор, ЕМАДО д.о.о. ул. Азизе Шаћирбеговић 112, 71 000 Сарајево и INTER-COM д.о.о ул. Врандучка 71б, 72 000 Зеница поступак јавне набавке број: 1115-7-1-28/23.

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор, BISCOMMERCE д.о.о. ул. Мише Ступара 32, 78 000 Бања Лука и ЕМАДО д.о.о. ул. Азизе Шаћирбеговић 112, 71 000 Сарајево поступак јавне набавке број: 23410-1-1-8/23.

ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор, INTER-COM д.о.о ул. Врандучка 71б 72 000 Зеница, BISCOMMERCE ул. Мише Ступара 32, 78 000 Бања Лука и ЕЛУР д.о.о Жртва домовинског рата 2, 71 250 Кисељак, поступак јавне набавке број: 687-1-1-57/23 (Лот 1).

ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор, и ЕЛУР д.о.о Жртва домовинског рата 2, 71 250 Кисељак, поступак јавне набавке број: 687-1-1-57/23 (Лот 2).

ПР „SMART COMPUTER“ ул. Вожда Карађорђа бб, ПР „МЕДИА МАРКЕТ“ ул. Милоша Обилића бб, Приједор и „Софтком С“ д.о.о. ул. Вожда Карађорђа бб Приједор, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о ул. Хасана Бркића бб, 71 000 Сарајево и INTER-COM д.о.о ул. Врандучка 71б, 72 000 Зеница, поступак јавне набавке број: 1349-1-1-83/23.

У складу са чланом 33. став (1) Закона, Конкуренијски савјет је дана 07.03.2024. године доставио предметни Закључак на очитовање привредним субјектима како слиједи Софтком С (акт број: УП 01-26-3-004-5/24), АЛФ-ОМ (акт број: УП 0126-3-004-6/24), ЕМАДО (акт број: УП 01-26-3-004-7/24), BISCOМMERCE (акт број: УП 01-26-3-004-8/24), INTER-COM (акт број: УП 01-26-3-004-9/24), МЕДИА МАРКЕТ (акт број: УП 01-26-3-004-10), ЕЛУР (акт број: УП 01-26-3-004-11/24), ZERICK (акт број: УП 01-26-3-004-12/24), SMART COMPUTER (акт број: УП 01-26-3-004-13/24), COPIТRADE (акт број: УП 01-26-3-004-14/24), УНИВЕРЗАЛНО (акт број: УП 01-26-3-004-15/24), те истим актом од привредних субјеката затражио документацију релевантну за предметни поступак.

Привредни субјекат ЕМАДО је у остављеном року дана 19.03.2024. године доставио Конкуренијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-17/24), и у битном навео слиједеће:

„Одбијамо било какву неосновану сумњу о постојању забрањеног договора/колузије из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији.

ЕМАДО д.о.о. Сарајево је одговорно друштво које послује по легалним законским прописима Федерације БиХ и Босне и Херцеговине. Поред тога понашамо се као друштво које има искључиво добре пословне намјере што потврђује досадашња пракса нашег пословања. Референс листа наших клијената са којима послујемо директно потврђује наведено.

У наредном тексту ћемо јасно и аргументовано образложити наше поступке из вашег Закључка, те јасно одбацити и демантовати било какве сумње по истом.

Наводи које сте Ви навели на крају Вашег закључка управо потврђују наведено, а навели сте сљедеће: „Привредни субјекти су користили е-аукцију као алат за намјештање понуда, односно за стварање услова да један од наведених понудача буде изабран као најповољнији понуђач наконведеног поступка е-аукције. У правилу, уговор о предметној набавци се закључи са трећепласираним на коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-аукцији, јер су првопласирани и другопласирани понуђачи који су у појединим поступцима цијене својих понуда снижавали и више од 50% одустали од предметне набавке.“

Наше друштво је у Вашем закључку наведено у тачкама 1. г) и 1. х).

Поступак у тачки Закључак л.х) (Образложење редни број 11.) набавка рачунара и информатичке опреме број: 23410-1-1-8/23 ЈУ СЦ Петар Кочић Зворник, гдје сте табеларно приказали и евидентно је да нити смо учествовали у интеракцијама смањивања цијена на предметној е-аукцији већ смо остали на основној - понуђеној цијени. Приликом отварања понуда смо били ранжирани као другопласирани, а на крају е-аукције као петопласирани са истом цијеновном вриједношћу. Код ове набавке, прву грешку је направио Уговорни орган који није, а морао је сукладно Закону о ЈН БиХ, прворангираном понуђачу упутити упит за објашњење неприродно ниске цијене. Током е-аукције нисмо вршили никакву промјену цијене, (...)*. Исте Вам можемо доставити, наравно након обостраног потписивања Изјава о повјерљивим информацијама -тајност пословних података.

Из наведеног је евидентно да нити смо учествовали у снижавању цијена, као и то да нисмо били трећеранжирани!!!

Друга тачка гдје је наведено наше друштво јесте Закључак л.г) (Образложење редни број 8) Набавка компјутерске опреме, број.1115-7-1-28/23 уговорни орган Општина Кључ из Извјештаја о току и завршетку (исти посједујете, јер је јавно доступан на Порталу).

Евидентно је да смо били прворангирани, да нисмо вршили никакво смањење цијена те да смо завршили као другорангирани, јер је неки други понуђач смањењем цијене (1,29%) имао повољнију цијену. На предметној е-аукцији нисмо нити учествовали усљед лоше планираног буџета од стране Уговорног органа, а због чега је цијена била јако непрофитабилна и није била предметом било какве могућег снижавања на е-аукцији.

Такођер смо наведени у Образложење редном броју 13 (није наведено у Закључку?!) набавка компјутерске опреме број: 5359-7-1-22/23 уговорни орган Општински суд Какањ. Увидом у Извјештај о току и завршетку е-аукције видљиво је да нисмо вршили никакву промјену цијене (снижавање) као и то да смо били трећерангирани, а након е-аукције завршили као посљедње пласирани (шесто мјесто). И овдје је јасно да нема никакве основе за сумњу по наведеном члану, јер нити смо учествовали у предметној е-аукцији, нити смо добили предметни Уговор.

Из свега наведеног јасно је да у потпуности одбацујемо ваш Закључак у дијелу који се односи на наше друштво, те да не постоји нити једна основана сумња на повреду члана 4. став (1) тачка б) и ц)“

Привредни субјекат ZERICK је у остављеном року дана 19.03.2024. године доставио Конкуренијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-18/24), и у битном навео слиједеће:

„У „Закључку о покретању поступка по службеној дужности против привредних субјеката...“ у ставу 1 се наводи: „ Покреће се поступак по службеној дужности ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки, у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији против привредних субјеката:

ц) ПР „ SMART COMPUTER “ ул Војда Карађорда бб, ПР „ Медиа Маркет“ ул Милоша Обилића бб, Приједор, и ZERICK д.о.о. ул. Мустафе Камерића 7, 71 000 Сарајево поступак јавне набавке број : 1190-7-1-76/23“

1. Изјашњавамо се да се у овом случају ради о случајевима који потпадају под чланак 8. (Споразуми мале вриједности) Закона о конкуренцији БиХ (сл. лист БиХ бр. 48/2005, 76/2007 и 80/2009), и да се због тога одредбе чланка 4. ставка (1) Закона о конкуренцији БиХ не примјењују на овај поступак. Зато предлагемо да Овај орган донесе РЈЕШЕЊЕ о непостојању повреде овог Закона у поступку јавне набавке 1190-7-1-76/23. Темелј покретања овог поступка је члан 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији БиХ.

У „Закону о конкуренцији БиХ“, сл. лист БиХ бр. 48/2005, 76/2007 и 80/2009), чланак 8 (Споразуми мале вриједности):

Став (1) гласи: „ Одредбе чланка 4. ставка (1) овог Закона не примјењују се на споразуме мале вриједности.

Став (3) гласи: Споразуми мале вриједности у смислу овог Закона су:

- а) Када укупни тржишни удјел судионика споразума на мјеродавном тржишту не премашује 10%, у случају када је споразум закључен између господарских субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истој разини производње или трговине.

А) Утврђивање мјеродавног тржишта

Процјена мјеродавног тржишта износи око 1.000.000.000,00 КМ у 2022. години. Овај износ мјеродавног тржишта је објављен у излагању Потпредсједника ВТК БиХ госп. Ахмета Егрлића на догађају „Дигитализација, Иновативна прилика за Ваш посао“ одржаном у Сарајеву у организацији Верлаб Института и ВТК БиХ, уз подршку ЕУ делегације и Владе СР Њемачке кроз пројект „Иновације и дигитализације малих и средњих предузећа у Босни и Херцеговини - EU4DigitalSME. Овај догађај је организиран унутар Међународне конференције о медицинском и биолошком инжињерингу (СМВЕВИН'23) и Медитеранске конференције за медицински и биолошки инжињеринг и рачунарство (MEDICON'23). Принтани извјештај о наведеним подацима је у прилогу овог Изјашњења. Такођер, овај износ мјеродавног тржишта од

1.000.000.000,00 KM је објављен и у излагању гђе. Елме Љубчић 2.3.2023. на порталу балканс.аљазеера.нет, а према подацима и процјенама којим располаже „Бит Алијанса“ (Асоцијација која окупља највеће ИТ компаније у БиХ). Принтани извјештај о наведеним подацима је у прилогу овог Изјашњења.

Б) Тржишни удјели судионика у 2022. години.

Према подацима са веб странице www.цомпануwall.ба приходи фирми у КМ у овом поступку су

слиједећи:

ZERICK д.о.о..... (...)*

КОДЕКС д.о.о.. (...)*

SMART COMPUTER...(…)*

ПР МЕДИАМАРКЕТ.. (...)*

УКУПНО.....(…)*

Дакле, укупан тржишни удјел свих судионика у поступку износи (...)* КМ или око (...)* % мјеродавног тржишта. Овај тржишни удјел је далеко мањи од 10% и сматра се незнатним у смислу чланка 8 Закона о конкуренцији БиХ.“

Привредни субјекат УНИВЕРЗАЛНО је у остављеном року дана 20.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-19/24), и у битном навео слиједеће:

Достављамо доказе да нисмо учествовали нит имали забрањен договор/колузију из члана 4. став (л) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији између било којих наведених привредних субјеката (ПР SMART COMPUTER Приједор, ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор, СОФТКОМ С д.о.о. Приједор, ВИСКОММЕРС д.о.о. Бања Лука, ЕЛУР д.о.о. Кисељак, СОПТРАДЕ д.о.о. Бијељина, INTER-COM д.о.о. Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. Бања лука, ZERICK д.о.о. Сарајево, ЕМАДО д.о.о. Сарајево), на основу тачке 1. став б) и к) Закључка о покретању поступка по службеној дужности против привредних субјеката ПР SMART COMPUTER Приједор, ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор, СОФТОМ С д.о.о. Приједор, ВИСКОММЕРС д.о.о. Бања Лука, ЕЛУР д.о.о. Кисељак, СОПТРАДЕ д.о.о. Бијељина, INTER-COM д.о.о. Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. Бања лука, ZERICK д.о.о. Сарајево, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о. Сарајево, и ЕМАДО д.о.о. Сарајево, број УП 01-26-3-004-1/24 од 07.03.2024. године, (у даљем тексту Закључак).

За тачку 1. став б) из Закључка, достављамо документе/доказе да у поступку 16813-7-1-45/22, нисмо учествовали нити имали забрањен договор/колузију из члана 4. став(л) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији између наведених привредних субјеката (ПР SMART COMPUTER Приједор, INTER-COM д.о.о. Зеница и ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор). Дана 26.12.2022. године смо скинули тендерску документацију са портала ејн.гов.ба, и почели са радом на припреми понуде за тендер у поступку бр. 16813-7-1-45/22. Измјену тендерске документације смо скинули 29.12.2022. године. Дана 06.01.2023. године, смо предали понуду путем брзе поште како би стигла на вријеме за отварање понуде. Дана 10.01.2023. године, добили смо упит на емаил од (...)*. У упиту су нас питали да дамо изјаву у вези техничке спецификације, што смо и урадили исти дан, те смо оригинал изјаве послали путем поште дана 10.01.2023. године. Дана 12.01.2023. године смо добили Обавијест о одржавању е-аукције путем е-маила Агенције за јавне набавке БиХ.

На е-аукцији одржаној дана 17.01.2023. године, наша понуда је била другорангирана. Дана 24.01.2023. године, путем поште смо запримили Обавијест о резултатима поступка конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку рачунара, број 067-0-Су-23-000-46 од 20.01.2023. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 067-0-Су-23-000-43 од 19.01.2023. године, и Записник о прегледу и оцјени понуда. Дана 06.02.2023. године, путем поште смо запримили Обавијест о резултатима поступка конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку рачунара, број 067-0-Су-23-000-081 од 31.01.2023. године, и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 067-0-Су-23-000-080 од 31.01.2023. године. Истог дана смо контактирали добављача у вези наше понуде, како би провјерили је ли сва понуђена роба још

увијек резервисана и да ли се могу испоштовати сви услови из тендерске документације. Дана 06.02.2023. године, добављач нам је дао ревидирану понуду, са роком испоруке до 45 дана, што није било у складу са тендерском документацијом, па смо тражили од другог добављача да нам достави понуду. Такођер, послали смо упит на емаил господина (...)* у вези промјене или измјене рока испоруке, те смо га обавијестили да не можемо испоштовати рок испоруке од 8 дана који је наведен у тендерској документацији, Одговор на овај емаил нисмо никада добили. Због промјене стања на тржишту, дана 08.02.2023. године, други добављач нам је дао дјелимичну понуду, што нас је довело у ситуацију да не можемо испоштовати тендерске услове и то је био разлог због чега смо ми одустали од потписивања уговора са Уговорним органом. Дана 20.02.2023. године, смо добили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 067-0-Су-23-000-146 од 15.02.2023. године и Обавијест о резултатима поступка конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку рачунара број 067-0-Су-23-000-148 од 15.02.2023. године. За тачку 1. став к) из Закључка, достављамо документе/доказе да у поступку 1349-1-1-83/23 нисмо учествовали нити имали забрањен договор/колузију из члана 4. став(л) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији између наведених привредних субјеката (ПР SMART COMPUTER Приједор, СОФТКОМ С д.о.о. Приједор, INTER-COM д.о.о. Зеница и ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор). Дана 12.05.2023. године смо скинули тендерску документацију са портала ејн.гов.ба, и почели са радом на припреми понуде за тендер у поступку бр. 1349-1-1-83/23. Дана 31.05.2023. године, смо предали понуду путем брзе поште како би стигла на вријеме за отварање понуде. Дана 02.06.2023. године, добили смо Записник са отварања понуда на е-маил од гђе (...)*. Дана 02.05.2023. године смо добили Обавијест о одржавању е-аукције путем е-маила Агенције за јавне набавке БиХ. На е-аукцији одржаној дана 05.06.2023. године, наша понуда је била другорангирама. Обзиром да наша компанија првобитно није добила повољну понуду од добављача, нисмо били у могућности да спуштамо цијену на е-аукцији јер би довели компанију да послује у минус односно испод набавне цијене. (...)* Дана 08.06.2023. године, путем е-маил поште од гђе (...)* запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 00-5-390-11/23 од 05.06.2023. год и записник о прегледу и оцјени понуда бр. 00-5-390-10/23 од 05.06.2023“

Привредни субјекат АЛФ-ОМ је у остављеном року дана 20.03.2024. године доставио Конкуренијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-20/24), и у битном навео слиједеће:

АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА истиче да је Захтјев за покретање поступка поднесен против истог од стране трећег правног лица неоснован, те исти у цјелости побија наводе подносиоца захтјева који се односе на самог пријављеног АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА како слиједи.

На основу чињеница из поднесеног Захтјева и приложених материјалних доказа евидентно је да подносилац захтјева није доказао чињенице на темељу којих би могло бити утврђено да је као један од учесника у предметном поступку јавне набавке АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА на темељу било каквих усмених договора нити закључених уговора починио било какву врсту забрањеног споразума у смислу члана 4. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији у поступку јавне набавке који је вођен пред уговорним органом Основни суд у Козарској Дубици, поступак јавне набавке рачунарске опреме, број: 13912-7-1-34/23.

Пријављени АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА има правни интерес да се у наведеном поступку такође утврди да ли је постојао забрањени споразум јер је и сам АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА као један од конкурената суштински незадовољан исходом поступка јавне набавке у којем је и сам учествовао и чија понуда није одабрана као најповољнија због понуђене цијене од 12.000,00 КМ испод којег износа исти више и није снижавао властиту понуду искључиво из разлога економске неоправданости према властитој калкулацији и процјени, док су друга два учесника исту снижили за 35,71 % односно 41,18%.

Оваквим чином се на непримјерен начин подноси апсолутно неоснована пријава нелојалне конкуренције на тржишту а у вези са наводним поступцима јавних набавки које је провео уговори орган Основни суд у Козарској Дубици, чинећи неспорном чињеницу да је сам уговорни орган провео законит поступак јавне набавке у којем је једино и учествовао активно на е-аукцији пријављени АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА али чија понуда је била знатно скупља

од друга два учесника у поступку, те који посао искључиво из тог разлога властите процјене неекономичности даљњег спуштања властите понуде исти није више снижавао цијену на е-аукцији увидјевши да је и онако превише снизио властиту понуду испод економске одрживости због чега је и одустао од исте.

Темељити закључак о постојању забрањеног споразума у којем је учесник и пријављени АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА искључиво из разлога јер је понуда понудача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА била прихватљива у конкретном поступку јавне набавке и то за робе из регистроване дјелатности пријављеног, у којем једино поступку је исти узео активно учешће на е-аукцији и није хтио да прихвати посао по цијени коју је снизио испод границе рентабилности и исплативости по властитом виђењу и калкулацији, евидентно је да нема мјеста нити за индиције против пријављеног о учешћу у таквим радњама уколико су исте и оствариле обиљежје забрањеног споразума, а посебно и из разлога јер је и сам АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА као трећерангирани понуђач у конкретном предмету са којим није закључен уговор због наводне „шеме“ која је по индицијама пријавитеља постојала фактички оштећена страна јер нити он није закључио уговор о јавној набавци.

Имајући у виду наведено, паушалне и нерагументоване су тврдње:

У складу са напријед наведеним, утврђено јц да послоји основана сумња забрањеног договора/колузије из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији између понудача/привредних субјеката ПР SMART COMPUTER Приједор, ПР МЕДИА МАРКЕТ Приједор, СОФТКОМ С д.о.о. Приједор, BISCOММЕРС д.о.о. Бања Лука, ЕЛУР д.о.о. Кисељак., СОПТРАДЕ д.о.о. Бијељина, ІNTER-COM д.о.о. Зеница, АЛФ-ОМ д.о.о. Вапја Лука, ZERICK д.о.о. Сарајево, УНИВЕРЗАЛНО д.о.о. Сарајево и ЕМАДО д.о.о. Сарајево, у напријед наведеним поступцима јавне набавке рачунарске опреме. Привредни субјект су користили е-аукцију као алат за намјештање пануда, односно за стварање услова да један од наведених понуђача буде изабран као најповољнији понуђач наконведеног поступка е-аукције. У правилу, уговор о предметној набавци се закључи са трећепласираним на коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-аукцији, јег су првопласирани и друго пласирани понуђачи који су у појединим поступцима цијену својих понуда снижавали и више од 50% одустали од предметно набавке.

У конкретном поступку у којем се као пријављени терети и АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА исти апсолутно није користио е-аукцију као „алат за намјештање понуда“, него је исти користио једини могући законит начин права на учешће у поступку јавне набавке достављањем понуде по понуђеној цијени која је у коначници била неприхватљива.

Такођер, пријављени АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА апсолутно није стварао услове „да један од наведених свих пријављених понудача буде изабран као најповољнији понуђач“ јер истом и нису дата таква овлаштења која јасно припадају искључиво уговорним органима који расписују тендер, а једино право које по закону припада понуђачу АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА и које је свакако искористио јесте право да достави понуду за робу из асортимана регистроване дјелатности.

Чак и правило на којем се инсинуира стварајући привидну слику о пријављеном АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА као једном од наводних чланова групе у конкретном случају није примјењиво на истог. Наиме, према наводима се истиче: „У правилу, уговор о предметној набавци се закључи са трећепласираним на коначној ранг листи понуђача...“

У поступку у којем је пријављен и АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА исти јесте трећепласирани али са њим у коначници није закључен уговор, него је исти закључен са четвртопласираним понуђачем SMART COMPUTER, па се закључује да је фактички таквим радњама уколико се утврде тачним од стране прворангирана два понуђача који су наставили снижавати своје понуде фактички једино оштећен АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА. Овакве инсинуације о наводном постојању било каквих споразума или договора међу учесницима у поступку јавне набавке у којем је учествовао и АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА су паушалне и ничим доказане инсинуације које подносилац захтјева жели ставити на терет понуђача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА који нити у једном од наведених случајева није одабран као најповољнији понуђач.

Уосталом, поставља се питање у чему се огледа повреда Закона о конкуренцији на страни понуђача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА који се у предметном поступку јавне набавке понашао једнако као и сваки други понуђач, а то је да је исти доставио у затвореној коверти понуду једнако као и сви други понуђачи са иницијално понуђеном цијеном која је и иницијално била прихватљива и као таква уврштена у систем е-аукције, те на једнак начин као и сви други снижавао своју иницијалну понуду, а која у коначници и није одабрана као најповољнија јер је за истог била неприхватљива.

У смислу члана 25. Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ”, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), истичемо да подносилац захтјева није доказао Конкурентијском савјету постојање било каквог споразума нити договора меду пријављеним којим би били нарушени било који принципи закона, нити је дјеловање понуђача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА у било којем смислу незаконито и у супротности са одредбама Закона о конкуренцији.

У коначници, АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА предлаже да Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине, на темељу Члана 25. ставак (1) тачка е) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ”, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), донесе Рјешење којим се одбија Захтјев правног лица поднесен против правног лица АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА, ради постојања забрањеног споразума у смислу Чланка 4. ставалц 1. тачка б) и д) Закона о конкуренцији, као неоснован, уз обавезу да се правном лицу АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА надокнаде сви трошкове овог поступка.

Како се у конкретном случају ради о странкама са супротним интересима, то у складу са чланом 39. Закона о конкуренцији, АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА сматра корисним и предлаже да се у овој правној ствари одржи усмена расправа. Молимо да се позив за одржавање усмене расправе за АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА пошаље на адресу пуномоћника Златан Алагић, Мусала бб, 71300 Високо.“

Привредни субјекат ЕЛУР је у остављеном року дана 20.03.2024. године доставио Конкурентијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-21/24), и у битном навео слиједеће:

„Изјашњавамо се да у поступку јавне набавке 687-1-1-57/23 (Лот 1) и (Лот 2) нисмо склопили забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији нити са једним наведеним конкурентом у поступку.

Изјашњавамо се да се у оба случаја ради о случајевима који потпадају под чланак 8. (Споразуми мале вриједности) Закона о конкуренцији БиХ (сл. лист БиХ бр. 48/2005, 76/2007 и 80/2009), и да се због тога одредбе чланка 4. ставка (1) Закона о конкуренцији БиХ не примјењују на овај поступак. Зато предлажемо да Овај орган донесе РЈЕШЕЊЕ о непостојању повреде овог Закона у поступцима јавних набавки 687-1-1-57/23 (Лот 1) и 687-1-1-57/23 (Лот 2).

У поступку јавне набавке 687-1-1-57/23 (Лот 1) радило се о 33 ком ХП Лаптопа и 1 ком Леново лаптопа са буџетом 29.538,00 КМ. Фирма ЕЛУР је била јако заинтересирана да добије овај посао јер се на тај начин остварује значајан промет са ХП лаптопима. Разлог за то је што званични дистрибутер ове опреме фирма „Com Trade distribution ВН” д.о.о. Сарајево у више протеклих година у сарадњи са произвођачем ХП објављивао тзв. „NRINCENTIVE” тј. наградно натјечање којим се могу остварити награде у виду атрактивних путовања. Било је за очекивати да ће се ово објавити и за 2023. годину и циљ фирме ЕЛУР је био да оствари што већи промет како би се задовољили критеријуми натјечања. У прилогу достављамо, као примјер, Натјечајну информацију из 2018.

Из наведеног разлога на е-аукцији проведеној 8.5.2023. ЕЛУР је у првом наврату снизио цијену своје понуде са почетних 29.537,00 на 23.900,00 или 19,08%. Ова цијена је за ЕЛУР била разумни минимум јер је набавна цијена опреме била (...)* КМ (33 ком ХП лаптопа по понуди (...)* те би ту било губитка (...)* КМ, што је прихватљиво у односу на потенцијални добитак атрактивног наградног путовања (потенцијалне вриједности 5.000,00- 10.000,00 КМ). Међутим

INTER-COM је понудио износ знатно испод своје вјеројатне набавне цијене, на 21.550,00 КМ. Овакво неразумно нуђење је разљутило Елур-овог судионика на е-аукцији и он је из револта снизио цијену на 19.400,00 КМ. („Ево, радит ћу на губитак само да ти не добијеш овај посао!“). Како је INTER-COM још једном снизио своју цијену на 17.500,00 ЕЛУР је одустао од даљег снижавања цијене.

Након аукције Уговор је понуђен INTER-COM-у као прворангираном понуђачу који није доставио документе по чл. 45 ЗЈН.

Након тога Уговор је понуђен ЕЛУР-у као другопласираном понуђачу. Пошто је понуђена цијена ЕЛУР-а била 19.400,00 КМ ЕЛУР је покушао добити снижење цијена од дистрибутера да би могао прихватити Уговор. Како дистрибутери ЦОМТРАДЕ и УНИ-ЕХПЕРТ нису могли снизити цијену, у случају прихватања Уговора нето губитак ЕЛУР-а би био (...)*. Ово је ЕЛУР процијенио као неприхватљив губитак који би био већи од потенцијалног добитка наградног путовања на ХП ИНЦЕНТИВЕ, те је одустао од уговора неслањем докумената по чл. 45 ЗЈН. Након овога Уговор је понуђен МЕДИА-МАРКЕТу-у као трећепласираном понуђачу који је прихватио уговор.

Закључујемо да до ситуације да трећепласирани МЕДИА-МАРКЕТ добије уговор није дошло због забрањеног споразума у поступку јавних набавки него због „ината“ у надметању између ЕЛУР-а и INTER-COM-а који, на крају, ипак нису могли прихватити уговор због неприхватљиво снижених цијена на е-аукцији.

У поступку јавне набавке 687-1-1-57/23 (Лот 2) радило се о 5 ком великих црно-бијелих принтера формата А3 и 2 велика колор принтера формата А3 са буџетом 38.462,00 КМ, ЕЛУР је понудио почетну цијену 28.535,00 КМ. Након што је дошао Записник о отварању понуда ЕЛУР је утврдио да је направио рачунску грешку. Наиме набавна цијена према понуди ЕА-СЕРВИС д.о.о. Сарајево износи (...)* КМ, што значи да је понуђена цијена нижа од буџета за (...)* КМ. На е-аукцији 8.5.2023. није било никаквог помјерања цијена, те је Уговорни орган понудио Уговор ЕЛУР-у као првопласираном понуђачу. Како би се прихватање уговора показало као чист губитак од (...)* КМ, Елур није доставио документе по чл. 45 те је на тај начин одустао од уговора. Након овога Уговор је понуђен МЕДИА-МАРКЕТ-у као другопласираном понуђачу који је прихватио уговор. Закључујемо да до ситуације да другопласирани МЕДИА-МАРКЕТ добије уговор није дошло због забрањеног споразума у поступку јавних набавки, него због тога што је ЕЛУР направио грешку у понуди, и зато није могао прихватити уговор са прениском цијеном.

Темељ покретања овог поступка је члан 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији БиХ. У „Закону о конкуренцији БиХ“, сл. лист БиХ бр. 48/2005, 76/2007 и 80/2009), чланак 8 (Споразуми мале вриједности): Став (1) гласи: „ Одредбе чланка 4. ставка (1) овог Закона не примјењују се на споразуме мале вриједности.

Став (3) гласи: Споразуми мале вриједности у смислу овог Закона су:

а) Када укупни тржишни удјел судионика споразума на мјеродавном тржишту не премашује 10%, у случају када је споразум закључен између господарских субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истој разини производње или трговине.

А) Утврђивање мјеродавног тржишта

Процјена мјеродавног тржишта износи око 1.000.000.000,00 КМ у 2022. години. Овај износ мјеродавног тржишта је објављен у излагању потпредсједника ВТК БиХ госп. Ахмета Егрлића на догађају „Дигитализација, Иновативна прилика за Ваш посао“ одржаном у Сарајеву у организацији Верлаб Института и ВТК БиХ, уз подршку ЕУ делегације и Владе СР Њемачке кроз пројект „Иновације и дигитализације малих и средњих предузећа у Босни и Херцеговини - ЕУ4ДигиталСМЕ. Овај догађај је организиран унутар Међународне конференције о медицинском и биолошком инжињерингу (СМВЕВИН'23) и Медитеранске конференције за медицински и биолошки инжињеринг и рачунарство (MEDICON'23). Принтани извјештај о наведеним подацима је у прилогу овог Изјашњења. Такођер, овај износ мјеродавног тржишта

од 1.000.000.000,00 KM је објављен и у излагању гђе. Елме Љубчић 2.3.2023. на порталу балканс.аљазеера.нет, а према подацима и процјенама којим располаже „Бит Алијанса“ (Асоцијација која окупља највеће ИТ компаније у БиХ). Принтани извјештај о наведеним подацима је у прилогу овог Изјашњења.

В) Тржишни удјели судионика у 2022. години.

Према подацима са веб странице www.цомпануwall.ба приходи фирми у КМ у овом поступку су слиједећи:

ЕЛУР д.о.о.....(*)
BISCOMMERCE д.о.о.....(*)
INTER-COM д.о.о.....(*)
ПР МЕДИАМАРКЕТ.....(*)
УКУПНО.....(*)

Дакле, укупан тржишни удјел свих судионика у поступку износи (...) КМ или око (...) % мјеродавног тржишта. Овај тржишни удјел је далеко мањи од 10% и сматра се незнатним у смислу чланка 8 Закона конкуренцији БиХ.“

Привредни субјекат COPITRADE је у остављеном року дана 21.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-22/24), и у битном навео слиједеће:

„Адвокатска канцеларија Матић Милана из Бијељине, заступа „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина, по пуномоћи у прилогу и пуномоћник ће представљати „COPITRADE“ пред Конкуренцијским савјетом.

Дана 11.03.2024. године је „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина (у даљем тексту: COPITRADE) запримио Закључак о покретању поступка по службеној дужности број УП 01-26-3-004-1/24 од 07.03.2024. године и акт број УП 01-26-3-004-14/24 од 07.03.2024. године, без било каквих прилога, поводом чега треба да се изјасни о покретању поступка по службеној дужности „ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки, у смислу одредби члана 4. став 1. тачка б) и ц) Закона о конкуренцији“ против више привредних субјеката, укључујући и COPITRADE.

Прије свега сматрамо да је сам закључак у односу на COPITRADE потпуно нејасан, поред чињенице да је неоснован. Из Закључка од 07.03.2024. године је видљиво да се на COPITRADE односи само тачка ф) члана 1. Закључка у односу на један поступак набавке 417-7-1-2/23 код Округног јавног тужилаштва у Бијељини. Осталих 15 поступака се на било какав начин не односи на COPITRADE, нити је из изреке Закључка видљиво да су поступци против COPITRADE покренути у односу на ове процедуре јавне набавке. COPITRADE је био учесник на само 2 од 16 поступака јавне набавке, па није јасно како и на који начин је овај понудач могао бити учесник било каквих забрањених споразума у наведеним процедурама.

У вези са поступком код ОЈТ Бијељина није ни спорно да је COPITRADE био учесник поступка, међутим понуда коју је дао од 10.400,00 KM је последица немогућности да исти у систем е- набавке упише понуду прије рапидних и секундарски снижавања цијене понуђача Софтком доо Приједор и SMART COMPUTER Приједор.

Наиме, наведена 2 понудача су у свега неколико секунди у тој мјери и брзини снижавали цијену да COPITRADE није би у прилици да откуца-кликне у Порталу јавних набавки цијену јер је већ слједећа цијена била у мањем распону и опсегу од оне која је укуцана, па је на крају једина цијена која је могла бити откуцана она од 10.400,00 KM. Дакле, ради се о системској грешци на Порталу јавних набавки и чињеници која је била изван контроле COPITRADE, али и сналажљивости два понуђача којима је систем јавне набавке омогућио да усљед узмјена на

Порталу јавних набавки могу за свега неколико секунди снизити своју цијену на начин да сви остали понудачи буду „паралисани“ и у немогућности да „кликну“ понуду коју дају.

Парадокс цјелокупне ситуације у поступању наведена два понудача је да је исто допуштена радња као посљедица одредби члана 10. Правилника правилника о условима и начину кориштења е-аукције којим је предвиђено да: „(1) Свако снижавање цијене понуде је могуће у распону од 0,1% до 10% од понуђене цијене. (2) Када се укупна цијена односи на техничку спецификацију која се састоји од више позиција, тада се свака од позиција умањује за исти проценат колико износи коначно процентуално умањење укупне цијене постигнуте након е-Аукције, те се на тако умањене цијене нуди закључење уговора најповољнијем понудачу у складу са чланом 72. Закона.“

Наконведеног поступка јавне набавке најповољнијем понуђачу се доставља уговор ради потписивања, али Закон о јавним набавкама оставља понуђачима закониту могућност да одустану од своје понуде у било којој фази активном радњом, према одредбама члана 57. став 2. ЗЈН којим је предвиђено да: „Понуђач може прије истека рока за доставу понуда своју понуду измијенити, допунити или од ње одустати или пасивном радњом-пропуштањем, у складу са одредбама члана 72. став 3, ЗЈН, којим је предвиђено да: „ (3) Уговорни орган доставља приједлог уговора оном понудачу чија је понуда по ранг- листи одмах након понуде најуспјешнијег понудача, у случају да најуспјешнији понуђач: а) пропусти доставити оригинале или овјерене копије документације из чл 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган; или б) пропусти доставити документацију која је била услов запотписивање уговора, а коју је био дужан прибавити и складу с прописима у Босни и Херцеговини; или ц) у писаној форми одбије додјелу уговора; или д) пропусти доставити гаранцију за извршење уговора у складу са условима из тендерске документације и у року који му је одредио уговорни орган; или е) пропусти потписати уговор о набавци у року који му је одредио уговорни орган; или ј) одбије закључити уговор под условима наведеним у тендерској документацији и понуди коју је доставио.“

Дакле, сваки од наведених разлога је на закону заснован начин одустанка од понуде и није забрањен, како прије, током тако, али и након е-аукције. Ово није неуобичајена и ријетка појава. COPITRADE истиче да из цјелокупне садржине Закључка произилази да су предмет анализе биле активности SMART COMPUTER Приједор, Медиа Маркет Приједор и Софтком Приједор на свих 16 поступака, те да су докази прикупљани са Портала јавних набавки, па из садржине не произилази на било какав начин да је колузија наступила и у односу на COPITRADE, нити зашто је у односу на овај субјект поступак покренут.

Осим чињенице да је COPITRADE био учесник 1 од 16 поступака који је предмет контроле, не произилази било каква друга веза COPITRADE и/и било којег другог субјекта против којих су поступци покренути. Не може се а priori прихватити као доказ колузивног понашања (да одустајање од понуде субјекта који је литицитирао представља постојање забрањеног споразума у поступку јавне набавке јер би такав приступ имао за посљедицу директно кршење одредби члана 57. став 2. и 72. став 3. ЗЈН, те права учесника поступка да у бито којој фази поступка активним ити пасивним понашањем одустану од својих понуда, што свакако није забрањена радња.

Остаје нејасно како и на који начин у поступку прикупљања доказа је Конкуренцијском савјету промакло да утврди да је COPITRADE фирма која већ преко 25 година послује на подручју Босне и Херцеговине са преко 30 запослених радника-претежно информатичке струке и да је до сада учествовала на неколико хиљада поступака јавних набавки, те има закључених преко 2000 уговора са разним органима у Босни и Херцеговини на свим нивоима. Такође, претежан број фирми према којима је повезан уопште COPITRADE нису познати, нити са њима имају пословну сарадњу.

Све ово указује да и односу на COPITRADE у наведених 16 (или само једном) поступку не постоји било какво забрањени поступање или забрањени споразум, слиједом чега је крајње неосновано покретања поступка у односу на овај субјект, јер нема предуслова из члана 4. став 1. тачка б) и ц) Закона о конкуренцији.“

Привредни субјекат МЕДИА МАРКЕТ је у остављеном року дана 22.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-23/24), и у битном навео слиједеће:

„Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине је дана 07.03.2024 године донио закључак о покретању поступка по службеној дужности број: УП 01-26-3-004-1/24 против ПР „Медиа Маркет ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки у смислу члана 4. став 1. тачке б) и ц) Закона о конкуренцији. Закључак је донесен по пријави предметног субјекта (идентитет познат Конкуренцијском савјету) против привредних субјеката ПР „SMART COMPUTER" Приједор, ПР „Медиа МагкеГ Приједор, „Софтком С“ д.о.о. Приједор, „BISCOMMERC" д.о.о. Бања Лука, „Елур“ д.о.о. Кисељак, „СОРITRADE" д.о.о. Бијељина, „INTER-COM" д.о.о. Зеница, „Алф-ом" д.о.о. Бања Лука, „Zerick " д.о.о. Сарајево, „Универзално" д.о.о. Сарајево и „Емадо" д.о.о. Сарајево.

Наведени закључак је донесен због наводних манипулација у поступку е-аукције на начин да један привредни субјекат спусти цијену да би друга два по раније договореним цијенама у неколико секунди спустили цијене испод тржишних, након чега два понуђача која су најбоље рангирана у току е-аукције, не доставе квалификациону документацију да би трећепласирани био изабран и да би уговорни орган с њим закључио уговор о предметној набавци. Сматрамо да је наведени закључак неоснован.

Питање провођења е-аукције у периоду за који се теретимо, било је регулисано Правилником о условима и начину провођења е-аукције („Службени гласник БиХ“, број: 66/16- у даљем тексту: Правилник), а питање снижавања цијена конкретно чланом 8. овог Правилника. У складу са истим је функционисао и сам портал јавних набавки, односно систем провођења е-аукција. У конкретном, понашање учесника е-аукције није било ни могуће мимо наведеног, тј. успуштање цијена" никако није „ствар" којом су „манипулисали" привредни субјекти, већ је то механизам који је функционисао у складу са законском регулативом која је била на снази, па се поменуто више може квалификовати као мањкавост прописа, него као њихово кршење. Дакле, понашање ПР „Медиа Маркет" није садржавало елементе противзаконитог понашања, нити је имало за циљ кршење позитивних прописа из области јавних набавки.

Битно је напоменути и то да је Правилником јасно прописано да сви понуђачи имају увид у остале понуде током трајања е-аукције и истовремено је свима дата могућност да изврше корекције својих цијена уколико желе. Дакле, нико никог не може спријечити да се такмичи са осталима и ни један понуђач нема чак ни техничку могућност да спријечи ии онемогући другог да учествује или се такмичи. С друге стране, сваки уговорни орган је имао право да прекине е-аукције, уколико би сматрао да постоје одређене неправилности. Код свих наведених е-аукција у закључку о покретању поступка је главни критериј за прихват понуде била најнижа цијена. Сматрамо да су сви учесници могли да лицитирају и да достављају понуде, у складу са начелом слободе уговарања.

Такође, квалификација која се ставља на терет „спуштање цијена испод тржишних" је више паушална и више претпоставка, него провјерено доказана и потврђена чињеница. Шта се у овом тренутку има сматрати тржишном цијеном, имајући у виду свакодневне флукуације тржишта или прецизније стални раст цијена на тржишту у свим могућим привредним областима?. За већину јавних набавки за коју се теретимо, нисмо чак имали ни понуде за робу, јер су често уговорни органи тражили робу која је тешко доступна и добављива, односно робу која се углавном наручује из Кине. Неријетко се дешавало да тек након е-аукције (под условом да смо добро пласирани) имамо могућност да дођемо до цијена робе која би била прихватљива за нас, па је и наше понашање на аукцијама и спуштање цијена неријетко било „на слијепо" (а што вјерујемо и за остале понуђаче). У случајевима нама неприхватљиве цијене или немогућности набавке одређене робе за предметне набавке, били смо принуђени да одустанемо од потписивања уговора са уговорним органима.

У дијелу закључка о покретању поступка пред Конкуренцијским савјетом наводи се и то да неки од понуђача нису достављали одговоре/образложења о неприродно ниским цијенама, а што су по Закону о јавним набавкама били дужни учинити.

Чланом 66. Закона о јавним набавкама је прописано да „Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.“

Сматрамо да у конкретном случају није повријеђен Закон о јавним набавкама, јер привредни субјекат је имао могућност да не достави образложење, а као посљедица је то да уговорни орган одбаци понуду. Дакле, није било никакве повреде закона.

Забрањени споразуми као недозвољени облик конкуренцијског дјеловања у праву конкуренције у нашој држави је регулисан Законом о конкуренцији Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ”, бр. 48/05, 76/07 и 80/09- у даљем тексту: Закон о конкуренцији БиХ), те је истим регулисано питање појавних облика ових споразума, допуштени изузеци, посљедице забрањених споразума, процедуре покретања и провођења поступка, те утврђивања постојања забрањених споразума као и санкције за исте.

Једно од основних начела које важи на пољу облигационог права јесте начело аутономије воље странака које подразумијева, између осталог и слободу уговарања. Ово начело је ограничено тиме да уговорни партнери не могу закључивати уговоре противне јавном поретку и принудним прописима друштва. У том смислу, држава у области конкуренције доноси прописе о правилима понашања тржишних учесника која имају за циљ да осигурају приступ тржишту што већем броју тржишних учесника и осигурање истих, или бар приближно истих услова за све.

Уколико се вратимо на сами диспозитив закључка о покретању поступка по службеној дужности, уочавамо да је исти покренут у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији који прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова, ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања, подјелу тржишта или извора снабдијевања, примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију и закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума. Међутим, у ставу 3 члана 4. оставља се могућност да такав споразум не буде забрањен ако доприноси унапређењу производње или дистрибуције робе и/или услуга унутар БиХ, или промоцији техничког и економског развоја, али под условом да потрошачима омогућава правичан удио користи која из њих произилази. Да би се радило о допуштеном изузетку, Закон прописује да такви споразуми могу наметати само ограничења неопходна за постизање циљева и при томе не омогућавају искључивање конкуренције у битном дијелу предметних производа или услуга.

У конкретном случају није било искључења конкуренције. Сви су имали право да лицитирају. У закључку се наводи да постоји основана сумња на постојање забрањеног договора између ПР „Медиа Маркет” и осталих привредних субјеката, али Закон о конкуренцији не пружа стварни ниво заштите конкуренције која постоји у развијеним земљама ЕУ. Закон заиста пружа могућност свим привредним субјектима да траже заштиту у случају када сумњају на постојање недозвољеног конкуренцијског понашања, но поставља се питање стварне равноправности субјеката у контексту тренутног стања тржишта у БиХ, имајући у виду државну помоћ и пропадање многих фирми у поступку стечаја. Сматрамо да у конкретном случају није нарушено тржишно такмичење, да не постоји прећутни, нити било какав споразум између привредних субјеката против којих је покренут поступак по службеној дужности. Сматрамо да ничим није

нарушена конкуренција, те да сви привредни субјекти имају једнаке услове за учешће на е-аукцијама, а страна која је поднијела пријаву има терет доказивања било какве повреде закона.

Како је горе наведено, основ покретања поступка пред Конкуренцијским савјетом садржан је у члану 4. Закона о конкуренцији. Чланом 8. истог закона је прописано да се одредбе члана 4. став (1) овог закона не примјењују на споразуме мале вриједности, те да се споразумом мале вриједности сматра споразум ако је заједничко учешће учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатно, изузев тешких ограничења. Чланом (3) је прописано да су споразуми мале вриједности у смислу овог закона:

а) укупни тржишни удио учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјеката који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине;

б) кад тржишни удио сваке од страна на релевантном тржишту не премашује 15%, у случају када је привредни споразум закључен између привредних субјеката који нису стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на различитим нивоима производње или трговине;

ц) споразуми у којима је тешко одредити да ли се ради о споразуму између конкурентних или привредних субјеката који нису конкурентни код којих ће се примјенити праг до 10% удјела на релевантном тржишту.

Процјена мјеродавног тржишта у БиХ је јавно доступан податак, као и подаци о приходима привредних субјеката против којих је овај поступак покренут (исти ће Вам бити такође достављени уз овај одговор). Уколико упоредимо једне и друге, утврдићемо да су тржишни удјели учесника овог поступка далеко испод 10% укупног тржишног удјела, па се поставља питање оправданости и основаности покретања овог поступка.

Такође, сматрамо да прописи у БиХ из области конкуренције и забрањених споразума иако су усклађени са већином европских прописа, не значе стварни степен заштите конкуренције, као и забрану рестриктивних споразума, те у том смислу треба вршити ширу едукацију привредних субјеката на том подручју, посебно организовати едукације привредних субјеката на тему забрањених споразума, а не дјеловати репресивно.

Слиједом наведеног предлажемо да се поступак против наведених привредних субјеката обустави.“

Привредни субјекат BISCOМMERCE је у остављеном року дана 25.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-24/24), и у битном навео слиједеће:

„Закључком Конкуренцијског савјета БиХ, број и датум везе, против привредних субјеката ПР "SMART COMPUTER" из Приједора, ПР "МЕДИА МАРКЕТ" из Приједора, "Софтком С" д.о.о. Приједор, "УНИВЕРЗАЛНО" д.о.о. Сарајево, "INTER-COM" д.о.о. Зеница, "ZERICK " д.о.о. Сарајево, "BISCOМMERCE" д.о.о. Бања Лука, "АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука, "COPI TRADE" д.о.о. Бијељина, "ЕМАДО" д.о.о. Сарајево и "ЕЛУР" д.о.о. Кисељак, покренут је поступак по службеној дужности ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки, у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

С обзиром да је у диспозитиву наведеног закључка наведено да се поступак, између осталог, покреће и против "BISCOМMERCE" д.о.о. Бања Лука у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) у тачно назначеним поступцима јавних набавки, дајемо одговор како слиједи:

1.) BISCOМMERCE д.о.о. Бања Лука је учествовао у поступку јавне набавке информатичке опреме који је проводио уговорни орган Општина Мркоњић Град, а за који је 11.04.2023. године на порталу јавних набавки објављено Обавјештење о набавци под бројем: 261-7- 1-48-3-19/23.

У предметном поступку јавне набавке "BISCOМMERCE" д.о.о. Бања Лука је првобитно за тражену опрему у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 15.900,00 КМ. С обзиром да је било предвиђено и провођење е-аукције, "BISCOМMERCE" д.о.о. Бања Лука је у истој, а

цијенећи набавне цијене за тражену опрему и своју маржу, односно цијенећи финансијску исплативост евентуалног закључења уговора о јавној набавци, у поступку е-аукције, спустило првобитно понуђену цијену 13,84%, чиме је коначна цијена понуде износила 13.700,00 КМ слиједом чега је "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука заузело треће мјесто на ранг листи. Уговор о јавној набавци је закључен са другопласираним понуђачем. Из напријед описаног слиједа догађаја у предметном поступку јавне набавке несумњиво произлази да никаквог договора ни прећутног ни изричитог није било између "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука и било којег другог понуђача. Једини интерес "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука за учествовање у наведеном поступку јавне набавке је било закључење уговора о јавној набавци са Општином Мркоњић Град у поступку јавне набавке информатичке опреме по цијени која би за "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука била економски исплатива.

2.) BISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука је учествовао у поступку јавне набавке рачунара и информатичке опреме који је проводио уговорни орган ЈУ Средњошколски центар "Петар Коћић" Зворник за који је 02.11.2023. године на порталу јавних набавки објављено Обавјештење о набавци под бројем: 23410-1-1-8-3-3/23. У предметном поступку јавне набавке "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука је првобитно за тражену опрему у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 37.664,00 КМ. С обзиром да је било предвиђено и провођење е-аукције, "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука у истој није спустио првобитно понуђену цијену и у коначном је био четврти на ранг листи са првобитно понуђеном цијеном. С обзиром да понуђачи који су били на ранг листи испред "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука нису закључили уговор са уговорним органом, уговор је додијељен "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука. Међутим, имајући у виду протек времена од достављања понуде до одлуке о додјели уговора "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука, исти није био у могућности да прихвати закључење таквог уговора јер је валидност понуде добављача од којег је "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука добио понуду за тражену опрему увелико истекла, а добављач касније није имао на стању робу карактеристика какве су тражене од стране Уговорног органа у тендерској документацији, о чему посједујемо ваљану документацију коју ћемо доставити Конкуренијском савјету у даљем току поступка, уколико то буде потребно. Из напријед описаног слиједа догађаја у предметном поступку јавне набавке несумњиво произлази да никаквог договора ни прећутног ни изричитог није било између "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука и било којег другог понуђача. Једини интерес "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука за учествовање у наведеном поступку јавне набавке је било закључење уговора о јавној набавци са ЈУ Средњошколски центар "Петар Коћић" Зворник у поступку јавне набавке информатичке опреме по цијени која би за "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука била економски исплатива до којег закључења није дошло из напријед наведених разлога које "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука није могао предвидјети у моменту достављања понуде. "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука није имао на стању нити је могао у предвиђеном року набавити рачунаре и информатичку опрему какви су тражени од стране уговорног органа.

3.) BISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука је учествовао у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме који је проводио уговорни орган Град Прњавор, а за који је 30.03.2023. године на порталу јавних набавки објављено Обавјештење о набавци под бројем: 687-1-1-57-3-56/23. У предметном поступку јавне набавке "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука је првобитно за тражену опрему за Лот 1 у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 29.538,00 КМ. С обзиром да је било предвиђено и провођење е-аукције, "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука је у истој, а цијенећи набавне цијене за тражену опрему и своју маржу, односно цијенећи финансијску исплативост евентуалног закључења уговора о јавној набавци, у поступку е-аукције, није спустило првобитно понуђену цијену чиме је коначна цијена понуде износила 29.538,00 КМ слиједом чега је "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука заузело четврто (последње) мјесто на ранг листи. Уговор о јавној набавци је закључен са трећепласираним понуђачем. Из напријед описаног слиједа догађаја у предметном поступку јавне набавке несумњиво произлази да никаквог договора ни прећутног ни изричитог није било између "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука и било којег другог понуђача. Једини интерес "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука за учествовање у наведеном поступку јавне набавке је било закључење уговора о јавној набавци са

Градом Прњавор у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме по цијени која би за "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука била економски исплатива.

Из свега напријед наведеног несумњиво произлази да нема нити основа сумње да је "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука на било који начин заједнички дјеловао са неким од других привредних субјеката, са неким од њих постигао изричити или прећутни договор који за циљ и последицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције, а који се односе на ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања као ни подјелу тржишта или извора снабдијевања, а како то прописују одредбе члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

"BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука је озбиљан привредни субјекат који послује на тржишту Босне и Херцеговине дуги низ година обављајући као основну дјелатност трговину на велико рачунарима, периферном опремом и софтвером и као таквом му је у интересу и поздравља спречавање колузије међу понуђачима у поступцима јавних набавки како би се обезбиједила здрава конкуренција и сви привредни субјекти остварили управо сврху за коју су и основани и због које послују.

Управо и из самог Закључка произлази да је поступак покренут по службеној дужности, због постојања основа сумње да су поједини привредни субјекти користили е-аукцију као алат за намјештање понуда, односно за стварање услова да један од понуђача буде изабран као најповољнији понуђач наконведеног поступка е-аукције у којима је, у правилу, закључиван уговор са трећепласираним понуђачем јер су првопласирани и другопласирани понуђачи који су у појединим поступцима цијену својих понуда снижавали и више од 50%, одустали од предметне набавке. Нелојална конкуренција која се ствара, између осталог, и на начин манипулисања цијенама у е-аукцији у поступцима јавних набавки је велики проблем свим озбиљним привредним субјектима па тако и нама (BISCOMMERCE доо) а који учествују у поступцима јавних набавки јер неријетко немају прилику да закључе уговор са уговорним органима а све с циљем остварења финансијског интереса.

Слиједом наведеног, предлажемо да Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, у односу на "BISCOMMERCE" д.о.о. Бања Лука обустави покренути поступак.

У прилогу акта достављамо и тражену документацију, а по позиву Конкуренијског савјета БиХ, спремни смо доставити цјелокупну документацију из наведених поступака јавних набавки у којима смо учествовали, као и другу документацију релевантну за оцјену наших навода из овог акта.“

Привредни субјекат INTER-COM је у остављеном року дана 25.03.2024. године доставио Конкуренијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-25/24), и у битном навео слиједеће:

„На основу Закључка о покретању поступка по службеној дужности број УП 01-26-3-004-9/24 од 07.03.2024.године који смо запримили путем поште дана 11.03.2024.године којим сте нам оставили простор за одговор и доставу релевантне документације за предметни поступак, дајемо сљедећи одговор:

Из достављеног закључка видимо да смо се нашли у овом предмету из разлога што смо учествовали у јавним набавкама. Наиме, ради приближавања слике, појаснит ћемо наш систем рада, који се састоји из трговине на велико и мало, производња плочастог намјештаја, производња радне одјеће, ситни грађевински радови, уградња клима уредаја,... - дакле, широк спектар пословања. Самим тиме, што имамо различита поља рада, имамо и тимове који су задужени за реализацију (набавку и продају) по асортиманима. Већина обављених послова је пријављивање на тендере по различитим асортиманима - групама робе, да не кажемо да нам је то као нека врста дјелатности. По питању Закључка о покретању поступка, видимо да се ради о компјутерској опреми, и да смо под тачком 14. за набавку рачунара и рачунарске опреме ЛОТ 1, набавка број 687-1-1-57/23, уговорни орган Град Прњавор, одустали од потписивања Уговора. Како сазнајемо од тима компјутераша, у овом случају се десио пропуст, уступио се рад е-аукције једном приправнику, који се такмичарски понио и снизио цијену за 40,75%,

каснијом анализом смо утврдили да се уопће не исплати ићи у реализацију предметног Уговора, закључили смо одустати од достављене понуде, како не бисмо радили у губитку, ни сви рабати, часас конто, бонуси не би могли извучи позитиван исход Уговора. Такођер, бисмо напоменули да смо у том периоду имали већи број закључених уговора са другим добављачима, па нам то и није био неки интерес реализовати. Сматрамо да нисмо извршили поврду Закона о јавним набавкама БиХ, јер провјером нас као понуђача на Порталу јавних набавки можете закључити да нам није у интересу да обарамо тендере или да развлачимо поступке Уговорним органима, а све у циљу јавног интереса.“

Привредни субјекат СОФТКОМ С је у остављеном року дана 27.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-26/24), и у битном навео слиједеће:

„Софтком С д.о.о. Приједор (у даљем тексту: Понуђач) је дана 13.03.2024. године запримио закључак број горњи од 07.03.2024. године, којим Конкуренцијски савјет БиХ (у даљем тексту: Савјет) покреће поступак по службеној дужности ради утврђивања постојања забрањеног споразума у поступцима јавних набавки, у смислу члана 4. став (1), тачка б) и ц) Закона о конкуренцији против Понуђача и осталих лица, у поступцима јавних набавки број: 432-7-1-14/23, број: 1293-1-1-10223, број: 1092-7-1-12/23, број: 231-7-1-116/23, број: 7909-7-1-27/23, број: 5359-7-1-22/23, број: 417-7-1-2/23, број: 1115-7-1-28/23, број: 23410-1-1-8/23 те број: 1349-1-1-83/23.

Понуђач сматра да је предметни закључак неоснован, те да не постоји законом прописани основи за покретање овог поступка, ни услови на основу којих би се утврдило постојање забрањених споразума.

Обзиром да је закључак покренут против 11 привредних субјеката, Понуђач пре свега жели да истакне да није учествовао у свим јавним набавкама које су побројане у закључку, те у том смислу из формалних разлога приговара оваквом закључку, јер је против Понуђача покренут поступак за јавне набавке у којима није учествовао из којег разлога није и не може бити странка у овом поступку који се односи на наведене поступке.

Понуђач ће у наставку образложити тврдње о неоснованости за сваки поступак јавне набавке појединачно, а у којима је учествовао и за које се директно терети овим закључком:

1. Конкуренцијски савјет, број поступка 432-7-1-14/23 Из образложења предметног закључка Савјета може се закључити да се Понуђач сумњичи да је са ПР Медиа Маркет и SMART COMPUTER „намјестио“ понуде у овом поступку које закључке изводи из „знакова“ Комисије за јавне набавке, а који се огледају у чињеници да су сва три понуђача из Приједора, да су сва три понуђача преузела тендерску документацију у временском интервалу од пола сата, да су ова три понуђача преузела исправку тендерске документације у року од неколико минута, да су понуде сва три понуђача увезане на исти начин у идентичним плавим фасциклама, као и да су на е-акцијама снижавали цијене да би „касније одустајали“ због чега би треће пласирани био изабран као најповољнији понуђач. На овакве наводе, Понуђач пре свега истиче да се преузимање документације вршило он лине, да је свако од учесника/понуђача преузимао документацију са своје локације, што ни на који начин не указује на повезаност. Увезивање тендерске документације је прописано самом тендерском процедуром и логично је да све понуде буду увезане на исти начин а не само ова три понуђача, у супротном би то, у складу са Законом о јавним набавкама, било услов да се понуда не узме у разматрање због не испуњености техничких услова. Чињеница да су понуде достављене у истим плавим фасциклама, такође не може да представља основ за утврђивање повезаности, бар не озбиљан, јер плаве фасцикле се могу купити у, дословно, свакој књижари у Босни и Херцеговини, а према подацима са гугле претраживача, у Приједору постоје свега 3 књижаре, па претпостављамо да сви овде поменути учесници канцеларијски материјал набављају у ове три књижаре! Дакле овакви закључци Комисије су у најмању руку апсурдни.

Такође, у закључку су наведене табеле кад су ова три понуђача преузела тендерску документацију, али нису наведена времена преузимања осталих понуђача. Надаље, из достављених листа понуђача је видљиво да је Систем Оне д.о.о. Сарајево управо био тај чије је

умањење цијене било највеће, дакле веће од свих осталих понуђача. Надаље, понуђач са којим је закључен уговор је своју цијену спустио за 4,28 % што је у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције, објављен у "Сл. гласнику БиХ", бр. 66 од 06 септембра 2016 (у даљем тексту: Правилник). Ко је, у којем времену, кориговао цијену је ирелевантно у овом поступку, нарочито имајући у виду следеће чињенице. Правилник о условима и начину кориштења е-аукције децидно прописује да сви понуђачи током е-аукције имају увид у све остале понуде, сви учествују истовремено и свима је дата могућност да коригују своју цијену уколико сматрају то оправданим у датом моменту. Правилник прописује да е-аукција траје од 10 до 30 минута, ова аукција, конкретно је трајала 15 минута, па је нејасно шта се, у смислу примједби Комисије као и Савјета, ставља на терет понуђачу/има, у ком периоду су понуђачи требали да коригују своје понуде осим ако не у тих 15 минута. Надасве, аукција је по својој дефиницији јавно надметање понуђача око цијене предмета аукције, о по свој природи представља управо такмичење присутних понуђача ко ће пре и ко боље услове понудити продавцу. У односу на закључак Савјета да Понуђач није поступио у складу са законом о јавним набавкама, а да је исто био дужан учинити, односно изјаснити се на позив уговорног органа о давању неприродно ниске понуде, Понуђач истиче да је такав став Савјета нетачан. Наиме, неспорно је да закон о јавним набавкама прописује да ће уговорни орган, ако оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену, Међутим, даље је прописано да, ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацили такву понуду. Дакле, Понуђач није био у обавези да да одговор уговорном органу, из којег разлога је трпио посљедицу која се огледа у одбацивању његове понуде.

Даље, наводи из закључка да су 3 понудача за првих 12 секунди трајања е-акције поставили шест понуда, и тиме онемогућили остале понуђаче да учествују услед неприродно ниске понуде су неосновани и неутемељени у релевантним прописима, као и у догађајима и активностима у самој е-аукцији. Наиме, уколико су остали понуђачи сматрали да су понуде неприродно ниске, уколико познају прописе, знају да ће као такве бити одбачене, уколико Комисија на основу њихових накнадних образложења такве понуде не прихвати. Уколико би таква понуда од стране Комисије била прихваћена, понуде осталих понуђача би биле неприродно високе, што би могло да указује на сумњу на корупцију између тих понуђача са високим цијенама и уговорног органа. Такође, немогуће је, технички, да један понуђач онемогући или спријечи другог понуђача да даје понуде и коригује их у било којем проценту, на горе или на доле, нарочито имајући у виду да сви учесници е-аукције у сваком моменту имају увид у сваку понуду свих других понуђача у датом е-аукцији.

Дакле, из понашања Понуђача у поступку самог пријављивања на тендер, у поступку учествовања у тендеру и учествовања у е-аукцији нема ни једног противзаконитог акта, нити противзаконитог понашања. Напротив, из понашања осталих учесника се може закључити да нису били заинтересовани ни за надметање, па самим тим ни за добијање предметног посла. Да је Уговорни орган имао намјеру да од првобитно достављених понуда изабере понуђача са најнижом цијеном он не би имао потребе да заказује е-аукцију на којој се очекује да ће понуде бити додатно снижене.

2. ЈЗУ Дом здравља Приједор, број поступка 1092-7-1-12/23

У овом поступку 5 понуђача је вршило смањење цијене у току е-аукције, која је трајала 10 минута. Три понуђача су се кретала у распону од 4% умањења цијене, понуде прва два понуђача су одбачене. Зашто остала два понуђача нису даље лицитирали заједно са понуђачем са којим је закључен уговор није познато Понуђачу, нити му може бити познато. Неспорно је да су имали прилику за јавно надметање, те да их нико није у томе спречавао нити им на било који начин ограничавао право да учествују на аукцији, нити је то могао.

Из података који се налазе на званичној интернет страници Агенције за јавне набавке, не постоје никакве сумње у регуларност е-аукције, а да су предузете од стране Понуђача. У прилог овоме говори и чињеница да организатор е-аукције није предузео током поступка никакве мјере према било којем понуђачу, па тако и Понуђачу.

3. Град Бијељина, број поступка 1293-1-1-10223

У поступку јавне набавке лаптопа за канцеларије мјесних заједница, поступак е-аукције је трајао 30 минута. У овом поступку 5 понуђача је вршило смањење цијене у току е-аукције. Три понуђача су се кретала у распону од 23 до 27,39 % умањења цијене, дакле у 4%. Понуђачима COPITRADE и Дигитарија су имали могућност да у 20 преосталих минута коригују своје цијене у овом распону од 4% и да буду повољнији од трећег понуђача. Нејасно је како Понуђач може бити одговоран за пасивно понашање трећих лица која учествују у аукцији. Понуђач посебно напомиње да је у случају ове јавне набавке уговор закључен са понуђачем који је своју цијену снизио за 27.39 %, за коју Понуђач нема сазнања да ли је тражено објашњење од Уговорног органа имајући у виду одредбу члана 8. Правилника.

Из података који се налазе на званичној интернет страници Агенције за јавне набавке, не постоје никакве сумње у регуларност е-аукције, а да су предузете од стране Понуђача. У прилог овоме говори и чињеница да организатор е-аукције није предузео током поступка никакве мјере према било којем понуђачу, па тако и Понуђачу.

4. Округно тужилаштво Бијељина, број поступка 417-7-1-2/23

У поступку набавке рачунара и рачунарске опреме аукција је трајала 22 минуте. Учествовало је 5 понуђача, с тим да понуђач Пимапром није уопште кориговао цијену током аукције, тако да је понуђач који је умањео своју цијену за 0,65% био најбољи понуђач. Из ових података не произилази да је Понуђач на било који начин погодовао другом тли другим понуђачима. Остали понуђачи нису жељели да коригују своје цијене па је логично да и такво понашање носи посљедице, које се у овом случају огледају у изостанку избора тог понуђача од стране уговорног органа.

5. Општина Кључ, број поступка 1115-7-1-28/23

У поступку набавке компјутерске опреме, е-аукција је трајала 10 минута. На исту су се пријавила 4 понуђача. Понуђач је кориговао своју цијену за 1,29%, што је његово легитимно право и у складу је са прописима којима се уређују и поступци јавних набавки а и правила тржишног натјечања. Дакле, Понуђач ни на који начин није утицао на додјелу овог посла, нити је то могао.

6. Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ, број поступка 1092-7-1-12/23

У овом поступку набавке компјутера, е-аукција је трајала 14 минута, у којој је учествовало 5 понуђача, у којој су две понуде одбачене због неприродно ниске понуде, уговор је закључен са понуђачем који је своју цијену спустио за 3,93%, а која је била нижа цијена у односу на Телнет који је цијену спустио за 4,04%, при чему Емадо није кориговао своју цијену. Дакле, свим понуђачима је била дата иста могућност учествовања у надметању, при чему ни један понуђач, нема начин да онемогући другог понуђача да учествује, а додатно Понуђач нема ни мотива ни разлога а ни основа, да на било који начин погодује трећим лицима.

7. Дирекција за европске интеграције, број поступка 231-7-1-116/23

У овом поступку набавке рачунара, учествовало је 12 понуђача. Е-аукција је трајала 10 минута, у којем периоду су сви учесници могли да користе своје право дато релевантним прописима. У е- аукцији је учествовало 12 понуђача, од којих су 2 понуде одбачене, а уговор је закључен са понуђачем који је своју цијену снизио за 4,65 %, што је у складу са Правилником. Дакле, сви остали понуђачи, њих 9 није кориговало своје цијене током е-аукције, из чега се може закључити да нису били заинтересовани за добијање овог посла, те самим тим се њихова неактивност или пасивност не може приписати као кривица Понуђачу.

8. Општински суд Какањ, број поступка 5359-7-1-22/23

У поступку јавне набавке компјутерске опреме, поступак е-аукције је трајао 10 минута. У овом поступку је учествовало 6 понуђача, од којих је 3 вршило корекције цијена, при чему су 2 понуде одбачене, а уговор је закључен са привредним субјектом који је своју првобитну понуду умањио за 20,29%. Остали понуђачи нису активно учествовали у аукцији, па је нејасно чиме је Понуђач и на који начин погодовао привредном субјекту чија је цијена била најнижа. Понуђач чија је цијена прихваћена као најнижа је и након смањена од 20% имао цијену нижу од следећег по рангирању за 500 КМ, дакле разлика у цијени изрнећу одабраног понуђача и следећег рангираног је 2%.

Из података који се налазе на званичној интернет страници Агенције за јавне набавке, не постоје никакве сумње у регуларност е-аукције, а да су предузете од стране Понуђача. У прилог овоме говори и чињеница да организатор е-аукције није предузео током поступка никакве мјере према било којем понуђачу, па тако и Понуђачу. А неспорно је да су сви понуђачи имали прилику да се надмећу, па су неки од понуђача изабрали да се не надмећу, у којој ситуацији се не може ни очекивати на аукцијама да се посао закључи.

9. ЈУ Завод за уџбенике и наставна средства, број поступка 1349-1-1-83/23

У поступку набавке рачунара и рачунарске опреме, пријављено је 5 учесника на е-аукцију која је трајала 10 минута. Из извјештаја о току и завршетку е-аукције неспорним произилази да је привредни субјекат који је закључио посао једини кориговао своју цијену и то за 0,37%, довољно да има нижу цијену од конкурента, који није, као ни остали понуђачи на ранг листи, кориговао своју цијену. Дакле, Понуђач ни на који начин није утицао на додјелу овог посла, нити је то објективно могао.

10. Завод за здравствену заштиту радника 7909-7-1-27/23

У поступку набавке рачунарске опреме учествовало је 9 понуђача. Е-аукција је трајала 12 минута. Из извјештаја је видљиво да 6 понуђача није активно учествовало у е-аукцији, из којег разлога је посао додјељен понуђачу који је своју понуду кориговао за 6,45% у односу на првобитно понуђену те је тиме његова цијена била нижа од следећег конкурента 400 КМ, односно мање од 3,5%. Дакле, конкурент који није имао најповољнију понуду није желио да се надмеће на овој аукцији, јер да је своју цијену умањио за 3,5% имао би понуду нижу од понуђача чија је цијена прихваћена као најнижа. За такво поступање, односно пасивно држање и не учествовање у надметању не може да буде нико други одговоран, до њега самог. Дакле, Понуђач ни на који начин није утицао на додјелу овог посла, нити је то објективно могао.

11. Средњошколски центар Петар Кочић, број поступка 23410-1-1-8/23

У поступку набавке рачунарске опреме учествовало је 9 понуђача. Е-аукција је трајала 20 минута. Из извјештаја је видљиво да 6 понуђача није активно учествовало у е-аукцији, те да је посао додјељен друштву Емадо који такође није учествовао у е-акцији, као ни BISCOMMERCE, а чија је понуда била нижа, али из разлога познатих комисији Емаду је са већом цијеном додијељен предметни посао. Дакле, Понуђач ни на који начин није утицао на додјелу овог посла, нити је то могао.

Како се у овом поступцима ради о набавци рачунара и рачунарске опреме, треба додатно имати у виду да сви привредни субјекти имају своје начине набавка ове опреме, дакле они не продају услуге нити продају свој производ, него производ који увозе па га продају у БиХ. Начин увоза, цијена ове опреме на свјетском тржишту у моменту наруџбе, транспорт, количина опреме која се наручи, купи да ли се наручује за познатог купца или-се наручује и складишти до продаје, су фактори који утичу на формирање продајне цијене, па самим тим и на понашање учесника на аукцијама, од којих зависи понуда, у датом моменту кад се пријављују на тендере, односно у поступке јавних набавки.

Дакле ни у једном од побројаних поступака није учествовало мање од 4 учесника. У таквој ситуацији су сви услови за јавно надметање испуњени. Уговорни орган има право да прекине е-аукцију ако сматра да постоје неправилности. Уговорни орган има право да одбаци понуде у складу са законом и правилником, што је овде и чинио, да сваку понуду која је била неприродно ниска одбаци и да следеће конкуренте по цијени „остави у игри“. Нетачно је, како се то наводи у закључку, да је Понуђач одустајао од учествовања да би на тај начин погодовао следећем, по висини цијене, понуђачу, што је видљиво из извјештаја о спроведеним е-аукцијама. Кад се погледају резултати предметних е-аукција, неспорно је да су понуђачи који су добили послове у незнатном проценту умањивали своје понуде или их нису умањивали, да они који нису умањивали своје цијене су били „лошији“ за пар процената у цијени, тако да понуђачи чије су понуде одбачене због неприродно ниске понуде ни на који начин нити су могли нити су утицали на одлуку о цијени других понуђача, које су они уносили у систем, кориговали или одлучили да их не коригују.

Стога, закључивати да три привредна субјекта, зато што су преузела тендерску документацију у кратком временском периоду, доставила понуде у истим плавим фасциклама, и кориговала цијене на е-аукцији у 15 секунди у ситуацији у којој е-аукција траје 10, 12 или 20 минута, на тај начин нарушавају конкуренцију из одредбе члана 4. став 2. Закона о конкуренцији је у најмању руку, паушално. Надаље, како је наведено у претходном пасусу, та три привредна субјекта нису ни на који начин могла утицати на понуђаче и њихове понуђене цијене током аукције, обзиром да су њихове понуде одбачене, а аукција односно надметања су се фактички водила између осталих учесника, од којих су неки активно учествовали, а неки се нису ни укључивали у процес надметања, што само по себи производи последице, и на које нико не може утицати нити се може ставити на терет било којем трећем лицу, јер је воља и одлука самог понуђача, да се понаша пасивно у оваквом начину провођења јавне набавке. Само пасивно понашање на аукцијама по дефиницији саме аукције, значи да тај понуђач није ни заинтересован за надметање па самим тим ни за исход самог поступка.

Имајући у виду све наведено, сматрамо да је поступак покренут неосновано.

У прилогу достављамо тражену документацију из пратећег дописа уз закључак, број УП 01-26-3- 004-5/24 од 07.03.2024. године, извјештаје са е-аукција које су побројане у овом изјашњењу, те достављамо пуномоћ за заступање по адвокату.“

Привредни субјекат SMART COMPUTER је у остављеном року дана 27.03.2024. године доставио Конкуренцијском савјету Одговор на Закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-27/24), и у битном навео слиједеће:

„...Када је у питању предмет број: 432-7-1-14/23 на почетку сматрамо да поступак није покренут у складу са чланом 32. Закона. Наиме, у складу са Законом, закључак се покреће на основу пријаве или по службеној дужности. У конкретном случају, поступак је покренут на основу пријаве субјекта чији је идентите познат Конкуренцијском савјету.

Напомињемо да Конкуренцијски савјет, иако је надлежан за покретање поступка по службеној дужности, исти није покренуо све док није запримио пријаву од стране, нама анонимног пријавитеља. Привредни субјекат који пријављује незаконито понашање у складу са чланом 28. Закона, у свом захтјеву мора да назначи свој назив и сједиште, односно име и презиме и пребивалиште овлашћеног физичкоглица подносиоца захтјева.

По наводима из закључка, нама анонимни, подносилац пријаве је 29.11.2023. године поднио пријаву, исту је допунио актом од 30.11.2023. године (у којој је доставио Одлуку о избору), да би допунио пријаву са још два акта од 29.12.2023. године и 04.01.2024. године.

Даље, у свом Закључку Конкуренцијски савјет истиче: „Поступајући по напријед наведеним пријавама, извршен је увид у поступак јавне набавне рачунарске опреме за Конкуренцијски савјет, ноји је покренут, на основу Одлуке о набавци рачунарске опреме број: 01-50-3-150-1/23

од 07.09.2022. године, као и Обавјештење о набавци број: 432-7-1-14-3-1/23 о<3 11.09.2023. године ".

Апсурдно је да Конкурентијски савјет у својим властитим поступцима јавне набавке поступи тек по пријави одређеног субјекта, што и сами признајете. Самим тим, овај поступак није покренут по службеној дужности него по захтјеву привредног субјекта за који ми и дан данас незаконито не знамо ко је.

У складу са чланом 27. став (2) Закона, Конкурентијски савјет по службеној дужности покреће поступак ако постоји основана сумња да се значајно спречава, ограничава и нарушава тржишна конкуренција. Конкурентијски савјет очигледно није имао основану сумњу да покрене поступак и то за поступање понуђача у властитиом поступку јавне набавке, те сте поступили тек по пријави, нама непознатог, субјекта.

У питању је незаконито покренут захтјев са злоупотребама службених овлашћења од стране Конкурентијског савјета. Наиме, поступак јавне набавке који је предмет изјашњења је вођен пред Конкурентијским савјетом као надлежним тијелом за питање конкуренције у Босни и Херцеговини и Конкурентијски савјет признаје да је овај поступак покренуо „поступајући по напријед наведеним пријавама“.

У складу са Законом о конкуренцији, не постоји пријава него Захтјев за покретање поступка. Конкурентијски савјет је био дужан да поступи у наведеном случају у складу са чланом 28. и 32. Закона и да наведени поднесак третира као Захтјев за покретање поступка из члана 28. Закона, нарочито јер је по истом поступао. Напомињемо да у складу са члановима 56. и 60. Закона о управном поступку {у даљем тексту: ЗУП), Конкурентијски савјет је био дужан да заприми тај поднесак (пријаву) и да јетретира као захтјев за покретање поступка из члана 28. Закона. питање административне таксе за поступање пред Конкурентијским савјетом у смислу Одлуке о висини административне таксе у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом („Службени гласник БиХ", бр. 30/06, 18/11 и 75/18). У складу са правилима ЗУП-а, нама као странци не смије да остане непознато име друге странке почијемзахтјеву је поступак очигледно покренут.

У складу са чланом 115. став (1) ЗУП-а, 1) Надлежни орган покренуће поступак по службеној дужности кадто одређује закон или на закону заснован пропис или кад утврди или сазна да, с обзиром на постојеће чињенично стање, треба ради заштите јавног интереса, покренути управни поступак. На исто упућује и ропе поменути члан 27. став (2) Закона. Очигледно је да Конкурентијски савјету свом властитом поступку није самосталнозакључио да постоји основана сумња на злоупотребу и да би требало покренути поступак у конкретном случају, него је поступак покренуо послјије пријаве тј. захтјева нама непознате странке, како и сами наводите у захтјеву „Поступајући по напријед наведеним пријавама...". Оваквим поступањем, стиче се утисак да је Конкурентијски савјет већ унапријед донио одлуку у конкретном предмету, фаворизовањем покретача захтјева, и да сада само има намјеру формално провести процедуру ради кажњавања одређених привредних субјеката.

Стога захтјевамо од Конкурентијског савјета да у сам поступак укључи пријавитеља односно подносиоца захтјева у складу са одредбама овог Закона, ЗУП-а и везаних подзаконских аката и проведе поступак у складу са Законом.

Исто важи и за пријаве односно захтјев за покретања поступка у поступку јавне набавке број: 23410-1-1-8/23 у поступку јавне набавке код уговорног органа ЈУ Средњошколски центар „Петар Кочић"Зворник, и у поступку јавне набавке број: 7909-7-1-27/23 код уговорног органа Завода за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево.

Даље, у конкретном поступку категорички одбијамо инсинуације да смо били у каквом виду договора са другим привредним субјектима у „намјештању понуда између привредник субјекта из Приједора" у поступку јавне набавке број: 432-7-1-14/23 код уговорног органа Конкурентијски савјет.

Овдје постављамо основано питање зашто се привредно друштво Систем Оне д.о.о. Сарајево није у конкретном случају нашло на „оптуженичкој клупи" са привредним друштвима из Приједора иако је тај привредни субјект изабран као најповољнији понуђач након завршене е-Аукције!? Да ли је по Конкурентијском савјету у реду и законито да привредна друштва из

Сарајева не појасне своју цијену понуде, а за привредна друштва из мањих градова та правила не важе и на њих се баца сумња.

Зашто остала привредна друштва из Сарајева, Дигитариа д.о.о. Сарајево, ZERICK д.о.о. Сарајево, Телнет д.о.о. Сарајево, Ребус д.о.о. Сарајево, це несумњиче ако је видно да исти нису ни покушали да се такмиче? Да ли су они ишли у корист привредном друштву Систем Оне д.о.о.!?

Када је у питању захтјев за неприродно ниску понуђену цијену у складу са чланом 66. Закона, Конкурентијски савјет и није имао право у конкретном случају да тражи појашњење из два разлога. Прво, захтјев за појашњење неприродно ниске цијене се тражи прије заказане е-Аукције јер у складу са чланом 3. став (1) Правилника о е-Аукцији, прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде. Дакле, питање

Покретање поступка по захтјеву привредног субјекта је овдје кључно из различитих питања као што су: правни интерес за покретање поступка из члана 27. став (3) тачка а) Закона, терет доказивања из члана 36. Закона, усмене расправе из члана 39. Закона, трошкова поступка у складу са чланом 108. ЗУП-а, рок за покретање поступка у смислу члана 32. став (2) Закона, прихватљивости понуђене цијене, односно неприродно ниске понуђене цијене је потребно утврдити прије него се понуда оцијени као прихватљива и укључи у е-Аукцију.

Друго, нису испуњени услови за захтјевање појашњења у смислу члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 39/14 и 20/15) који прописује да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

- а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
- б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Дакле, уговорни орган може тражити од другорангираног понуђача, а то смо у конкретном случају били ми, појашњење неприродно ниске понуђене цијене само у случају да је нама додјелен уговор као прворангираном, па да се наша цијена понуди са цијеном тада другорангираног понуђача Софтокм д.о.о, Приједор, иако наша понуда није за 20% нижа од понуде понуђача Софтокм д.о.о, Приједор, нити је за 50% нижа од просијека цијена осталих понуђача.

Нисмо доставили појашњење неприродно ниске цијене понуде јер као другорангирани понуђач у конкретном поступку нисмо сматрали ни да је то потребно, нити да је такав захтјев уговорног органа, тј. Конкурентијског савјета законит у смислу напријед наведених одредаба ЗЈН-а и Упутства.

Такође, нетачни су наводи Конкурентијског савјета да су понуђачи дужни у складу са Законом о јавним набавкама да доставе образложење цијене. Наиме, јасно је прописано чланом 66. став (1) Закона да ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, да ће уговорни орган одбацити понуду. Дакле, понуђач и није обавезан законом да достави образложење али ако не достави трпи посљедицу одбацавања понуде.

Када смо запримили на крају Одлуку о избору најповољнијег понуђача, увидјели смо да смо незаконито оцијењени као неприхватљиви након окончања е-Аукције и да је уговор додјелен четврторангираном након одржане е-Аукције, али ништа по том питању нисмо преузели у смислу жалбе на Одлуку јер, иако нисте могли да тражите појашњење неприродно ниске цијене од другорангираног понуђача, нисмо били сигурни какав би исход пред КРЖ-ом био те смо сматрали да је за нас превише ризично да се упуштамо у скупи жалбени поступак.

Самим тим, сваки вид инсинуације да смо учествовали у неким незаконитим радњама пред Конкурентијским савјетом са циљем намјештања понуда сматрамо неозбиљним инсинуацијама без упоришта узакону и чињеничном стању,

Кроз овај захтјев у конкретном предмету се упорно инсистира да су сва три привредна субјекта из Приједора. Као да је забрањено привредним субјектима из Приједора да учествују у истом поступку јавне набавке и да један од њих на крају и добије уговор. Зашто се против Систем Оне д.о.о. Сарајево који је једини признао да је доставио неприродно ниску цијену није покренуо поступак у конкретном случају, остаје нам мистерија.

Даље, шта о договору понуђача треба да укаже тренутак преузимања тендерске документације и њених измјена и допуна!? Да ли је то неки доказ договорног „закључавања тендера" за друге

понуђаче!? Од преузимања тендерске документације и њених измјена, па до тренутка учешћа у е-аукцији треба да прође неколико фаза поступка, тако да време преузимања понуда није ништа друго него коинциденција.

Што се тиче увезивања, ми заиста не знамо на који други начин се понуда треба увезати него према захтјевима из тендерске документације- јемствеником, на начин да онемогућава накнадно вађење или уметање листова понуде. Наравно да су сви понуђачи усталили начин таквог увезивања и претоставка је да су и осталих 9 понуђача мање-више на исти начин увезали понуде. Што се тиче плавих фасцикала, заиста је неозбиљно тумачити што су три понуђача доставили понуде у плавим фасциклама, и да то буди сумњу у било какав њихов договор!?

Већина понуђача користе плаве, црвене или жуте фасцикле, те смо сигурни да бар још један понуђач мимо нас означених као сумњивим је доставио понуду у плавој фасцикли увезану на сличан или идентичан начин.

Логично је да понуђачи из града који није у сједишту уговорног органа достављају понуде путем брзе поште јер се достављањем обичном или пак препорученом пошиљком ризикује да ће понуда бити неблаговремена, а лична достава би била прескупа. Логично је такође да сви понуђачи цијене задњи тренутак кад ће да пошаљу понуду, водећи рачуна да иста благовремено дође на адресу уговорног органа. Када ово повежемо, логично је да ће брза пошта три пакета послана дан прије из истог града са знаком истог примаоца, истог крајњег датума и сата запримања- истовремено доставити на адресу примаоца.

На крају, Конкурентијски савјет наводи: „На е-аукцији су сва три понуђача спустила цијену и то први Медиа маркет како би дошао на прво мјесто на е-ауцкији, а одмах иза њега у неколико секунди друга два понуђача из Приједора су спуштала цијену испод разумне цијене, те тако онемогућили све остале да се такмиче на е-Аукцији”.

Овом изјавом Конкурентијски савјет наводи неколико навода који једноставно нису тачни или су тенденциозни са циљем да укажу на неко незаконито поступање. Наиме, у складу са Правилником, циљ е-Аукције је јесте снижавања цијене. У складу са чланом 8. став (1) Правилника о е-Аукцији свако снижавање цијене понуде у случају најниже цијене, као критеријума за додјелу уговора, је могуће у распону од 0,1 % до 10% најниже почетне цијенесвих понуда. Дакле, Медиа маркет и није могао да спушта цијену него на начин да дође до првог мјеста на ранг листи. Исто смо радили и ми до оног момента до кад смо имали за то економску оправданост. Оног момента кад је привредно друштво Систем Оне д.о.о. Сарајево, спустило цијену испод нашег интереса ми смо одустали од даљег снижавања цијена. Управо ту и леже чињенице из којих је видљиво да навод „тако онемогућили све остале да се такмиче на е- аукцији” једноставно нијетачан. Након окончане е-Аукције, најповољнији понуђач је управо био Систем Оне д.о.о. Сарајево, па це поставља питање како смо ми то „ономогућили остале да се такмиче на е-Аукцији”?

Конкурентијски савјет свјесно занемарује ову кључну чињеницу, и како смо нагласили напријед, стиче се утисак да је Конкурентијски савјет већ унапријед донио одлуку у конкретном предмету занемарујући очигледне чињенице. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ” учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту. Овдје нам се ставља на терет што смо као привредни субјекти из малог града одлучили да учествујемо у поступку јавне набавке, а што према Конкурентијском савјету буди сумњу у наше законито поступање. Опет напомињемо да је у поступку учествовало пет привредних субјеката из Сарајева од којих је само један активно учествовао у е-Аукцији и на крају и побједио у истој али да то не буди сумњу код Конкурентијског савјета.

У питању су дакле чисте инсинуације без и једног релевантног доказа и чињеница које упућују на повреду члана 4. Закона. Снижавање цијене у кратком временском периоду представља ствар техничке могућности у систему е-Набавке који свака страна може да искористи, и као такав није привилегија појединим учесницима у поступку е-Аукције. Кључна чињеница је да се није десило оно за шта нас Конкурентијски савјет терети, односно да смо ми својом нераумно ниском цијеном и онемогућили све остале да се такмиче у е-Аукцији. Ми нисмо били понуђач са најнижом цијеном, а чак 6 од 10 прихватљивих понуђача уопште нису ни активно учествовали у е-Аукцији.

Исто је битно истаћи да између лица против којих је покренут поступак, нису ни у каквим пословним или било каквим другим везама. Оно што им је заједничко јесте да су из Приједора, два субјекта имају сједиште у истој улици, сви су регистровани за обављање дјелатности трговине на мало рачунарима, периферним јединицама и софтвером у специјализованим продавницама (шифра дјелатности 47.41), а што је и логично јер је та дјелатност и предмет конкретног поступка јавне набавке. Власник привредног субјеката „SMART COMPUTER" и власник капитала привредног субјекта „СОФТКОМ С" д.о.о. имају исто презиме Станар али нису ни у каквим родбинским односима. Станар је често презиме у Приједору без родбинских веза.

Стога, захјтев у конкретном поступку треба одбити као неоснован.

2. Поступак јавне набавке број: 16813-7-1-45/22 код уговорног органа Окружни привредни суду Приједору

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. Гледајући достављену табеле видљиво је да су сва четири прихватљива понуђача активно учествовала у е-Аукцији, а да је против сва четири у конкретном поступку јавне набавке покренут поступак ради утврђивања постојања забрањеног споразума тачком 1.6) Закључка.

На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума.

Опреза ради, овдје бисмо само поставили логично питање да ако су сва четири понуђача учествовала у намјештању понуда за трећепласираног, зашто су уопште и обарали цијену, зашто једноставно ми нисмо спустили цијену за Правилником о е-Аукцији предвиђених минималних 0,1% од почетне цијене најповољнијег понуђача и пустили да вријеме трајања е-Аукције истекне!? Зашто смо сви уопште и активно учествовали у е-Аукцији и спуштали цијене, кад смо на начин какото описује Конкуренцијски савјет, могли сви да пустимо да прође вријеметрајања е-Аукције, те да прворангирани и другорангирани одустану од саме понуде и уговор се додјели нама!? Зашто једноставно сви нису одустали од својих понуда у користчетвртораниграног, па да се закључи уговор на највишу понуђену цијену!?

У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима „УНИВЕРЗАЛНО" Сарајево, „INTER-COM" Зеница и „МЕДИА МАРКЕТ" ПРИЈЕДОР учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имајуспречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

3. Поступак јавне набавке број: 1190-7-1-76/23 код уговорног органа Општина Јајце

Као што смо навели и у претходном случају. Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума.

Опреза ради, истичемо даје овдје битно нагласити да једини понуђач против којега конкретном поступку није покренут поступак, „КОДЕКС" Д.О.О., јер је наводно „оштећен" на начин да смо намјештали понуде, био трећерангирани у почетној оцијени понуда, а да су прворангирани и другорангирани били „ZERICK " Д.О.О. и „SMART COMPUTER" ПРИЈЕДОР.

Да је тачно да смо ми са остала два понуђача против којих је покренут поступак заиста користили е-Аукцију као алат за намјештање поступка, зашто бисмо то радили у корист нас, кад је „ZERICK " Д.О.О. већ био прворангирани, а „КОДЕКС" Д.О.О. као наводно оштећени није ни покушао да дође на прво мјесто!? Зар не би било логичније да онда тако уигран тим за намјештање, каквим нас Конкуренцијски савјет представља, пусти да тече вријеме и прати реакцију понуђача који је „жртва" нашег „система", па тек по његовој реакцији да реагујемо и „закључајемо" е-Аукцију.

У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима „ZERICK " Д.О.О. и

„МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

4. Поступак јавне набавке број: 261-7-1-48/23 код уговорног органа Општина Мркоњић Град

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку, На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума.

Међутим, опреза ради, овдје истичемо да су сви учесници е-Аукције активно учествовали, спуштали цијене, па чак и наводни оштећени понуђач ЗТР МЕДИА ПОРТАЛ. Поставља се питање како је он оштећен када је своју почетну цијену спустио за 16,98%, а био је последњерангирани на почетној оцијени понуда, и на крају је био последњерангирани. Ни једна од понуђених понуда није задовољила критеријуме за оцијену неприродно ниске понуђене цијене у смислу члана 17. Упутства,

Такође, ако смо имали у конкретном случају забрањени споразум са друга два субјекта против којих је покренут поступак, BISCOМMERCE Д.О.О. и ПР МЕДИА МАРКЕТ, зар не би било логично да уговор препустимо трећерангираном BISCOМMERCE-у који је имао вишу цијену! Дакле, нити је онемогућен наводно оштећени да се такмичи јер је исти активно учествовао у е-Аукцији, и спустио цијену своје понуде за 16,98%, био је задњи на ранг листи и остао је задњи. Самим тим нема говора о томе да је спријечен да учествује нашим наводним удруженим дјеловањем. Цијене нису спуштане на ниво неприродно ниске понуђене цијене, а уговор није додјељен трећерангираном за којег такође тврдите да је дио уиграног тима. Разлика између цијене изабраног понуђача и четвортангираног је мања од 13%.

У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима BISCOМMERCE Д.О.О. и ПР МЕДИА МА^КЕТ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

Овдје бисмо посебно нагласили да је у конкретном поступку процјењена вриједност јавне набавке била 15.900,00КМ, а да је почетна цијена понуде понуђача ПР МЕДИА ПОРТАЛ износила 16.728,00КМ што је изнад планираних и обезбјеђених средстава, тј. процијењене вриједности набавке, те је уговорни орган био дужан одбацити такву понуду као неприхватљиву у складу са чланом 2. тачка л) подтачка 2) ЗЈН-а, те иста није могла уопште да учествује у е-Аукцији у складу са чланом 3. став (1) Правилника о е-Аукцији.

Доказ:- Обавјештење о набавци број: 261-7-1-48-3-19/23

5. Поступак јавне набавке број: 1029-7-1-31/23 код уговорног органа ЈЗУ Дом здравља Приједор

С обзиром да се у диспозитиву закључка о покретању поступка против нас овај поступак не налази као један од поступака јавних набавки који нам се ставља на терет, о овој јавној набавци се нећемо изјашњавати, те не схватамо разлог зашто се овај поступак налази у образложењу.

6. Поступак јавне набавке број: 13912-7-1-34/23 код уговорног органа Основни суд у Козарској Дубици

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума.

Опреза ради, претпостављамо да се у конкретном случају ставља на терет да су четири учесника е-Аукције, укључујући и нас, учествовали у намјештању резултатима. Ставља нам се на терет да смо учествовали заједно са привредним субјектима и из Зенице, и из Бањалуке.

Овдје Конкуренцијски савјет губи на конзистентности сценарија о заједничком учешћу у намјештању е-Аукције.

Наиме, у поступку јавне набавке број: 432-7-1-14/23 код уговорног органа Конкуренцијски савјет, привредна друштва АЛФ-ОМ и INTER-COM ДОО ЗЕНИЦА су међу „оштећенима“ нашим и „поступањима“ привредног друштва „МЕДИАМАРКЕТ“, а у овом поступку су наши саучесници. Е- Аукција пред Основним судом у Козарској Дубици је одржана 12.10.2023. године, а код Конкуренцијског савјета 09.11.2023. године. По сценарију Конкуренцијског савјета, привредна друштва „SMART COMPUTER“ и „МЕДИА МАРКЕТ“ у периоду од мање од мјесец дана „раде“ заједно са привредним друштвима АЛФ-ОМ и INTER-COM ДОО ЗЕНИЦА, на намјештању понуда, а већ у сљедећем раду на намјештању понуда на штету тих привредних друштава. Ова неконзистенција сценарија указује на то да Конкуренцијски савјет нема ни индикације да је у конкретним поступцима дошло до намјештања резултата е-Аукције, а камо ли ма каквих чињеница и доказа. Такође, сви привредни субјекти којима се ставља на терет колузивно понашање у конкретном поступку су били боље ранжирани од наводно оштећених понуђача. Да су заиста сви дио уиграног намјештања е-Аукције, зашто би обарали цијену у е-Аукцији, ако су већ били позиционирани на начин да осумњичени понуђачи свакако добијају уговор!? У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима АЛФ-ОМ, INTER-COM ДОО ЗЕНИЦА и ПР МЕДИА МАРКЕТ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

7.Поступак јавне набавке број: 1293-1-1-1-102/23 код уговорног органа Град Бијељина

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, у конкретном случају, истичемо да је видљиво да је на е-Аукцији учествовало седам понуђача. Да су од седам понуђача, четири узела активно учешће у е-Аукцији, а да су за колузивно понашање осумњичени само ми, СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“. Оно што је такође очигледно јесте неконзистентност Конкуренцијског савјета јер нпр. иако су били уврштени у е-Аукцији, привредни субјекти АЛФ-ОМ и УНИВЕРЗАЛНО нису осумњичени иако им је у другим случајевима из овог поступка стављено на терет да намјештају резултате е-Аукције заједно са нама. Оба понуђача су се пасивно држала, тј. нису обарали цијене, а нама се на терет ставља нпр. пасивно држање у поступку 13912-7-1-34/23, па се поставља питање конзистентности критеријума Конкуренцијског савјета по којима се неко сматра осумњиченим. У сваком случају, у конкретном поступку нисмо доставили доказе из члана 45. Закона јер у кратком року за достављање истих од момента пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача нисмо успјели од наших добављача да добијемо гаранцију да ћемо добити робу по спецификацијама из тендерске документације, по цијени која би оправдала наш економски интерес за закључење уговора, узевши у обзир да се роба мора и доставити до сједишта уговорног органа. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

8.Поступак јавне набавке број: 417-7-1-2/23 код уговорног органа Округно тужилаштво у Бијељини

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, овдје бисмо опет указали

на неконзистентност Конкуренцијског савјета када суу питању понуђачи за које се сматра да су у колузивним договорима и који намјештају резултате е-Аукције. Наиме, У поступку број: 1293-1-1-1-102/23 код уговорног органа Град Бијељина, предузеће COPITRADE ДОО је наводно оштећен док у овом поступку је заједно са нама и осталима осумњичен за колузивно понашање. Све то указује да Конкуренцијски савјет нема ни најмање индиције у погледу колузивног понашања, а камо ли да постоје чињенице и одговарајући докази којима би се те чињенице потврдиле. Опет се поставља логично питање, ако само понуђач ПРИМАПРОМ ДОО није био у колузивном договору са осталим понуђачима у конкретној е-Аукцији, из којег разлога би остала четири понуђача спуштала цијену када је на почетној оцијени понуда осумњичени СОФТКОМ С ДОО већ био прворангирани са вишом цијеном од цијене на коју је закључен уговор са другоосумњиченим ПР МЕДИА МАРКЕТ-ом!? ПРИМАПРОМ није активно учествовао, а што је видљиво из тога да није ни једном промјенио цијену своје почетне понуде. Разлози других субјеката зашто нису закључили уговор не знамо и не можемо говорити у њихово име. Међутим, ми нисмо благовремено прикупили документацију из члана 45. Закона јер нисмо ни очекивали да ће се нама као трећерангираном понудити уговор у конкретном поступку, те нас је одлука о нашем избору од стране уговорног органа поприлично изненадила. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима COPITRADE ДОО, СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

9.Поступак јавне набавке број: 1092-7-1-12/23 код уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, истичемо да је у конкретном поступку видљиво да је било пет понуђача, да су три осумњичена и то ми, СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“. Хе знамо како смо спријечили друге да учествују у е-Аукцији кад је видљиво да је ТЕЛНЕТ ДОО активно учествовао у е-Аукцији. У конкретном поступку ми смо настојали да добијемо уговор и активно смо се такмичили против понуђача СОФТКОМ С. ДОО. Нама је добијања уговора у конкретном поступку било веома важно због близине уговорног органа коме се треба испоручити роба нашем сједишту. Међутим, на нашу жалост, изгубили смо од конкурента СОФТКОМ С. ДОО. Разлози због којих СОФТКОМ С. ДОО као побједник тендера није закључио уговор не знамо и не можемо говорити у њихово име. Што се нас тиче, нисмо доставили документацију из члана 45. Закона јер нам је пословна одлука била да се сконцентришемо на предстојеће поступке до краја године које смо очекивали, а од наших добављача у кратком року од када смо обавјештени од уговорног органа да нам се нуди уговор, нисмо могли добити квалитетну понуду за робу по спецификацијама уговорног органа те закључење уговора у конкретном поступку за нас не би било најисплативије и вредно уложених ресурса и времена. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

10.Поступак јавне набавке број: 231-7-1-116/23 код уговорног органа Дирекција за европске интеграције

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку, На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, истичемо да смо у

конкретном поступку настојали да добијемо уговор и активно смо се такмичили против понуђача СОФТКОМ С. ДОО. Међутим, на нашу жалост, изгубили смо од конкурента СОФТКОМ С. ДОО. Разлози због којих СОФТКОМ С, ДОО као побједник тендера није закључио уговор не знамо и не можемо говорити у њихово име. Што се настиче, нисмо доставили документацију из члана 45. Закона јер нам је пословна одлука била да не закључујемо уговор јер од добављача нисмо добили компоненте задовољавајућег квалитета по цијени која би оправдала наше закључење уговора. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ" учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и последицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

11.Поступак јавне набавке број: 23410-1-1-/23 код уговорног органа ЈУ Средњошколски центар „Петар Кочић" Зворник

На почетку, овдје истичемо да уговорни орган није могао покренути поступак по службеној дужности него искључиво према пријави, нама анонимног субјекта, и који сте запримили по акту Агенције за јавне набавке број: 01-26-10-205-6/23. Наведена пријава се морала третирати као захтјев за покретања поступка из члана 28. Закона и Конкуренијски савјет је морао поступити по њој у складу са Законом и везаним подзаконским актима, а све из разлога како смо навели на почетку овог одговора. Даље, категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, овдје поново морамо да доведемо у питање конзистентност сценарија који намеће Конкуренијски савјет. Наиме, у поступку број: 1092-7-1-12/23 код уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ, привредно друштво ЕМАДО ДОО је оштећен нашим наводним колузивним понашањем, а у овом поступку је он наш саучесник у наводном колузивном понашању. Временска разлика између двије е-Аукције је мања од два мјесеца тј. код УО Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ је одржана 26.10.2023. године, а 18.12.2023. године код УО Средњошколски центар. Конкуренијски савјет изгледа да нам ставља на терет свако учешће у е-Аукцији гдје активно учествујемо ако уговор не буде закључен са прворангираним. А како смо напријед навели, одлука да не закључи уговор је уобичајена и легитимна одлука сваког понуђача понаособ. Иако у конкретном случају, ни ми, ни СОФТКОМ С ДОО ни МЕДИА МАРКЕТ, као осумњичени за највећи број случајева у овом поступку пред Конкуренијским савјетом нисмо закључили уговор, Конкуренијски савјет проширује број осумњичених до момента док не нађе онога са којим је уговор закључен, па макар он био и наводно оштећени у неком ранијем поступку е-набавке који се нама ставља на терет. У овом случају се проширује и на ВИСКОМЕРСЕ ДОО и на ЕМАДО ДОО. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО, „МЕДИА МАРКЕТ", ВИСКОМЕРСЕ ДОО и на ЕМАДО ДОО учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и последицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

12.Поступак јавне набавке број: 7909-7-1-27/23 код уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево

Као и у изјашњењу из претходне тачке, овдје истичемо да уговорни орган није могао покренути поступак по службеној дужности него искључиво према пријави, нама анонимног субјекта, и који сте запримили по акту Агенције за јавне набавке број: 01-26-10-205-6/23. Наведена пријава се морала третирати као захтјев за покретања поступка из члана 28. Закона и Конкуренијски савјет је морао поступити по њој у складу са Законом и везаним подзаконским актима, а све из разлога како смо навели на почетку овог одговора.

Даље, категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, истичемо да смо у конкретном поступку настојали да добијемо уговор и активно смо се такмичили против понуђача СОФТКОМ С. ДОО. На нашу радост, завршили смо као побједници е-Аукције. Међутим, одлуку о избору којом смо изабрани као најповољнији понуђач смо добили 28.12.2023. године, дакле у четвртак последње радне седмице у години. Доказе из члана 45. смо требали доставити до 02.01.2024. године. Први радни дан у Републици Српској је био 03.01.2024. године, тако да нисмо били у могућности да од надлежних органа прикупимо сву потребну документацију и шаљемо уговорном органу. Зашто је уговорни орган пожурио са доношењем Одлуке о избору и исту нам доставио у тако незгодном периоду, знајући да је немогуће да доказе доставимо до уторка 02.01.2024. године, је питање за уговорни орган, не за нас. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

13.Поступак јавне набавке број: 5359-7-1-22/23 код уговорног органа Општински суд у Какњу

Категорички одбијамо било какве тврдње у конкретном поступку. На ову тачку захтјева се немогуће изјаснити јер се из исте не види шта се нама или било којем од других субјеката ставља на терет, какав је чињенични опис и који су предложени докази који указују на постојање наведених чињеница и забрањеног споразума. Опреза ради, истичемо да смо у конкретном поступку настојали да добијемо уговор и активно смо се такмичили против понуђача СОФТКОМ С. ДОО. Међутим, на нашу жалост, изгубили смо од конкурента СОФТКОМ С. ДОО. Разлози због којих СОФТКОМ С. ДОО као побједник тендера није закључио уговор не знамо и не можемо говорити у њихово име. Што се настиче, нисмо доставили документацију из члана 45. Закона јер од наших добављача у кратком року од када смо обавјештени од уговорног органа да нам се нуди уговор, нисмо могли добити квалитетну понуду за робу по спецификацијама уговорног органа те закључење уговора у конкретном поступку за нас не би било најисплативије и вредно уложених ресурса и времена. У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са привредним субјектима СОФТКОМ С. ДОО и „МЕДИА МАРКЕТ“ учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту.

14.Поступак јавне набавке број: 1349-1-1-83/23 код уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д.

На почетку, морамо истаћи да је од свих поступака који нам се стављају на терет као предмет колузивног понашања, поступак пред ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. је највише апсурдан. Наиме, у овом поступку, сви учесници е-Аукције се сматрају да су у забрањеном договору, па и ми који смо једини спустили цијену и на крају закључили уговор. Постављамо сљедећа питања:

1. како смо то користили е-Аукцију за намјештање понуда у овом случају?
2. Којег субјекта смо спријечили да учествује у е-Аукцији и на који начин?
3. Како треба да се поступа у е-Аукцији, а да Конкуренцијском савјету не буде сумњиво да се ради о незаконитом поступању?

У конкретном случају, није пружен ни један једини доказ нити чињенични опис који би и у најмањој мјери могао указивати да смо ми са осталим привредним субјектима учествовали у било каквом договору или споразуму који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту. На крају, морамо истаћи да је цјелокупан поступак који је покренут против нас тенденциозан и злонамјеран.

Конкуренцијски савјет није пружио ни један релевантан доказ, опис чињеничне радње и слично, који би уопште довело до индиција, а не до основане сумње за покретање поступка. Посебно истичемо да не постоји конзистентност око чињеничног описа начина извршења и у погледу субјеката који су учесници у колузивном понашању и оштећени истим. Тако да имамо ситуације гдје су једне те исти привредни субјекти у појединим поступцима набавки означени као наши саучесници у намјештању резултата е-Аукције, а у другом означени као оштећени. Такође, у појединим предметима смо осумњичени ако мјењамо цијену, у другим ако не мјењамо, у појединим поступцима се нама ставља на терет ако наводно оштећени активно учествује у е-Аукцији, а у другим не, у појединим ако закључимо уговор, а у појединим ако не закључимо

Еклатантан примјер и доказ чисте апсурдности и неконзистентности покренутог поступка су свакако е-Аукције у поступцима број: 16813-7-1-45/22 код уговорног органа Окружни привредни суд у Приједору и поступак јавне набавке број: 1349-1-1-83/23 код уговорног органа ЈП Завод за учбенике и наставна средства а.д. Наиме, у оба случаја је на терету свих учесника е-Аукције да су у забрањеном договору. У случају пред Окружним привредним судом сумњу у колузивно понашање је утome што су сви учесници активно учествовали и снижавали цијене својих понуда, те је уговор додјељен трећерангираном. Са друге стране, у поступку е-Аукције пред Заводом, такође су сви учесници означени да су у забрањеном договору, а само је један понуђач спустио своју цијену и на крају закључио уговор, Према томе, из свега изнесеног, није јасно како у суштини требају понуђачи да се понашају у е-Аукцији, а да не буду осумњичени за незаконито понашање!? По овом закључку, није дозвољено снижавати понуду, остати при својој понуди, закључити уговор, одбити додјелу уговора.

Из свега изнесеног сматрамо да није наведена ни једна чињеница која упућује на забрањено понашање, да није достављен ни један доказ који би указао на забрањено понашање, да је изнесен низ паушалних навода, са приложеним резултатима е-Аукције који сами по себи и заједно са осталим не наводе на закључак о забрањеном понашању. Наиме, ради се о великом низу приложених резултата е-Аукције код којих се не може закључити да лостоји било какав конзистентан начин понашања субјеката против којих је поступак покренут, нити конзистентност субјеката против којих је поступак покренут, па су тако једни те исти субјекти истовремено и учесници и оштећени наводним забрањеним дјеловањем.

„SMART COMPUTER“ тврди да није извршио повреду било којег члана Закона о конкуренцији. Те овим путем предлажемо Конкуренцијском савјету да у складу са чланом 25. Закона и члана 125. ЗУП-а обустави поступак по свим тачкама које нам се стављају на терет.“

У даљем току поступка, у циљу утврђивања материјалне истине, као и упознавање странака у поступку са подацима који су прикупљени од трећих страна које нису странке у поступку, Конкуренцијски савјет је дана 03.06.2024. године упутило захтјев за достављање података привредним субјектима како слиједи: ПР Медиа Маркет акт број: УП 01-26-3-004-69/24, Софтком С д.о.о. Приједор акт број: УП 01-26-3-004-70/24, ПР SMART COMPUTER акт број: УП 01-26-3-004-71/24, COPITRADE д.о.о. Бијељина акт број: УП 01-26-3-004-72/24, ZERICK д.о.о Сарајево акт број: УП 01-26-3-004-73/24, BISCOMMERCE д.о.о Бања Лука акт број: УП 01-26-3-004-74/24, Елур д.о.о. Кисељак акт број: УП 01-26-3-004-75/24, Емадо д.о.о. Сарајево акт број: УП 01-26-3-004-76/24, INTER-COM д.о.о Зеница акт број: УП 01-26-3-004-77/24, Алф-ом д.о.о Бања Лука акт број: УП 01-26-3-004-79/24.

Привредни субјекти су поступили по захтјеву Конкуренцијског савјета и у остављеном року доставили тражено како слиједи: дана 11.06.2024. године Алф-ом д.о.о Бања Лука поднесак број: УП 01-26-3-004-80/24, Емадо д.о.о Сарајево поднесак број: УП 01-26-3-004-81/24, дана 12.06.2024. године Универзално д.о.о. Сарајево поднесак број: УП 01-26-3-004-83/24, дана 13.06.2024. године Елур д.о.о. Кисељак поднесак број: УП 01-26-3-004-84/24, BISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука поднесак број: УП 01-26-3-004-85/24, ZERICK д.о.о Сарајево поднесак број:

УП 01-26-3-004-86/24, INTER-COM д.о.о. Зеница поднесак број: УП 01-26-3-004-87/24, дана 14.06.2024. године ПР Медиа Маркет Приједор поднесак број: УП 01-26-3-004-88/24, дана 18.06.2024. године COPITRADE д.о.о Бијељина поднесак број: УП01-26-3-004-89/24, ПР SMART COMPUTER Приједор поднесак број: УП 01-26-3-004-90/24, Софтком С д.о.о. Приједор поднесак број: УП 01-26-3-004-91/24

4. Прикупљање податак од трећих лица

Конкуренијски савјет је у току предметног поступка утврђивања забрањеног конкуренијског дјеловања у складу са чланом 35. Закона о конкуренцији у циљу утврђивања материјалне истине у поступку прикупљања податке и од других правних лица која нису странке у поступку.

Конкуренијски савјет је дана 18.03.2024. године, актом број: УП 01-26-3-004-16/24 обавијестило Агенцију за јавне набавке да је покренут поступак по службеној дужности ради утврђивања забрањеног конкуренијског дјеловања из члана 4. став 1) тачке б) и ц) Закона, те истим актом затражило да, уколико су на порталу ејн.гов.ба примијетили неко неуобичајено поступање у поступцима јавних набавки које указује на договарање привредних субјекат против којих је покренут поступка, доставе све релевантне податке са којима располажу. Конкуренијски савјет је од Агенције за јавне набавке Актом број: УП 01-26-3-004-29/24, дана 12.04.2024. године затражило податке са које ИП адресе су преузете тендерске документације и са које ИП адресе су учествовали у е-аукцији привредни субјекти против којих се води поступак пред Конкуренијским савјетом, као и име особе задужене да преузима/похрањује податке у систему е-набавки за сваког од наведених привредних субјеката.

Агенција за јавне набавке је дана 09.04.2024. године актом за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-28/24 и дана 09.05.2024. године актом за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-55/24, доставила обавјештење о додјели уговора и извјештај са е-аукције за предметне поступке, као и податке са које ИП адресе су преузете тендерске документације и са које ИП адресе су учествовали у е-аукцији привредни субјекти против којих се води поступак пред Конкуренијским савјетом, као и име особе која је приступала систему е-набавки за сваког од наведених привредних субјеката.

Конкуренијски савјет је дана 26.09.2024. године, актом број: УП 01-26-3-004-106/24 затражило од Агенције за јавне набавке Босне и Херцеговине да појасни како слиједи: „Да ли се у систему електронских јавних набавки у коме се проводи е-аукција, дешавало да систем аутоматски унесе цијену понуде која је једина могућа у односу на већ унесу најнижу цијену, без обзира што је понуђач укуцао другу цијену? Уколико сте до сада имали такве случајеве да ли је било притужби од стране понуђача. Може ли понуђач избрисати/повући понуду ако систем спусти цијену више него што је понуђач желио уписати?“.

У складу са траженим, Агенција за јавне набавке је Конкуренијском савјету дана 24.10.2024. године доставила одговор (акт број: УП 01-26-3-004-115/24).

Конкуренијски савјет је дана 26.04.2024. године затражио од уговорних органа који су проводили поступке јавних набавке који су предмет поступка пред Конкуренијским савјетом, да доставе копије тендерске документације свих понуђача који су учествовали у поступку, као и сву документацију коју сматрају релевантном за поступак јавне набавке, како слиједи: Кантоналног тужилаштва УСК Бихаћ (акт број: УП 01-26-3-004-30/24), ДЕИ (акт број: УП 01-26-3-004-31), Окружни привредни суд у Приједору (акт број: УП 01-26-3-004-32/24), Општина Јајце (акт број: УП 01-26-3-004-33/24), ЈЗУ Дом здравља Приједор (акт број: УП 01-26-3-004-34/24), Окружно јавно тужилаштво Бијељина (акт број: УП 01-26-3-004-35/24), Основни суд Козарска Дубица (акт број: УП 01-26-3-004-36/24), Општина Кључ (акт број: УП 01-26-3-004-37/24) Општина Мркоњић Град (акт број: УП 01-26-3-004-38/24), Град Бијељина (акт број: УП 01-26-3-004-39/24), Општински суд Какањ (акт број: УП 01-26-3-004-40/24), Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево (акт број: УП 01-26-3-004-41/24), ЈУ СШЦ

„Петар Кочић“ Зворник (акт број: УП 01-26-3-004-42/24, Град Прњавор (акт број: УП 01-26-3-004-43/24), ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево (акт број: УП 01-26-3-004-44/24).

Уговорни органу су у остављеном року доставили тражену документацију и то: Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево (поднесак број: УП 01-26-3-004-45/24 од 03.05.2024. године), Завод за уџбенике и наставна средства а.д. И.Сарајево (поднесак број: УП 01-26-3-004-46/24 од 06.05.2024. године, поднесак број: УП 01-26-3-004-66/24 од 28.05.2024.год.), ЈУ СШЦ „Петар Кочић“ Зворник (поднесак број: УП 01-26-3-004-47/24 од 06.05.2024. год, поднесак број: УП 01-26-3-004-48/24 од 06.05.2024.год, поднесак број: УП 01-26-3-004-56/24 од 06.05.2024.го и поднесак број: УП 01-26-3-004-65/24 од 30.05.2024. године) Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ поднесак број: УП 01-26-3-004-49/24 од 06.05.2024. год), Град Прњавор (поднесак број: УП 01-26-3-004-50/24 од 06.05.2024.год) ДЕИ (поднесак број: УП 01-26-3-004-51/24 од 07.05.2024. год) Општински суд у Какњу (поднесак број: УП 01-26-3-004-52/24 од 08.05.2024. год), Окружни привредни суд у Приједору (поднесак број: УП 01-26-3004-53/24 од 08.05.2024.год) Општина Кључ (поднесак број: УП: 01-26-3-004-54/24 од 08.05.2024. год), Општина Мркоњић Град (поднесак број: УП 01-26-3-004-57/24 од 09.05.2024. год), ЈЗУ Дом здравља Приједор (поднесак број: УП 01-26-3-004-58/24 од 09.05.2024. год), Општина Јајце (поднесак број: УП 01-26-3-004-59/24 од 10.05.2024. год) Основни суд у Козарској Дубици (поднесак број: УП 01-26-3-004-60/24 од 13.05.2024. год.) Окружно јавно тужилаштво у Бијељини (поднесак број: УП 01-26-3-004-62/24 од 17.05.2024. год.).

Конкуренијски савјет је дана 03.06.2024. године затражио мишљење у вези појашњења појма ИП адреса од Министарства комуникација и транспорта Босне и Херцеговине (акт број: УП 01-26-3-004-67/24) и привредног субјекта Мтела а.д. Бања Лука (акт број: УП 01-26-3-004-68/24). Министарство Комуникација и транспорта Босне и Херцеговине је актом за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-82/24 од 12.06.2024. године доставило мишљење о траженом. Дана 19.06.2024. године актом за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-92/24 привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука је доставио Одговор на захтјев за стручно мишљење и доставу података.

Конкуренијски савјет је актом број: УП 01-26-3-004-105/24 дана 25.09.2024. године од привредног субјекта Блицнет д.о.о. Бања Лука затражило да достави податаке о правном/физичком лицу који користи двије циљне ИП адресе наведене у предметном акту.

Привредни субјекат Блицнет д.о.о. Бања Лука је дана 07.10.2023. године поднеском број: УП 01-26-3-004-110/24, доставио податак о кориснику циљних ИП адреса, према коме је привредни субјекат Медиа Маркет, био корисник обје циљне ИП адресе, односно био конектован на једну ИП адресу од 08.12.2021. године до 13.12.2023. године, те се од 13.12.2023. године конектовао на другу ИП адресу коју је користио до 30.08.2024. године.

5. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој

привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Приликом дефинисања релевантног тржишта у предметном поступку Конкурентијски савјет је узео у обзир све специфичности поступака јавних набавки.

Конкурентијски савјет је приликом одређивања релевантног тржишта узело у обзир сам предмет поступка који се односи на утврђивање забрањеног конкурентијског дјеловања у проведеним поступцима јавних набавки у 2023. години и то:

-У поступку јавне набавке рачунарске опреме број: 432-7-1-14-3-1/23 уговорног органа Конкурентијски савјет, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачунарске опреме. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Сарајево, јер се предметна набавка односи на набавку рачунарске опреме за потребе Конкурентијског савјета чије је сједиште у Граду Сарајево.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 432-7-1-14-3-1/23 у Граду Сарајево“.

-У поступку јавне набавке лаптопа за канцеларије мјесних заједница у склопу пројекта „Јачање улоге мјесних заједница у БиХ“, број: 1293-1-1-102/23, уговорног органа Град Бијељина, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке лаптопа.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Бијељина, јер се предметна набавка односи на набавку лаптопа за канцеларије мјесних заједница у Граду Бијељина.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка лаптопа у поступку јавне набавке број: 1293-1-1-102/23 у Граду Бијељина.

-У поступку јавне набавке уредске опреме-набавка компјутера, број: 1092-7-1-12/23, који је проводио уговорни орган Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке уредске опреме-набавка компјутера.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Бихаћа, јер се предметна набавка односи на набавку уредске опреме-набавка компјутера за потребе Кантоналног тужилаштва УСК Бихаћ чије је сједиште у Граду Бихаћу.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка уредске опреме-набавка компјутера у поступку јавне набавке број: 1092-7-1-12/23 у Граду Бихаћу.

-У поступку јавне набавке рачунара 20 комада, број: 231-7-1-116/23, уговорног органа Дирекција за европске интеграције, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачунара.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Сарајево, јер се предметна набавка односи на набавку рачунара за потребе Дирекције за европске интеграције чије је сједиште у Граду Сарајево.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунара у поступку јавне набавке број: 231-7-1-116/23 у Граду Сарајево.

-У поступку набавке рачунара број: 7909-7-1-27/23, уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак набавке рачунара. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Сарајева, јер се предметна набавка односи на набавку рачунара за потребе Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево чије је сједиште у Граду Сарајеву.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунара у поступку јавне набавке број: 7909-7-1-27/23 у Граду Сарајеву.

-У поступку набавке компјутерске опреме број: 5359-7-1-22/23, уговорног органа Општински суд Какањ, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак набавке компјутерске опреме. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Општине Какањ, јер се предметна набавка односи на набавку компјутерске опреме за потребе Општине Какањ.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка компјутерске опреме у поступку јавне набавке број: 5359-7-1-22/23 у Општини Какањ.

-У поступку јавне набавке рачуна и рачунарске опреме, број: 16813-7-1-45/22 који је проводио уговорни орган Окружни привредни суд у Приједору, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачуна и рачунарске опреме. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Град Приједор, јер се предметна набавка односи на потребе Окружног привредног суда у Граду Приједору.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачуна и рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 16813-7-1-45/22 у Граду Приједору.

-У поступаку јавне набавке лаптопа за потребе вијећника Општине Јајце, број: 1190-7-1-76/23, уговорног органа Општина Јајце Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке лаптопа. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Општина Јајце, јер се предметна набавка односи на набавку лаптопа за потребе вијећника у Општинском вијећу Општине Јајце.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка лаптопа у поступку јавне набавке број: 1190-7-1-76/23 у Општини Јајце.

-У поступаку јавне набавке информатичке опреме, број: 261-7-1-48/23, уговорног органа Општина Мркоњић Град Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке информатичке опреме. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Општине Мркоњић Град, јер се предметна набавка односи на потребе информатичке опреме у овој Општини.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка информатичке опреме у поступку јавне набавке број: 261-7-1-48/23 у Општини Мркоњић Град.

-У поступку јавне набавке рачунарске опреме, број: 13912-7-1-34/23, који је проводио уговорни органи Основни суд у Козарској Дубици, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачунарске опреме. У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Општине Козарска Дубица, јер се предметна набавка односи на потребе рачунарске опреме у Основном суду у Козарској Дубици.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунарске опреме у поступку јавне набавке број:13912-7-1-34/23 у Општини Козарска Дубица.

-У поступку јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме, број: 417-7-1-2/23, уговорног органа Окружно тужилаштво у Бијељини, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Бијељина, јер се предметна набавка односи на набавку рачунара, рачунарске и биро опреме за потребе Окружног тужилаштва у Бијељини.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунара, рачунарске и биро опреме у поступку јавне набавке број: 417-7-1-2/23 у Граду Бијељина.

-У поступак јавне набавке компјутерске опреме, број: 1115-7-1-28/23, који је проводио уговорни орган Општина Кључ, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке компјутерске опреме.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Општине Кључ, јер се предметна набавка односи на набавку компјутерске опреме за потребе Општине Кључ.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка компјутерске опреме у поступку јавне набавке број: 1115-7-1-28/23 у Општини Кључ.

-У поступку набавке рачунара и информатичке опреме, број: 23410-1-1-8/23, уговорног органа ЈУ Средњошколски центар „Петар Кочић“ Зворник, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке рачунара и информатичке опреме.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Зворник, јер се предметна набавка односи на набавку рачунара и рачунарске опреме за потребе ЈУ Средњошколски центар „Петар Кочић“ Зворник чије је сједиште у Граду Зворнику.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунара и рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 23410-1-1-8/23 у Граду Зворнику.

-У поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 Лот1 и 687-1-1-57/23 Лот2, уговорног органа Град Прњавор, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак набавке рачунара и рачунарске опреме.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Прњавора, јер се предметна набавка односи на набавку рачунара и рачунарске опреме за потребе Града Прњавор.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунара и рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 687-1-1-57/23 Лот1 и 687-1-1-57/23 Лот2 у Граду Прњавор.

-У поступку јавне набавке рачунарске опреме број: 1349-1-1-83/23, уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак набавке рачунарске опреме.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Источно Сарајево, јер се предметна набавка односи на набавку рачунарске опреме за потребе ЈП Завода за уџбенике и наставна средства а.д. чије је сједиште у Источном Сарајеву.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 1349-1-1-83/23 у Граду Источно Сарајево.

-У поступак јавне набавке канцеларијског материјала и тонера за ласерске штампаче и копирапарат, број: 1029-7-1-31/23, уговорног органа ЈЗУ Дом здравља Приједор, Конкуренцијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља поступак јавне набавке канцеларијског материјала и тонера за ласерске штампаче и копирапарат.

У овом случају релевантно географско тржиште је тржиште Града Приједора, јер се предметна набавка односи на потребе канцеларијског материјала и тонера за ласерске штампаче и копирапарат информатичке опреме у ЈЗУ Дом здравља Приједор.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште је набавка канцеларијског материјала и тонера за ласерске штампаче и копирапарат у поступку јавне набавке број: 1029-7-1-31/23 у Граду Приједору.

Узевшу у обзир да је у предметном поступку утврђено постојање забрањеног споразума између два или више привредних субјеката који дјелују на истом нивоу продаје/дистрибуције (хоризонтални споразуми), који је за циљ имао ограничити тржишну конкуренцију у предметним поступцима јавних набавки, претходним договором ради утицаја на крајњи исход наведених поступака јавних набавки, с циљем да се унапријед утврђеном привредном субјекту омогући склапање уговора о набавци, Конкуренцијски савјет истиче како прецизно дефинисање релевантног тржишта и тржишне снаге привредних субјеката није потребно када је циљ забрањеног споразума сам по себи противтржишан као у овом случају.

Споразуми о подјели тржишта сами по себи имају за циљ ограничити тржишту конкуренцију те су забрањени чланом 4. Закона о конкуренцији и чланом 101.ставом 1 Уговора о функционисању Европске уније (УФЕУ).

Ако је сам циљ споразума ограничити тржишну конкуренцију „подјелом тржишта“, због тога није потребно тачно дефинисати предметна тржишта јер је стварно или потенцијално натјечање засигурно ограничено (пресуда Маннесманнрохрен-Верке).

6. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

Конкуренцијски савјет је током провођења овог поступка из Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине утврдио следеће:

У складу са чланом 3. став 1) Закона о јавним набавкама уговорни органи дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Члан 4. став 1) тачка а) Закона о јавним набавкама прописује да је уговорни орган у смислу овог закона свака институција власти у БиХ, ентитетима, Брчко дистрикту БиХ, на нивоу кантона, града или општине (институција власти на државном нивоу, ентитетском или локалном нивоу).

Кандидат/Понуђач коме је достављен приједлог уговор у поступку јавне набавке од стране уговорног органа у сврху доказа о испуњавању услова из члана 45. (лична способност) и члана 47. (економска и финансијска способност) Закона о јавним набавкама дужан је доставити оригинал или овјерену копију документације којом доказује тражено из наведених чланова закона.

Члан 52. став (12) Закона о јавним набавкама прописује да су понуђачи у поступку јавне набавке, дужни да поднесу своју понуду без нарушавања тржишне конкуренције у смислу забрањених договора са понуђачима, те да је за поступке заштите тржишне конкуренције надлежно Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине.

Члан 72. став (3) закона о јавним набавкама је прописао :

„уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач:

- a) Пропусти доставити оригинал или овјерену копију документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старију од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган; или
- b) Пропусти доставити документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан прибавити у складу са прописима у Босни и Херцеговини: или
- c) У писаној форми одбије уговор; или
- d) Пропусти доставити гаранције за извршење уговора у складу са условима из тендерске документације и у року који му је одредио уговорни орган: или
- e) Одбије закључење уговора под условима наведеним у тендерској документацији и понуди коју је доставио.“

Према Правилнику о условима и начину кориштења е-аукције уговорни органи су од 01.01.2020. године дужни за све поступке јавне набавке из члана 1. став (1) овог правилника, код којих се користи најнижа цијена као критериј за додјелу уговора, предвидјети провођење е-аукције у систему е-Набавке.

Члан 1. став 3) Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописује да је е-аукција начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измијењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности које се односе на одређене елементе понуда, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке (у даљем тексту: систем е-Набавке).

Свако снижавање цијене понуде у случају најниже цијене, као критерија за додјелу уговора, је могуће у распону од 0,1 % до 10 % најниже почетне цијене свих понуда.

Утврђено је да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С, са двије исте ИП адресе, преузимали тендерску документацију са портала јавних набавки, као и учествовали на е-Аукцији и то за следеће поступке јавних набавки: Поступак број: 231-7-1-116/23 Уговорног органа ДЕИ; Поступак број: 1092-7-1-12/23 Уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ; Поступак број: 5359-7-1-22/23, уговорног органа Општински суд Какањ; Поступак број: 7909-7-1-27/23, уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево; Поступак број: 432-7-1-14-3-1/23, уговорног органа Конкуренијски савјет; Поступак број: 1190-7-1-76/23, уговорног органа Општина Јајце; Поступак број: 417-7-1-2/23, уговорног органа Округно тужилаштво у Бијељини; Поступак број: 23410-1-1-8/23, уговорног органа ЈУ Средњошколски центар „Петар Кочић“ Зворник; Поступак број: 1349-1-1-83/23, уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево; Поступак број: 1115-7-1-28/23, уговорног органа Општина Кључ.

На основу податак које је доставио привредни субјекат Блицнет д.о.о. Бања Лука, утврђено је да је корисник обје ИП адресе привредни субјекат Медиа Маркет, тачније да је био конектован на наведен ИП адресе, на једну ИП адресу од 08.12.2021. године до 13.12.2023. године, а на другу се конектовао од 13.12.2023. године до 30.08.2024. године.

6.1. Забрањени споразум

Чланом 4. став (1) тачке б) и ц) Закона је утврђено да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричитих и прећутних договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту, а који се односе на: Ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања; и Подјелу тржишта или извора снабдијевања. Споразуми забрањени у складу са чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији су ништавни.

У складу са праксом Суда ЕУ, да би постојао „споразум“ у смислу члана 101. став (1) УФЕУ, који садржајно одговара члану 4. став (1) Закона, довољно је да су предметни привредни субјекти изразили заједничку вољу да се на тржишту понашају на одређени начин (*пресуда АЦФЦхемиефарм, тачка 112*), док облик у којем се та усклађеност испољава није сам по себи од одлучујућег значаја (*пресуда Волксваген, тачка 37*)

Европска комисија у Обавијештењу о алатима за борбу против тајних споразума у подручју јавних набавки, наводи како се појам тајни споразум у подручју јавне набавке односи на забрањене споразуме између привредних субјеката с циљем нарушавања тржишне конкуренције у поступцима додјеле уговора. Такви споразуми могу имати различите облике, као што су претходно утврђивање садржаја понуда (нарочито цијена) како би се утицало на исход поступка, суздржавање од подношења понуда, подјела тржишта према географским подручјима, јавном наручитељу или предмету набавке или успостављање система наизмјеничног добијања уговора за неке поступке. Циљ је свих тих пракси да се унапријед утврђеном понуђачу омогући склапање уговора уз стварање утиска да у поступка набавке постоји конкуренција међу учесницима. Тржишта јавне набавке имају посебне карактеристике, што их чини подложнијима тајним споразумима у односу на друга тржишта. Уговорни органи обично слиједи релативно стабилне обрасце набавке, при чему се поступци додјеле често понављају, количине су сличне, а спецификације производа или услуга стандардне и без већих промјена у поређењу са претходним поступцима.

У складу с устаљеном праксом Суда ЕУ, Европска комисија мора доказати повреду коју утврђује те понудити доказе који могу, с довољним степеном извјесности, доказати постојање чињеница које чине повреду. (*пресуде Баустахлгевебе, тачка 58. и Дресднер Банк, тачка 59.*) Како би се доказало постојање повреде члана 101. став 1. УФЕУ-а, Европска комисија треба понудити озбиљне, прецизне и усклађене доказе. Међутим, сваки од доказа које је Европска комисија поднијела не мора нужно задовољити те критерије у односу на сваки елемент повреде. Довољно је да скуп индиција на које се позива институција, оцијењених заједно, одговара том захтјеву. (*пресуда Кнауф Гипс, тачка 47.*)

Уобичајено је да се радње обухваћене таквим забрањеним конкуренцијским дјеловањима и споразумима одвијају потајно, да се састанци одржавају далеко од очију јавности и да је документација с тим у вези сведена на минимум, због санкција и казни за учеснике у тим споразумима. Стога се не може захтијевати од Европске комисије да достави документе који изричито доказују успостављање контакта привредних субјеката о којима је ријеч. Чак и ако Европска комисија пронађе такве документе, они су непотпуни и малобројни, због чега је често потребно одређене детаље реконструирати дедукцијом. О постојању забрањеног конкуренцијског дјеловања или споразума може се стога закључити из одређеног броја подударности и индиција које, посматране као цјелина и у недостатку другог досљедног објашњења, могу чинити доказ повреде правила тржишног натјечања. (*пресуде Аалборг Портланд, тачке 55. до 57. и Дресднер Банк, тачке 64. и 65.*)

Политика тржишне конкуренције је кључно средство за постизање слободног, динамичног и ефикасног унутрашњег тржишта и промовисање општег економског благостања. Тржишна конкуренција омогућава привредним субјектима да се равноправно такмиче, истовремено их охрабрујући да настоје понудити најбоље производе по најнижим цијенама за потрошаче. Захваљујући томе подстичу се иновације и дугорочни економски раст.

Како би се утврдило постојање забрањеног споразума потребно је да се ради о споразуму више привредних субјеката при чему споразум не мора имати посебну форму, може бити писани или неписани, прећутни или јасно договорени, може бити у било којој форми, и да тај споразум за циљ има спречавање, ограничавање или нарушававање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, што је случај у овом поступку.

Европска комисија има истовјетан став око напријед наведеног, тако је у предмету број Т41/96 од 26.10.2000. године комисија закључила да се концепт споразума у смислу члана 85. став 1. УФЕУ, како га тумачи судска пракса, фокусира у постојање подударности воља између најмање двије стране, при чему је облик у коме се она испољава неважан, све док представља вјеродостојан израз намјере странака.

Такође Европска комисија се с обзиром на праксу да споразуми у већини случајева нису писани, бавила и анализом „усклађеног понашања“ у више предмета разматрајући ову синтагму у односу на чињеницу да споразум воља не мора имати одређену форму. Појам усклађеног понашања обухвата такву сарадњу између привредних субјеката гдје међусобна сарадња није формализована, попут ситуација размјењивања података о цијенама, продаји и других података који се односе на услове и начин продаје, а у суштини врши усклађивање међусобног понашања. Ријеч је о понашањима који одступају од нормалних околности и самим тим представљају ризик по тржишну утакмицу.

Појам усклађеног понашања обухвата такву сарадњу међу привредним субјектима гдје међусобна сарадња није формализована. Школски примјер представља ситуација међусобног размјењивања цијена, попушта, података о продаји и других података који се односе на услове и начин продаје чиме се олакшава усклађивање међусобног понашања. Ријеч је о понашању које ствара такве услове на тржишту који одступају од нормалних околности и самим тиме представљају ризик за тржишну конкуренцију. Тиме се штети слободи кретања робе на заједничком тржишту и избору потрошача у одабиру својих добављача. Не постоји никакав доказ међусобних контаката, али је ријеч о понашању које одступа од уобичајених услова на тржишту. Заједничка намјера је елемент који постоји у усклађеном понашању.

Конкуренцијски савјет је током поступка цијенио наводе, доказе и материјалну документацију, сумњу да је почињен забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона, те је након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, утврдило да:

- а) У поступцима јавних набавки број:432-7-1-14/23 уговорног органа Конкуренцијски савјет, број:1293-1-1-101/23 уговорног органа Град Бијељина, број:1092-7-1-12/23 уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ, број:231-7-1-116/23 уговорног органа Дирекција за Европске интеграције, број:7909-7-1-27/23 уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево и број: 5359-7-1-22/23 уговорног органа Општински суд у Какњу, Конкуренцијски савјет је утврдио слиједеће :

1. У поступак јавне набавке рачунарске опреме за Конкуренцијски савјет, чија је процијењена вриједност набавке 17.000,00 КМ са урачунатим ПДВ-ом, покренут на основу Одлуке о набавци рачунарске опреме број: 01-50-3-150-1/23 од 07.09.2023. године, као и Обавјештења о набавци број: 432-7-1-14-3-1/23 од 11.09.2023. године. Рок за пријем понуда је био 06.11.2023.године до 10:00 сати.

На основу податак које је Агенције за јавне набавке доставила Конкуренцијском савјету, утврђено је да су понуђачи Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С, преузели тендерску документацију за предметну набавку са исте ИП адресе у три наврата и то: дана 15.09.2023. године према коме је Медиа Маркет преузео тендерску документацију у 19:26х, Софтком С у 19:54х и SMART COMPUTER у 20:00х; дана 22.10.2023. године Медиа Маркет преузео у 14:46х, Софтком С у 14:49х и SMART COMPUTER у 14:50х; и дана 02.11.2023. године Медиа Маркет преузео тендерску документацију у 16:49х, Софтком С у 16:54х и SMART COMPUTER у 16:55х.

Комисија за јавне набавке је на сједници одржаној 06.11.2023 године, извршила анализу пристиглих понуда и сачинила ранг листу понуђача како слиједи: INTER-COM д.о.о. Зеница

(14.200,00KM), Систем Оне д.о.о. Сарајево (14.222,00 KM), SMART COMPUTER (14.410,00 KM), Дигитариа д.о.о. Сарајево (14.426,00 KM), Софтком д.о.о. (14.460,00KM), ZERICK д.о.о. Сарајево (14.500,00 KM), Алф-ом Бања Лука (14.510,00 KM), Ребус д.о.о. (14.518,00 KM), Медиа Маркет Приједор (14.521,00 KM), Телнет д.о.о. Сарајево (14.526,00 KM).

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукције је одржана дана 09.11.2023.године са почетком у 12:00:00 сати и завршена у 12:15:00 сати.

Понуђачи Софтком С, SMART COMPUTER и Медиа Маркет су на е-аукцији учествовали са исте ИП адресе.

У току е-Аукције су понуђачи Систем Оне д.о.о. Сарајево, SMART COMPUTER Приједор, Софтком д.о.о. Приједор и Медиа Маркет Приједор подносили нове цијене понуде. У 12:00:03 сати је понуђач Медиа Маркет први поднио нову цијену понуде умањену за 4,28%, након чега је у трајању од 8 секунди понуђач SMART COMPUTER три пута поднио нову цијену понуде и своју понуду снизио укупно за 38,24%, а понуђач је Софтком д.о.о. Приједор је у трајању од четири секунде два пута подносио нову цијену, укупно снизивши своју понуду за 35,68%. Наведена три понуђача су у трајању од укупно 12 секунди снижавали своје понуде. Подношење нових цијена понуда у току е-Аукције је трајало укупно 27 секунди. Понуђач Систем Оне д.о.о. је 15 секунди послје напријед наведених понуђача, поднио нову цијену понуде укупно умањену за 38,83%.

Због сумње да су доставили неприродно ниску понуду, Комисија је упутила захтјев за образложењем неприродне ниске понуде у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, понуђачима Систем Оне д.о.о. Сарајево, SMART COMPUTER Приједор, Софтком д.о.о. Ниједан од наведена три понуђача није образложио неприродно ниску понуду. Понуђач Систем Оне д.о.о. Сарајево је обавијестио Конкурентијски савјет да признаје да је његова понуда неприродно ниска, те да је не може испоштовати, док остала два понуђача нису доставила никакав одговор нити образложење, што су били дужни у складу са Законом о јавним набавкама. У складу са наведеним понуде понуђача, Систем Оне д.о.о. Сарајево, SMART COMPUTER Приједор и Софтком д.о.о. Приједор, су одбачене као неправилне, у складу са чланом 2. тачка л) под 3) Закона о јавним набавкама и **уговор о предметној набавци је закључен са понуђачем Медиа Маркет, вриједност уговора 13.900,00 KM.**

2.Уговорни орган Град Бијељина је покренуо поступак јавне набавке лаптопа за канцеларије мјесних заједница у склопу пројекта „Јачање улоге мјесних заједница у БиХ“, број поступка: 1293-1-1-101/23.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукције је одржана дана 14.08.2023. године са почетком у 9:00:00 и завршена у 9:30:00 сати.

Понуђачи који су позвани да учествују на е-Аукцију, били су ранжирани како слиједи: Дигитрија д.о.о. (6.644,00 KM), Алф-ом д.о.о. (6.700,00 KM), SMART COMPUTER (6.720,00 KM) COPITRADE д.о.о. (6.720,00 KM), Софтком С д.о.о. (6.744,00 KM), ПР Медиа Маркет (6.748,00 KM) и Универзално д.о.о. (6.750,00 KM).

У току трајања е-Аукције, су учествовали сви понуђачи осим понуђача Алфо-ма и Унивезално. Понуђач COPITRADE је први поднио нову цијену и у току трајања е-Аукције је подносио укупно три пута снизивши своју првобитну понуду за 25,6%, понуђач Медиа Маркет је три пута поднио нову цијену у току е-Аукције и тако снизио своју понуду за укупно 27,39%, SMART COMPUTER је укупно пет пута снижавао своју цијену понуде, односно 55,36%, понуђач Дигитрија д.о.о. је једном поднио нову цијену умањену за 23,01%, и понуђач Софтком С је два пута снижавао своју цијену понуде за укупно 49,58%.

Подношење нових цијена понуда у току е-Аукције је завршено у трајању од 1 минуте и 3 сецунде.

Након окончања е-Аукције, првопласирани понуђач је био SMART COMPUTER са цијеном понуде од 3.000,00 КМ, другопласирани Софтком С са цијеном понуде од 3.400,00 КМ и трећепласирани Медиа Маркет са цијеном понуде од 4.900,00 КМ, док су друга два понуђача која су подносили нове цијене у току трајања е-Аукције, била четвртопласирани, односно петопласирани.

Уговорни орган је Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 21.08.2023. године, изабрао понуђача SMART COMPUTER уз обавезу да достави оригинал или овјерене копије докумената којима потврђује вјеродостојност достављених изјава из члана 45. и 47. Закона о јавним набавкама. Понуђач SMART COMPUTER није доставио тражену документацију, па је уговорни орган у складу са чланом 72. став 3 тачка ц) Закона о јавним набавкама, дана 13.09.2023. године Одлуком о избору најповољније понуђача изабрао Софтком С, као понуђача чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача. Како ни понуђач Софтком С није доставио документацију из чл. 45. и 47. Закона о јавним набавкама, Одлуком од 04.10.2023. године је као следећи најповољнији са ранг листе, **изабран понуђач Медиа Маркет са којим је и закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 4.900,00 КМ без ПДВ-а.**

Агенција за јавне набавке није доставила податке са којих су ИП адреса понуђачи преузели тендерску документацију и учествовали на е-Аукцији, јер наведени поступак не постоји у систему е-набавки.

3. Уговорни орган Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ је провео поступак јавне набавке уредске опрема-набавка компјутера, број: 1092-7-1-12/23, процјењена вриједност набавке 49.000,00 КМ.

Дана 15.09.2023. године и су са исте ИП адресе преузели тендерску документацију понуђачи ПР Медиа Маркет у 19:33х, SMART COMPUTER у 20:01 х и Софтком С у 19:52х, као и дана 10.10.2023. године ПР Медиа Маркет у 15:53х, SMART COMPUTER у 15:56 х и Софтком С у 15:55х.

Према Извјештају о току и трајању е-Аукције, е-Аукција је одржана дана 26.10.2023. године са почетком у 11:00:00 сати и завршена у 11:14:00 сати.

Почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији била је рангирана како слиједи: Емадо д.о.о. Сарајево (47.790,00 КМ), SMART COMPUTER (48.465,00 КМ), Софтком С (48.600,00 КМ), Медиа Маркет (48.870,00 КМ), Телнет д.о.о. (48.978,00 КМ).

У току трајања е-Аукције, прво подношење нове цијене је дао понуђач Телнет умањивши своју понуду за 4,04%, затим понуђач Медиа Маркет са умањењем цијене понуде од 3,93%. Понуђачи SMART COMPUTER и Софтком С су у трајању од 39 секунди по четири пута поднијели нове цијене понуда, па је тако SMART COMPUTER укупно снизио своју понуду за 42,23% и Софтком С за 46,5%.

Према подацима достављеним од Агенције за јавне набавке, понуђачи Софтком и SMART COMPUTER су учествовали у е-аукцији са исте ИП адресе.

Према Коначној ранг листи понуђача који су учествовали у е-Аукцијом, првопласирани понуђач је Софтком С са коначном цијеном понуде од 26.000,00 КМ, другопласирани SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 28.000,00 КМ, Медиа Маркет као трећепласирани понуђач са цијеном понуде од 46.950,00 КМ, док је четврти понуђач Телнет д.о.о. са цијеном од 46.999,00 КМ и као пети на ранг листи понуђач Емадо са цијеном од 47.790,00 КМ.

Одлука о избору најповољнијег понуђача од 03.11.2023. године, изабран је понуђач Софтком С, који није доставио доказе о испуњавању услова из тендерске документације, због чега је у складу са чланом 72. став 3) тачка а) Закона о јавним набавкама уговор додијељен

другорангираном понуђачу SMART COMPUTER. Како ни понуђач SMART COMPUTER, није доставио тражену документацију, дана 29.11.2023. године донесена је Одлука о избору **трећерангираног понуђач Медиа Маркет са којим је и закључен уговор о набавци у вриједности од 46.950,00 КМ без ПДВ-а.**

4. У поступку јавне набавке рачунара (20 комада) број: 231-7-1-116/23, уговорног органа Дирекција за европске интеграције БиХ чија је процијења вриједност 38.800,00 КМ, дванаест понуђача је доставило своје понуде у остављеном року за достављање поунда.

Тендерску документацију за предметну јавну набавку су дана 24.09.2023. год са исте ИП адресе преузели понуђачи ПР Медиа Маркет у 18:07х, SMART COMPUTER у 18:19х и Софтком С у 18:15х.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукције је одржана дана 23.11.2023. године у 12.00 сати и завршена у 12.10.сати.

Понуђачи који су након отварања понуда и оцјене истих позвани да учествују на е-Акцију, били су рангирани како слиједи: Инер-цом д.о.о. Зеница (37.600,00 КМ); СТЗР SMART COMPUTER Приједор (38.200,00 КМ); Софтком С д.о.о. Приједор (38.400,00 КМ); Аспо Раил д.о.о. Сарајево (38.500,00КМ); Кинг д.о.о. Добој (38.600,00 КМ); ПР Медиа Маркет Приједор (38.700,00 КМ); Ребус д.о.о. Сарајево (38.760,00 КМ); Елур д.о.о. Кисељак (38.780,00 КМ); Тиме Цоде д.о.о. Сарајево (38.780,00 КМ); Нетворк И д.о.о. Бијељина (38.798,60 КМ); VISCOMMERCE д.о.о. Бања Лука (38.800,00 КМ); Принтех д.о.о. Сарајево (38.800,00 КМ).

У току е-Акције су само понуђачи ПР Медиа Маркет Приједор, SMART COMPUTER Приједор и Софтком С подносили нове цијене. Понуђач ПР Медиа Маркет Приједор је у 12:00:02 сати први поднио нову цијену, умањену за 4,65%, понуђач SMART COMPUTER је у року од 47 секунди четири пута подносио нову цијену понуде умањивши своју понуду за 43,72%, док је понуђач Софтком С у трајању од 54 секунде такође четири пута поднио нову цијену понуде, чиме је цијну понуде умањио за 44,79%.

Према подацима Агенције за јавне набавке, понуђачи Софтком С и Медиа Маркет су у е-Ауцкији учествовали са исте ИП адресе.

Коначна ранг листа понуђача који су учествовали на е-аукције, била је како слиједи: првопласирани понуђач Софтком С са коначном цијеном понуде у износу од 21.200,00 КМ, другопласирани понуђач SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде у износу од 21.500,00 КМ и трећепласирани понуђач Медиа Маркет са коначном цијеном понуде у износу од 36.900,00 КМ, рангиравши остале понуђаче на позицију од четвртог до дванаестог мјеста.

Уговорни орган је према Одлуци о избору најповољнијег понуђача од 03.11.2023. године, изабрао понуђача Софтком С. Наведена одлука је стављена ван снаге због тога што изабрани понуђач није у законском року доставио документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама, те је новом Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 11.12.2023. године, изабран понуђач Самрт Цомпутер која је такође стављена ван снаге због непоступања изабраног понуђача у складу са чланом 45 Закона о јавним набавкама. Одлуком о избору наповољнијег понуђача од 15.12.2023. године **изабран је понуђач ПР Медиа Маркет са којим је уговорни орган Дирекција за европске интеграције и закључила уговор о предметној набавци, вриједност уговора од 36.900,00 КМ без ПДВ-а.**

5. Уговорни орган Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево, провео је поступак јавне набавке рачунара број: 7909-7-1-27/23.

Тендерску документацију за наведени поступак јавне набавке су дана 22.11.2023. године са исте ИП адресе преузели понуђачи Медиа Маркет у 10:20х, SMART COMPUTER у 12:07х и

Софтком С у 11:34х, као и дана 24.11.2023. године SMART COMPUTER и Софтком С у 12:28х и Медиа Маркет у 11:32х.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукције је одржана дана 27.12.2023. године са почетком у 9:00:00 сати и завршена у 9:12:00 сати.

Понуђачи који су позвани да учествују на е-Аукцији, према почетној ранг листи били су рангирани како слиједи: INTER-COM д.о.о. (12.000,00 КМ), Софтком С (12.165,00 КМ), Телнет (12.210,00 КМ), SMART COMPUTER (12.240,00 КМ), ПР Медиа Маркет (12.240,00 КМ), Аспо Раил д.о.о. (12.445,00 КМ), Принтех (12.450,00 КМ), Универзално д.о.о. (12.450,00 КМ), Фихит д.о.о. (12.450,00 КМ).

На е-Аукцији је понуђач ПР Медиа Маркет први поднио нову цијену понуде умањену за 6,45%, након чега су понуђачи Софтком С и SMART COMPUTER у првих 60 секунди по пет пута поднијели нове цијене понуда, да би након пет минута од почетка е-Аукције поднијели још по једну нову цијену понуде што је било укупно умањење цијене 53,27% понуђача SMART COMPUTER, односно 52,4% понуђача Софтком С.

Понуђачи Софтком С и Медиа Маркет су на е-аукцији одржаној дана 27.12.2023. учествовали са исте ИП адресе.

Након окончане е-Аукције, на коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-Аукцији наведена три понуђача су заузела прве три позиције, па је тако првопласирани био SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде 5.720,00 КМ, другопласирани Софтком С са коначном цијеном понуде од 5.790,00КМ, трећепласиран ПР Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 11.600,00 КМ.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 28.12.2023. године, изабран је понуђач SMART COMPUTER, уз обавезу да достави оригинал или овјерене копије докумената којима потврђује вјеродостојност достављених изјава из члана 45. Закона о јавним набавкама. Понуђач SMART COMPUTER није доставио тражену документацију, па је уговорни орган у складу са чланом 72. став 3) тачка ц) Закона о јавним набавка, изабрао понуђача Софтком С. Понуђач Софтком С такође није доставио документацију у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, због чега је у складу са Одлуком о избору најповољнијег понуђача, изабран **трећерангираног понуђача ПР Медиа Маркет са којим је и закључен уговор о набавци и испоруци рачунара, вриједност уговора 11.600,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.**

6. Уговорни орган Општински суд Какањ је провео поступак јавне набавке компјутерске опреме број: 5359-7-1-22/23.

Тендерску документацију за наведену набавку су са исте ИП адресе, преузели понуђач Медиа Маркет дана 26.05.2023. године у 11:42х, дана 30.05.2023 17.09х и дана 01.06.2023. у 11:40х; понуђач SMART COMPUTER дана 31.05.2023. године у 10:24х, дана 01.06.2023. године у 20:23х; и понуђач Софтком С дана 31.05.2023. године у 10:03х, дана 01.06.2023.године у 20:24х.

Према Извјештају о току и завршетку е-аукције, е-Аукција је одржана дана 17.07.2023. године са почетком у 10:00 сати и завршена у 10:10 сати.

Почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији је: Принтех (22.025,00 КМ), Имтец д.о.о. (25.084,00 КМ), Емадо (26.385,00 КМ), SMART COMPUTER (26.921,00 КМ), Софтком С д.о.о. (26.960,00 КМ), ПР Медиа Маркет (26.973,00 КМ).

У е-Аукцији су понуђачи Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С учествовали са исте ИП адресе, и то на начин да је понуђач Медиа Маркет први поднио нову цијену понуде

умањену за 20,29%, понуђачи SMART COMPUTER и Софтком С су четири пута подносили нову цијену понуде, што је на крају било умањење цијене понуде понуђача Софтком С од 62,91%, а понуђача Самарт Цомпутер од 59,14%. Понуђача су у укупном трајању од 27 секунди од почетка е-Аукције, снижили цијене понуда како је наведено.

На коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е- Аукцији, првопласирани је био понуђач Софтком С са коначном цијеном понуде од 10.000,00 КМ, другопласирани SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 11.000,00 КМ и трећепласирани Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 21.500,00 КМ.

Према Обавјештењу о додјели уговора које је Конкуренцијском савјету доставила Агенција за јавне набавке, уговорни орган Општински суд Какањ је уговор за набавку компјутерске опреме **закључио са понуђачем ПР Медиа Маркет, вриједност уговора 21.500,00 КМ без ПДВ-а.**

Конкуренцијски савјет је у предметном поступку испитивао у оквиру Закона о конкуренцији, а у складу са прописаним надлежностима, да ли је дошло до забрањеног конкуренцијског дјеловања из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, те је на темељу утврђеног чињеничног стања, достављених доказа, као и аргументације странака изнесених током поступка, неоспорно утврдило да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С прекршили одредбе члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, односно ограничили и подијелили тржиште у поступцима јавних набавки како слиједи: поступак број:432-7-1-14/23 уговорног органа Конкуренцијски савјет, поступак број:1293-1-1-101/23 уговорног органа Град Бијељина, поступак број:1092-7-1-12/23 уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ, поступак број:231-7-1-116/23 уговорног органа Дирекција за Европске интеграције, поступак број:7909-7-1-27/23 уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево и поступак број: 5359-7-1-22/23 уговорног органа Општински суд у Какњу.

У одговору на Закључак о покретању поступка, привредни субјекти Медиа Маркет (акт број: УП 01-26-3-004-23/24) и SMART COMPUTER (број акта: УП 01-26-3-004-26/24) и привредни субјекат Софтком С у поднеску број: УП 01-26-3-004-91/23 истичу да је њихово тржно учешће, уколико се узме у обзир њихов приход, занемариво, те да Конкуренцијски савјет није имао основа за вођење поступка јер се ради о споразумима мале вриједности из члан 8. Закона о конкуренцији.

Споразумом мале вриједности у смисли одредби члана 8. став 2) Закона о конкуренцији се сматра споразум ако је заједничко тржишно учешће учесника споразума и привредних субјеката под њиховом контролом на релевантном тржишту незнатно, изузев тешких ограничења.

У ставу 3) тачка а) истог члана Закона је прописано да су споразуми мале вриједности ако укупно тржишно учешће учесника споразума на релевантном тржишту не премашује 10% у случају када је споразум закључен између привредних субјекта који су стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на истом нивоу производње или трговине.

У складу са чланом 6. Одлуке о споразумима мале вриједности („Службени гласник БиХ“, бр 86/05 и 34/10), споразумима учесника и њихових повезаних привредних субјеката који иако имају незнатно тржишно учешће у смислу члана 3. и 4. ове Одлуке, а који за циљ имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције, у складу са чл. 7 и 8. ове Одлуке, *не сматрају се споразумима мале вриједности.*

Према члану 7. Одлуке, тешка ограничења у споразумима између конкурентних привредних субјеката, сматрају се ограничења која директно индиректно, самостално или заједно са

осталим учесницима имају за циљ утврђивање цијена код продаје производа трећим лицима, ограничавању производње или продаје и подјелу тржишта или купаца.

Колузија у поступку јавне набавке, односно забрањени споразум склопљен између независних привредних субјеката садржи тешка ограничења тржишне конкуренције из члана 7. Одлуке, јер овакви споразуми сами по себи имају за циљ ограничавање тржишне конкуренције и подјелу тржишта. Они представљају најтежи облик повреде правила тржишне конкуренције нарочито из разлога, што су јавне набавке један од најконкретнијих облика јавне потрошње, јер им је сврха осигурати извођење радова, набавку робе или услуга које грађани директно користе. Циљ свих тајних споразума тј. забрањених споразума у подручју јавних набавки је да се унапријед утврђеном понуђачу омогући склапање уговора, а такав споразум умањује корисне учинке поштеног, транспарентног, конкурентног тржишта јавне набавке усмјереног на улагање, јер привредним субјектима ограничавају приступ том тржишту, а јавним наручителјима, уговорним органима, смањују могућност избора. Присутност тајних (забрањених) споразума на тржишту јавне набавке „одвраћа“ привредне субјекте који поштују закон о јавним набавкама, од учествовања у поступцима додјеле или улагања у пројекте јавног сектора. Тиме су нарочито погођени привредни субјекти који покушавају или требају развити своје пословање, посебно мала и средња предузећа. Једнако су погођени и привредни субјекти који су жељни развити иновативна рјешења за потребе јавног сектора (Обавијест о алатима за борбу против тајних споразума у подручју јавних набавки и смјернице за примјену с тим повезане основе за искључење бр. 2021/Ц/91/01). Збоге чега су неосновани наводи да се забрањени споразум између привредних субјеката Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С, може сматрати споразумом мале вриједности на који се не примјењују одредбе члана 4. став (1) Закона о конкуренцији.

Конкурenciјски савјет је са циљем утврђивања материјалне истине, као и упознавање странака у поступку са подацима који су прикупљени од трећих страна које нису странке у поступку, а који би могли бити одлучујући, дана 03.06.2024. године упутило захтјев за достављање података привредним субјектима Медиа Маркет (акт број:УП 01-26-3-004-69/24), Софтком С (акт број:УП 01-26-3-004-70/24) и SMART COMPUTER (акт број:УП 01-26-3-004-71/24) којим је затражено да се очитују на поступања у наведеним поступцима јавних набавки, као и на околности да су са исте ИП адресе преузимали документацију са портала Агенције за јавне набавке и учествовали на е-Аукцији.

Привредни субјекат Медиа Маркет је дана 14.06.2024. године у поднеску запримљеном под бројем: УП 01-26-3-004-88/24, поред осталог дао одговор на питање око ИП адреса како слиједи: „ Наиме, што се тиче преузимања тендерске документације са исте ИП адресе, истичемо да нисмо прекршили ниједну законску одредбу, те да ниједним законским нити подзаконским актом то није забрањено, па је самим тим то ирелевантно за овај поступак. Неспорно је да је Приједор мање мјесто и да се сви међусобно познајемо, те да учествујемо на различитим тендерима широм БиХ. То што су горе наведени понуђачи тендерску документацију преузимали са исте ИП адресе, не значи да су исти имали било какав договор, нити да су заједно учествовали на е-аукцијама. Разлога за то може бити више. Имајућу у виду да на подручју БиХ постоји неколико привредних друштава као што су веће групе и које у свом саставу имају више привредних субјеката из исте области привреде који учествују као засебни понуђачи у поступцима јавних набавки, а који заједно прикупљају ТД или је преузимају са истих ИП адреса и све то у складу са позитивним прописима, сматрамо да у конкретном случају нема ништа спорно и незаконито. Важно је нагласити и то да сам систем јавних набавки на свом порталу дозвољава да се више корисника пријави путем исте ИП адресе, те се наведено не може искључиво приписивати на терет понуђача. Дакле, сматрамо да то не доказује било какав скривени договор.“

Дана 18.06.2024. године привредни субјекат Софтком С је доставио поднесак запримљен под бројем: УП 01-26-3-004-91/23 у ком је навео: „Наводи Савјета да је тендерска документација преузета са исте ИП адресе је ирелевантна за овај поступак, обзиром да то није забрањено ни

једним актом ни законским ни подзаконским. Ово нарочито имајући у виду да смањење трошкова у смислу да се користе исти извори за прикупљање података, тендерске документације може бити легална и легитимна одлука пословних субјеката, па тако и Понуђача и осталих учесника овог поступка. Такође, за такву одлуку основ може бити основ и одлука да више пословних субјеката заједнички учествује у истој јавној набавци као конзорцијум или у сличном, опет дозвољеном формату...Што се тиче захтјева за доставом понуда које су биле основ за одређивање цијене у предметним е-аукцијама, Понуђач истиче да су се исте тренутне одлуке Понуђача, да се понуде, кретање цијена на тржишту прате он лине, да се већина опреме такође и наручује он лине... Дакле, понуђач ни на који начин није могао утицати на остале понуђаче и њихове понуђене цијене током аукције. Ово из неколико разлога, а пре свега јер су у предметним поступцима њихове понуде одбачене, а аукција односно надметања су се фактички водила између осталих учесника, од којих су неки активно учествовали, а неки се нису ни укључивали у процес надметања, што само по себи производи посљедице, и на које нико не може утицати нити се може ставити на терет било којем трећем лицу, па тако ни Понуђачу, јер је воља и одлука самог понуђача, да се понаша пасивно у оваквом начину провођења јавне набавке. Само пасивно понашање на аукцијама по дефиницији саме аукције, значи да тај понуђач није ни заинтересован за надметање па самим тим ни за исход самог поступка, а за шта никако ни по здравој логици ни принудним прописима не може бити стављено на терет или обавезу било којем трећем лицу. Дакле, из понашања Понуђача у поступку самог пријављивања на тендер, у поступку учествовања у тендеру и учествовања у е-аукцији нема ни једног противзаконитог акта, нити противзаконитог понашања. С друге стране, из понашања дијела учесника се може закључити да нису били заинтересовани ни за надметање, па самим тим ни за добијање предметног посла. Да је Уговорни орган имао намјеру да од првобитно достављених понуда изабере понуђача са најнижом цијеном он не би имао потребе да заказује е-аукцију на којој се очекује да ће понуде бити додатно снижене. Одустајање од закључења уговора није противзаконито, као што није незаконито ни пасивно држање на аукцији. Такође, немогуће је, технички, да један понуђач онемогући или спријечи другог понуђача да даје понуде и коригује их у било којем проценту, на горе или на доле, нарочито имајући у виду да сви учесници е-аукције у сваком моменту имају у виду у сваку понуду свих других понуђача у датој е-аукцији...“

Привредни субјекат SMART COMPUTER у одговору достављеном дана 18.06.2024. године (број: УП01-26-3-004-90/24, навео: „*Што се тиче материјалних доказа којима потврђујемо образложење, а који према наводима Конкуренцијског савјета треба да се састоје од понуде дистрибутера, мејл кореспонденције, понуде добављача на основу којих смо сачинили понуде за предметне набавке прије е-аукције, као и калкулацију на основу којих смо утврдили да нам је економски исплативо да на е-аукцији снизимо цијену понуде у износу на који су снижене истичемо сљедеће: Када су у питању велики дистрибутери, по ранијем искуству нама су се дешавале ситуације да исти одбију да нам дају понуду за поједине тендере, односно поступке јавних набавки, јер наводно имају заштићене партнере које подржавају у тим поступцима за који смо и ми заинтересовани. Стога, наша пословна одлука, које се и дан данас придржавамо, је да од великих дистрибутера као наших добављача не тражимо званичне понуде за појединачне поступке јавних набавки и тиме откривамо нашу намјеру да учествујемо у појединим поступцима. Нашу припрему понуда и почетно формирање цијена правимо у складу са цијенама рачунара и пратеће опреме које се могу провјерити на званичним онлајн страницама дистрибутера, других трговаца наведеном опремом и осталих онлајн извора као што су онлајн трговине (АлиЕкспресс, е-Вау, ОЛХ и сл), те директом телефонском комуникацијом са нашим добављачима. Наравно, приликом формирања цијена смо увијек узимали у обзир и друге факторе као што је процијењена вриједност набавке, које рачунаре и рачунарску опрему уговорни орган „типично“ односно фаворизију техничком спецификацијом, очекивану конкуренцију, тражену количину, удаљеност уговорног органа од нашег сједишта и сл. Даље, е-Аукције у правилу кратко трају, од 10 до 30 минута, све у складу са Правилником о условима и начину кориштења е-Аукције. У неким случајевима се дешава да одлука о снижавању цијена буде исхитрена, испод претходно планираних прагова цијене, као реакција на тренутна понашања других учесника исте, те долази до тога да се цијене понуде спусте*

испод нивоа економске оправданости која се тек каснијом калкулацијом цијена утврди. Е-аукција и не оставља времена за детаљнију калкулацију цијена током њеног трајања јер као таква захтјева брзо реакционо дјеловање. У другим ситуацијама, дешава се да једноставно нема више на тржишту доступне робе по цијенама које би биле економски исплативе.“

Конкурентијски савјет овакву аргументацију везану за кориштење исте ИП адресе, не може уважити нити сматрати оправданом из разлога јер се ради о привредним субјектима који послују на хоризонталном тржишту и учествују у поступцима јавних набавки рачунарске опреме као конкуренти, гдје би се требали такмичити и надметати, јер се тржишна конкуренција и огледа у томе односу између конкурената и неизвјесности у вези са намјераваним поступцима стварних и потенцијалних конкурената. Сваки облик сарадње и размјене информација, који има за циљ и/или посљедицу да спречава, нарушава или ограничава тржишну конкуренцију је забрање. У предметном поступку је доказано да је понашања привредних субјеката у свих шест поступака у којима је са исте ИП адресе преузимана тендерска документација и учествовало на е-Аукцији имало за посљедицу ограничавање тржишне конкуренције и подјелу тржишта.

Привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С су у одговору на закључак о покретању поступка, као и поднесцима достављеним у току поступка, дали уопштене одговоре који нису поткријењени никаквим материјалним доказима који би се могли сматрати релевантним за отклањање сумње на постојање забрањеног споразума у поступцима јавних набавки због којих се овај поступак пред Конкурентијским савјетом води. Наиме, привредни субјекти су прије свега, са исте ИП адреса, преузимали тендерску документацију и са исте ИП адресе учествовали у е-Аукцији. Наведено је несумњив доказ да су размјеном информација договорили и поступање у току е-Аукцији, према коме су привредни субјекти SMART COMPUTER и Софтком С у трајању од неколико секунди, као што је и наведено у утврђеном чињеничном стању, снижавали цијену своје понуде за скоро 50%, некада и више и тиме онемогућили остале учеснике да се надмећу и подносе нове економски исплативе цијене понуде на е-Аукцији, а све са циљем да привредни субјекат Медиа Маркет буде трећепласирани на ранг листи након окончане е-аукције. Зашто трећепласирани, зато што у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг листи одмах након најуспјешнијег понуђача, у случају да најуспјешнији понуђач између осталог, одбије закључење уговора или не достави тражену документацију у смислу одредби члана 45. Закона о јавним набавкама. Па тако привредни субјекти SMART COMPUTER и Софтком С, као првопласирани, односно другопласирани, нису достављали тражену документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама и тиме омогућили да на крају, привредни субјекат Медиа Маркет као трећепласирани понуђач, у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, буде изабран и закључи уговор о предметној јавној набавци са уговорним органом.

Конкурентијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С на тржишту набавке рачунарске опреме у поступцима број:432-7-1-14/23 уговорног органа Конкурентијски савјет, број:1293-1-1-101/23 уговорног органа Град Бијељина, број:1092-7-1-12/23 уговорног органа Кантонално тужилаштво УСК Бихаћ), број:231-7-1-116/23 уговорног органа Дирекција за Европске интеграције, број:7909-7-1-27/23 уговорног органа Завод за здравствену заштиту радника у саобраћају Сарајево и број: 5359-7-1-22/23 уговорног органа Општински суд у Какњу, директном или индиректном размјеном информација, склопили забрањени споразум којим су ограничили и подијелили тржиште у смислу одредби члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

Слиједом чега је утврђено као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

- б) У поступку јавне набавке број: 16813-7-1-45/22 уговорног органа Окружни привредни суд у Приједору, Конкурентијски савјет је утврдио сљедеће:

Уговорни орган Окружни суд у Приједору је покренуо поступак јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 16813-7-1-45/22, процијењена вриједност набавке 10.200,00 КМ.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукција је одржана 17.01.2023. године са почетком у 12:00:00 и завршена у 12:36:00.

Почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији, била је како слиједи: Универзално д.о.о. (9.124,00 КМ), INTER-COM д.о.о. (10.200,00), SMART COMPUTER (10.200,00 КМ) и Медиа Маркет (10.200,00 КМ).

У току е-Аукције, понуђач INTER-COM је у првих четири минуте два пута поднио нову цијену понуде са укупним умањењем цијене од 11,27%, понуђач SMART COMPUTER је једанаест пута у првих девет минута трајања е-Аукције поднио нову цијену понуде са укупним умањењем од 13,04%, понуђач Медиа Маркет је 23 пута снижавао цијену своје понуде што је укупно износило 26,27%, док је понуђач Универзално 33 пута у току трајања цијеле е-Аукције снижавао цијену своје понуде што је на крају укупно износило 17,47%.

Према коначној ранг листи након окончане е-Аукције, првопласирани је био понуђач Медиа Маркет са коначном цијеном од 7.520,00 КМ, другопласирани Универзално са коначном цијеном понуде од 7.530,00 КМ, трећепласирани SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 8.870,00 КМ и четвртопласирани INTER-COM са коначном цијеном понуде од 9.050,00 КМ

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 19.01.2023. године, је изабран понуђач Медиа Маркет, који је дописом од 24.01.2023. године информисао уговорни орган да није у могућности да испоруче робу која је предмет уговора, због чега је принуђен да одбије додјелу уговора у предметном поступку јавне набавке. Уговорни орган је одлуком о избору најповољнијег понуђача од 31.01.2023. године, изабарао Универзално, који није поступио по одредбама члан 45. Закона о јавним набавкама, због чега је уговорни орган дана 15.02.2023. године донио нову одлуку којом је изабран **трећепласирани понуђач SMART COMPUTER са којим је и закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 8.870,00 КМ.**

Конкуренијски савјет је у предметном поступку испитивао у оквиру Закона о конкуренцији, а у складу са прописаним надлежностима, да ли је дошло до забрањеног конкуренијског дјеловања из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, те је на темељу утврђеног чињеничног стања, достављених доказа, као и аргументације странака изнесених током поступка, утврдило да привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER, Универзално и INTER-COM нису прекршили одредбе члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, у поступку рачунара и рачунарске опреме број: 16813-7-1-45/22 уговорног органа Окружни суд у Приједору.

У циљу утврђивања материјалне истине, као и упознавање странака у поступку са подацима који су прикупљени од трећих страна које нису странке у поступку, а који би могли бити одлучујуће, Конкуренијски савјет је дана 03.06.2024. године упутило захтјев за достављање података привредном субјекту Медиа Маркет (акт број: УП01-26-3-004-69/24), привредном субјекту INTER-COM (акт број: УП01-26-3-004-77/24) и привредном субјекту Универзално (акт број: УП 01-26-3-004-78/24).

Привредни субјекат Медиа Маркет је у одговору за примљеном 14.06.2024. године (број акта: УП 01-26-3-004-88/24) навео: *“Поступак јавне набавке број: 16813-7-1-45/22 Уговорног органа Окружни привредни суд у Приједору и општина Мркоњић Град, потписивање уговора смо одбили из разлога што нисмо могли да испоручимо робу и што од добављача нисмо ни добили понуду.”*, односно дао је исто образложење као и уговорном органу када је одустао од закључења уговора о предметној набавци.

Како није доставио материјалне доказе за наведено, постојала је основана сумња да се ради о колузивном понашању између понуђача Медиа Маркет, Универзално и SMART COMPUTER, односно патерну понашања утврђеном у напријед наведеним поступцима јавних набавки. Међутим, привредни субјеката Универзално, поступајући по захтјеву Конкуренцијског савјета, поднеском запримљеним под броје: УП 01-26-3-004-83/24 од 12.06.2024. године, доставио је материјалне доказе којима су потврђени наводи из Одговора на закључак о покретању поступа (акт број: УП 01-26-3-00419/24) у вези рока за испоруку робе за предметну набавку, као и то да се обраћао уговорном органу за помјерање рока испоруке робе, чиме је отклонио сумњу на постојање договор са понуђачима Медиа Маркет и SMART COMPUTER. У току свих тридесет минута колико је трајала е-Аукција, понуђачи су подносили нове цијене понуде, које су по завршетку е-Аукције износиле од 11,27% до 26,27% умањење цијене понуде. У току трајања е-Аукције, није утврђен досадашњи образац колузивног понашања према коме два понуђача на самом почетку е-Аукције неколико пута поднесу нову цијену понуде и смање цијену својих понуда и око 50%, а трећи за ког се намјешта закључење уговора не подноси нову цијену уопште или је поднесе са незнатним умањењем како би омогућио да буде трећепласирани након окончања е-Аукције. Конкуренцијски савјет је против привредног субјекта INTER-COM покренуо поступак за предметну набавку због идентичне цијене достављене понуде као код понуђача Медиа Маркет и SMART COMPUTER, због чега је постојала сумња да је привредни субјекат дио колузије. Увидом у Образац за цијену понуде из понуда наведених понуђача које је на захтјев Конкуренцијског савјета доставио уговорни орган Окружни привредни суд у Приједору, утврђено је да су јединичне цијене робе по ставкама различите, односно иако је укупна цијена понуде иста, рачунари, оперативни систем, мицрософт оффисе хоме анд бусинесс 2019 имају појединачне цијене различите код свих понуђача, због чега је одклоњена сумња на постојање колузивног понашања.

Имајући у виду напријед наведено, Конкуренцијски савјет је утврдио да привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER, Универзално и INTER-COM нису закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, у поступку набавке рачунара и рачунарске опреме број: 16813-7-1-45/22 уговорног органа Окружни суд у Приједору.

Слиједом чега је одлучено у тачки 11. диспозитива овог Рјешења.

- с) У поступку јавне набавке број:1190-7-1-76/23, уговорног органа Општина Јајце, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Уговорни орган Општина Јајце је провео поступак јавне набавке лаптопа за потребе вијећника Општине Јајце, број: 1190-7-1-76/23, процијена вриједност набавке 21.000,00 КМ.

Почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији је била како слиједи: ZERICK (20.930,00 КМ), SMART COMPUTER (20.977,00 КМ), Кодекс (20.982,00 КМ) и Медиа Маркет (21.000,00 КМ).

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукција је одржана 07.07.2023. године са почетком у 12:00:00 сати и завршена у 12:10:00 сати, на којој су учествовали понуђачи Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Zerick . Понуђачи су у првих 31 секунду подносили нове цијене понуда и то понуђач SMART COMPUTER је први поднио нову цијену понуде умањену за 0,61%, последије чега више није снижавао своју понуду, док су у 26 секунди, понуђачи Медиа Маркет и ZERICK подносили нове цијене понуде, па је Медиа Маркет своју цијену снизио за 42,86%, а понуђач ZERICK за укупно 33,11%.

Према подацима добијеним од Агенције за јавне набавке, понуђачи Медиа Маркет и SMART COMPUTER су на е-аукцији учествовали са исте ИП адресе.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-Аукцији, првопласирани је био понуђач Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 12.000,00 КМ, другопласирани ZERICK

са коначном цијеном понуде од 14.000,00 КМ, трећепласирани SMART COMPUTER 20.850,00 КМ и четворопласирани Кодекс са коначном цијеном понуде од 20.982,00 КМ.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 31.07.2023. године као најповољнији понуђача изабран је Медиа Маркет, који је дописом обавијестио уговорни орган да није у могућности испоручити робу која је предмет набавке. Уговорни орган је дана 04.08.2023. године донио Одлука о избору најповољнијег понуђача којом је у складу са Законом о јавним набвакама, закључење уговора понуђено сљедећем понуђачу са ранг листе и то понуђачу ZERICK д.о.о. Сарајево. Добављач ZERICK је е-маилом од 10.08.2023 обавијестио уговорни орган да није добио подршку дистрибутера, за испоруку опреме у вези цијене опреме, рока добављања и осталог, због чега мора одустати од даљег поступка. Даном 16.08.2023. године, уговорни орган је изабрао **трећерангираног понуђача SMART COMPUTER са којим је и закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 20.850,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.**

У циљу утврђивања материјалне истине, као и упознавање странака у поступку са подацима који су прикупљени од трећих страна које нису странке у поступку, а који би могли бити одлучујуће, Конкуренцијски савјет је дана 03.06.2024. године упутио захтјев за достављање података привредном субјекту Медиа Маркет

Поступајући по захтјеву Конкуренцијског савјета (акт број: УП 01-26-3-004-69/24), Медиа Маркет је дана 14.06.2024. године доставио одговор на околности утврђене у предметном поступку набавке (акта број: УП 01-26-3-004-88/24): „*Од нашег добављача КимТеџ д.о.о. тражили смо понуду за предметну робу, али исту никад нисмо добили. Накнадно, послје е-аукције сами смо покушали направити понуду на основу јединичних цијена које су у том тренутку биле на веб-сховима наших добављача. Међутим, та количина нама није била добављива у догледном року.*“

Конкуренцијски савјет наведено није узео као аргумент за одустајаје од закључења уговора за предметну набавку, него само још један показатељи озбиљне намјере да се по сваку цијену погодује привредном субјекту SMART COMPUTER. Постојање размјене информација и комуникације међу привредним субјектима, је доказано и кроз чињеница да су са исте ИП адресе учествовали у е-Аукцији.

Конкуренцијски савјет је дана 03.06.2024. године актом број: УП 01-26-3-004-73/24 од привредног субјекта ZERICK затражио да достави додатне податке у вези поступка јавне набавке. Привредни субјекат ZERICK је дана 13.06.2024. године (акт број: УП 01-26-3-004-86/24) доставио одговор како слиједи:

„*Ми смо као што видите у приложеним маиловима (...) * добили акцијску цијену за лаптоп Ацер модел НХ.АДДЕХ.00А по цијени од (...) * КМ нетто, и са цијеном увећаном за нашу маржу учествовали на тендеру за Општину Јајце, с обзиром да цијена која је добивена након е-аукције (ми смо били на 14.000,00 КМ нетто) била испод набавне цијене (...) * КМ ми нисмо били у стању прихватити понуду Уговорног органа као другопласирани са понуђеном цијеном од 14.000,00 КМ и због тог разлога смо одустали од даљег учествовања за набавку лаптопа за потребе вијећника Општине Јајце.*“

Привредни субјекта је уз одговор доставио понуду дистрибутера од 08.05.2023. године са акцијском цијеном лаптопа Ацер модел НХ.АДДЕХ.00А, као и емаил кореспонденцију закључно са 11.07.2023. године гдје је потврђено да и даље стоји наведена цијене лаптопа из понуде од 08.05.2023. године, без достављања доказа да је дистрибутер промијенио цијену лаптопа, као и то да је уопште питан о цијени лаптопа након што је привредни субјекат ZERICK изабран као најповољнији понуђач.

Конкуренцијски савјет је цијенио напријед наведену аргументацију привредног субјекта ZERICK и утврдило да се иста не може уважити као релевантан доказ и оправдан разлог због ког је снижена цијене понуде на е-Аукцији испод граница економске исплативости за реализацију ове набавке. Наиме, материјални докази не иду у прилогу наводима, ако

посматрамо правила тржишне економије. Понуђачу је дистрибутер понудио акцијску цијена лаптопа у мају мјесецу, и резервисао роба за предметну набавку по понуђеној цијени, и онда понуђач на е-Аукцији која је одржана у јулу мјесецу, поднесе нову цијену којом је умањео своју понуду за 33,11% и свјесно оде испод набавне **акцијске цијене** понуде дистрибутера. Овакво поступање привредног субјекта је показатељ не поштовања правила тржишта у погледу понуде и потражње, а као најважније одсуство стварне намјере да се посао за предметну набавку и добије. Надаље, привредни субјект се у одговору достављеном на закључак о покретању поступка, исто као и привредни субјекти Медиа Маркет и SMART COMPUTER, реферише на одредбе члана 8. Закона о конкуренцији. Сличне или исте изјаве су први од показатеља могућег договора, размјене информација између привредних субјеката према ОЕЦД-овим Смјерницама за борбу против намјештања понуда у поступцима јавних набавки.

У предметном поступку јавне набавке, привредни субјекти Медиа Маркет и SMART COMPUTER, колузивним понашањем са привредним субјектом Zerick , су омогућили привредном субјекту SMART COMPUTER закључење уговора, тако што су привредни субјекти Медиа Маркет и Zerick , по већ утврђеном обрасцу који је Медиа Маркет, заједно са привредним субјектима SMART COMPUTER и Софтком С, користио у току е-Аукције, снизили цијене својих понуда за 33,11%, односно 42,86%, и тиме омогућили привредном субјекту SMART COMPUTER да буде трећерангирани. Након што су привредни субјекти Медиа Маркет и Zerick , са скоро истим образложењем одустали од закључења уговора, у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, уговор је додијељен трећерангираном понуђачи SMART COMPUTER, са којим је и закључен.

Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Zerick , закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији у поступку јавне набавке број: 1190-7-1-76/23, уговорног органа Општина Јајце.

Слиједом чега је одлучено као у тачки 2. диспозитива овог Рјешења.

- д) У поступку јавне набавке број: 261-7-1-48/23, уговорни орган Општина Мркоњић Град, Конкуренцијски савјет је утврдио следеће:

Уговорни орган Општина Мркоњић Град је провео поступак јавне набавке информатичке опреме, број: 261-7-1-48/23, процијењена вриједност набавке 15.900,00 КМ.

Увидом у Извјештај о току и завршетку е-Аукције, утврђено је да је почетна ранг листа понуђача који су позвани на е-Аукцију била како слиједи: Бисцомерце (15.900,00 КМ), SMART COMPUTER (15.900,00 КМ), Медиа Маркет (15.900,00 КМ), Медиа Портал (16.728,00 КМ).

У предметном поступку јавне набавке, е-Аукција је одржана 27.04.2023. године са почетком у 10:15:00 сати и завршена у 10:27:00 сати.

У току трајања е-Аукције, у првих девет минута су нову цијену понуде подносили понуђачи Медиа Портал укупно умањивши своју цијену понуде за 16,91%, BISCOММЕРСе са умањењем цијене од 13,84%, и SMART COMPUTER који је своју цијену понуде умањео за 13,96%, након чега је понуђач Медиа Марке једним подношењем нове цијене, своју понуде умањенио за 23,9%.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-Аукцији прворангирани је био понуђач Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 12.100,00 КМ, другорангирани SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 13.680,00 КМ, трећерангирани BISCOММЕРСе 13.700,00 КМ и на четвртој позицији понуђач Медиа Портал са коначном цијеном понуде од 13.900,00 КМ.

Уговорни орган је Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 28.04.2023. године изабрао понуђача Медиа Маркет, који је одустао од закључења уговора из разлога што није у могућности испоручити робу која је предмет уговора. У складу са чланом 72. став (3) Закона о јавним набавкама, уговорни орган је закључење уговора понудио другорангираном понуђачу SMART COMPUTER са којим је закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 13.680,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Конкуренијски савјет је приликом анализе Извјештаја о току и завршетку е-Аукције уочио да понуђачи врло често, уколико је у поступку јавне набавке предвиђена е-Аукција, достављају цијену понуде идентичну као процијењена вриједност јавне набавке коју је утврдио уговорни орган, што је створило сумње на постојање договора међу понуђачима. Привредни субјекат BISCOММЕРСе је у поступку јавне набавке број: 261-7-1-48/23, имао исту цијену понуде за предметну набавку информатичке опреме у износу од 15.900,00 КМ као понуђачи Медиа Марке и SMART COMPUTER. Увидом у Образац за цијену понуде из понуда наведених понуђача које је на захтјев Конкуренијског савјета доставио уговорни орган Општина Мркоњић Град, утврђено је да су јединичне цијене робе по ставкама битно различите у понуди BISCOММЕРСе, у односу на јединичне цијене робе из понуда Медиа Маркет и SMART COMPUTER, што отклања сумњу на договор између понуђача у том дијелу.

У погледу снижавања цијене у току е-Аукције, према подацима из Извјештаја о току и завршетку е-Аукције утврђено је да је надметање на е-Аукцији између понуђача SMART COMPUTER, BISCOММЕРСе и Медиа Портал, за понуђача BISCOММЕРСе било надметање са стварном намјером да буде изабран као најповољнији понуђач, као и да одустане у тренутку када подношење нове цијене за њега више није економски исплативо. Привредни субјекат BISCOММЕРСе је у току поступка пред Конкуренијским савјетом доставио понуде дистрибутера, као и друге релевантне доказе (поднесак број: УП 01-26-3-004-85/24) из којих је утврђено да је цијену своје понуде у току е-Аукције, умањено у границама економске исплативости, те од даљег подношења нове цијене одустао када му је постало финансијски неисплативо. Тачније, није утврђен принцип понашања у току е-Аукције који су до сада практиковали привредни субјекти SMART COMPUTER и Медиа Маркет, чиме је отклоњена сумња на постојање договора између наведених привредних субјекта и привредног субјекта BISCOММЕРСе.

Имајући у виду напријед наведено, Конкуренијски савјет је утврдио да привредни субјекат BISCOММЕРСе, није закључио забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији, у поступку набавке информатичке опреме број: : 261-7-1-48/23, уговорног орган Општина Мркоњић Град.

Слиједом чега је одлучено као у тачки 12. диспозитива овог Рјешења.

У дијелу поступка који се односи на забрањено конкуренијско дјеловање, односно колузију у поступку јавне набавке број: 261-7-1-48/23, уговорног органа Општина Мркоњић Град, увидом у копије понуда које је доставио уговорни орган, Конкуренијски савјет је утврдио да понуде привредних субјеката SMART COMPUTER и Медиа Маркет, осим идентична цијена понуде од 15.90,00 КМ прије е-Аукције, из Образаца за цијену понуде утврђено је да су јединичне цијене од шест ставки, за четири ставке идентичне, док се јединичне цијене за двије ставке незнатно разликују. На основу понашања привредног субјекта Медиа Маркет у току трајања е-Аукције, утврђено је да је привредни субјекат Медиа Маркет поднио нову цијену понуде оног тренутка када је привредни субјекат SMART COMPUTER завршио надметање у току е-Аукције са понуђачима Медиа Портал и BISCOММЕРСе и био првопласирани у том надметању. Умањењем цијене понуде од 23,9%, привредни субјекат Медиа Маркет је избио на прву позицију, те онемогућио друге понуђаче да се надмећу због економске неисплативости, чиме је привредном субјекту SMART COMPUTER обезбиједио закључење уговора за предметну набавку.

Привредни субјекат Медиа Маркет је у одговору за примљеном 14.06.2024. године (број акта: УП 01-26-3-004-88/24) навео: *“Поступак јавне набавке број: 16813-7-1-45/22 Уговорног органа Округни привредни суд у Приједору и општина Мркоњић Град, потписивање уговора смо одбили из разлога што нисмо могли да испоручимо робу и што од добављача нисмо ни добили понуду.”*

Ако се узме у обзир шта је привредни субјекта Медиа Маркет навео у свом одговору достављеном Конкуренцијском савјету (поднесак број: УП 01-26-3-004-88/24), снижавањем цијене понуде у износу од 23,9%, у случају када немаће понуду дистрибутер, указује на одсуство стварне намјере понуђача да надметаће на е-Аукцији исходује закључењем уговора за предметну набавку. Узевши у обзир понашање привредних субјеката Медиа Маркет и SMART COMPUTER у поступцима у којима је Конкуренцијски савјет утврдио повреду, овим је само доказано одсуство трећег понуђача са којим имају договор, али су договореним понашањем показаним у е-Аукцији, омогућили да SMART COMPUTER буде изабран као најповољнији понуђач. Постојање забрањеног конкуренцијског дјеловања или споразума може се закључити из одређеног броја подударности и индиција које, посматране као цјелина могу чинити доказ повреде правила тржишне конкуренције (*пресуде Аалборг Портланд, тачке 55. до 57. и Дресднер Банк, тачке 64. и 65.*), што је у овом случају несумњиво и утврђено.

Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет и SMART COMPUTER, закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији у поступку јавне набавке број: 261-7-1-48/23, уговорног органа Општина Мркоњић Град

Слиједом чега је одлучено у тачки 3. диспозитива овог Рјешења.

- е) Конкуренцијски савјет је у поступку јавне набавке број: 13912-7-1-34/23 уговорног органа Основни суд у Козарској Дубици, утврдио сљедеће:

Уговорни орган Основни суд у Козарској Дубици је провео поступак јавне набавке рачунарске опреме број: 13912-7-1-34/23, процијењена вриједност набавке 17.000,00 КМ. Почетна ранг листа понуђача који су позвани на е-Аукцију била је рангирана како слиједи: Медиа Маркет (14.000,00 КМ), Алф-ом (17.000,00 КМ), INTER-COM (17.000,00 КМ), Смарт Цоуптер (17.000,00 КМ), Кинг (17.075,00 КМ), Проинтер (17.080,00 КМ) и Елур (17.09,00 КМ).

За предметну јавну набавку, е-Аукција је одржана дана 12.10.2023. године са почетком у 9:00:00 сати и завршена у 09:15:00 сати. На е-Аукцији у року од 1:30 минута је понуђач INTER-COM поднио нову сијену понуде 2 пута, укупно снизивши цијену за 41,18%, понуђач Медиа Маркет је два пута поднио нову цијену понуде што је било укупно умањење од 35,71% и понуђач Алф-ом је једном поднио нову цијену, умањивши своју цијену понуде за 29,14%.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, на коначној ранг листи понуђача који су учествовали у е-Аукцији, првопласирани је био понуђач Медиа Маркет с коначном цијеном понуде од 9.000,00 КМ, другопласирани понуђач INTER-COM са коначном цијеном понуде од 10.000,00 КМ, терећепласирани понуђач Алф-ом са коначном цијеном понуде од 12.000,00 КМ, четворопласирано понуђач SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 17.000,00 КМ, док су их слиједили понуђачи Кинг, Проинтер и Елур, са цијенама као на почетној ранг листи прије одржане е-Аукције.

Понуђачи Медиа Маркет, Алф-ом и INTER-COM су одустали од потписивања уговора, прије него је уговорни орган и донио одлуку о избору најповољнијег понуђача. Па су тако дан након окончане е-Аукције 13.10.2023. године понуђачи Медиа Маркет и Алфом сачинили допис којим су одустали од потписивања уговора. Понуђач Медиа Маркет је у допису од 13.10.2023. године навео да није у могућности да испоручи робу која је предмет уговора, па је принуђен да одбије додијелени уговор у предметном поступку јавне набавке. Привредни субјекат Алф-ом дана

дописом од 13.10.2023. године доставио обавјештење да мора повући понуду за набавку рачунарске опреме због промјена на тржишту нису у могућности да испоруче понуђену опрему. Привредни субјекат Интерцом је такође дописом, чији датум израде није видљив из самог акта, информисао уговорни орган да није у могућности потписати уговор због промјењених околности које нису биле познате у вријеме припремања понуде и е-аукције, а односе се на калкулацију цијена, те знатно повећање тржишних цијена као и због личне процјене ризичности испоруке предметне набавке.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 17.10.2023. године, уговорног органа Основни суд у Козарској Дубици је као најповољнији понуђач **изабран SMART COMPUTER**, са којим је закључен уговор за предметну набавку, вриједност уговора 17.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Увидом у копије понуде понуђача Алф-ом и SMART COMPUTER, утврђено је да осим што им је иста коначна цијена понуде 17.000,00 КМ, у Обрасци за цијену понуде, идентичне су им цијене робе која је предмет набавке по свим ставкама, за разлику од понуђача INTER-COM чије се цијене робе по ставкама разликују.

У циљу утврђивања материјалне истине, као и упознавање странака у поступку са подацима који су прикупљени од трећих страна које нису странке у поступку, а који би могли бити одлучујуће, Конкуренцијски савјет је дана 03.06.2024. године, привредном субјекту Медиа Маркет (акт број: УП 01-26-3-004-69/24), привредном субјекту INTER-COM (акт број: УП 01-26-3-004-77/24) и привредном субјекту Алф-ом (акт број: УП 01-26-3-004-79/24) затражило да се очитују на околности које се тичу предметног поступка, те да доставе материјалне доказе који потврђују наведено.

Приведни субјекат АЛФ-ОМ је у одговору достављеном дана 11.06.2024. године (акт број: УП 01-26-3-004-80/24), навео како слиједи:

„У моменту покретања предметног поступка, ради потреба припреме понуде приликом тражења предмета набавке, рачунари и штампачи који су задовољавали тражене спецификације из услова у ТД нису били доступни, али су били у каталогу једног од добављача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА јер су имали исте у својој понуди и раније. Истиче се да је калкулација од добављача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА рађена према обрачуну по старијим цијенама, очекујући да ће се предметна роба поново појавити док дође до реализације уговора рачунајући на временски протек од момента преузимања тендерске документације, припреме понуде, евентуалног потписа уговора па до коначне испоруке. Након окончане Е-аукције добављач АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА је извршио провјеру стања и констатовао да истих још није било код свог добављача на стању. Како је рок испоруке према условима из ТД одређен на 5 дана, те како је вјероватноћа да се исти испоручи сведена на минимум, једина исправна и законом дозвољена опција је била да понуђач АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА одустане од понуде. Истиче се да предметни поступак фактички и није био компликован поступак, јер су истим условима из ТД захтијеване само 2 ставке, па је понуђач калкулацију са понудом правило уз претпоставку покушаја учешћа на тендеру очекујући да ће се роба у међувремену од момента сазнања за набавку до момента испоруке код добављача и појавити, што се у коначници и није десило, тако да исту АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА није фактички нити могао да испоручи. У коначници, фактички разлог одустанка од понуде је тај што је предметна роба након окончања Е-аукције за понуђача АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА била недоступна па исту именовани и није могао испоручити уговорном органу чак и да је остао при својој понуди.

*У прилог наведеним тврдњама указује се на податке са Б2Б портала добављача гдје је евидентно да и даље нема мобилних принтера, док је ситуација приликом спремања понуде била сљедећа: Истиче се да је приложена калкулација са старим стандардним цијенама. Рачунајући да ће бити још и количинског попушта и да ће нове цијене вјероватно бити у старту ниже, са спуштањем на 12.000,00 КМ понуђач АЛФ-ОМ ДОО БАЊА ЛУКА је могао према слободној процјени очекивати минимално (...) *% зараде. Истиче се да у конкретном случају с обзиром на вриједност и предмет набавке не би било по обиму знатно посла, па је у коначници остао само ризик од кашњења испоруке који ризик се на крају и остварио јер*

предметне робе није било на тржишту са таквим карактеристикама. Такође, истиче се да је понуда припремљена и прилагођена вриједности набавке према процијењеној вриједности набавке од стране самог УО тј. до предвиђеног буџета за тражену робу, а која процијењена вриједност из табеле је само оквирна цијена. Такође, очитујући се на захтјев истичемо да је предметна набавка из јако широког асортимана предмета набавке, у питању су рачунари и рачунарска опрема која се код других продаваца може наћи и за мање новца, према слободној процјени и за 930,00 КМ по комаду, а ваља споменути и чињеницу да се у неким случајевима купопродајне активности раде само због приказивања промета, и то са минималним маржама или чак и без марже и то нарочито пред крај године како би се достигле квоте и били одобрени поврати од добављача.“

Привредни субјекат INTER-COM је у свом одговору од дана 13.06.2024. године (акт број: УП 01-26-3-004-87/24)истакао:

„За поступак Основни суд у Козарској Дубици 13912-7-1-34/23 нудили смо модел ХП Про Мини 400 Г9.

За вријеме комплетирања понуде нисмо увидјели да нам је дистрибутер дао понуду без оперативног система те смо рачунали на цијену коју нам је првобито дао те нас није обавјестио о истом. Када смо додали цијену оперативног система која по комаду износи (...) КМ нисмо уопће били конкурентни нити у могућности потписати уговор јер нам није било исплативо те у циљу уштеде морали смо одустати од уговора . Што се тиче Вашег захтјева зашто смо имали исту цијену као остали понуђачи опћепознато је да када се ради о поступку који има еАукцију већина понуђача иде до процијењење цијене набавке тако да немамо никакве везе са тим што и остали понуђачи иду до процијењене вриједности набавке у својим понудама.“*

Привредни субјекат Медиа Маркет је дана 14.06.2024. године у поднеску у запримљеном под бројем: УП 01-26-3-004-88/24, навели:

„Истичемо да је то наша законска могућност и ствар наше личне процјене, да ли ћемо одустати од закључења уговора или не. Није неуобичајно у поступцима јавних набавки у БиХ, као и у Европској унији да изабрани понуђач не закључи додијељени уговор због одређених фактора. Управо из тог разлога, Закон о јавним набавкама је предвидио могућност додјеле уговора слједећем на ранг листи у складу са чланом 72 ст.3. ЗЈН који предвиђа више могућности за то од достављања документације, па до изричитог одбијања закључења уговора. Разлога за незакључивање уговора може бити више, Као што смо већ у претходном изјашњењу навели, одлуке понуђача су тренутне и зависе од кретања цијена на тржишту, рокова испоруке добављача, одлуке добављача да не испоручи робу понуђачу јер понуђач нема у том тренутку довољно финансијских средстава за авансну уплату, роба која је у теренутку понуде била добављива али на закавивању е-аукције више није и сл. Све су то ствари које утичу на то да понуђач не може да испоштује своју обавезу и у том случају одустане од закључења уговора...“

Конкурентски савјет напријед наведена образложења привредних субјеката, без достављања било каквих материјалних доказа, не може узети као оправдање за одустајање од закључивања уговора са уговорним органом за набавку рачунарске опреме у поступку јавне набавке број: 13912-7-1-34/23. Појам „усклађеног дјеловања“ разликује се од појма „споразума“ с искључивом намјером да обухвати различите облике сарадње међу привредним субјектима који, са субјективног гледишта, имају исту нарав те се разликују само по свом интензитету и облицима у којима се очитују. (пресуде Аниц, тачка 112. и Т-Мобиле Нетхерландс, тачка 23.) Усклађено понашања привредних субјеката обухвата такву сарадњу међу привредним субјектима која није формализована, али директном или индиректном размјеном информација, врши се усклађивање међусобног понашања. Усклађеним међусобним понашањем, изостаје такмичења привредних субјеката као конкурената на релевантном тржишту, којим се подстиче развој, иновација, као и настојање да се понуди најбољи производи/или услуга по најнижим цијенама за потрошаче, него се истим нарушава, спречава или ограничава тржишна конкуренција.

Наиме, утврђено је да су привредни субјекти Медиа Маркет, INTER-COM и Алф-ом у току е-Аукције у кратком временском периоду снижили цијену својих понуда, утврђено је да су Алфом и SMART COMPUTER имали исте јединичне цијене робе за предметну набавку, да су Медиа Маркет, INTER-COM и Алфом, дан након е-Аукције написали допис којим обавјештавају уговорног органа о одустајању од могућег закључења уговора, са скоро идентичним разлогом и образложењем одустајања. Овакво поступање привредних субјеката је несумњиво усклађено дјеловања у наведеном поступку јавне набавке и погодовања привредном субјекту SMART COMPUTER да закључи уговор за предметну набавку, што представља забрањени споразум између конкурената на хоризонталном тржишту у смислу члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији.

Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, INTER-COM, SMART COMPUTER и Алф-ом закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) под б) и ц) Закона о конкуренцији у поступку јавне набавке број: 13912-7-1-34/23, уговорног органа Основни суд у Козарској Дубици.

Слиједом наведеног је одлучило као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.

- f) Конкуренцијски савјет је у поступку јавне набавке број:417-7-1-2/23, уговорног органа Окружно јавно тужилаштво у Бијељини, утврдио сљедеће:

Уговорни орган Окружно тужилаштво Бијељина је провео поступак рачунара, рачунарске и биро опреме, број: 417-7-1-2/23, процијењена вриједност набавке 20.000,00 КМ.

Понуђачи Медиа Маркет и Софтком С су тендерску документацију за наведени поступак јавне набавке преузели са исте ИП адресе и то понуђач Медиа Маркет дана 10.04.2023. године у 9:24х, Софтком С дана 15.04.2023. године у 10:33х.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују у е-Аукцији је: Софтком С (19.832,00 КМ), Примапром (19.852,00 КМ), SMART COMPUTER (19.870,00 КМ), Медиа Маркет (19.929,00 КМ) и COPITRADE (19.929,70 КМ).

е-Аукција је одржана дана 24.04.2023. године са почетком у 12:00:00 и завршена у 12:22:00 сати, на којој су понуђачи Медиа Маркет, Софтком С и SMART COMPUTER учествовала са исте ИП адресе. Прво снижење цијене је поднио понуђач Медиа Маркет, снизивши своју цијену понуде за укупно 0,65%, након њега су у року од минут и седам секунди, понуђачи SMART COMPUTER и Софтком С по пет пута подносили нову цијену понуде, укупно снизивши цијену понуде за 47,16% SMART COMPUTER, односно 47,46% Софтком С. Понуђач COPITRADE је након 17 минута и 8 секунди, и то први пут, поднио нову цијену понуде која је била умањена за 47,82%.

Коначна ранг листа понуђача који су учествовали у е-Аукцији је била таква да је прворангирани понуђач био COPITRADE са коначном цијеном понуде од 10.400,00 КМ, другорангирани Софтком С са коначном цијеном понуде од 10.420,00 КМ, трећерангирани SMART COMPUTER са коначном цијеном понуде од 10.500,00 КМ, четврторангирани Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 19.800,00 КМ и и последњи на ранг листи понуђач Примапром са коначном цијеном понуде од 19.852,20 КМ.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 03.05.2023. године, изабран је понуђач COPITRADE д.о.о. Бијељина. Изабрани понуђач није доставио документацију из члана 45. ЗЈН у року од 5 дана. Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 11.05.2023. године је изабран понуђач Софтком С, који је дана 15.05.2023. године обавијестио уговорни орган да одустаје од закључења уговора због немогућности добављача да му испоручи робу. Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 16.05.2023. године је изабран понуђач SMART COMPUTER, који је 18.05.2023. године емаилом обавијестио уговорни орган да због пропуста добављача и

немогућности да испоручи робу по понуђеним цијенама мора да одустане од закључења уговора. Дана 22.05.2023. године, Одуком о избору најповољнијег понуђача, **изабран је понуђач Медиа Маркет са којим је закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 19.800,00 КМ.**

Привредни субјекта COPITRADE је у Одговору на Закључак о покретању поступка од 21.03.2024. године (поднесак број: УП 01-26-3-004-22/24) и Одговору на Захтјев од 03.06.2024. године (поднесак број: УП 01-26-3-004-89 од 18.06.2024. године), у битном навео да су привредни субјекти SMART COMPUTER и Софтком С у тој мјери и таквом брзином снижавали цијене својих понуда да понуђач COPITRADE није био у прилици да откуца-кликне на Порталу јавних набавки било коју цијену. Оног тренутка када је у систему потврдио понуђену цијену која је била већа од прихваћене, систем је аутоматски понуду смањено на једину могућу цијену у том тренутку, која је била далеко нижа од оне која је укуцана.

Конкуренцијски савјет је од Агенције за јавне набавке затражио појашњење навода привредног субјекта COPITRADE, на шта је дана 24.10.2024. године Агенција за јавне набавке доставила одговор (поднесак број: УП 01-26-3-004-115/24) како слиједи: предметна е-Аукција је одржана у 2023. години што значи да се одвијала по правилима старог правилника о условима и начину кориштења е-Аукције. По наведеном Правилнику систем је рачунао опсег од 0,1% до 10% од почетне цијене свих понуда и онда ту апсолутну вриједност (вриједност израчунату у првом кругу) одбија у сваком кругу од најниже цијене у том кругу. Понуђач уколико жели унијети нову кориговану понуду, иста мора бити у израчунатом опсегу. Понуђач COPITRADE је покушао поднијети понуду два пута, једном је поднио цијену која није у дозвољеном опсегу и коју систем није прихватио, док је други пут поднио исправну цијену коју је систем прихватио.

Конкуренцијски савјет је цијенећи наведено, утврдио да привредни субјекта COPITRADE, није закључио забрањени споразума из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона у поступку јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме, број: 417-7-1-2/23 уговорног органа Округно тужилаштво у Бијељини.

Слиједом наведеног је одлучено као у тачки 13. диспозитива овог Рјешења.

Дана 18.06.2024. године привредни субјекат Софтком С је доставио поднесак запримљен под бројем: УП 01-26-3-004-91/23 у ком је навео: „У поступку набавке рачунара и рачунарске опреме аукција је трајала 22 минуте. Учествовало је 5 понуђача, с тим да понуђач Пимапром није уопште кориговао цијену током аукције, тако да је понуђач који је умањено своју цијену за 0,65% био најбољи понуђач. Из ових података не произилази да је Понуђач на било који начин поговаро другом или другим понуђачима. Остали понуђачи нису жељели да коригују своје цијене па је логично да и такво понашање носи посљедице, које се у овом случају огледају у изостанку избора тог понуђача од стране уговорног органа.“

У поступку јавне набавке рачунара, рачунарске и биро опреме, број: 417-7-1-2/23 уговорног органа Округно тужилаштво у Бијељини, утврђено ја да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С преузели тендерску документацију са исте ИП адресе, те са исте ИП адресе учествовалу у е-Аукцији. Што је доказ о постојању договора да понуђачи SMART COMPUTER и Софткома С, у кратком временском року снизе цијену својих понуда како би понуђачу Медиа Маркет омогућили да буде трећепласирани на ранг листи након окончане е-аукције, са циљем да након што понуђачи SMART COMPUTER и Софтком С не доставе тражену документацију у смислу одредби члана 45. Закона о јавним набавкама, понуђач Медиа Маркет у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, буде изабран као најповољнији понуђач и са уговорним органом закључи уговор за предметну набавку. У наведеном их је „омео“ понуђач COPITRADE који је исто тако снизио своју понуду у току е-Аукције и то пред сами крај е-Аукције. Привредни субјекат COPITRADE није доставио документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама, из напријед утврђених разлогу, због чега је уговорни орган понудио закључење уговора привредним субјектима Софтком С и

SMART COMPUTER. Привредни субјекти Софтком С и SMART COMPUTER су суштиниски дали исто образложење разлога за одустајање од закључења уговора, због чега је уговорни орган закључење уговора понудио привредном субјекту Медиа Маркет и са истим и закључио уговор о предметној набавци. Како се из утврђеног понашања у овом поступку дало и закључити, након одустајања привредног субјекта COPITRADE, привредни субјекти су несметано реализовали првобитни план.

Конкурenciјски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С на тржишту набавке рачунара, рачунарске и биро опреме, број: 417-7-1-2/23 коју је проводио уговорни орган Окружно тужилаштво у Бијељини у Граду Бијељина закључили забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, којим су значајно ограничили и нарушили тржишну конкуренцију.

Слиједом наведеног, одлучено је као у тачки 5. диспозитива овог Рјешења.

g) Конкурenciјски савјет је у поступку јавне набавке број: 1115-7-1-28/23 уговорног органа Општина Кључ, утврдио сљедеће:

Уговорни орган Општина Кључ је провео поступак јавне набавке компијутерске опреме број: 1115-7-1-28/23, процијењена вриједност набавке 11.112,00 КМ.

Тендерску документацију за поступак јавне набавке компијутерске опреме је са исте ИП адресе дана 02.05.2023. године у 14:17 преузео понуђач Медиа Маркет, а дана 11.05.2023. године преузели понуђачи Софтком С (19:33х) и SMART COMPUTER (19:35х). Привредни субјекат Самрт Цомпутер није учествовао у поступку јавне набавке, односно није доставио понуду уговорном органу.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији је била како слиједи: Емадо (10.980,00 КМ), Медиа Маркет (11.100,00 КМ), INTER-COM (11.112,00 КМ) и Софтком С (11.112,00 КМ).

Дана 17.05.2023. године је одржана е-Аукција са почетком у 14:20:00 сати и завршена у 14:30:00 сати, на којој је само понуђач Софтком С поднио нову цијену понуде умањивши своју понуду укупно 1,29%.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали у е-Аукцији, прворангирани је Софтком С са коначном цијеном понуде од 10.969,00 КМ, другорангирани Емадо са коначном цијеном понуде од 10.980,00 КМ, трћерангирани Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 11.100,00 КМ и INTER-COM са коначном цијеном понуде од 11.112,00 КМ.

Конкурenciјски савјет је дана 03.06.2024. године акт број: УП 01-26-3-004-76/24, упутио захтјев за достављање података привредном субјекту Емадо, којим је затражено да достави понуду добављача са свим спецификацијама, појединачним цијенама и роком испоруке робе на основу које је сачинио понуду коју је доставио уговорном органу Општина Кључ у поступку јавне набавке компијутерске опреме број: 1115-7-1-28/23, те да образложи на чему темељи изјаву да је цијена уговорног органа Општина Кључ за предметну набавку била лоше процијењена односно непрофитабилна и није било могуће снижавање цијене на е-аукцији.

Привредни субјекат Емадо је у одговору достављеном дана 11.06.2024. године, поднесак број: УП 01-26-3-004-81/24 и дана 04.10.2024. године поднесак број: УП 01-26-3-004-109/24, прије свега се позива на споразуме мале вриједности у смислу одредби члана 8. Закона, као привредни субјекти Медиа Маркет и SMART COMPUTER, те истиче сљедеће:

„Можемо остати при нашој изјави да је цијена уговорног органа била лоше процијењена тј. за наше пословне принципе непрофитабилна. Само ако анализирамо транспортне трошкове на релацији Сарајево-Кијуч као и обавезу гаранције и подршке у року од дванаест мјесеци јасно да

*понуђачу који се налази 4x ближе од наше локације ово може много исплативије реализирати. Уједно напомињем да немамо потребу, као нити обавезу било коме па ни вама — Конкуренцијском савјету БиХ образлагати наше пословне калкулације. Имамо потпуну пословну-тржишну слободу да дефинирамо наше цијене као и одлуку да ли ћемо на некој е-Аукцији учествовати или не.“, као и сљедеће: „ У циљу коректности и поштивање ваше (наше) институције у пар реченица ћу објаснити зашто смо „уопће учествовали“ често се деси да будемо једини понуђач и тада добијемо јавну набавку са цијеном коју смо понудили, што нам је финансијски прихватљиво; учествовањем пратимо понуђаче и уговорне органе те стичемо информације које су нам битне за даљње натјечаје; истини за вољу, оvdје смо можда и заборавили на еАукцију па је тако и протекла без нас (често се деси од једноставне заборавности до тога када видимо колико је понуђаћа у записнику одустанемо од еАукције јер је само губљење времена) и још низ маркетиншких преопознатљивости, континуираност пословања и сличних пословних бонитета....(...)“**

Конкуренцијски савјет је у циљу утврђивања материјалне истине, дана 03.06.2024. године, упутио захтјев (акт број: УП 01-26-3-004-69/24), привредном субјекту Медиа Маркет да се очитује зашто није учествовао у е-аукцији у поступку јавне набавке компјутерске опреме, број: 1115-7-1-28/23, уговорног органа Општина Кључ.

Привредни субјекат Медиа Маркет је у поднеску број: УП 01-26-3-004-88/24 од 14.06.2024. године навео да на е-Аукцији у поступку број:1115-7-1-28/23 уговорног органа Општина Кључ, није учествовао, јер је на исту заборавио.

Актом број: УП 01-26-3-004-77/24 од 03.06.2024. године, упућен је захтјев привредном субјекту INTER-COM да се очитују на околност да је у поступку јавне набавке компјутерске опреме, број: 1115-7-1-28/23, уговорног органа Општина Кључ имао идентичну цијену понуде као понуђач Софтком С прије е-Аукције, и зашто није учествовао на е-Аукцији, када је на е-Аукцији само понуђач Софтком С једном поднио нову цијену понуде умањену за 1,29%.

Привредни субјекта INTER-COM је у свом одговору достављеном дана 13.06.2024. године, поднесак број:УП 01-26-3-004-87/24, навео: „*Што се тиче Вашег захтјева зашто смо имали исту цијену као остали понуђачи опћепознато је да када се ради о поступку који има еАукцију већина понуђача иде до процјењене цијене набавке тако да немамо никакве везе са тим што и остали понуђачи иду до процјењене вриједности набавке у својим понудама. На еАукцији нисмо учествовали јер смо непосредно прије е-аукције од добављача из Кине добили информацију да ће пошиљка каснити 90 дана што по аутоматизму значи да нисмо конкурентни на поступку гдје смо нудили робу која је на тојх пошиљци те смо били приморани да не учествујемо јер не бисмо могли извршити уговор“.*

Конкуренцијски савјет очитовање привредног субјекта Емадо, не може узети као доказ за непостојање колузивног понашања, ако је процијењена вриједност предметне набавке била непрофитабилна привредном субјекту, нарочито када се анализирају сви наведени разлози, који се тичу трошкова транспорта робе, обавезне гаранције и подршке у року од дванаест мјесеци. Конкуренцијски савјет поставља питање, зашто би било који понуђач учествовао у поступку јавне набавке, ако му није финансијски исплатива. Шта је сврха учешћа у поступку јавне набавке, ако није да ваша понуда буде изабрана и да добијете посао. Из напријед наведеног недвосмислено произилази да привредни субјекат Емадо није имао намјеру да у овом поступку буде изабран као најповољнији понуђа. Оvdје је очигледна намјера да се погодију привредном субјекту SMART COMPUTER, што привредни субјекта Емадо својом изјавом да понуђач који се налази четири пута ближе од њихове локације може исплативије реализовати уговор, врло отворено и показује. Привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Емадо ни након покретања поступка пред Конкуренцијским савјетом нису престали са забрањеним дјеловањима, јер у својим одговорима Конкуренцијском савјету дају идентичне изјаве (изјаве којима се позива на споразуме мале вриједности из члана 8. Закона о конкуренцији или на то да су можда заборавили на е-аукцију). Аргументација привредног субјекта INTER-COM увијек

садржи потенцијално могуће оправдање за одређена поступања у поступцима јавних набавки, али никада није поткријењена материјалним доказима, а исход поступања у поступку јавне набавке је увијек такав да се погодује привредним субјектима Медиа Маркет, SMART COMPUTER и Софтком С, у добијања посла.

Оваково поступање привредних субјеката је примјер када се забрањени споразум методом дедукције може утврдити из одређеног броја подударности и индиција које, посматране као цјелина могу бити доказ повреде правила тржишне конкуренције (пресуде Аалборг Портланд, тачке 55. до 57. и Дресднер Банк, тачке 64. и 65.).

Конкуренијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, SMART COMPUTER, INTER-COM и Емадо, усклађеним дјеловањем, ограничили и подијелили тржиште у складу са чланом 4. став (1), тачке б) и ц) Закона о јавним набавкама у поступку јавне набавке компјутерске опреме у Општини Кључ у поступку број: 1115-7-1-28/23 уговорног органа Општина Кључ.

Слиједом чега је одлучено као у тачки б. диспозитива овог Рјешења.

h) Конкуренијски савјет је у поступку јавне набавке број: 23410-1-1-8/23 уговорног органа ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник, утврдио сљедеће:

Уговорни орган ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник, је провео поступак јавне набавке рачунара и информатичке опреме број: 23410-1-1-8/23, процијењена вриједност набавке 51.248,00 КМ.

Дана 06.11.2023. године су са исте ИП адресе преузели тендерску документацију понуђачи Медиа Маркет у 15:15х, Софтом С у 16:10х, SMART COMPUTER у 16:24х.

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују у е-Аукције је била: BISCOМMERCe (37.664,00 КМ), Емадо (50.300,00 КМ), Систем Оне (50.680,00 КМ), SMART COMPUTER (50.950,00), Алф-ом (51.000,00 КМ), Софтком С (51.125,00 КМ), Медиа Маркет 51.220,00 КМ, Елур (51.243,00 КМ), БМГ Електроник (51.247,00 КМ).

За јавну набавку рачунара и информатичке опреме број: 23410-1-1-8/23, е-Аукција је одржана дана 18.12.2023. године са почетком у 10:00:00 сати и завршена у 10:20:00 сати. Понуђачи Медиа Маркет и SMART COMPUTER су на е-аукцији учествовали са исте ИП адресе. На е-Аукцији су учествовали само понуђачи Медиа Маркет, Софтком С и SMART COMPUTER, и то су у трајању од 4 секунде поднијели нове цијене умањивши своју цијену понуде за 35,62% понуђач SMART COMPUTER, 30,37% Софтком С и 26,79% понуђач Медиа Маркет.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-Аукцији, понуђачи Медиа Маркет, Софтком С и SMART COMPUTER су након е-аукције потиснули првопласираног понуђача BISCOМMERCe, па је првопласирани био SMART COMPUTER са коначном цијеном од 32.800,00 КМ, другопласирани Софтком С са коначном цијеном од 35.600,00 КМ, трећепласирани Медиа Маркет са коначном цијеном 37.500,00 КМ, четвртопласирани BISCOМMERCe са коначном цијеном 37.664,00 КМ, петопласирани Емадо са коначном цијеном понуде од 50.300,00 КМ, и остали понуђачи на позицијама од шестог до девог мјеста.

Према подацима које је доставио уговорни орган ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник поднесаком за примљеним дана 30.05.2024. године, број: УП 01-26-3-004-65/24, утврђено је да је Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 18.12.2023. године изабран понуђач SMART COMPUTER, односно одлуком од 29.12.2023. године, је изабран Софтком С као најповољнији. Изабрани понуђачи SMART COMPUTER и Софтком С нису доставили документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама, због чега је Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 15.01.2024. године изабран понуђач Медиа Маркет, који је актом од 17.01.2024. године,

обавијестио уговорни орган да није у могућности да испоручи робу која је предмет уговора, па је принуђен да одбије додјелу уговора у предметном поступку јавне набавке. Дана 17.01.2024. године је донесена Одлука о избору четвртопласираног понуђача BISCOММЕРСЕ, који није доставио документацију у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, због чега је уговорни орган морао донијете нову одлуку дана 29.01.2024. године којом је изабран петопласирани понуђач Емадо, са којим је и закључен уговор за предметну набавку, вриједност уговора 50.300,00 КМ без урачунатог ПДВ-а.

Поступајући по захтјеву Конкуренцијског савјета на околности утврђене у поступку јавне набавке рачунара и информатичке опреме број: 23410-1-1-8/23, привредни субјекат BISCOММЕРСЕ је дана 13.06.2024. године, поднеском за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-85/24 и дана 10.10.2024. године поднеском за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-112/24, доставио следећи одговор: „У прилогу доставијамо понуду добављача Цомтраде Дистрибутион доо Сарајево на којој се јасно види цијена, рок испоруке и валидност понуде као и остале спецификације наведене у нашој понуди. У понуди је наведено да је валидност понуде (...)* дана од дана отварања тендера односно (...)* дана од 11.12.2023. год сто знаци до 31.12.2023. године, одлуку о избору "нас" као четвртопласираног понудјача добили смо 18.01.2024. године. Након тога смо контактирали добављача и добили смо одговор немају опрему на стању и нису у могућности испоручити по условима из комерцијалне понуде коју смо добили за наведени поступак. Из напријед описаног слиједи догађаја у предметном поступку јавне набавке несумњиво произлази да никаквог договора ни прећутног ни изричитог није било између "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука и било којег другог понуђача. Једини интерес "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука за учествовање у наведеном поступку јавне набавке је било закључење уговора о јавној набавци са ЈУ Средњошколски центар "Петар Коћић" Зворник у поступку јавне набавке информатичке опреме по цијени која би за "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука била економски исплатива до којег закључења није дошло из напријед наведених разлога које "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука није могао предвидјети у моменту достављања понуде, "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука није имао на стању нити је могао у предвиђеном року набавити рачунаре и информатичку опрему какви су тражени од стране уговорног органа.“

Поступајући по захтјеву Конкуренцијског савјета, привредни субјекат Емадо је у одговору достављеном дана 04.10.2024. године поднесак број: УП 01-26-3-004-109/24, се прије свега осврнуо на споразуме мале вриједности из члан 8. Закона о конкуренцији и истакао да му није прихватљиво да овакве набавке чија је вриједност 10.000,00 КМ као и вриједности 50.000,00 КМ могу бити није утицати на тржишну конкурентност БиХ, нагласивши да са учесницима (понуђачима) предметних набавки није имао било какве контакте који би имали за циљ нарушавања било којег члана Закона о конкуренцији, те истакао како слиједи: „Нашу цијену нисмо нити дирали из разлога што је по записнику Уговорни орган дозволио наступ понуђачу који је био цца 30% јефтинији од наше цијене те није (свјесно или не, се оглушио од законом предвиђене одредбе Закона о јавним набавкама БиХ члан 66. - Неприродно понуђена цијена) а био је дужан затражити писмено читање од таквог понуђача. Друга три понуђача су из себи познатог разлога се такмичили на еАукцији гдје цијена прворангираног из записника већ била испод цијеновне вриједности набавне цијене опреме. Послије дуго времена (више од два мјесеца) нама је дошла одлука о додјели уговора, пошто су претходно четворица прворангираних одустали а што је и било јасно по цијенама које су биле понуђене. Не видимо никакав разлог због којег би Конкуренцијском савјету ова набавка била сумњива. Такођер је потребно истаћи да, (...)*. Такав начин пословања нити је у супротности са било којим позитивним Законом наше државе нити на било који начин деструктивно дијелује на тржишну конкурентност на подручју БиХ. То нам омогућавају уговорни органи са формама ТД које објављују. Нама је циљ аплицирања на што већем броју јавних набавки па изналазимо разна ријешења да бисмо повећали број апликација, тако да вријеме користимо на јако рационалан начин.“

Привредни субјекат Медиа Маркет је у одговору достављеном 14.06.2024. године (број акта: УП 01-26-3-004-88/24), навео како слиједи: „*На ову јавну набавку смо конкурисали јер уговорни орган није захтијевао да се упише модел или достави технички лист за понуђену робу, па смо се надали да ћемо накнадно набавити тражену робу. Од потписивања Уговора одустали смо због тога што смо од добављача накнадно, усменим путем, добили информацију да на лагеру немају количину од 51 рачунара.*“

У одговору достављеном на захтјев Конкурентијског савјета дана 18.06.2024. године (акт број: УП 01-26-3-004-90/23), привредни субјекат SMART COMPUTER је навео како слиједи: „*У конкретном случају наша аутономна одлука у складу са законом је била да не закључујемо уговор са овим уговорним органом на оволики износ јер би нам добит у овом послу, по овој цијени била изузетно мала или практично непостојећа, нарочито ако се узме у обзир удаљеност уговорног органа од нашег сједишта, а ризик испоруке те количине робе без јасних података о солвентности и бонитету уговорног органа превелика. Стога, легитимна пословна одлука је била да не ризикујемо и не закључујемо уговор.*“

Дана 18.06.2024. године привредни субјекат Софтком С је доставио поднесак запримљен под бројем: УП 01-26-3-004-91/23 у ком је навео: „*У поступку набавке рачунарске опреме учествовало је 9 понуђача. Е-аукција је трајала 20 минута. Из извјештаја је видљиво да 6 понуђача није активно учествовало у е-аукцији, те да је посао додјељен друштву Емадо који такође није учествовао у е-аукцији, као ни BISCOМMERCe, а чија је понуда била нижа, али из разлога познатих комисији Емаду је са већом цијеном додијељен предметни посао. Дакле, Понуђач ни на који начин није утицао на додјелу овог посла, нити је то могао.*“

Увидом у достављену документације привредног субјекта BISCOМMERCe утврђено је да је понуда важила (...)* дана од дана отварања тендера, те увидом у Записник са отварања понуда који је доставио уговорни орган ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник утврђено је да је отварање понуда било 11.12.2023. године, што значи да је рок важења понуде за предметну набавку истекао 31.12.2023. године. Одлука о избору четвртопласираног понуђача донесена 17.01.2024. године, односно након истека понуде коју је имао од дистрибутера, слиједом чега Конкурентијски савјет наведене доказе и аргументацију привредног субјекта BISCOМMERCe цијени као релевантан доказ о непостојању колузивног понашања у предметном поступку јавне набавке.

Надаље, привредни субјекти SMART COMPUTER, Медиа Маркет и Софтком С су у овом поступку јавне набавке још једном у пракси, показали усклађено дјеловање и примјеном већ утврђеног патерна, омогућили себи да након окончања е-Аукције, заузму прве три позиције, што је доказано и кроз податке о преузимању тендерске документације са исте ИП адресе, као и учествовање на е-Аукцији. Међутим, разлика од осталих поступака јавних набавки за које је утврђено забрањено конкурентијско дјеловање у којима је био јасан циљ да један од њих тројице добије посао, односно закључи уговор, и онемогуће остале да подносе нове цијене економски исплативе понуда у е-Аукцији, како их не би осујетили у њиховим намјерама. У овом поступку јавне набавке није јасан циљ, јасна је само посљедица која је наступила за привредни субјекат BISCOМMERCe и да је на крају изабран петопласирани понуђач Емадо са којим је и закључен уговор.

Чињеница је да је у поступку јавне набавке рачунарске опреме уговорног органа Општина Кључ, утврђена колузија са привредним субјектом Емадо, али у овом поступку се то не може са сигурношћу утврдити, без обзира што је привредни субјект Емадо на крају закључио уговор за предметну набавку. Наиме, Конкурентијски савјет не располаже доказом да су привредни субјекти SMART COMPUTER, Медиа Маркет и Софтком С, знали, имали информацију да ће истећи понуда привредном субјекту Босцоммерце и да ће га тиме онемогућити да буде изабран као четвртопласирани понуђач, чиме ће омогућити у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, да привредни субјекат Емадо, буде изабран као петопласирани понуђач.

Конкурenciјски савјет је утврдио да привредни субјекти BISCOММЕРСЕ и Емадо нису закључили забрањени споразум из члана 4. став 1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, у поступку јавне набавке број: 23410-1-1-8/23 уговорног органа ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник.

Слиједом чега је утврђено као у тачки 12. и 14. диспозитива овог Рјешења.

Конкурenciјски савјет је утврдио да су привредни субјекти SMART COMPUTER, Медиа Маркет и Софтком С закључили забрањени споразум из члана 4. став 1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, у поступку јавне набавке број: 23410-1-1-8/23 уговорног органа ЈУСШЦ „Петар Кочић“ Зворник.

Слиједом чега је утврђено као у тачки 7. диспозитива овог Рјешења.

- i) Конкурenciјски савјет је у поступку јавне набавке број: 687-1-1-57/23 (Лот1), уговорног органа Град Прњавор, утврдио како слиједи:

Уговорни орган Град Прњавор је провео поступак јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1) чија је процијењена вриједност набавке била 29.538,00 КМ

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују у е-Аукцији је била како слиједи: Елур (29.537,00 КМ), BISCOММЕРСЕ (29.538,00 КМ), INTER-COM (29.538,00 КМ) и Медиа Маркет (29.538,00 КМ).

Дана 10.05.2023. године је одржана е-Аукција са почетком у 13:00:00 сати и завршена у 13:10:00 сати, понуђач Медиа Маркет је први поднио нову цијену понуде умањену од своје цијене понуде за 0,13%, након чега су у трајању од 19 секунди понуђачи INTER-COM и Елур, подносили нове цијене понуде укупно умањивши своју првобитну понуду понуђач INTER-COM за 40,75% и Елур за 34,32%.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали у е-Аукцији, првопласирани је био INTER-COM са коначном цијеном понуде од 17.500,00 КМ, другопласирани Елур са коначном цијеном понуде од 19.400,00 КМ, трећепласирани Медиа Маркет са коначном цијеном понуде од 29.500,00 КМ и четвртопласирани Бисццомерце са коначном цијеном понуде од 29.538,00 КМ

Уговорни орган је дана 11.05.2023. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је изабран понуђач INTER-COM, како наведен понуђач није доставио документацију у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, према члану 72. став (3) истог закона, Одлуком од 02.06.2023. године је био изабран следећи рангирани понуђач на листи понуђач Елур, који такође није доставио тражену документацију из члана 45. Закона о јавним набавкама. Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 13.06.2023. године, изабран **трећепласирани понуђач Медиа Маркет са којим је и закључен уговор о јавној набавци рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1), вриједност уговора 29.500,00 КМ.**

Поступајући по захтјеву Конкурenciјског савјета на околности утврђене у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1), привредни субјекат BISCOММЕРСЕ је дана 13.06.2024. године, поднеском за примљеним под бројем: УП 01-26-3-004-85/24, дао је следеће образложење: „BISCOММЕРСЕ д.о.о. Бања Лука је учествовао у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме који је проводио уговорни орган Град Прњавор, а за који је 30.03.2023. године на порталу јавних набавки објављено Обавјештење о набавци под бројем: 687-1-1-57-3-56/23. У предметном поступку јавне набавке "BISCOММЕРСЕ" д.о.о. Бања Лука је првобитно за тражену опрему за Лот 1 у Обрасцу за цијену понуде понудио цијену од 29.538,00 КМ, која је И била процијењена вриједност набавке. У већини случајева код јавних набавки цијена наше понуде иде до процијењене вриједности уговорног органа. И сами се можете увјерити да је то пракса већине понудјача на различитим

поступцима, У току трајања е-аукције (у прилогу извјештај о току И завршетку е-аукције) можете видјети да су одредјени понудјачи у само пар секунди након почетка е-аукције спустили своје понуде далеко испод наше набавне цијене и из тог разлога нисмо ни кориговали цијену у самој е-аукцији“.

Конкуренијски савјет је уважио наводе и образложење привредног субјекта BISCOMMERCE, који су поткријепљени достављеним материјалним доказима. Како ни у осталим поступцима јавних набавки због којих је покренут предметни поступак против привредног субјекта BISCOMMERCE, ни за наведени поступак јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1) уговорног органа Град Прњавор није утврђено постојање договора са понуђачима Медиа Маркет, Интерцом и Елур, са циљем забрањеног конкуренијског дјеловања

Конкуренијски савјет је утврдио да привредни субјекат BISCOMMERCE у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1) уговорног органа Град Прњавор, није прекршио одредбе члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

Слиједом чега је утврђено као у тачки 12. диспозитива овог Рјешења.

Привредни субјекта INTER-COM поступајући по захтјеву Конкуренијског савјета од 03.06.2024. године, у остављеном року дана 13.06.2024. године, доставио одговор (поднесак број: УП 01-26-3-004-87/24), у ком је навео: „*Што се тиче Вашег захтјева зашто смо имали исту цијену као остали понуђачи опћенито је да када се ради о поступку који има еАукцију већина понуђача иде до процјењене цијене набавке тако да немамо никакве везе са тим што и остали понуђачи иду до процјењене вриједности набавке у својим понудама. Дистрибутер нам је за овај поступак нудио модел Хп 15с-фг3023нм. За вријеме комплетирања понуде нисмо увидјели да нам је дистрибутер дао понуду без оперативног система који је морао ићи на иаптопе те смо рачухали на цијену коју нарн је првобито дао те нас није обавјестио о истом. Када смо додали цијену оперативног система која по комаду износи (...)*КМ нисмо уопће били конкурентни нити у могућности потписати уговор јер нам није било исплативо те у циљу уштеде морали смо одустати од уговора . Већина наших понуда од дистрибутера заснива се телефонским путем тако да немамо писани траг о истој, такођер информације о измјени цијена, пада и пораста долара те трошкова авионским превозом, прено се нам телефонским путем.“*

Привредни субјекат INTER-COM, као и у предходним одговорима, своје наводе не поткрепљује материјалним доказима, иако увијек даје разлоге за наведено поступање у поступку јавне набавке, због чега их Конкуренијски савјет не може узети као материјални доказ којим је отклоњена сумња на постојање договора.

Привредни субјекат Елур, поступајући по захтјеву Конкуренијског савјета од 03.06.2023. године, акт број: УП 01-26-3-004-75/24, на околности из поступка јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1), у остављеном року дана доставио одговор, поднесак запримљен под бројом: УП 01-26-3-004-84/24, како слиједи: „*На е-аукцији проведеној 8.5.2023. ЕЛУР је у првом наврату снизио цијену своје понуде са почетних 29.537,00 на 23.900,00 или 19,08%. Ова цијена је за ЕЛУР била разумни минимум јер је набавна цијена опреме била (...)* КМ те би ту било губитка (...)* КМ, што је прихватљиво у односу на потенцијални добитак атрактивног наградног путовања (потенцијалне вриједности 5.000,00 до 10.000,00 КМ) организираног од стране Цомтраде-а који је дистрибутер ХП у БиХ. Међутим, INTER-COM је затим снизио цијену знатно испод набавне цијене, на 21.550,00 КМ. Овакво неразумно нуђење је разљутило Елур-овог судионика на е-аукцији и он је из револта снизио цијену на 19.400,00 КМ. („Ево, радит ћу на губитак само да ти не добијеш овај посао!“). Дакле, снижење цијене није вођено економском калкулацијом него емоционалним афектом. Како је INTER-COM још једном снизио своју цијену на 17.500,00 ЕЛУР је одустао од даљег снижавања цијене. Када је уговор понуђен ЕЛУР-у као другопласираном понуђачу са понуђеном цијеном 19.400,00 КМ, у случају прихватања Уговора нето губитак ЕЛУР-а би био*

(...)* *КМ. Ово је ЕЛУР процијенио као неприхватљив губитак који би био већи од потенцијалног добитка наградног путовања на XII ИНЦЕНТИВЕ (вриједности 5.000,00 до 10.000,00 КМ) те је одустао од уговора неслањем докумената по чл. 45 ЗЈН. Фирма ЕЛУР је била јако заинтересирана да добије овај посао јер се на тај начин остварује значајан промет са XII лаптопима. Разлог за то је што званични дистрибутер ове опреме фирма „Com Trade distribution ВН“ д.о.о. Сарајево у више протеклих година у сарадњи са произвођачем XII објављивао тзв. „НР ИНЦЕНТИВЕ“ тј. наградно натјечање којим се могу остварити награде у виду атрактивних путовања за купце који остваре захтијевани промет. Овај оглас се објављује обично у ВИИИ или ВИИИИ мјесецу текуће године. Било је за очекивати да ће се ово објавити и за 2023. годину и циљ фирме ЕЛУР је био да оствари што већи промет како би се задовољили критеријуми натјечања. У прилогу достављамо, као примјер, Натјечајну информацију из 2018. Да би се добила ова информација потребно је већ у првој половини године остварити одређени промет, јер у противном се не добија овај оглас. Сnižење цијена смо затражили телефонским путем од продавца ЦомТраде-а. Како смо добили информацију да се цијена не може снижавати тако нисмо нити упутили писмени захтјев за новом понудом са сниженим цијенама.“*

Конкуренцијски савјет овакву аргументацију не може узети као прихватљиву и легитиман пословни разлог, нарочито када се узме у обзир да се базира на неким будућим неизвјесним догађајима. Такође, доказ о постојању и наставку сарадње са привредним субјектом Медиа Маркет се огледа и кроз позивања на члан 8. Закона о конкуренцији. Наиме, привредни субјекат Елур је у одговору на закључак (поднесак број: УП 01-26-3-004-21/24) навео како слиједи: „Изјашњавамо се да у поступку јавне набавке 687-1-1-57/23 (Лот 1) и (Лот 2) нисмо склопили забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији нити са једним наведеним конкурентом у поступку. Изјашњавамо се да се у оба случаја ради о случајевима које потпадају под чланак 8 (Споразуми мале вриједности) Закона о конкуренцији БиХ (сл. лист БиХ бр. 48/2005, 76/2007 и 80/2009), и да се због тога одредбе чланка 4. ставка (1) Закона о конкуренцији БиХ не примјењују на овај поступак.“

У погледу споразума малих вриједности, Конкуренцијски савјет ће и у овом дијелу рјешења истаћи да су овакви наводи неосновани јер се ради о споразумима који садрже тешка ограничења, односно сами по себи имају за циљ ограничавање тржишне конкуренције и подјелу тржишта.

Према тачкама 64. и 65. из пресуде Аалборг Портланд, тачке 55. до 57. и Дрсднер Банк, одређени броја подударности и индиција посматран као цјелина може чинити доказ повреде правила тржишне конкуренције. Постојање колузије у наведеном поступку јавне набавке уговорног органа Град Прњавор између привредних субјеката Медиа Маркет, INTER-COM и Елур, утврђено је кроз образац понашања које је привредни субјекат Медиа Маркет практиковао са понуђачима SMART COMPUTER и Софтком С у поступцима јавне набавке које је у тачки 1. диспозитива овог Рјешења утврђено. Наиме, након што је привредни субјекта Медиа Маркет на е-Аукцији снизио своју понуду 0,13%, тек толико да буде првопласирани, понуђачи INTER-COM и Елур су у трајању од 19 секунди, снизили цијену своје понуде за 40,75%, односно 34,32%, чиме су понуђачу Медиа Маркет омогућили да буде трећепласирани на ранг листи након окончане е-аукције. Циљ оваквог поступања понуђачи INTER-COM и Елур на е-Аукцији у предметном поступку јавне набавке, да понуђач Медиа Маркет у складу са чланом 72. став 3) Закона о јавним набавкама, као трећерангирани буде изабран и да закључи уговор за предметну набавку.

Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет, INTER-COM и Елур на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у Граду Прињавор у поступку број: 687-1-1-57/23 (Лот1) уговорног органа Град Прњавор, нарушили и ограничили тржишну конкуренцију из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

Слиједом наведеног је одлучено као у тачки 8. диспозитива овог Рјешења.

- ј) Конкуренцијски савјет је у поступку јавне набавке број: 687-1-1-57/23 (Лот2), уговорног органа Град Прњавор, утврдио како слиједи:

Уговорни орган Град Прњавор је провео поступак јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот2) чија је процијењена вриједност набавке била 38.462,00 КМ.

Почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују у е-Аукције је била какао слиједи: Елур (28.535,00 КМ) и Медиа Маркет (38.400,00 КМ). Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, е-Аукција је одржана дана 10.05.2023. године са почетком у 13:30:00 сати и завршена у 13:40:00 сати, на којој ни један понуђач није подносио нову цијену понуде, због чега је ранг листа након одржане е-Аукције идентична као и листа понуђача који су позвани да учествују на е-Аукцији.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача је изабран Елур, који није доставио документацију у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама, због чега је изабран понуђач Медиа Маркет и са њим је уговорни орган и закључио уговор о предменој јавној набавци, вриједност уговор 38.400,00 КМ.

Поступајући по захтјеву Конкуренцијског савјета од 03.06.2023. године, акт број: УП 01-26-3-004-75/24, на околности из поступка јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: 687-1-1-57/23 (Лот1), привредни субјекат Елур је у остављеном року доставио одговор, поднесак запримљен под бројом: УП 01-26-3-004-84/24, како слиједи: „У поступку јавне набавке Лот 2 радило се о 5 ком црно-бијелих принтера формата А3 и 2 колор принтера формата А3 са буџетом 38.462,00 КМ. За ову робу ЕЛУР је добио само понуду од ЕА-СЕРВИС д.о.о. Сарајево. Након што је дошао Записник о отварању понуда ЕЛУР је утврдио да је направио рачунску грешку. Наиме набавна цијена према понуди ЕА-СЕРВИС д.о.о. Сарајево износи (...)* КМ, а ЕЛУР је грешком понудио цијену 28.535,00 КМ, што је ниже од набавне цијене за (...)* КМ. Уговорни орган је понудио Уговор ЕЛУР-у као првопласираном понуђачу. Како би се прихватање уговора показало као чист губитак од (...)* КМ, Елур није доставио документе по чл. 45. те је на тај начин одустао од уговора.“

Конкуренцијски савјет, напријед наведено образложење, не може уважити, прије свега јер привредни субјекат Елур није обавијестио уговорни орган да одустаје од поступка јавне набавке одмах по добијању Записника о отварању понуда, него је оставио уговорни орган цијело вријеме у заблуди, без иједног акта чињења којим би дао дознања уговорном органу да не може испоштовати цијену понуде која је како сам наводи грешком уписана као таква. Такође, привредни субјекат Елур је заједно са привредним субјектом INTER-COM, у истом поступку јавне набавке број: 687-1-1-57/23 уговорног органа Град Прњавор али за (Лот1), омогућио привредном субјекту Медиа Маркет закључење уговора, због чега је основана сумња Конкуренцијског савјета да су разлози које привредни субјекат наводи, неутемељени и да се не ради о ненамјерној грешки. Због утврђене колузије привредних субјеката Медиа Маркет и Елур, Конкуренцијски савјет сматра да се и у поступку јавне набавке број: 687-1-1-57/23 за (Лот 2), ради о колузији која има исти циљ, а то је да се привредном субјекту Медиа Маркет омогући закључење уговора и за Лот 2 предметне јавне набавке. Несумњиви доказ постојања размјене информација и сарадње привредних субјеката је и чињеница да се оба привредна субјекта позивају на одредбе члана 8. Закона о конкуренцији, односно указују на то да се њихово понашање у поступцима јавних набавки у складу са наведеним чланом закона, не може сматрати забрањеним споразумом.

Конкуренцијски савјет је утврдио да су привредни субјекти Медиа Маркет и Елур на тржишту јавне набавке рачунара и рачунарске опреме Лот 2, закључили забрањени споразум у смислу одредби члана 4. став (1) тачке б) и ц) закона о конкуренцији.

Слиједом наведеног је одлучено као у тачки 9. диспозитива овог Рјешења.

- к) У поступку јавне набавке рачунарске опреме број: 1349-1-1-83/23, уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Уговорни орган ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево, је провео поступак јавне набавке рачунарске опреме број: 1349-1-1-83/23, процијења вриједност набавке 40.000,00 КМ.

Тендерску документацију су са исте ИП адресе дана 11.05.2023. године, преузели привредни субјекти SMART COMPUTER (14:55x) и Софтком С (15:13x).

Према Извјештају о току и завршетку е-Аукције, почетна ранг листа понуђача који су позвани да учествују у е-Аукцији је била како сlijеди: Универзално (39.884,00 КМ), SMART COMPUTER (39.990,00 КМ), INTER-COM (40.000,00 КМ), Медиа Маркет (40.000,00 КМ) и Софтком С (40.000,00 КМ).

Дана 05.06.2023. године је одржана е-Аукција са почетком у 09:00:00 сати и завршена у 09:10:00 сати. Од позваних понуђача, у е-Аукцији је учествовао понуђач SMART COMPUTER, који је једном поднио нову цијену понуде умањену за 0,37%.

Према коначној ранг листи понуђача који су учествовали на е-Аукцији, првопласирани је био SMART COMPUTER са коначном цијеном 39.844,00 КМ, другопласирани Универзално 39.884,00 КМ, трећепласирани INTER-COM 40.000,00 КМ, четворопласирани Медиа Маркет 40.000,00 КМ, и петопласирани Софтком С са коначном цијеном од 40.000,00 КМ.

Уговорни орган је дана 05.06.2023. године, донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је изабран привредни субјект SMART COMPUTER, са којим је и закључен уговор о предметној набавци, вриједност уговора 39.844,00 КМ.

Привредни субјект Универзално је на захтјев Конкуренцијског савјета да се очитује на околности у наведеном поступку јавне набавке, поднеском број: УП 01-26-3-004-83/24 од 12.06.2024. године, доставио сљедећи одговор: „Достављамо вам додатне податке, за став 2 из Захтјева у вези поступка јавне набавке рачунарске опреме број: 1349-1-1-83/23 , уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. 1. Дана 12.05.2023. године смо скинули тендерску документацију са портала ејн.гов.ба, и почели са радом на припреми понуде за тендер у поступку бр. 1349-1-1-83/23. Дана 31.05.2023. године, смо предали понуду путем брзе поште како би стигла на вријеме за отварање понуде. Дана 02.06.2023. године, добили смо Записник са отварања понуда на е-маил од гђе Данијеле Штака, виши стручни сарадник за правне послове јавних набавки. Дана 02.05.2023. године смо добили Обавијест о одржавању е-аукције путем е-маила Агенције за јавне набавке БиХ. На е-аукцији одржаној дана 05.06.2023. године, наша понуда је била другорангирана. Нисмо учествовали на е-аукцији, јер наш колега који је радио на позицији менаџера набавке за ИТ опрему, (...) * није нашао повољну понуду од добављача. Односно, колега је узимао цијене са странице добављача и те накнадно тражио потврду од добављача Кимтец доо (...) * да потврди цијене. Представник добављача је телефонским путем потврдио цијене са њихове веб странице- сноп-а. Наша компанија првобитно није добила повољну понуду од добављача, нисмо били у могућности да спуштамо цијену на е-аукцији јер би довели компанију да послује у минус односно испод набавне цијене. Такођер, неки од производа су се налазили на нашем лагеру. У прилогу вам шаљемо конверзацију између добављача и нашег колеге, те калкулацију и Образац за цијену понуде на којој је колега доставио цијене за ову понуду. Колега (...) * није у своју понуду није био урачунао трошак транспорта и дневницу, због тога ми нисмо били у могућности спустити цијену наше понуде на е-аукцији, јер би онда пословали у минус са понудом. Дана 08.06.2023. године, путем е-маил поште од (...) *, запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 00-5-390-

11/23 од 05.06.2023.год, и Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 00-5-390-10/23 од 05.06.2023.год.“

Привредни субјекат INTER-COM је на захтјев Конкуренијског савјета да се очитује на околности у наведеном поступку јавне набвке, поднесаком број: УП 01-26-3-004-87/24 од 13.06.2024. године, доставио следећи одговор: „Што се тиче поступка 1349-1-1-83/23 ЈП Завод за уџбенике и наставна средства, комерцијалиста који је радио на реферату рачунарске опреме ниј-2 учествовао из еАукцији јер је заборавио на исту те није био свјестан да је еАукција уопће заказана. Што се тиче Вашег захтјева зашто смо имали исту цијену као остали понуђачи опћепознато је да када се ради о поступку који има еАукцију већина понуђача иде до процјењене цијене набавке тако да немамо никакве везе са тим што и остали понуђачи иду до процјеријене вриједности набавке у својим понудама.“

Привредни субјекат Медиа Маркет је у одговор на захтјев Конкуренијског савјета који је запримљен 14.06.2024. године, (поднесак број: УП 01-26-3-004-88/24) истакао: „На е-аукцији смо били пријављени, али нисмо учествовали из разлога што је понуда од нашег добављача стигла пред сам крај рока за доставу понуда, нисмо могли предвидјети предуг рок испоруке робе који се не би уклапао са роком испоруке који је тражио уговорни орган. Дакле, овдје се поставља питање када радимо исправно: када спуштамо цијену или када не спуштамо исту? Изгледа да је проблем и једно и друго. ПРИЛОГ: Понуда од добављача“

Привредни субјекат Софтком С је у поднесаку запримљено дана 18.06.2024. године, под бројем: УП 01-26-3-004-91/23 дао уопштен одговор, не реферишући се посебно на предметни поступак јавне набвке.

Увидом у доказе и аргументацију привредног субјекта Универзално, утврђено је да исти не доказују ниста осим хронологије планирања и прављења понуде у одсјецима унутар привредног субјекта Универзално. Привредни субјекат није доставио никакав материјални доказ који би оправдао зашто није учествовао у е-Аукцији. Емаил који је привредни субјекат Универзално упутио добављачу Кимтец, садржи само податке о уговорном органу, о предмету набавке, процијењеној вриједности и року испоруке за предметну набавку. Према подацима јавно доступним на страници Агенције за јавне набавке, привредни субјекат Универзално је у 2023. години учествовао у 19 е-Аукција, у којима је своју цијену понуде снижавао у распону од 0,5% до 35,4% и као првопласирани понуђач закључио уговор за предметну набавку. У предметном поступку јавне набавке на е-Аукцији је учествовао само привредни субјекта SMART COMPUTER и само једном снизио своју понуду, која је била за 40,00 КМ мања од цијене понуде привредног субјекта Универзално, што јасно и недвосмислено показује непостојање стварне намјере да се у предметном поступку јавне набавке учествује са циљем добијања посла, него да је циљ учествовања да се привредном субјекту SMART COMPUTER, погодује да буде изабран као најповољнији понуђач.

Конкуренијски савјет је цијенио напријед наведену аргументацију привредних субјеката Медиа Маркет, Софтком С и INTER-COM и утврдило да исти нису доказали, односно отклонили сумњу на постојање колузије у поступку јавне набавке рачунарске опреме број: 1349-1-1-83/23, уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево. Прије свега, привредни субјекат Софтком С се није ни очитовао, нити дао било какав аргумент да је у предметном поступку јавне набавке учествовао са циљем да добије посао. Утврђено је да су са исте ИП адресе, он и привредни субјекта SMART COMPUTER преузели тендерску документацију, што је несумњив доказ сарадње између привредних субјеката која се манифестовала кроз пасивно држање на е-Аукцији, односно не учествовање у истој од стране привредног субјекта Софтком С. Привредни субјекта INTER-COM је у свом одговору навео да је „заборавио на е-Аукцију“, што Конкуренијски савјет не може узети као прихватљив аргумент. У погледу образложења које је дао привредни субјекат Медиа Маркет, поставља се питање, зашто је уопште подносио понуду, односно учествовао у поступку јавне набавке, када

је унапријед знао, да према понуди коју је добио од дистрибутера, неће моћи испоштовани уговорни орган у погледу рока испоруке робе.

Конкуренцијски савјет је утврдио постојање забрањеног конкуренцијског дјеловања из члан 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији између привредних субјекта Универзално, Медиа Маркет, Софтком С и INTER-COM на тржишту јавне набавке рачунарске опреме уговорног органа ЈП Завод за уџбенике и наставна средства а.д. Источно Сарајево.

Слиједом наведеног, одлучено је као у тачки 10. диспозитива овог Рјешења.

Из свега напријед наведеног јасно је да су привредни субјекти за које је утврђено да су кршили одредбе Закона из члана 4. става (1) тачке б) и ц) поступали мимо правила тржишне конкуренције, доводећи својим усклађеним понашањем свјесно и с намјером, како уговорне органе, тако и друге конкуренте на тржишту, у забладу који су њихове понуде сматрали озбиљним са циљем закључења уговора. Својим усклађеним понашањем нарушили су тржишну конкуренцију на релевантним тржиштима.

7. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10% вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казнит ће се привредни субјект, ако закључи забрањени споразум на начин прописан одредбама члана 4. Закона о конкуренцији.

Усклађено понашање привредних субјеката због кршења одредби члана 4. став 2) тачке б) и ц) Закона у овом поступку је врло јасно. Анализом 16 поступака јавних набавки, ПП Медиа Маркет је закључио уговоре са уговорним органима у 9 поступака, ПП SMART COMPUTER у 5, Софтком д.о.о. у 1 и Емадо д.о.о. у 1 поступку. Наиме у поступцима јавних набавки који су наведени у тачки 1. диспозитива овог Рјешења, очито је усклађено понашање три привредна субјекта гдје су два (Софтком и SMART COMPUTER) током е аукција снижавали своје понуде и преко 50% од почетне цијене, док Медиа Маркет то није радио него је снижавао цијене у пуно мањем проценту. Све то су радили свјесно и с намјером да друге конкуренте истисну са тржишта. У свих 6 ових поступака, Медиа Маркет је закључио уговор о набавци са уговорним органом, док су Софтком и SMART COMPUTER у свим тим поступцима одустали од закључења уговора из разлога које нису доказали у овом поступку. Значи свјесно и с намјером су доводили у заблуду уговорне органе нудећи током е-Аукција неприродно ниске цијене, како би ограничили и подијелили тржиште.

У осталим поступцима јавних набавки од тачке 2. до тачке 10. диспозитива Рјешења, Медиа Маркет је закључио 3 уговора, SMART COMPUTER 5, Софтком 1 и Емадо 1.

Конкуренцијски савјет је приликом изрицања висине новчане казне узео у обзир напријед наведено, намјеру те дужину трајања повреде Закона о конкуренцији, као и посљедице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона о конкуренцији.

Привредни субјекти Медиа Маркет је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији у 15 поступака јавних набавки, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена јединствена новчана казна у износу од 66.093,12 КМ (словима: шездесетхиљададеведесеттри 12/100 КМ), што представља (...)* % прихода привредног субјекта Медиа Маркет из 2022. године, који је износио (...)* КМ.

Привредни субјекта SMART COMPUTER је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 13 поступака јавних набавки, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена јединствена новчана казна у износу од 30.411,68

КМ (словима: тридесетхиљадачетиристотинеједанаест 68/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Смарт Цомпутр из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјект Софтком С је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 9 поступака јавних набавки у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена јединствена новчана казна у износу од 2.924,00 КМ (словима: двијехиљадедеветстотинадвасетчетири 00/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Софтком С из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјекат ZERICK је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 1 поступку јавне набавке у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена новчана казна у износу од 2.902,54 КМ (словима: двијехиљадедеветстотинадва 54/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта ZERICK из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјекат INTER-COM је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 4 поступка јавних набавки у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена јединствена новчана казна у износу од 80.409,96 КМ (словима: осамдесетхиљадачетиристотинедевет 96/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта INTER-COM из 2022. године, који је износио (...) * КМ

Привредни субјекта Алф-ом је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 1 поступку јавне набавке у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена новчана казна у износу од 41.772,91 КМ (словима: четрдесетједнахиљадаседамстотинаседмдесетседам 91/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Алф-ом из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјекат Емадо је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 1 поступку јавне набавке у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена новчана казна у износу од 13.450,95 КМ (словима: тринаестхиљадачетиристотинепедесет 95/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Емадо из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјекат Елур је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 2 поступка јавних набавки у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена јединствена новчана казна у износу од 5.468,24 КМ (словима: петхиљадачетиристотинешездесетосам 24/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Елур из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

Привредни субјекта Универзално је починио забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, у 1 поступку јавне набавке, у смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, те је изречена новчана казна у износу од 41.494,58 КМ (словима: четрдесетједнахиљадачетиристотинедеведестчетири 58/100 КМ), што представља (...) *% прихода привредног субјекта Универзално из 2022. године, који је износио (...) * КМ.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона о конкуренцији, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Конкуренцијски савјет сматра, да је са овако изреченим новчаним казнама, остварен циљ изрицања казни у смислу одвраћања од повреда Закона о конкуренцији, не само привредних субјеката против којих се водио поступак, већи и у односу на остале привредне субјекте на које се примјењује Закон о конкуренцији.

Слиједом наведеног је одлучено као у тачкама од 15. закључно са тачком 23. диспозитива овог Рјешења.

8. Трошкови поступка

Пуномоћник привредног субјекта COPITRADE, адвокат Милан Матић, је дана 21.03.2024. године, поднио захтјев за накнаду трошкова у поступку (поднесак број: УП 01-26-3-004-22/24) који се састоји од слиједећих трошкова: 1) саства одговора 2.700,00 КМ сходно Тар.бр.2 АТ РС; 2) паушална награда 675,00 КМ сходно Тар.бр.12 АТ РС (прикупљање података, копирање документације, преглед списка, предаја поднеска), што укупно износи 3.948,75 КМ са урачунатим ПДВ-ом.

Пуномоћник привредног субјекта SMART COMPUTER, адвокат Дражен Видаковић, је дана 27.03.2024. године поднио захтјев за наканду трошкова (поднесак број: УП 01-26-3-004-27/24) којим је тражена накнада нужних и оправданих трошкова састава одговора у износу од 375,00 КМ у складу са тарифом Адвокатске коморе Републике Српске (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%), као поднеском број: УП 01-26-3-004-90/24 ос 18.06.2024. године за састав одговора на захтјев износ од 375, КМ у складу са тарифом Адвокатске коморе Републике Српске (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%), што укупно износи 750 КМ.

Пуномоћник привредног субјекта Алф-ом д.о.о Бања Лука, адвокат Златан Алагић, је дана 20.03.2024. године поднио захтјев за наканду трошкова (поднесак број: УП 01-26-3-004-20/24) којим тражена накнада трошкова на име састава одговора на захтјев од 19.03.2024. године у износу од 1.338,00 КМ без ПДВ-а и дана 06.11.2024. године (поднесак број: УП 01-26-3-004-80/24) тражена накнада за састављање одговора на захтјев од 10.06.2024. године у износу од 1.338,00 КМ без ПДВ-а, што укупно износи 2.676,00 КМ без ПДВ-а.

Остале странке у поступку нису поднијеле захтјев за накнаду трошкова.

Чланом 108. став 1) Закона о управном поступку је прописано да у рјешењу којим се поступак завршава орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити, а чланом 105. став 6) истог Закона је прописано да трошкове странке и друге особе у поступку проузроковане поступком покренутим по службеној дужности или у јавном интересу, а које странка, односно друга осба у поступку није изазвао својим понашањем, сноси орган који је покренуо поступак.

Конкуренијски савјет је пуномоћнику привредног субјекта COPITRADE д.о.о Бијељина, адвокату Милану Матићу, признао само трошкове заступања који су били нужни и оправдани у овом поступку, па је у складу Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у РС, утврдило и признало слиједеће трошкове: 1) састав одговора у износу од 300,00 КМ и 2) паушална награда у износу од 75,00 КМ, укупно 375,00 КМ, што са урачунатим ПДВ-ом износи 438,75 КМ, а који ће бити уплаћени у року од 30 дана од дана достављања Рјешења.

Слиједом чега је одлучено као у тачки 24. диспозитива.

Конкуренијски савјет је у складу са одредбим члана 105. став 6) Закона о управном поступку, одбио захтјев за накнаду трошкова пуномоћницима привредних субјеката ПР SMART COMPUTER Приједор и Алф-ом д.о.о Бања Лука, као неоснован.

Слиједом чега је одлучено као у тачки 25. диспозитива.

9. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Иво Јеркић