

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje

po Zahtjevu za pokretanje postupka protiv Mtel a.d. Banja Luka i Financ d.o.o. Banja Luka podnesenog od strane privrednog subjekta Aero Centar Krila d.o.o. Banja Luka

SKRAĆENA VERZIJA

**Sarajevo,
juni, 2025. godine**



SKRAĆENA VERZIJA

Broj: UP-01-26-3-026-46/24
Sarajevo, 4. juni 2025. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 42. stav (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), i člana 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), a po Zahtjevu zaprimljenom dana 11. septembra 2024. godine pod brojem: UP-01-26-3-026-1/24, podnesenom od strane privrednog subjekta Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, zastupan po punomoćnici advokatici Dariji Mirnić-Majstorović, Prvog krajiškog korpusa 2., 78 000 Banja Luka, protiv privrednih subjekata Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka i Financ d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, oba zastupana po punomoćniku advokatu Branislavu Cvijanoviću, Svetozara Markovića 5/11, 78 000 Banja Luka i Emini Hot-Ajanović, Jadranska 3., 71 000 Sarajevo, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. i zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. Zakona o konkurenciji, na 28. (dvadesetosmoj) sjednici održanoj dana 4. juna 2025. godine, donijelo je sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv privrednih subjekata Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka i Financ d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv privrednih subjekata Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka i Financ d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
3. Nalaže se privrednom subjektu Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, da nadoknadi troškove postupka privrednog subjekta Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka i Financ d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina u iznosu od 2.679,53 KM (slovima: dvije stotine šest stotina sedamdeset devet konvertibilnih maraka i pedeset tri feninga) punomoćniku Branislavu Cvijanoviću i iznos od 720,00 KM (slovima: sedam stotina dvadeset konvertibilnih maraka) punomoćnici Emini Hot-Ajanović u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Obavezuje se privredni subjekt Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina da plati administrativnu taksu u ukupnom iznosu od 3.000 KM

(slovima: tri hiljade konvertibilnih maraka) u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je, dana 11. septembra 2024. godine zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka, zaprimljen od strane privrednog subjekta Aero Centar Krila d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva ili AC Krila d.o.o.), pod brojem: UP-01-26-3-026-1/24, zastupanog po punomoćnici advokatici Dariji Mirnić-Majstorović, Prvog krajiškog korpusa 2., 78 000 Banja Luka, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. i zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) od strane privrednih subjekata Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu: Mtel a.d.) i Financ d.o.o., Dunavska 1c, 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu: Financ d.o.o.) ili (u daljem tekstu za oba: Protivna strana).

Sa Zahtjevom za dopunom Zahtjeva Konkurencijsko vijeće se Podnosiocu zahtjeva obratilo dana 14. oktobra 2024. godine, aktom broj: UP-01-26-3-026-2/24. Podnosilac zahtjeva je dostavio traženo dana 21. oktobra 2024. godine aktom broj: UP-01-26-3-026-3/24.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28. stav (3) Zakona dana 7. novembra 2024. godine izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: UP-01-26-3-026-4/24.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, na 16. sjednici održanoj dana 7. novembra 2024. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: UP-01-26-3-026-6/24 (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. i zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. Zakona o konkurenciji.

..., budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, u skladu sa članom 39. Zakona, za dan 8. maja 2025. godine (pozivi dostavljeni Podnosiocu zahtjeva aktom broj: UP-01-26-3-026-25/24, Protivnoj strani aktom broj: UP-01-26-3-026-26/24 dana 10. aprila 2025. godine).

Usmena rasprava održana je u prostorijama Konkurencijskog vijeća o čemu je sačinjen Zapisnik broj: UP-01-26-3-026-37/24.

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica i dokaza utvrđenih tokom postupka, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, podataka i dokumentacije relevantnih institucija, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

U konkretnom slučaju, privredni subjekt AC Krila d.o.o., navodi kako su jednostranim raskidom ugovora zaključenih između AC Krila d.o.o. i Mtel a.d. o posredovanju u prodaji *prepaid* kredita Mtela, i o posredovanju u zaključivanju pretplatničkih ugovora, privredni subjekt Mtel a.d. i privredni subjekt Financ d.o.o. zloupotrijebili dominantni položaj iz člana 10. Zakona, svojim postupanjem na relevantnom tržištu, te da su Mtel a.d. i Financ d.o.o. zaključili zabranjeni sporazum, iz člana 4. Zakona čime su ograničili konkurenciju.

Na osnovu dostavljenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja, kao argumentacije iznesene tokom postupka, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Konkurencijsko vijeće je razmatralo navedeni predmet i donijelo odluku da se Podnosilac u svom zahtjevu odbije, jer radnje koje se stavljaju na teret privrednim subjektima Mtel a.d. i Financ d.o.o. ne predstavljaju zloupotrebu dominantnog položaja iz člana 10. Zakona i ne predstavljaju zabranjeni sporazum iz člana 4. Zakona.

Naime, kao relevantno tržište proizvoda određena su sljedeća tržišta:

- *tržište primanja i realizacije uplata dopuna prepaid kredita putem terminala na osnovu tehnološkog rješenja mobilnog sistema plaćanja za dopunu prepaid kredita od strane korisnika mobilne mreže (u daljem tekstu: prepaid krediti), i*
- *tržište posredovanja u procesu zaključivanja pretplatničkih ugovora usluga mobilne i fiksne telefonije, pristupa internetu, IPTV usluga, uključujući i integrisane usluge u vezi sa istim, a na geografskom relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: pretplatnički ugovori ili postpaid ugovori).*

1.

Članom 9. stav (1) i (2) Zakona propisano je kako privredni subjekt ima dominantni položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog privrednog subjekta na relevantnom tržištu, udjele na tom tržištu koje imaju njegovi konkurenti, kao i pravne zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište. Pretpostavlja se da privredni subjekt ima dominantni položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima udjel veći od 40%.

Članom 10. stav (1) propisano je da je zabranjena svaka zloupotreba dominantnog položaja jednog ili više privrednih subjekata na relevantnom tržištu, a članom 10. stav (2) **tačka** propisano je da se zloupotreba dominantnog položaja posebno odnosi na:

- a) direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija,
- b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača,
- c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj,
- d) zaključivanje sporazuma kojima se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Kao glavne činjenice ovog postupka utvrđeno je kako je podnosilac zahtjeva AC Krila d.o.o. sa privrednim subjektom Mtel a.d. imao zaključena tri ugovora o posredovanju i to sljedeće:

- Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-1636/221 od 13.1.2021. (AC Krila d.o.o. broj: 010/2021 od 14.1.2021.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces posredovanja u procesu zaključivanja pretplatničkih ugovora za m:SAT uslugu, uslugu fiksne telefonije, uslugu pristupa internetu, IPTV usluga, uključujući i integrisane ponude usluga,

- Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-5749/18 od 5.2.2018. (AC Krila d.o.o. broj: 008/2017 od 1.2.2018.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces posredovanja u primanju i realizaciji uplata dopuna *prepaid* kredita putem terminala na osnovu tehnološkog rješenja mobilnog sistema plaćanja za dopunu prepaid kredita od strane korisnika mobilne mreže Mtel a.d., i
- Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-1589/21 od 13.1.2021. (AC Krila d.o.o. broj: 009/2021 od 14.1.2021.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces, odnosno način i postupak posredovanja prilikom zaključivanja pretplatničkih ugovora za usluge mobilne telefonije sa novim i postojećim korisnicima svih tarifnih modela i *postpaid* načinom plaćanja.

Uvidom u gore navedene ugovore Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako su sva tri ugovora sadržavali sljedeću odredbu:

„Neovisno od prethodnog stava, svaka Ugovorna strana zadržava pravo na otkaz ugovora, bez obaveze navođenja razloga otkaza, dostavljanjem izjave o otkazu drugoj ugovornoj strani, s tim da otkaz ugovora nastupa istekom otkaznog roka od petnaest (15) dana, računajući od dana dostavljanja pisane Izjave o otkazu drugoj ugovornoj strani.“

Dana, 1. avgusta 2024. godine privredni subjekt Mtel a.d. je uputio Ponosiocu zahtjeva tri izjave, i to kako slijedi:

- Izjava o otkazu Ugovora o posredovanju broj: 1-01-41707/24 od 1. 8. 2024. godine (kojom se otkazuje - Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-1636/221 od 13.1.2021. (AC Krila d.o.o. broj: 010/2021 od 14.1.2021.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces posredovanja u procesu zaključivanja pretplatničkih ugovora za m:SAT uslugu, uslugu fiksne telefonije, uslugu prisupa internetu, IPTV usluga, uključujući i integrisane ponude usluga),
- Izjava o otkazu Ugovora o posredovanju broj: 1-01-41704/24 od 1. 8. 2024. godine (kojom se otkazuje - Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-5749/18 od 5.2.2018. (AC Krila d.o.o. broj: 008/2017 od 1.2.2018.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces posredovanja u primanju i realizaciji uplata dopuna prepaid kredita putem terminala na osnovu tehnološkog rješenja mobilnog sistema plaćanja za dopunu prepaid kredita od strane korisnika mobilne mreže Mtel a.d), i
- Izjava o otkazu Ugovora o posredovanju broj: 1-01-41705/24 od 1. 8. 2024. godine (kojom se otkazuje - Ugovor o posredovanju broj Mtel a.d. 1-01-1589/21 od 13.1.2021. (AC Krila d.o.o. broj: 009/2021 od 14.1.2021.) sa pripadajućim aneksima kojim je regulisan proces, odnosno način i postupak posredovanja prilikom zaključivanja pretplatničkih ugovora za usluge mobilne telefonije sa novim i postojećim korisnicima svih tarifnih modela i postpaid načinom plaćanja).

Dostavljenjem navedenih izjava podnosiocu zahtjeva, počeo je teći otkazni rok od 15 dana, te istekom roka, Ugovori između Mtel a.d. i AC Krila d.o.o. o posredovanju su raskinuti, što je nesporno i između stranaka u postupku.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako slanjem navedenih Izjava o raskidu posredničkih ugovora, te sam raskid kao takav, ne predstavlja povredu Zakona o konkurenciji.

Iako je u ugovorima bilo predivideno da jednostrani raskid ugovora moguć i bez navođenja razloga, Mtel a.d. je tokom postupka dostavio obrazloženje raskida ugovora, i to kako je subjekt AC Krila d.o.o. vršio pritisak na komitente Financa d.o.o. da raskinu ugovor sa Financ d.o.o., te da posredovanje u prodaji omoguće AC Krila d.o.o., što je bio razlog izlaska

Komisije koju je formirao Mtel a.d., provjere stanja na terenu, te nakon toga i raskida ugovora. Prednje je AC Krila d.o.o. negirao, o čemu se vodi i sudski spor.

Privredni subjekti, bilo dominantni na tržištu, pa i svi ostali, prvenstveno se osnivaju u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, te imaju za cilj kako sticanje dobiti i ostvarivanje svojih strateških ciljeva, putem odluka upravljačkih struktura.

Privredni subjekti na tržištu u svom poslovanju vrlo često zaključuju ugovore sa svojim partnerima, ili pak iste raskidaju, ukoliko ne postoji poslovni interes za saradnjom, što je legitimno i opravdano.

Budući da je članom 10. stav (1) Zakona propisano da je zabranjena svaka zloupotreba dominantnog položaja jednog ili više privrednih subjekata na relevantnom tržištu, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo prema članu 10. stav (2) u kojem je propisano slijedeće, da se zloupotreba dominantnog položaja posebno odnosi na:

a) direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija.

Po ovoj tački tokom postupka utvrđeno je kako ugovorima koji su bili zaključeni između ugovornih stranka Mtel a.d. i AC Krila d.o.o. nisu nametana bilo kakva ograničenja, već kako se navodi u spisu, stranke su bile zadovoljne uslovima ugovora i njihovom poslovnom saradnjom, čime je isključeno bilo kakvo zloupotrebno nametanje i nelojalni uslovi ugovora, iz čega proizlazi činjenica kako je Podnosilac zahtjeva bio nezadovoljan isključivo činjenicom raskida, a kako je navedeno u zahtjevu.

b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača.

Trajanjem Ugovora AC Krila d.o.o. su djelovala isključivo kao posrednik u prodaji Mtel a.d. proizvoda, bilo u prodaji *prepaid* kredita, bilo u prodaji pretplatničkih ugovora (*postpaid*), AC Krila d.o.o. nisu imale svoj originalni proizvod (kojim bi npr. u slučaju raskida ugovora bio uskraćen za snabdijevanje neke određene sirovine, koja je potrebna za proizvodnju tog originalnog proizvoda ili sl.), te stoga činjenicom raskida Ugovora sa AC Krila d.o.o. nije ograničavana proizvodnja, niti tržište, niti tehnički razvoj na štetu potrošača.

Činjenica je da AC Krila d.o.o. nije prodavao svoj vlastiti proizvod, već proizvod Mtel a.d., a u konačnici krajnji kupci, potrošači nisu morali znati za posredničku prodaju, prilikom kupovine usluga Mtel a.d., te da se raskid ugovora nije odrazio na potrošače u bilo kakvom obliku, te nesporno je utvrđeno kako ugovorom koje je raskinut nije bilo nedopuštenih klauzula koje bi predstavljale ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača.

c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.

Tokom postupka utvrđeno je kako su posrednici imali zaključene ugovore u skladu sa Pravilnikom o uslovima i pravilima posredovanja za posrednike i procesore elektronske dopune, odnosno da je Pravilnik akt koji na unificiran način uređuje ugovorne odnose između Mtele a.d. i partnera, te je donošenje Pravilnika, uobičajen način poslovanja i postupanja u vidu „općih uslova“ poslovanja, a u cilju kako bi se imao jednoobrazan pristup prilikom zaključenja ugovora, a suprotno tvrdnjama podnosioca zahtjeva kako je isti jednostrani akt -

kojim je narušena konkurencija, upravo pruža sigurnost u postupanju i osiguranje ravnopravnosti svim strankama.

d) zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Takođe, predmet postupka je bilo raskid Ugovora kojim su AC Krila d.o.o. bile zadovoljne, te iz navoda u zahtjevu nije bilo nikakvih tvrdnji o uslovljavanju.

Dakle, činom potpisivanja ugovora stranke su pristale i na mogućnost raskida istog, i to jednostranog uz otkazni rok, a uplitanje u konkretni ugovorni odnos od strane Konkurencijskog vijeća, što je u ovom slučaju podnosilac tražio u postupku, bilo bi u suprotnosti s poslovnom autonomijom privrednih subjekata da samostalno odrede svoju poslovnu politiku koju namjerava slijediti na tržištu, posebno kada je riječ o načinu, prodaje svojih vlastitih proizvoda i usluga, pa bilo putem posrednika, bilo direktnim putem ili vlastitim prodajnim kanalima. Također, u tom smislu, ukazujemo na član 25. Zakona o konkurenciji u kojem su pobrojane nadležnosti Konkurencijskog vijeća.

Privredni subjekt AC Krila d.o.o. je naveo kako je raskid ugovora bio suprotan dobrim poslovnim običajima, i Zakonu o obveznim odnosima, te po tom pitanju Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako je ugovor kao takav predvidio mogućnost jednostranog raskida, stoga prema Zakonu o konkurenciji raskid ugovora nije sporan. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako Zakon o obveznim odnosima i Zakon o konkurenciji nisu u koliziji, već u odnosu međusobne povezanosti, jednog sa drugim.

Što se tiče pitanja relevantnog tržišta i konkurenata na relevantnom tržištu, tokom postupka je utvrđeno kako na relevantnom tržištu *prepaid* kredita djeluje veći broj privrednih subjekata, što je prikazano u tabeli 1.

Tabela 1.

Učesnici na tržištu posredovanja prepaid kredita u BiH	Procjena tržišnog udjela (%)
1. Satelit d.o.o. Čitluk i POS d.o.o. Posušje	46
2. Financ d.o.o Banja Luka	26
3. AC Krila d.o.o. Banja Luka	9
4. Riva d.o.o. Tuzla	4
5. Bingo d.o.o. Tuzla	5
6. I Novine d.o.o	8
OSTALI	2

Izvor: spis;

Dakle, tokom postupka je nesporno utvrđeno kako na relevantnom tržištu djeluje veći broj konkurenata, sa većim ili manjim tržišnim udjelom, koji obavljaju posredničke usluge u prodaji *prepaid* kredita, pri tom nemaju svi posrednici ugovore sa svim operaterima koji nude usluge mobilne telefonije na tržištu Bosne i Hercegovine.

Konkretno, u ovom postupku je utvrđeno kako AC Krila d.o.o. imaju zaključene ugovore o posredovanju sa BH Telecom d.d. Sarajevo, HT Mostar d.d. Mostar, te prodaju Haloo paketa.

Financ d.o.o. ima zaključene ugovore o posredovanju sa Mtel a.d., Blicnet d.o.o Banja Luka, te Novotel d.o.o. Sarajevo.

Također, utvrđeno je kako Mtel a.d. na relevantnom tržištu u prodaji *prepaid* kredita, na tržištu Bosne i Hercegovine, vrši i prodaju direktno kupcima kroz interne kanale Mtel a.d. (postpaid, IPTV, web, aplikacije, poslovnice), što u njegovoj ukupnoj prodaji *prepaid* kredita iznosi 13, 09 % prodaje.

Nesporna je činjenica kako privredni subjekt Mtel a.d. Banja Luka ima značajnu tržišnu moć, međutim njegove glavne poslovne djelatnosti pružanje usluga mobilne telefonije, fiksne telefonije, kablovske televizije i interneta.

Prema podacima iz godišnjeg Izvještaja Mtel a.d. za 2023. godinu, objavljenog na web stranici www.mtel.ba i podacima iz dokumenta Telekomunikacijski pokazatelji za 2023. godinu donesenom od strane RAK-a i objavljenom na službenoj web stranici RAK-a, www.rak.ba vidljivo je kako u 2023. godini na tržištu mobilnih usluga Mtel a.d. imao 36,8% udjela na tržištu mobilne telefonije u Bosni i Hercegovini.

Činjenica je da su na tržištu pružanja usluga mobilne telefonije u Bosni i Hercegovini obavlja 8 (osam) privrednih subjekata i to: Mtel a.d. Banja Luka, BH Telecom d.d. Sarajevo, HT Mostar d.d. Mostar, Novotel d.o.o. Sarajevo, Logosoft d.o.o. Sarajevo, Haloo d.o.o. Sarajevo i Blicnet d.o.o. Banja Luka, sa većim ili manjim udjelom na tržištu, te da svi imaju pripadajuću dozvolu RAK-a za pružanje ovih usluga.

Dalje, Konkurencijsko vijeće u postupku je utvrdilo i po pitanju ugovora za prodaju *postpaid* usluga Mtel a.d. koji su također raskinuti sa AC Krila d.o.o., da i u tom slučaju nije došlo do povrede tržišne konkurencije iz Zakona o konkurenciji.

Konkretno, Mtel a.d. u svom poslovanju veći dio ugovora *postpaid*, pretplatničkih ugovora zaključuje u svojim poslovnicama, međutim prema dostavljenim podacima Mtel a.d. ima važeće ugovore o posredovanju u prodaji *postpaid* usluga sa slijedećim subjektima, kako je prikazano u tabeli 2.

Tabela 2.

	Posrednik
1.	E Commpany d.o.o. Banja Luka
2.	Financ d.o.o. Banja Luka
3.	Teledirekt d.o.o. Banja Luka
4.	Blicnet d.o.o. Banja Luka
5.	Optinet d.o.o. Banja Luka
6.	Videotel d.o.o. Banja Luka
7.	Il Solutions d.o.o. Tuzla
8.	Inter Plus d.o.o. Banja Luka
9.	Elektron Group d.o.o. Banja Luka
10.	KT Sara d.o.o. Drvar
11.	Grubex RD d.o.o. Gradiška
12.	Logosoft d.o.o. Sarajevo
13.	SD Sistemi d.o.o. Laktaši
14.	ZR European TV Miroslav Blačaković s.p. Rudo
15.	Telesky d.o.o. Gradačac
16.	PTT Inžinjeri d.o.o. Podgorica
17.	Connect s.p. Dragan Zrnić Prijedor

Izvor: spis;

Dakle, činjenica je kako Mtel a.d. ima zaključene ugovore o posredovanju u prodaji pretplatničkih ugovora, sa 17 (sedmanaest) drugih posrednika koji u ime Mtel a.d. zaključuju ugovore o prodaji, te činjenicom raskida ugovora sa AC Krila d.o.o. na tržištu nije došlo do promjena na štetu potrošača.

U vezi sa privrednim subjektom Financ d.o.o., Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako Financ d.o.o. nije bio stranka Ugovora koji je raskinut, te stoga ne postoji argument da bi isti izvršio povredu Zakona o konkurenciji. Naime, činjenicom raskida ugovora između Mtel a.d. i AC Krila d.o.o., privredni subjekt Mtel a.d. je svoje poslovanje posrednika u prodaji povjerio svom povezanom društvu u 100% vlasništvu udjela Mtel a.d.

Činjenica je da je Financ d.o.o. 2020. godine na tržištu preuzeo Mtel a.d. te stekao 100% udjela u vlasništvu istog, a koji je i prije navedene transakcije vršio poslove posredovanja u prodaji za Mtel a.d. Ova poslovna transakcija prijavljena je Konkurencijskom vijeću, o čemu je Konkurencijsko vijeće donijelo Zaključak broj: UP-06-26-1-028-6/19 dana 23.1.2020. godine. Ovom poslovnom transakcijom Mtel a.d. je proširio svoj *portfelj*, te se u poslovanju osamostalio u dijelu omogućavanja dostupnosti *prepaid* usluga svojim korisnicima, tj. prodaju bonova, putem povezanog društva Financ d.o.o., što je također legitiman cilj poslovanja. Budući da na tržištu postoje brojni subjekti koji su u tom dijelu i konkurenti, u tom smislu Mtel a.d. može, u slučaju potrebe ili npr. nižih toškova, nemogućnosti postavljanja svojih uređaja za prodaju prepaid bonova, angažirati posrednike u prodaji.

Što se tiče privrednog subjekta Financ d.o.o., utvrđeno je kako ugovor sadrži iste uslove i odredbe sa Mtel a.d. kao što je i prije raskida imao AC Krila d.o.o.

Tokom postupka, utvrđeno je kako je privredni subjekt Financ d.o.o. nema ugovor o posredovanju u prodaji sa privrednim subjektima BH Telecom d.d. Sarajevo i HT Mostar d.d. Mostar te da isti poslovni subjekti, imaju ugovore o posredovanju u prodaji *prepaid* kredita sa AC Krila d.o.o.

Tako, utvrđeno je kako Financ d.o.o. pored prodaje *prepaid* bonova Mtel a.d. vrši prodaju i prepaid bonova Novotel d.o.o Sarajevo i Blicnet d.o.o Banja Luka. Financ d.o.o. ima zaključene ugovore i sa podugovaračima, a to su Satelit d.o.o Čitluk i POS d.o.o. Posušje.

Dakle, sve činjenice koje su utvrđene u postupku ukazuju da je tržište diverzificirano, konkurentno, na tržištu postoji više subjekata koji se takmiče, ne postoje barijere na tržištu koje bi onemogućavale razvoj i napredak subjekata na ovom tržištu, tj. na tržištu vlada učinkovita konkurencija, a krajnji korisnici Mtel a.d. usluga ni na koji način nisu dovedeni u neravnotežan položaj na tržištu.

Način poslovanja i rješavanja unutarnjih poslovnih situacija, marketing, posredovanje i ostale poslovne politike, ne predstavljaju zloupotrebe dominantnog položaja, štaviše, ukoliko bi se Konkurencijsko vijeće moglo toliko uplitati u poslovanje to bi bilo suprotno načelima slobodnog poduzetništva.

Budući da je u skladu sa članom 36. stav (1) Zakona, teret dokazivanja je na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako podnosilac zahtjeva AC Krila d.o.o. u ovom postupku nije uspio dokazati postojanje zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. Zakona od strane Mtel a.d. i Financ d.o.o.

Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo, da Mtel a.d. i Financ d.o.o. nisu zloupotrijebile dominantni položaj iz člana 10. Zakona kojim je propisano da je zabranjena svaka zloupotreba dominantnog položaja jednog ili više privrednih subjekata na relevantnom tržištu, a članom 10. stav (2) tačka propisano je da se zloupotreba dominantnog položaja posebno odnosi na: a) direktno ili indirektno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija, b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača, c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.

Na osnovu svega navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovoga Rješenja.

2.

Budući da je predmet ovog postupka bila i ocjena postojanja zabranjenog sporazuma, te da je podnosilac zahtjeva tražio da se ugovor između Mtel a.d. i Financ d.o.o. utvrdi kao zabranjeni sporazum ili restriktivni sporazum, odnosno kako se navodi u zahtjevu „kroz poslovni model Mtel a.d., usklađeno djelovanje sa Financ d.o.o i jednostrane akte koji su od strane Mtel a.d.“

Sadržaj zabranjenog sporazuma propisan je članom 4. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji i koji glasi:

(1) Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, a koji se posebno odnose na:

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
 - b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
 - c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja,
 - d) primjena različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u neravnotežan položaj u odnosu na konkurenciju,
 - e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uvjetuje da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma;
- (2) Sporazumi zabranjeni u skladu sa stavom (1) ovog člana su ništavi.

....

U konkretnom slučaju, privredni subjekt AC Krila d.o.o., navodi kako postoji zabranjeni sporazum iz člana 4. stav Zakona o konkurenciji, a koji je nastao zaključivanjem ugovora o posredovanju u prodaji *prepaid i postpaid* usluga mobilne telefonije između privrednog subjekta Financ d.o.o i Mtel a.d.

Ugovor između Mtel a.d. i Financ d.o.o. je poslovni ugovor kojim stranke regulišu svoje poslovne odnose, i koji je uobičajen u poslovnom svijetu. Ugovor ne sadrži bilo kakve nedopuštene klauzule koje bi mogle predstavljati ugrožavanje konkurencije na tržištu, pa samim tim i činjenicom da su Mtel a.d i Financ d.o.o. povezana društva, te da je Financ d.o.o. u 100 % vlasništvu Mtel a.d. te između povezanih društava u okviru iste grupacije, te da isti u bitnom ne mogu predstavljati biće djela zabranjenog sporazuma iz člana 4. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako su navodi podnosioca zahtjeva o postojanju zabranjenog sporazuma neosnovani.

Budući da je u skladu sa članom 36. stav (1) Zakona, teret dokazivanja je na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako podnosilac zahtjeva AC Krila d.o.o. u ovom postupku nije uspio dokazati postojanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. Zakona od strane Mtel a.d. i Financ d.o.o.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 2. dispozitiva ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

Ivo Jerkić

Dostaviti:

- AC Krila d.o.o, putem punomoćnika
- Mtel a.d. i Financ d.o.o., putem punomoćnika,
- U spis;