

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Рјешење

**по Захтјеву за покретање поступка против Мтел а.д. Бања Лука и Финанц д.о.о.
Бања Лука поднесеног од стране привредног субјекта Аеро Центар Крила д.о.о.
Бања Лука**

СКРАЋЕНА ВЕРЗИЈА

**Сарајево,
јуни, 2025. године**



СКРАЋЕНА ВЕРЗИЈА

Број: УП-01-26-3-026-46/24
Сарајево, 4. јуни 2025. године

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 42. став (2) Закона о конкуренцији („Службени гласник Босне и Херцеговине“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), и члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), а по Захтјеву за примљеном дана 11. септембра 2024. године под бројем: УП-01-26-3-026-1/24, поднесеном од стране привредног субјекта Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, заступан по пуномоћници адвокатици Дарији Мирнић-Мајсторовић, Првог крајишког корпуса 2., 78 000 Бања Лука, против привредних субјеката Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука и Финанц д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, оба заступана по пуномоћнику адвокату Браниславу Цвијановићу, Светозара Марковића 5/11, 78 000 Бања Лука и Емини Хот-Ајановић, Јадранска 3., 71 000 Сарајево, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. и злоупотребе доминантног положаја из члана 10. Закона о конкуренцији, на 28. (двадесетосмој) сједници одржаној дана 4. јуна 2025. године, донио је следеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, поднесен против привредних субјеката Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука и Финанц д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се Захтјев привредног субјекта Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, поднесен против привредних субјеката Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука и Финанц д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, ради утврђивања постојања забрањеног споразума у смислу члана 4. Закона о конкуренцији, као неоснован.
3. Налаже се привредном субјекту Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, да надокнади трошкове поступка привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука и Финанц д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина у износу од 2.679,53 КМ (словима: двије стотине шест стотина седамдесет девет конвертибилних марака и педесет три фенинга) пуномоћнику Браниславу Цвијановићу и износ од 720,00 КМ (словима: седам стотина двадесет конвертибилних марака) пуномоћници Емини Хот-Ајановић у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

4. Обавезује се привредни субјекат Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина да плати административну таксу у укупном износу од 3.000 КМ (словима: три хиљаде конвертибилних марака) у корист Буџета институција Босне и Херцеговине у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

О б р а з л о ж е њ е

КонкурENCIЈСКИ савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: КонкурENCIЈСКИ савјет) је, дана 11. септембра 2024. године запримио Захтјев за покретање поступка, запримљен од стране привредног субјекта Аеро Центар Крила д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука (у даљем тексту: Подносилац захтјева или АЦ Крила д.о.о.), под бројем: УП-01-26-3-026-1/24, заступаног по пуномоћници адвокатици Дарији Мирнић-Мајсторовић, Првог крајишког корпуса 2., 78 000 Бања Лука, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. и злоупотребе доминантног положаја из члана 10. Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) од стране привредних субјеката Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука (у даљем тексту: Мтел а.д.) и Финанц д.о.о., Дунавска 1ц, 78 000 Бања Лука (у даљем тексту: Финанц д.о.о.) или (у даљем тексту за оба: Противна страна).

Са Захтјевом за допуном Захтјева КонкурENCIЈСКИ савјет се Подносиоцу захтјева обратио дана 14. октобра 2024. године, актом број: УП-01-26-3-026-2/24. Подносилац захтјева је доставио тражено дана 21. октобра 2024. године актом број: УП-01-26-3-026-3/24.

Комплетирањем предметног Захтјева, КонкурENCIЈСКИ савјет је на основу члана 28. став (3) Закона дана 7. новембра 2024. године издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: УП-01-26-3-026-4/24.

КонкурENCIЈСКИ савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без провођења поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 16. сједници одржаној дана 7. новембра 2024. године, донио Закључак о покретању поступка, број: УП-01-26-3-026-6/24 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. и злоупотребе доминантног положаја из члана 10. Закона о конкуренцији.

..., будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, КонкурENCIЈСКИ савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 8. маја 2025. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-01-26-3-026-25/24, Противној страни актом број: УП-01-26-3-026-26/24 дана 10. априла 2025. године).

Усмена расправа одржана је у просторијама КонкурENCIЈСКОГ савјета о чему је сачињен Записник број: УП-01-26-3-026-37/24.

Након сагледавања релевантних чињеница и доказа утврђених током поступка, чињеница изнијетих на усменој расправи, података и документације релевантних

институција, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, КонкурENCIјски савјет је утврдио слједеће:

У конкретном случају, привредни субјекат АЦ Крила д.о.о., наводи како су једностраним раскидом уговора закључених између АЦ Крила д.о.о. и Мтел а.д. о посредовању у продаји *prepaid* кредита Мтела, и о посредовању у закључивању претплатничких уговора, привредни субјекат Мтел а.д. и привредни субјекат Финанц д.о.о. злоупотребили доминантни положај из члана 10. Закона, својим поступањем на релевантном тржишту, те да су Мтел а.д. и Финанц д.о.о. закључили забрањени споразум, из члана 4. Закона чиме су ограничили конкуренцију.

На основу достављених доказа и утврђеног чињеничног стања, као аргументације изнесене током поступка, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, КонкурENCIјски савјет је разматрао наведени предмет и донио одлуку да се Подносилац у свом захтјеву одбије, јер радње које се стављају на терет привредним субјектима Мтел а.д. и Финанц д.о.о. не представљају злоупотребу доминантног положаја из члана 10. Закона и не представљају забрањени споразум из члана 4. Закона.

Наиме, као релевантно тржиште производа одређена су слједећа тржишта:

- *тржиште примања и реализације уплата допана препаид кредита путем терминала на основу технолошког рјешења мобилног система плаћања за допуну prepaid кредита од стране корисника мобилне мреже (у даљем тексту: prepaid кредити), и*
- *тржиште посредовања у процесу закључивања претплатничких уговора услуга мобилне и фиксне телефоније, приступа интернету, ИПТВ услуга, укључујући и интегрисане услуге у вези са истим, а на географском релевантном тржишту Босне и Херцеговине (у даљем тексту: претплатнички уговори или postpaid уговори).*

1.

Чланом 9. став (1) и (2) Закона прописано је како привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир ушешће тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешћа на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантни положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Чланом 10. став (1) прописано је да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) **тачка** прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на:

- а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција,
- б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача,
- ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај,

д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Као главне чињенице овог поступка утврђено је како је подносилац захтјева АЦ Крила д.о.о. са привредним субјектом Мтел а.д. имао закључена три уговора о посредовању и то следеће:

- Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-1636/221 од 13.1.2021. (АЦ Крила д.о.о. број: 010/2021 од 14.1.2021.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес посредовања у процесу закључивања претплатничких уговора за м:САТ услугу, услугу фиксне телефоније, услугу присупа интернету, ИПТВ услуга, укључујући и интегрисане понуде услуга,
- Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-5749/18 од 5.2.2018. (АЦ Крила д.о.о. број: 008/2017 од 1.2.2018.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес посредовања у примању и реализацији уплата допунa *prepaid* кредита путем терминала на основу технолошког рјешења мобилног система плаћања за допуну *prepaid* кредита од стране корисника мобилне мреже Мтел а.д., и
- Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-1589/21 од 13.1.2021. (АЦ Крила д.о.о. број: 009/2021 од 14.1.2021.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес, односно начин и поступак посредовања приликом закључивања претплатничких уговора за услуге мобилне телефоније са новим и постојећим корисницима свих тарифних модела и *postpaid* начином плаћања.

Увидом у горе наведене уговоре КонкурENCIЈСКИ савјет је утврдио како су сва три уговора садржавали следећу одредбу:

„Неовисно од претходног става, свака Уговорна страна задржава право на отказ уговора, без обавезе навођења разлога отказа, достављањем изјаве о отказу другој уговорној страни, с тим да отказ уговора наступа истеком отказног рока од петнаест (15) дана, рачунајући од дана достављања писане Изјаве о отказу другој уговорној страни.“

Дана, 1. августа 2024. године привредни субјекат Мтел а.д. је упутио Поносиоцу захтјева три изјаве, и то како слиједи:

- Изјава о отказу Уговора о посредовању број: 1-01-41707/24 од 1. 8. 2024. године (којом се отказује - Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-1636/221 од 13.1.2021. (АЦ Крила д.о.о. број: 010/2021 од 14.1.2021.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес посредовања у процесу закључивања претплатничких уговора за м:САТ услугу, услугу фиксне телефоније, услугу присупа интернету, ИПТВ услуга, укључујући и интегрисане понуде услуга),
- Изјава о отказу Уговора о посредовању број: 1-01-41704/24 од 1. 8. 2024. године (којом се отказује - Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-5749/18 од 5.2.2018. (АЦ Крила д.о.о. број: 008/2017 од 1.2.2018.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес посредовања у примању и реализацији уплата допунa *prepaid* кредита путем терминала на основу технолошког рјешења мобилног система плаћања за допуну препаид кредита од стране корисника мобилне мреже Мтел а.д), и
- Изјава о отказу Уговора о посредовању број: 1-01-41705/24 од 1. 8. 2024. године (којом се отказује - Уговор о посредовању број Мтел а.д. 1-01-1589/21 од 13.1.2021. (АЦ Крила д.о.о. број: 009/2021 од 14.1.2021.) са припадајућим анексима којим је регулисан процес, односно начин и поступак посредовања

приликом закључивања претплатничких уговора за услуге мобилне телефоније са новим и постојећим корисницима свих тарифних модела и *postpaid* начином плаћања).

Достављењем наведених изјава подносиоцу захтјева, почео је тећи отказни рок од 15 дана, те истеком рока, Уговори између Мтел а.д. и АЦ Крила д.о.о. о посредовању су раскинути, што је неспорно и између странака у поступку.

Конкурентијски савјет је утврдио како слањем наведених Изјава о раскиду посредничких уговора, те сам раскид као такав, не представља повреду Закона о конкуренцији.

Иако је у уговорима било предивиђено да једнострано раскид уговора могућ и без навођења разлога, Мтел а.д. је током поступка доставио образложење раскида уговора, и то како је субјекат АЦ Крила д.о.о. вршио притисак на комитенте Финанца д.о.о. да раскину уговор са Финанца д.о.о., те да посредовање у продаји омогуће АЦ Крила д.о.о., што је био разлог изласка Комисије коју је формирао Мтел а.д., провере стања на терену, те након тога и раскида уговора. Предње је АЦ Крила д.о.о. негирао, о чему се води и судски спор.

Привредни субјекти, било доминантни на тржишту, па и сви остали, првенствено се оснивају у складу са Законом о привредним друштвима, те имају за циљ како стицање добити и остваривање својих стратешких циљева, путем одлука управљачких структура.

Привредни субјекти на тржишту у свом пословању врло често закључују уговоре са својим партнерима, или пак исте раскидају, уколико не постоји пословни интерес за сарадњом, што је легитимно и оправдано.

Будући да је чланом 10. став (1) Закона прописано да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, Конкурентијски савјет је утврдио према члану 10. став (2) у којем је прописано слjedeће, да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на:

а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција.

По овој тачки током поступка утврђено је како уговорима који су били закључени између уговорних странака Мтел а.д. и АЦ Крила д.о.о. нису наметана било каква ограничења, већ како се наводи у спису, странке су биле задовољне условима уговора и њиховом пословном сарадњом, чиме је искључено било какво злоупотребно наметање и нелојални услови уговора, из чега произлази чињеница како је Подносилац захтјева био незадовољан искључиво чињеницом раскида, а како је наведено у захтјеву.

б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача.

Трајањем Уговора АЦ Крила д.о.о. су дјеловала искључиво као посредник у продаји Мтел а.д. производа, било у продаји *prepaid* кредита, било у продаји претплатничких уговора (*postpaid*), АЦ Крила д.о.о. нису имале свој оригинални производ (којим би нпр. у случају раскида уговора био ускраћен за снабдијевање неке одређене сировине, која је потребна за производњу тог оригиналног производа или сл.), те стога

чињеницом раскида Уговора са АЦ Крила д.о.о. није ограчавана производња, нити тржиште, нити технички развој на штету потрошача.

Чињеница је да АЦ Крила д.о.о. није продавао свој властити производ, већ производ Мтел а.д., а у коначници крајњи купци, потрошачи нису морали знати за посредничку продају, приликом куповине услуга Мтел а.д., те да се раскид уговора није одразио на потрошаче у било каквом облику, те неспорно је утврђено како уговором које је раскинут није било недопуштених клаузула које би представљале ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача.

ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Током поступка утврђено је како су посредници имали закључене уговоре у складу са Правилником о условима и правилима посредовања за посреднике и процесоре електронске допуне, односно да је Правилник акт који на унифициран начин уређује уговорне односе између Мтела а.д. и партнера, те је доношење Правилника, уобичајен начин пословања и поступања у виду „општих услова“ пословања, а у циљу како би се имао једнообразан приступ приликом закључења уговора, а супротно тврдњама подносиоца захтјева како је исти једнострани акт - којим је нарушена конкуренција, управо пружа сигурност у поступању и осигурање равноправности свим странкама.

д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Такође, предмет поступка је било раскид Уговора којим су АЦ Крила д.о.о. биле задовољне, те из навода у захтјеву није било никаквих тврдњи о условљавању.

Дакле, чином потписивања уговора странке су пристале и на могућност раскида истог, и то једностраног уз отказни рок, а уплитање у конкретни уговорни однос од стране КонкурENCIЈског савјета, што је у овом случају подносилац тражио у поступку, било би у супротности с пословном аутономијом привредних субјеката да самостално одреде своју пословну политику коју намјерава слиједити на тржишту, посебно када је ријеч о начину, продаје својих властитих производа и услуга, па било путем посредника, било директним путем или властитим продајним каналима. Такође, у том смислу, указујемо на члан 25. Закона о конкуренцији у којем су побројане надлежности КонкурENCIЈског савјета.

Привредни субјекат АЦ Крила д.о.о. је навео како је раскид уговора био супротан добрим пословним обичајима, и Закону о обвезним односима, те по том питању КонкурENCIЈски савјет је утврдио како је уговор као такав предвидио могућност једностраног раскида, стога према Закону о конкуренцији раскид уговора није споран. КонкурENCIЈски савјет је утврдио како Закон о обвезним односима и Закон о конкуренцији нису у колизији, већ у односу међусобне повезаности, једног са другим.

Што се тиче питања релевантног тржишта и конкурената на релевантном тржишту, током поступка је утврђено како на релевантном тржишту *prepaid* кредита дјелује већи број привредних субјеката, што је приказано у табели 1.

Табела 1.

Учесници на тржишту посредовања	Процјена тржишног учешћа
---------------------------------	--------------------------

<i>prepaid</i> кредита у БиХ	(%)
1. Сателит д.о.о. Читлук и ПОС д.о.о. Посушје	46
2. Финанц д.о.о Бања Лука	26
3. АЦ Крила д.о.о. Бања Лука	9
4. Рива д.о.о. Тузла	4
5. Бинго д.о.о. Тузла	5
6. И Новине д.о.о	8
ОСТАЛИ	2

Извор: спис;

Дакле, током поступка је неспорно утврђено како на релевантном тржишту дјелује већи број конкурената, са већим или мањим тржишним учешћем, који обављају посредничке услуге у продаји *prepaid* кредита, при том немају сви посредници уговоре са свим оператерима који нуде услуге мобилне телефоније на тржишту Босне и Херцеговине.

Конкретно, у овом поступку је утврђено како АЦ Крила д.о.о. имају закључене уговоре о посредовању са БХ Телеком д.д. Сарајево, ХТ Мостар д.д. Мостар, те продају Haloo пакета.

Финанц д.о.о. има закључене уговоре о посредовању са Мтел а.д., Блицнет д.о.о Бања Лука, те Новотел д.о.о. Сарајево.

Такође, утврђено је како Мтел а.д. на релевантном тржишту у продаји *prepaid* кредита, на тржишту Босне и Херцеговине, врши и продају директно купцима кроз интерне канале Мтел а.д. (*postpaid*, ИПТВ, веб, апликације, пословнице), што у његовој укупној продаји *prepaid* кредита износи 13, 09 % продаје.

Неспорна је чињеница како привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука има значајну тржишну моћ, међутим његове главне пословне дјелатности пружање услуга мобилне телефоније, фиксне телефоније, кабловске телевизије и интернета.

Према подацима из годишењег Извјештаја Мтел а.д. за 2023. годину, објављеног на веб страници www.mtel.ba и подацима из документа Телекомуникацијски показатељи за 2023. годину донесеном од стране РАК-а и објављеном на службеној веб страници РАК-а, www.rak.ba видљиво је како у 2023. години на *тржишту мобилних услуга* Мтел а.д. имао 36,8% учешћа на *тржишту мобилне телефоније* у Босни и Херцеговини.

Чињеница је да су на *тржишту пружања услуга мобилне телефоније* у Босни и Херцеговини обавља 8 (осам) привредних субјеката и то: Мтел а.д. Бања Лука, БХ Телеком д.д. Сарајево, ХТ Мостар д.д. Мостар, Новотел д.о.о. Сарајево, Логософт д.о.о. Сарајево, *Haloo* д.о.о. Сарајево и Блицнет д.о.о. Бања Лука, са већим или мањим учешћем на тржишту, те да сви имају припадајућу дозволу РАК-а за пружање ових услуга.

Даље, КонкурENCIЈСКИ савјет у поступку је утврдио и по питању уговора за продају *postpaid* услуга Мтел а.д. који су такође раскинути са АЦ Крила д.о.о., да и у том случају није дошло до повреде тржишне конкуренције из Закона о конкуренцији.

Конкретно, Мтел а.д. у свом пословању већи дио уговора *postpaid*, претплатничких уговора закључује у својим пословницама, међутим према достављеним подацима

Мтел а.д. има важеће уговоре о посредовању у продаји *postpaid* услуга са сљедећим субјектима, како је приказано у табели 2.

Табела 2.

	Посредник
1.	Е Compрану д.о.о. Бања Лука
2.	Финанц д.о.о. Бања Лука
3.	Теледирект д.о.о. Бања Лука
4.	Блицнет д.о.о. Бања Лука
5.	Оптинет д.о.о. Бања Лука
6.	Видеотел д.о.о. Бања Лука
7.	II Solutions д.о.о. Тузла
8.	Интер Плус д.о.о. Бања Лука
9.	Elektron Group д.о.о. Бања Лука
10.	КТ Сара д.о.о. Дрвар
11.	Grubex RD д.о.о. Градишка
12.	Логософт д.о.о. Сарајево
13.	СД Системи д.о.о. Лакташи
14.	ZR European TV Мирослав Блачаковић с.п. Рудо
15.	Telesky д.о.о. Градачац
16.	ПТТ Инжињеринг д.о.о. Подгорица
17.	Connect с.п. Драган Зрнић Приједор

Извор: спис;

Дакле, чињеница је како Мтел а.д. има закључене уговоре о посредовању у продаји претплатничких уговора, са 17 (седманаест) других посредника који у име Мтел а.д. закључују уговоре о продаји, те чињеницом раскида уговора са АЦ Крила д.о.о. на тржишту није дошло до промјена на штету потрошача.

У вези са привредним субјектом Финанц д.о.о., Конкурентијски савјет је утврдио како Финанц д.о.о. није био странка Уговора који је раскинут, те стога не постоји аргумент да би исти извршио повреду Закона о конкуренцији. Наиме, чињеницом раскида уговора између Мтел а.д. и АЦ Крила д.о.о., привредни субјекат Мтел а.д. је своје пословање посредника у продаји повјерио свом повезаном друштву у 100% власништву учешћа Мтел а.д.

Чињеница је да је Финанц д.о.о. 2020. године на тржишту преузео Мтел а.д. те стекао 100% учешћа у власништву истог, а који је и прије наведене трансакције вршио послове посредовања у продаји за Мтел а.д. Ова пословна трансакција пријављена је Конкурентијском савјету, о чему је Конкурентијски савјет донио Закључак број: УП-06-26-1-028-6/19 дана 23.1.2020. године. Овом пословном трансакцијом Мтел а.д. је проширио свој *портфел*, те се у пословању осамосталио у дијелу омогућавања доступности *prepaid* услуга својим корисницима, тј. продају бонова, путем повезаног друштва Финанц д.о.о., што је такође легитиман циљ пословања. Будући да на тржишту постоје бројни субјекти који су у том дијелу и конкуренти, у том смислу Мтел а.д. може, у случају потребе или нпр. нижих тошкова, немогућности постављања својих уређаја за продају препаид бонова, ангажирати посреднике у продаји.

Што се тиче привредног субјекта Финанц д.о.о., утврђено је како уговор садржи исте услове и одредбе са Мтел а.д. као што је и прије раскида имао АЦ Крила д.о.о.

Током поступка, утврђено је како је привредни субјекат Финанц д.о.о. нема уговор о посредовању у продаји са привредним субјектима БХ Телеком д.д. Сарајево и ХТ Мостар д.д. Мостар те да исти пословни субјекти, имају уговоре о посредовању у продаји *prepaid* кредита са АЦ Крила д.о.о.

Тако, утврђено је како Финанц д.о.о. поред продаје *prepaid* бонова Мтел а.д. врши продају и *prepaid* бонова Новотел д.о.о. Сарајево и Блицнет д.о.о. Бања Лука. Финанц д.о.о. има закључене уговоре и са подуговарачима, а то су Сателит д.о.о. Читлук и ПОС д.о.о. Посушје.

Дакле, све чињенице које су утврђене у поступку указују да је тржиште диверзифицирано, конкурентно, на тржишту постоји више субјеката који се такмиче, не постоје баријере на тржишту које би онемогућавале развој и напредак субјеката на овом тржишту, тј. на тржишту влада учинковита конкуренција, а крајњи корисници Мтел а.д. услуга ни на који начин нису доведени у неравноправан положај на тржишту. Начин пословања и рјешавања унутарњих пословних ситуација, маркетинг, посредовање и остале пословне политике, не представљају злоупотребе доминантног положаја, штавише, уколико би се Конкурenciјски савјет могао толико уплитати у пословање то би било супротно начелима слободног подузетништва.

Будући да је у складу са чланом 36. став (1) Закона, терет доказивања на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка, Конкурenciјски савјет је утврдио како подносилац захтјева АЦ Крила д.о.о. у овом поступку није успио доказати постојање злоупотребе доминантног положаја из члана 10. Закона од стране Мтел а.д. и Финанц д.о.о.

На основу наведеног, Конкурenciјски савјет је утврдио, да Мтел а.д. и Финанц д.о.о. нису злоупотребиле доминантни положај из члана 10. Закона којим је прописано да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) тачка прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на: а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача, ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

На основу свега наведеног Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овога Рјешења.

2.

Будући да је предмет овог поступка била и оцјена постојања забрањеног споразума, те да је подносилац захтјева тражио да се уговор између Мтел а.д. и Финанц д.о.о. утврди као забрањени споразум или рестриктивни споразум, односно како се наводи у захтјеву „кроз пословни модел Мтел а.д., усклађено дјеловање са Финанц д.о.о и једностране акте који су од стране Мтел а.д.“

Садржај забрањеног споразума прописан је чланом 4. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији и који гласи:

(1) Забрањени су споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања и прешутни договори привредних субјекта, као и одлуке и други акти привредних субјекта који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту, а који се посебно односе на:

- а) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова;
- б) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- ц) подјелу тржишта или извора снабдијевања,
- д) примјена различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неравноправан положај у односу на конкуренцију,
- е) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума;

(2) Споразуми забрањени у складу са ставом (1) овог члана су ништави.

....

У конкретном случају, привредни субјект АЦ Крила д.о.о., наводи како постоји забрањени споразум из члана 4. став Закона о конкуренцији, а који је настао закључивањем уговора о посредовању у продаји *prepaid* и *postpaid* услуга мобилне телефоније између привредног субјекта Финанц д.о.о и Мтел а.д.

Уговор између Мтел а.д. и Финанц д.о.о. је пословни уговор којим странке регулишу своје пословне односе, и који је уобичајен у пословном свијету. Уговор не садржи било какве недопуштене клаузуле које би могле представљати угрожавање конкуренције на тржишту, па самим тим и чињеницом да су Мтел а.д и Финанц д.о.о. повезана друштва, те да је Финанц д.о.о. у 100 % власништву Мтел а.д. те између повезаних друштава у оквиру исте групације, те да исти у битном не могу представљати биће дјела забрањеног споразума из члана 4. Закона.

Конкуренијски савјет је утврдио како су наводи подносиоца захтјева о постојању забрањеног споразума неосновани.

Будући да је у складу са чланом 36. став (1) Закона, терет доказивања је на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка, Конкуренијски савјет је утврдио како подносилац захтјева АЦ Крила д.о.о. у овом поступку није успио доказати постојање забрањеног споразума из члана 4. Закона од стране Мтел а.д. и Финанц д.о.о.

Слиједом наведеног Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овог Рјешења.

Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Иво Јеркић

Доставити:

- АЦ Крила д.о.о, путем пуномоћника
- Мтел а.д. и Финанц д.о.о., путем пуномоћника,
- У спис;