

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренијски савјет*

**М И Ш Љ Е Њ Е**  
по Захтјеву Удружења Увозници и трговци моторних возила, Живинице

Сарајево  
јануар, 2026. године



Број: 07-26-7-022-8/25  
Сарајево, 16.01.2026. године

Конкyренцијски савјет Босне и Херцеговине на основу члана 25. став (1) тачка ф. Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), а по Захтјеву за издавање мишљења Удружења „Увозника и трговаца моторних возила у ФБиХ“, Алије Изетбеговића б.б., Живинице, заступане од стране пуномоћника адвоката Кемала Бајрамовића, др. Абдулазиза Аска Борића 9., 72 000 Зеница за примљеног дана 5. новембра 2025. године под бројем: 07-26-7-022-1/25, на 39. (треидестдеветој) сједници одржаној дана 16. јануара 2026. године, је донијело

### **МИШЉЕЊЕ**

Конкyренцијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкyренцијски савјет) је, дана 5. новембра 2025. године под бројем: 07-26-7-022-1/25, за примио Захтјев за издавање мишљења, Удружења „Увозника и трговаца моторних возила у ФБиХ“, Алије Изетбеговића б.б., Живинице, путем пуномоћника адвоката Кемала Бајрамовића, др. Абдулазиза Аска Борића 9., 72 000 Зеница (у даљем тексту: Подносилац захтјева), а у вези с примјеном Уредбе о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начин плаћања накнада („Службене новине ФБиХ“ број 59/21) (у даљем тексту: Уредба) ) и усклађености исте са Законом о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту: Закон).

У свом Захтјеву Подносилац у битном наводи сљедеће:

Захтјев за мишљење поставља Конкyренцијском савјету, јер је мишљења да је Уредба о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начина плаћања накнада, изашла из оквира Закона о управљању отпадом ФБиХ. Колизација Закона и Уредбе довела је одређену скупину привредника на тржиште које није у складу са конкyренцијским правилима.

Како се наводи, важно је истакнути да је Уредба о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начина плаћања накнада, објављена у „Службеним новинама ФБиХ“ број 59/21, у примјени је од 1.1.2022. године, изазвала велики број критика међу грађанима, посебно међу привредницима који се баве увозом и пласманом возила. Исти су неосновано уврштени у Уредбу, иако закон као циљну групу за наплату накнаде наводи власнике „отпадних возила“.

Како би појаснио свој став подносилац наводи како је битно хронолошки поредати ствари. Закон о управљању отпадом ФБиХ доживио је своје измјене 2017. године, а које су објављене у „Службеним новинама ФБиХ“ број 9/17. Измјенама су додани чланови 18а и 18б, који гласе: "Члан 18а. Посебне категорије отпада: Произвођач и увозник производа је друштвено и финансијски одговоран за оптерећење околиша које могу проузроковати производи које ставља на тржиште Федерације БиХ, а који последице употребе постају посебне категорије отпада. У посебне категорије отпада спада: амбалажни отпад, отпадна возила, отпадна уља, отпадне батерије и акумулатори, отпадне гуме, електрични и електронички отпад, отпад који садржи азбест, отпад који садржи ПЦБ, отпад из производње титандиоксида, медицински отпад, животињски отпад и грађевински отпад. Проведбеним прописима утврдиће се критеријуми, рокови и начини управљања посебним категоријама отпада. Проведбеним прописима утврдиће се критеријуми за обрачун и плаћање накнада за посебне категорије отпада, начин и рокови извјештавања, обвезници извјештавања и плаћања накнада, те висина накнада за одређене производе који последице употребе постају посебне категорије отпада, као и други начин управљања за посебне категорије отпада. Проведбеним прописом утврдиће се начин расподјеле и улагања прикупљених накнада као и услови за додјелу потицајних средстава. Члан 18б. Накнаде за посебне категорије отпада наведене у члану 18а. став 2. уплаћују се у Фонд за заштиту околиша Федерације Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Фонд) као посебна категорија у систему организације и управљања Фондом или овлаштеним оператерима сустава. Фонд расподјељује прикупљена средства према кантонима у размјери распоређивања средстава како је дефинисано Законом о Фонду за заштиту околиша, за пројекте и активности управљања посебним категоријама отпада, што ће уредити пропис из члана 18а. став 5. овог закона. Фонд је дужан донијети годишњи план управљања посебним категоријама отпада и финансијски план за посебне категорије отпада. План управљања посебним категоријама отпада и финансијски план за посебне категорије отпада одобрава Влада ФБиХ, уз претходну сагласност Федералног министарства.

У свом захтјеву даље наводи, како након тако јасне законске одреднице, Влада ФБиХ доноси Уредбу која у овом контексту представља provedбени пропис. Проведбени пропис, Уредба, преузела је улогу Закона и проширио слово закона. У овако неправедној ситуацији подносиоци захтјева за мишљење виде једини начин рјешавања путем Конкуренијског савјета. Дакле, у самом појмовнику Уредбе, иста третира возила и иста означава као „возило - односи се на свако возило категорије М1 (моторно возило за превоз путника - путничко возило које, осим сједишта возача има још највише осам сједишта) или Н1 (моторно возило за превоз терета - теретно возило чија највећа дозвољена маса није већа од 3,5 т), моторно возило са три точка, осим моторних трицикала (категирија Л5 - тешки трицикл)".

Подносилац наводи како је проблематично што закон као основ за наплату накнаде законски наводи отпадна возила, а уредба као provedбени пропис третира возила, док отпадна возила изоставља. Подносилац наводи како је поразно да је погрешно донесен provedбени пропис, да увозници нових или половних возила имају обрачунате накнаде, а привредници који се баве ауто отпадом остају изван provedбеног прописа. Дакле, потпуно погрешно су

проведене provedbene процедуре, а Уредба је у потпуној супротности са Законом.

Подносилац закључује у свом захтјеву како, у основном пропису као посебна врста отпада, возила се спомињу искључиво у контексту отпадних возила. Влада ФБиХ обвезу из Закона извршила је доносећи Уредбу о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начина плаћања накнада, објављене у „Службеним новинама ФБиХ“ број 59/21, у примјени од 1.1.2022. године. Проведени акт у виду Уредбе имао је законом дефинисан циљ из оквира којег се није смјело излазити. Из Уредбе произлази да је Влада provedбеним актом проширила обим посебне категорије отпада и у ту категорију без расправе и законске процедуре уврстила нова и половна возила. Уредба је уврстила на листу и батерије и акумулаторе, иако закон предвиђа накнаду искључиво за отпадне батерије акумулаторе.

Подносилац даље наводи да је на већ незакониту Уредбу са измишљеним категоријама посебних категорија отпада Фонд за заштиту околиша ФБиХ проводи и незаконит поступак наплате накнаде. Сазнања са терена указују да Фонд за заштиту околиша не проводи поступке у складу са материјалним и процесним нормама, те да Фонд није обавијестио привреднике о вођењу било каквог поступка, као и да је Фонд накнаде обрачунао привредним друштвима која у Закону нису третирана као обвезници плаћања накнаде. Основно начело управног поступка јесте начело саслушања странке. Чињеница је да привредници који се баве увозом и пласманом аутомобила нису били упознати да се води управни поступак у којима им је обрачуната накнада.

Како је већ наведено Уредба није у складу са Законом и да иста као provedбени акт излази из оквира законских одредница. Уноточ кривим уређењима Уредбе, иста је као незаконита, незаконито и provedена на терену.

Подносилац наводи како Уредба у члану 16. уређује начин обрачуна накнаде, а споменута одредба гласи, Обвезнику плаћања накнаде који Фонду није доставио годишњи извјештај из члана 5. ове уредбе, Фонд ће накнаду обрачунати на основу инспекцијског налаза и према евиденцији Управе за индиректно опорезивање БиХ о укупно увезеним и произведеним количинама производа.

Стога подносилац наводи како је на терену Фонд накнаде утврђивао и Рјешења доносио само на основу информација Управе за индиректно опорезивање, што је још једна у низу неправилности. Када занемаримо раније изнесене незаконитости *i de facto* и *de iure* неисправно поступање првостепеног тијела, долази се до чињенице да се незаконит пропис примјењује незаконито.

По питању раније наведеног, подносилац сматра за битно цитирати чл. 6. ст. 1. точ. д) Уредбе који гласи Обвезници плаћања накнаде су: д) произвођачи, увозници и дистрибутери нових и/или половних моторних возила који врше први пласман возила на тржиште Федерације БиХ. Анализирајући цитирану одредбу долази се до нове проблематике да је Фонд поред низа осталих незаконитости, накнаде обрачунавао на основу података Управе за индиректно опорезивање, чињеница је да из података УИНО не може бити утврђено да ли су аутомобили уопште први пут пласирани на територији ФБиХ. Дакле, просто је сигурно да сви аутомобили нису пласирани на територији ФБиХ, гдје долазимо до још једне у низу неправилности, Рјешења су доношена паушално, на основу неуставне Уредбе и без утврђивања чињеничног стања. Накнаде црпе свој основ

из незаконите Уредбе и додатно из одредбе чл. 6 (д) Уредбе која нити једним доказом нису поткријепљена.

Извјештај УИНО привредници који се баве увозом и пласманом возила од Фонда никада нису примили на очитовање. Дакле, питање које се поставља, како је могуће да се информацијом о увозу, обвезује по основу првог пласирања на територији ФБиХ?

Надаље, наводи подносилац словом уредбе увоз отпадних возила би био ослобођен, јер иста нису саставни дио Уредбе, иако су директно саставни дио Закона о управљању отпадом. Дакле, циљ закона није испоштован, закон нити једним видом тумачења не оставља простор за проширење дјелокруга обвезника.

Подносилац даље наводи како је апсолутни правни *нонсенс* то што Уредба пропушта утврдити накнаду за отпадна возила, а утврђује накнаду за нова и половна возила. Сумирано, Уредбом је незаконито проширен дјелокруг примјене Закона, поступци за утврђивање накнаде провођени у супротности са Законом о управљању отпадом и Законом о управном поступку ФБиХ.

Како се ради о правној материји која је погодила велики број привредника и то неосновано, подносилац захтјева је мишљења да је потребно ревидирати Уредбу, исту је потребно ускладити са Законом о управљању отпадом ФБиХ. На овакав начин супротно Закону о управљању отпадом се обавезе накнаде неосновано утврђују онима на које се закон не односи, а они на које се закон односи прошли су „испод радара“ Уредбе и истима није утврђена накнада.

На основу свега изложеног, Подносилац захтјева тражи од Конкуренцијског савјета да се изјасни јесу ли увозници нових и половних возила у ФБиХ према правилима тржишта дискриминисани у односу на увознике отпадних возила?

Јесу ли увозници нових и половних возила у ФБиХ дискриминисани у односу на увознике нових и половних возила у Републици Српској и Брчко дистрикту?

Је ли Уредба о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начина плаћања накнада, објављене у „Службеним новинама ФБиХ“ број 59/21, садржи одредбе које крше конкуренцијска правила?

Како би могло поступати по захтјеву за мишљење, а у складу са својим надлежностима, а у циљу разјашњења одређених чињеница и прикупљања информација, дана 26. новембра 2025. године, Конкуренцијски савјет се са захтјевом за информацијама обратио Федералном министарству заштите околиша и туризма број: 07-26-7-022-4/25, и Фонду за заштиту околиша број: 07-26-7-022-5/25, у којем је тражен одговор на питања: је ли Уредбом обухваћено плаћање накнаде на увоз отпадних возила, на исти начин као што плаћају и увозници нових или половних возила, и је ли Уредбом обухваћено плаћање накнаде за увоз нових или половних возила од стране физичких лица, те је тражено појашњење навода из Захтјева подносиоца.

Дана 5. децембра 2025. године тражене информације је доставио Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ број: 07-26-7-022-6/25, а дана 12. децембра 2025. године, Министарство околиша и туризма број: 07-26-7-022-7/25.

Конкуренцијски савјет је у складу са чланом 25. став (1) тачка ф) Закона, надлежан да даје мишљење и препоруке о било којем аспекту конкуренције, по

службеној дужности или на захтјев државног органа, привредног субјекта или друштва.

Конкуренцијски савјет је поступајући по поднесеном Захтјеву, утврдио сљедеће:

- Мишљењем број: 01-26-7-006-2/17 од 28.2.2017. године, Конкуренцијски савјет је издао позитивно мишљење о усклађености нацрта Закона о измјенама и допунама Закона о управљању отпадом ФБиХ, прије његовог усвајања, и
- Мишљењем број: 01-26-7-005-9/22 од 12.10.2022. године, Конкуренцијски савјет је издао мишљење у којем је наведено како се одредбама Уредбе не нарушава слободно формирање цијена на тржишту управљања отпадом који послје употребе постају посебна категорија отпада. Такође у истом мишљењу је наведено и како Законом који се примјењује у Републици Српској и Уредбама у Федерацији БиХ, су прописане накнаде за гуме, уља, возила, акумулаторе и батерије, које се плаћају ентитетским фондовима за заштиту околиша, те да је примјена истих у великој мјери допринијела хармонизацији законодавства између ентитета, које се односи на посебне категорије отпада.

На основу наведеног, Конкуренцијски савјет, разматрајући конкретни упит Подносиоца захтјева, је мишљења да, Уредба о производима који након употребе постају посебна категорија отпада и критеријумима за обрачун и начина плаћања накнада, не садржи одредбе које крше конкуренцијска правила, односно иста је усаглашена са Законом о конкуренцији, као и да примјеном Уредбе увозници нових и половних возила у ФБиХ нису дискриминисани у односу на увознике нових и половних возила у Републици Српској и Брчко дистрикту. О овом питању Конкуренцијски савјет се на исти начин већ очитовао у Мишљењу број: 01-26-7-005-9/22 од 12.10.2022. године.

Поступање са увозом отпадних возила регулисано је Правилником о управљању отпадним возилима („Службене новине ФБиХ број: 94/21), и Правилником о прекограничном кретању отпада („Службене новине ФБиХ број: 7/11, 39/15, 25/19 и 19/21), док Уредба регулише начин поступања са производима који се стављају на тржиште, а након употребе постају посебне категорије отпада, и иста се не примјењује на увоз отпадних возила, па стога увозници отпадних, половних и нових возила не спадају у исте категорије увозника, и на исте се не примјењују исти проведбени прописи.

Будући да се захтјев подносиоца у највећој мјери заснивао на наводима о неусклађености Закона о управљању отпадом и Уредбе, Конкуренцијски савјет наглашава да исти није надлежан за оцјену уставности и усклађености проведбених прописа са законом, као и оцјену постојања повреде материјалних и процесних норми управног поступка које води Фонд за заштиту околиша према правним лицима обвезницима плаћања накнаде за посебне категорије отпада, те да у захтјеву није достављен нити један конкретан доказ на основу којег би Конкуренцијски савјет покренуо поступак оцјене дискриминације на тржишту у смислу спрјечавања, ограничавања или нарушавања тржишне конкуренције у складу са одредбама Закона о конкуренцији.

Уколико Подносилац сматра да постоје елементи повреде Закона о конкуренцији, исти може поднијети одговарајући захтјев за покретање поступка пред Конкуренцијским савјетом.

Ово мишљење је дато искључиво на основу података наведених у Захтјеву и издаје се на основу Закона о конкуренцији, те уколико достављени подаци одступају од стварног и чињеничног стања ово мишљење се не може примијенити.

**Предсједница**

**Нинела Салихбашић**

**Доставити:**

- подносиоцу захтјева, и
- а/а;